

УДК: 1(091) +16 + 17 + 340.1 + 51-7

DOI: 10.17223/1998863X/34/11

**В.О. Лобовиков**

**НОВАЯ ФОРМА АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА  
И МОРАЛИ – АЛГЕБРАИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ФОРМАЛЬНОЙ  
ЭТИКИ И ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА: ТОЧНОЕ ФОРМАЛЬНОЕ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЛАСТИ УМЕСТНОЙ ПРИМЕНИМОСТИ  
«ГИЛЬОТИНЫ ЮМА»**

*Предлагаемое точное формальное ограничение сферы корректной применимости логико-философского принципа, условно именуемого «Гильотиной Юма», графически моделируется с помощью логических квадрата и гексагона оппозиции относящихся к обсуждаемой теме композиций эпистемических, алетических, деонтических и аксиологических модальностей.*

*Ключевые слова: алгебра-естественного-права-и-морали, морально-правовая-ценностная-переменная, морально-правовая-ценностная-функция, формально-аксиологическое-уравнение, «Гильотина-Юма».*

Классическая аналитическая философия права и морали представляет собой «сплав» философского, юридического и этического позитивизма со скрупулезным филологическим анализом естественного языка позитивного права и эмпирически фиксируемой морали: Харт [1]; Moore [2]; Hare [3]; Stevenson [4, 5] и др. На высшей стадии развития этот «сплав» включает в себя элементы современной символической логики, систематически использующей собственно математические понятия и методы; например Hilpinen [6] и др. В отечественной философской литературе глубокий анализ аналитической философии права представлен, например, в работах Дидикина [7, 8], Оглезнева [9–12] и Суровцева [11, 12].

Одной из основных проблем в аналитической философии права и морали является так называемая «Гильотина Юма»: Atkinson [13]; Black [14]; Bloomfeld [15]; Castaneda [16]; Jackson [17]; Pigden [18, 19]; Wolf [20]. Первоначально «Гильотиной Юма» назывался следующий фрагмент из «Трактата о человеческой природе», цитирую: «Я заметил, что в каждой этической теории, с которой мне до сих пор приходилось встречаться, автор в течение некоторого времени рассуждает обычным способом, устанавливает существование Бога или излагает свои наблюдения относительно дел человеческих; и вдруг я, к своему удивлению, нахожу, что вместо обычной связки, употребляемой в предложениях, а именно есть или не есть, не встречаю ни одного предложения, в котором не было бы в качестве связки *должно* или не *должно*. Подмена эта происходит незаметно, но тем не менее она в высшей степени важна. Раз это *должно* или не *должно* выражает некоторое новое отношение или утверждение, последнее необходимо следует принять во внимание и объяснить, и в то же время должно быть указано основание того, что кажется совсем непонятным, а именно того, каким образом это новое отношение может быть дедукцией из других, совершенно отличных от него» [21. С. 510–511].

В этой цитате содержится явное указание на важную логико-философскую проблему, ее формулировка и призыв заняться основательным ее изучением. Но подавляющее большинство как противников, так и сторонников Юма истолковало приведенную выше цитату как якобы *отрицательный* ответ якобы Юма на вопрос: есть ли отношение логического следования между утверждениями со связкой «есть» и соответствующими им утверждениями со связкой «должно быть»? Поставленный Юмом нетривиальный вопрос был интерпретирован как риторический: согласно этой интерпретации, доминирующей вплоть до настоящего времени, задавая риторический вопрос, Юм подразумевал, что отношение логического следования между утверждениями со связкой «есть» и соответствующими им утверждениями со связкой «должно быть» не существует.

По моему мнению, упомянутое *истолкование* «Гильотины Юма» (процитированного выше текста) как тезиса о небытии логического следования утверждений о должном из утверждений о сущем (и обратно) спорно. Оно по сути дела *приписывает* Юму этот тезис. Но, с другой стороны, факт, что *статистической* нормой (и в этом смысле правилом) употребления словосочетания «Гильотина Юма» в современном естественном языке является использование этого словосочетания именно в значении *приписанного* Юму тезиса. С фактами изменения исходных значений слов и словосочетаний в процессе исторического развития естественного языка приходится считаться и мириться. Поэтому в данной статье словосочетание «Гильотина Юма» будет обозначать тезис об отсутствии отношения логического следования между утверждениями со связкой «есть» и соответствующими им утверждениями со связкой «должно быть».

Если этот *отрицательный* тезис, *условно* именуемый «Гильотиной Юма», принимается, то возникают большие логико-методологические трудности и в философии права, и в этике (философии морали), и вообще во всех тех науках, предмет которых лежит на пересечении бытия и ценности (или существующего и должного). В классической аналитической философии гуманитарных наук *неограниченный* авторитет «Гильотины Юма» и логически последовательное ее применение в качестве логико-методологического «лекарства от всего», как правило, заводит дискуссии в тупик. Это отмечали многие. По мнению Anscombe [22. P. 1, 6–8], основные аспекты сформулированной Юмом проблемы “is-ought” – *пережитки* прошлого (survivals) этики, или *следствия пережитков* ее прошлого (derivatives from survivals), т.е. *тупик*, из которого *современная* этика должна как-то вырваться.

Попытки вырваться из этого тупика предпринимали многие, например Prior [23], Searle [24] и др. Анализ этих попыток и вообще обсуждению проблемы «is-ought» в аналитической философии права и морали посвящена огромная литература: Brown [25]; Dyck [26, 27]; Guevara [28]; Hill [29]; Hudson [30, 31]; Jørgensen [32]; Kurtzman [33]; MacIntyre [34]; Maitzen [35, 36]; Schurz [37, 38]; Shorter [39]; Sinnott-Armstrong [40]. Однако эта литература – отражение *внутренних* теоретических разногласий в *классической* аналитической философии права и морали. Вполне осознанный выход из этого интеллектуально респектабельного тренда был предпринят в серии публикаций [41–45],

имевшей целью создание прецедента *неклассической* аналитической философии права и морали. Предложенная качественно новая форма аналитической философии морали и права – объединение «рациональных зерен истины» доктрины естественного права (в ее развитии от Римского права до начала XX века) с *содержательным* (=логически неформализованным) *дискретным математическим моделированием морально-правовой формы деятельности*. Имеется в виду *математическое моделирование морально-правовой формы деятельности непосредственно*, а не *логической формы* (какого бы то ни было) языка суждений и рассуждений о морально-правовой деятельности. Подробное логико-философское обоснование такой качественно новой (неклассической) формы аналитической философии морали и права и ее сравнение с предыдущей (классической) формой представлены в докторской диссертации «Формализация деятельности (оценки и нормы)» [46] и в монографиях [42–45, 47, 48]. В указанных работах целенаправленно конструировалась и систематически исследовалась двузначная алгебраическая система формальной этики и юриспруденции – дискретная математическая модель системы естественного права и ригористической морали. В упомянутой двузначной алгебраической системе морально-правовых ценностных функций от конечного числа морально-правовых ценностных переменных было точно определено *отношение формально-аксиологической эквивалентности*, что позволило систематически генерировать и обсуждать формально-этические алгебраические уравнения и системы таких уравнений. Переводы многих из этих формально-аксиологических уравнений с искусственного языка алгебры естественного права и морали на естественный язык содержательной этики и юриспруденции, на первый взгляд, явно противоречили *эмпирическим* знаниям *позитивного* права и нравственности, т.е. совершенно очевидным *фактам*, взятым из морального и правового *опыта* человечества, накопленного им в ходе исторического развития. Чтобы успешно справиться с многообразием *взятых из опыта* конкретных примеров, *кажущихся* эмпирическими контрпримерами для соответствующих формально-аксиологических уравнений алгебраической системы естественного права и морали, в рамках этой алгебраической системы (на ее искусственном языке) была впервые дана точная формулировка вышеупомянутого принципа (отрицательного тезиса), широко известного под *условным* названием «Гильотина Юма» [47–49]. Причем предложенная в алгебраической системе формальной этики точная формулировка «Гильотины» оказалась ее фундаментальным *обобщением*: занимавшая Юма (и многочисленных исследователей его наследия) действительно очень интересная и важная проблема логической взаимосвязи «есть» и «должно быть» оказалась скромным частным случаем чрезвычайно богатого многообразия открывшихся возможностей.

Точно сформулированная на искусственном языке алгебраической системы формальной этики и естественного права, «Гильотина Юма» систематически используется как эффективное средство защиты: (1) доктрины естественного права [47, 48, 50, 51]; (2) формальной этики морального ригоризма [47, 52, 53]; (3) метафизики как формальной аксиологии [47–49] от эмпири-

цистской критики. Однако, согласно методологии, логике и философии науки, при всей своей эффективности, вооруженная «Гильотиной» критика эмпирицистской критики формальной аксиологии должна иметь какие-то достаточно явные и точные формальные ограничения области своей уместности. Какие именно? И где они? Их нет ни у Юма, ни у его последователей. Нет их и в упомянутых выше самых первых формулировках «Гильотины» на искусственном языке алгебры формальной аксиологии [47–49, 53].

Неограниченная формулировка «Гильотины», означающая беспредельность области ее применения, основывается на абсолютном противопоставлении (взаимоисключении) бытия и ценности, незаметно подменяемом оппозицией *фактов* и ценностей [4, 5]. Но что такое факт? Согласно Лейбницу [54, 55], факт – это фиксация *случайного* бытия. Необходимое бытие не есть факт: оно есть закон. Следовательно, отождествление бытия и факта, вообще говоря, недопустимо.

Кроме того, целесообразно обратить внимание на то, что ценности и нормы могут быть как случайными, так и необходимыми. Если нечто случайно ценно или случайно обязательно, то ценность или обязательность этого нечто есть предмет *эмпирического* познания. Случайные положительные оценки и нормы относительны: они подчиняются принципу фальсифицируемости (точно так же, как и факты, и случайные их обобщения). А вот необходимо положительно ценное (или необходимо обязательное) не является относительным: оно нефальсифицируемо, и в указанном смысле оно противостоит фактам. Это дает основание утверждать, что, будучи сформулировано в самом общем виде, противопоставление бытия и ценностей (или бытия и норм) некорректно. Элементы тройки: (I) ценность (должное); (II) частная, локальная, преходящая ценность (относительно должное); (III) строго всеобщая ценность (абсолютный долг), не суть одно и то же. Было бы корректнее по отдельности (независимо) сопоставлять друг с другом; с одной стороны, факты и эмпирические оценки (относительные нормы); а с другой стороны, строго всеобщие законы (необходимое бытие) и необходимо положительно ценное (абсолютно должное). Хаотическое смешивание всех элементов этих двух пар в одну кучу (и образование из них одной пары <факт; ценность (должное)>) порождает логико-лингвистические недоразумения, которые целесообразно устранить. Для облегчения понимания вышесказанного имеет смысл рассмотреть графические модели, представленные на рис. 1 и 2. По моему мнению, они могут помочь адекватному осознанию и точному определению сферы корректной применимости «Гильотины Юма». (Символы  $\&$  и  $\neg$  обозначают конъюнкцию и отрицание, а  $\Box$ р,  $\Diamond$ р,  $O$ р – модальности, «необходимо, что р», «возможно, что р», «обязательно, что р», соответственно.)

р	р	¬р	¬р
Возможно, что р.	Возможно, что р.		Невозможно, что р.
Необходимо, что р.	р, но возможно ¬р	¬р, но возможно р	
	Факт, что р.	Факт, что ¬р.	
	Случайно, что р.		
Априорный закон р.	Эмпирически установленные в опыте частные случаи (ограниченные аспекты) бытия (факты): р; ¬р.		Априорный закон¬р.

Рис.1. Взаимоотношения бытия, небытия и алетических модальностей

На рис. 1: область *необходимо* общего (строго всеобщего) бытия (сфера априорных законов) заштрихована вертикальными линиями; область *случайно* общего или *фактического* бытия (сфера опыта) оставлена незаштрихованной.

р	р	¬р	¬р
	При некоторых условиях может быть разрешено, что р. Иначе говоря, возможно, что р дозволено. Выражаясь на языке символов, $\diamond \rightarrow O \neg r$ .		Алетически Необходимо, что (обязательно, что ¬р).
Алетически Необходимо, что (обязательно, что р). Иначе говоря, $O r$ .	Фактически обязательно, что р, но может быть необязательно, Иначе говоря, $O r \& \diamond \neg O r$ .	Фактически обязательно, что ¬р, но может быть необязательно, что ¬р. Иначе говоря, $O \neg r \& \diamond \neg O \neg r$ .	Иначе говоря, $\neg O \neg r$ .
	Факт, что (р обязательно).	Факт, что (¬р обязательно).	
	Алетически случайно, что (обязательно, что р) и алетически случайно, что (обязательно, что ¬р). Иначе говоря, $\neg \square O r \& \neg \square O \neg r$ .		
Априорный нравственный закон (абсолютный долг), что р.	Существующий только в опыте (устанавливаемый чисто эмпирическим путем) относительный долг, что р, и существующий только в опыте относительный долг, что ¬р.		Априорный нравственный закон (абсолютный долг), что ¬р.

Рис.2. Бытие, небытие и «смеси» алетических и деонтических модальностей

В данной статье впервые предлагаются следующие ниже дефиниции модальностей «имеется (чисто) *априорное* знание, что р» (обозначим ее символом Ар) и «имеется (чисто) *эмпирическое* знание, что р» (обозначим ее символом Эр). Символ Кр обозначает модальность «имеется *знание*, что р». Gr – «*хорошо*, что р». Символы  $\leftrightarrow$ ,  $\vee$ ,  $\equiv$  обозначают, соответственно, эквивалентность, (слабую) дизъюнкцию, отношение логической равносильности.

DEF-1:  $Ar \equiv (Kr \& (\Box p \& \Box(p \leftrightarrow Op) \& \Box(Op \leftrightarrow Gr)))$ ;

DEF-2:  $Er \equiv (Kr \& (\neg\Box p \vee \neg\Box(p \leftrightarrow Op) \vee \neg\Box(Op \leftrightarrow Gr)))$ .

Если согласиться с представлением логического следования «строгой импликацией» К.И. Льюиса, а также согласиться с тезисом не имеющего ограничений эмпиризма об отсутствии логического следования должного из сущего (Op из p) и сущего из должного (p из Op), то необходимо будет согласиться также и с тем, что дизъюнкт  $\neg\Box(p \leftrightarrow Op)$  в DEF-2 является истинным, а конъюнкт  $\Box(p \leftrightarrow Op)$  в DEF-1 является ложным. Значит, если применение «Гильотины Юма» уместно, знание является не априорным, а эмпирическим.

В DEF-1 фрагмент  $(\Box(p \leftrightarrow Op) \& \Box(Op \leftrightarrow Gr))$  представляет собой тезис последовательного *оптимистического* рационализма вообще и Г.В. Лейбница в особенности [54, 55] о логическом следовании должного (хорошего) из сущего и сущего из должного (хорошего).

Итак, согласно определениям DEF-1 и DEF-2, применение «Гильотины Юма» уместно тогда и *только* тогда, когда мы имеем дело с *эмпирическим* знанием *фактов* и *относительных* (локальных, преходящих, особенных) норм, например, исторически изменяющегося *позитивного* или *обычного* права. Кроме того, согласно DEF-1 и DEF-2, область уместности принципа оптимизма Лейбница не является пустой: принципиальный оптимизм последовательного рационализма вполне адекватен, если и *только* если он не выходит за пределы сферы предметов априорного знания, т.е. не применяется к предметам знания эмпирического. (Иллюзия адекватности осмеяния оптимизма Лейбница в «Кандиде» закономерно возникает в результате нарушения Вольтером указанного ограничения.) Вопреки истории оппозиции априоризма и эмпиризма, будучи освобождены от крайностей, они совместимы (без логического противоречия) в одной концептуальной схеме эпистемологии вообще. Эта *синтезирующая* схема графически представлена на рис. 3.

На рис. 3 стрелки моделируют отношения подчинения, а линии, пересекающие квадрат, – отношения контррадикаторности. Верхняя горизонтальная линия квадрата моделирует отношение контрарности, а нижняя – отношение субконтрарности.

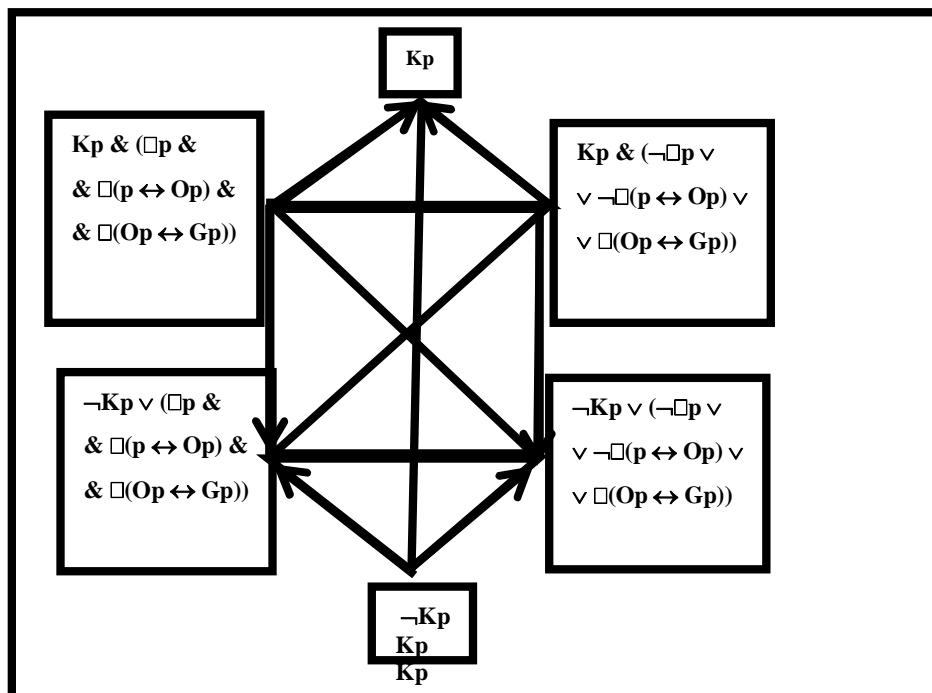


Рис. 3. Логический квадрат и гексагон, определяющие область применимости «Гильотины»

#### Литература

1. Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. 302 с.
2. Moore G.E. Ethics. L.: Oxf. Univ. Press, 1966. 137 p.
3. Hare R.M. The Language of Morals. L.: Oxf. Univ. Press, 1975. 202 p.
4. Stevenson C.L. Ethics and Language. New Haven: Yale Univ. Press, 1958. 338 p.
5. Stevenson C.L. Facts and Values. New Haven: Yale Univ. Press, 1964. 244 p.
6. Hilpinen R. (Ed.) Deontic Logic: Introductory and Systematic Readings. Dordrecht: D. Reidel, 1981. 183 p.
7. Дидикин А.Б. Современные интерпретации натурализма в аналитической философии права // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия Философия. 2008. № 6. С. 59–63.
8. Дидикин А.Б. Формирование аналитической традиции в современной философии права // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. 2010. № 4. С. 149–165.
9. Оглезнев В.В. Г.Л.А. Харт и формирование аналитической философии права. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. 216 с.
10. Оглезнев В.В. Юридический язык и аналитическая философия права // Философия права. 2014. № 3. С. 7–10.
11. Оглезнев В.В., Суровцев В.А. Правила, юридический язык, речевые акты // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. 2014. № 2(8). С. 293–302.
12. Оглезнев В.В., Суровцев В.А. Аналитическая философия, юридический язык и философия права. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2016. 236 с.
13. Atkinson F. Hume on “is” and “Ought”: A Reply to Mr. Macintyre // Philosophical Review. 1961. 70 (2). P. 231–238.
14. Black M. The Gap Between ‘Is’ and ‘Should’ // Philosophical Review. 1964. Vol. 73, No. 2. P. 165–181.
15. Bloomfield P. Two Dogmas of Metaethics // Philosophical Studies. 2007. 132 (3). P. 439–466.

16. *Castaneda H.-N.* On the Conceptual Autonomy of Morality // *Nous*. 1973. Vol. 7, No. 1. P. 67–77.
17. *Jackson F.* Defining the Autonomy of Ethics // *Philosophical Review*. 1974. 83 (1). P. 88–96.
18. *Pigden C.* Logic and the Autonomy of Ethics // *Australasian Journal of Philosophy*. 1989. Vol. 67, No. 2. P. 127–151.
19. *Pigden C.R.* (Ed.) *Hume on Is and Ought*. New York: Palgrave Macmillan, 2010. 352 p.
20. *Wolf A.* Giving Up Hume's Guillotine // *Australasian Journal of Philosophy*. 2014. Vol. 93, Issue 1. P. 109–125.
21. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе. Мн.: ООО «Попурри», 1998. 720 с.
22. *Anscombe G.E.M.* Modern Moral Philosophy // *Philosophy*. 1958. 33 (124). P. 1–19.
23. *Prior A.N.* The Autonomy of Ethics // *Australasian Journal of Philosophy*. 1960. Vol. 38. P. 199–206.
24. *Searle J.R.* How to Derive 'Ought' From 'Is' // *Philosophical Review*. 1964. 73 (1). P. 43–58.
25. *Brown C.* Minding the Is–Ought Gap // *Journal of Philosophical Logic*. 2014. 43 (1). P. 53–69.
26. *Dyck A.J.* Moral Requiredness: Bridging the Gap Between «Ought» and «Is»: Part I // *Journal of Religious Ethics*. 1978. 6 (2). P. 293–318.
27. *Dyck A.J.* Moral Requiredness: Bridging the Gap Between «Ought» and «Is»: Part II // *Journal of Religious Ethics*. 1981. 9 (1). P. 131–150.
28. *Guevara D.* Rebutting Formally Valid Counterexamples to the Humean “is–Ought” Dictum // *Synthese*. 2008. 164 (1). P. 45–60.
29. *Hill S.* 'Is'–'Ought' Derivations and Ethical Taxonomies // *Philosophia*. 2008. 36 (4). P. 545–566.
30. *Hudson W.D.* Hume on is and Ought // *Philosophical Quarterly*. 1964. 14 (56). P. 246–252.
31. *Hudson W.D.* *The Is–Ought Question: A Collection of Papers on the Central Problems in Moral Philosophy*. L.: Macmillan, 1969. 272 p.
32. *Jørgensen C.* On the Possibility of Deducing What Ought to Be From What Is // *Ethics*. 1956. 66 (4). P. 271–278.
33. *Kurtzman D.R.* «Is», «Ought», and the Autonomy of Ethics // *Philosophical Review*. 1970. 79 (4). P. 493–509.
34. *MacIntyre A.C.* Hume on «is» and «Ought» // *Philosophical Review*. 1959. 68 (4). P. 451–468.
35. *Maitzen S.* Closing the «Is» – «Ought» Gap // *Canadian Journal of Philosophy*. 1998. 28 (3). P. 349–366.
36. *Maitzen S.* Anti–Autonomism Defended: A Reply to Hill // *Philosophia*. 2008. 36 (4). P. 567–574.
37. *Schurz G.* How far can Hume's is–ought–thesis be generalized? // *Journal of Philosophical Logic* 1991; 20. P. 37–95.
38. *Schurz G.* *The Is–Ought Problem: An Investigation in Philosophical Logic*. Dordrecht: Kluwer Publishing, 1997. 332 p.
39. *Shorter J.M.* Professor Prior on the Autonomy of Ethics // *Australasian Journal of Philosophy*. 1961. Vol. 39. P. 286–287.
40. *Sinnott-Armstrong W.* From 'Is' to 'Ought' in Moral Epistemology // *Argumentation*. 2000. Vol. 14. P. 159–174.
41. *Лобовиков В.О.* Новая нелогическая интерпретация математического аппарата классической логики предикатов первого порядка // *Логика, познание, отражение*. Свердловск: Уральский гос. ун-т, 1984. С. 33–58.
42. *Лобовиков В.О.* Модальная логика оценок и норм с точки зрения содержательной этики и права. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1984. 272 с.
43. *Лобовиков В.О.* «Искусственный интеллект», формальная этика и морально-правовой выбор. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1988. 188 с.
44. *Лобовиков В.О.* Математическое правоведение. Часть 1: Естественное право. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та; Изд-во Урал. гос. юрид. академии, 1998. 240 с.
45. *Lobovikov V.* *Mathematical Jurisprudence and Mathematical Ethics*. Ekaterinburg: The Urals State University Press, 1999. 124 p.
46. *Лобовиков В.О.* «Формализация деятельности (оценки и нормы)»: дис. ... д-ра филос. наук. Свердловск: Урал. гос. ун-т, 1989 (1990). 410 с.
47. *Лобовиков В.О.* Математическая этика, метафизика и естественное право (Алгебра метафизики как алгебра формальной аксиологии). Екатеринбург: Институт философии и права УрО РАН, 2007. 408 с.



48. Лобовиков В.О. «Нищета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой»: Дискретная математическая модель ницшеанской философии сознания, религии, морали, права и преступления. Екатеринбург: УрО РАН, 2009. 468 с.

49. Лобовиков В.О. Учение Парменида и Мелисса о небытии движения и «гильотина Д. Юма» с точки зрения двузначной алгебры метафизики // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 2(14). С. 130–138.

50. Lobovikov V. Aristotelian and juridical modalities: a new theory of their unity (A two-valued algebra of formal natural-law philosophy of modalities as moral-legal evaluation-functions determined by two variables – a complement to G.H. Wright's deontic logic interpretation of G.W. Leibniz's idea about the unity of the two kinds of modalities) // Brazilian Legal Theory Review. 2007. Vol. 3. P. 181–187.

51. Lobovikov V. Algebra of the Natural Law – A Mathematical Simulation of the Natural Law Type of Legal Reasoning: A Basis for Computer-Aided Law-Making and Law Education // Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie. 2010. Vol. 122. P. 105–114.

52. Lobovikov V. Algebra of Morality and Formal Ethics // Katarzyna Bronk (Ed.). Looking Back to See the Future: Reflections on Sins and Virtues. Oxford, U.K.: Inter-Disciplinary Press, 2014. P. 17–41.

53. Lobovikov V. Squares and hexagons of formal-ethical opposition in two-valued algebra of formal ethics // Aporia – Revista Internacional de Investigaciones Filosóficas. 2014. № 8. P. 4–22.

54. Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии // Г.В. Лейбниц. Соч. в 4 т. М.: Мысль, Т.2. 1983. С. 47–545.

55. Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи о благодати Божией, свободе человека и начале зла // Г.В. Лейбниц. Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1989. Т. 4. С. 49–554.

**Lobovikov Vladimir O.** Institute of philosophy and law, Ural branch of Russian academy of sciences (Yekaterinburg, Russian Federation)

DOI: 10.17223/1998863X/34/11

#### **A NEW FORM OF ANALYTICAL PHILOSOPHY OF LAW-AND-MORALS – ALGEBRAIC SYSTEM OF FORMAL ETHICS-AND-NATURAL-LAW: PRECISE FORMAL DEFINING DOMAIN OF RELEVANT APPLICABILITY OF “HUME’S GUILLOTINE”**

**Keywords:** algebra-of-natural-law-and-morals, moral-legal-evaluation-variable, moral-legal-evaluation-function, formal-axiological-equation, “Hume’s-Guillotine”

The paper is devoted to discussing such a new form of analytical philosophy of law-and-morals which is mathematically represented by two-valued algebraic system of formal ethics-and-natural-law. This algebra of the natural-law-and-formal-ethics is used for systematical analysis of moral-legal forms of (any) either-good-or-bad activity in general. The new form of analytical philosophy of law-and-morals immediately (directly) deals not with logic-forms of thought-and-speech about moral-legal activity but with moral-legal-forms of (either-good-or-bad) activity. Thus the subject-matter of direct (immediate) analyzing is significantly shifted from the logical-linguistic-form of thinking to the moral-legal-one of acting. Within the scope of the mentioned algebraic system the notions “formal-axiological equivalence of moral-legal-activity-forms” and “(universal) law of algebra of formal ethics-and-natural-law (= constantly-good moral-legal-act-form)” are defined precisely. Introducing the mentioned algebra makes up a possibility to investigate compositions of alethic, deontic, and axiological modalities, for instance, the complex ones: “it is (alethically) necessary that it is (legally) obligatory that p”; “it is (alethically) necessary that it is (morally) good that p”. In the present paper the indicated formal-ethical machinery is exploited for limiting precisely the domain of relevant applicability of the famous logical-philosophical principle somewhat conventionally called “Guillotine of Hume”. For implementing this limitation the author submits new (hitherto not discussed) compound definitions of the epistemic modalities “a priori knowledge that p” and “a posteriori one that p”. Accepting these definitions logically entails accepting a precise formal limitation of the scope of “Hume’s Guillotine”. The submitted precise formal limitation of sphere of correct applicability of “Guillotine of Hume” is modeled graphically by means of logical square and hexagon of opposition of relevant compositions of epistemic, alethic, deontic and axiological modalities related to the theme under discussion.

#### *References*

1. Hart, H.L.A. (2007) *Ponyatie prava* [The Concept of Law]. Translated from English by E. Afonasin, M. Babak, A. Didikin & S. Moiseev. St. Petersburg: St. Petersburg State University.
2. Moore, G.E. (1966) *Ethics*. London: Oxford University Press.
3. Hare, R.M. (1975) *The Language of Morals*. London: Oxford University Press.

4. Stevenson, C.L. (1958) *Ethics and Language*. New Haven: Yale University Press.
5. Stevenson, C.L. (1964) *Facts and Values*. New Haven: Yale University Press.
6. Hilpinen, R. (ed.) (1981) *Deontic Logic: Introductory and Systematic Readings*. Dordrecht: D. Reidel.
7. Didikin, A.B. (2008) Sovremennyye interpretatsii naturalizma v analiticheskoy filosofii prava [Modern interpretations of naturalism in the analytic philosophy of law]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Filosofiya*. 6. pp. 59–63.
8. Didikin, A.B. (2010) The formation of analytic tradition in the contemporary philosophy of law. *ΣΧΟΛΗ. Filosofskoe antikovedenie i klassicheskaya traditsiya – Ancient Philosophy and the Classical Tradition*. 4. pp. 149–165. (In Russian).
9. Ogleznev, V.V. (2012) *G.L.A. Khart i formirovanie analiticheskoy filosofii prava* [H.L.A. Hart and the formation of analytic philosophy of law]. Tomsk: Tomsk State University.
10. Ogleznev, V.V. (2014) Legal language and analytic philosophy of law. *Filosofiya prava*. 3. pp. 7–10. (In Russian).
11. Ogleznev, V.V. & Surovtsev, V.A. (2014) Rules, legal language, speech acts. *ΣΧΟΛΗ. Filosofskoe antikovedenie i klassicheskaya traditsiya – Ancient Philosophy and the Classical Tradition*. 2(8). pp. 293–302. (In Russian).
12. Ogleznev, V.V. & Surovtsev, V.A. (2016) *Analiticheskaya filosofiya, yuridicheskiy yazyk i filosofiya prava* [Analytical philosophy, legal language and philosophy of law]. Tomsk: Tomsk State University.
13. Atkinson, F. (1961) Hume on “is” and “ought”: A Reply to Mr. Macintyre. *Philosophical Review*. 70 (2). pp. 231–238. DOI: 10.1007/978-1-349-15336-7\_3
14. Black, M. (1964) The Gap Between ‘Is’ and ‘Should’. *Philosophical Review*. 73(2). pp. 165–181.
15. Bloomfield, P. (2007) Two Dogmas of Metaethics. *Philosophical Studies*. 132(3). pp. 439–466. DOI: 10.1007/s11098-005-2509-9
16. Castaneda, H.–N. (1973) On the Conceptual Autonomy of Morality. *Nous*. 7(1). pp. 67–77. DOI: 10.2307/2216185
17. Jackson, F. (1974) Defining the Autonomy of Ethics. *Philosophical Review*. 83(1). pp. 88–96. DOI: 10.2307/2183875
18. Pigden, C. (1989) Logic and the Autonomy of Ethics. *Australasian Journal of Philosophy*. 67(2). pp. 127–151. DOI: 10.1080/00048408912343731
19. Pigden, C.R. (ed.) (2010) *Hume on Is and Ought*. New York: Palgrave Macmillan.
20. Wolf, A. (2014) Giving Up Hume’s Guillotine. *Australasian Journal of Philosophy*. 93(1). pp. 109–125. DOI: 10.1080/00048402.2014.948894
21. Hume, D. (1998) *Traktat o chelovecheskoy prirode* [Treatise of Human Nature]. Translated from English. Minsk: Popurri.
22. Anscombe, G.E.M. (1958) Modern Moral Philosophy. *Philosophy*. 33(124). pp. 1–19. DOI: 10.1017/s0031819100068467
23. Prior, A.N. (1960) The Autonomy of Ethics. *Australasian Journal of Philosophy*. 38. pp. 199–206. DOI: 10.1080/00048406085200221
24. Searle, J.R. (1964) How to Derive ‘Ought’ From ‘Is’. *Philosophical Review*. 73(1). pp. 43–58. DOI: 10.2307/2183201
25. Brown, C. (2014) Minding the Is–Ought Gap. *Journal of Philosophical Logic*. 43(1). pp. 53–69. DOI: 10.1007/s10992-012-9253-3
26. Dyck, A.J. (1978) Moral Requiredness: Bridging the Gap Between “Ought” and “Is”: Part I. *Journal of Religious Ethics*. 6(2). pp. 293–318.
27. Dyck, A.J. (1981) Moral Requiredness: Bridging the Gap Between “Ought” and “Is”: Part II. *Journal of Religious Ethics*. 9(1). pp. 131–150.
28. Guevara, D. (2008) Rebutting Formally Valid Counterexamples to the Humean “is–Ought” Dictum. *Synthese*. 164(1). pp. 45–60. DOI: 10.1007/s11229-007-9215-4
29. Hill, S. (2008) ‘Is’–‘Ought’ Derivations and Ethical Taxonomies // *Philosophia*. 2008. 36 (4). R. 545–566.
30. Hudson, W.D. (1964) Hume on is and Ought. *Philosophical Quarterly*. 14(56). pp. 246–252. DOI: 10.1080/00048402.2013.834374
31. Hudson, W.D. (1969) *The Is–Ought Question: A Collection of Papers on the Central Problems in Moral Philosophy*. London: Macmillan.
32. Jørgensen, C. (1956) On the Possibility of Deducing What Ought to Be From What Is. *Ethics*. 66(4). pp. 271–278. DOI: 10.1086/291069
33. Kurtzman, D.R. (1970) “Is”, “Ought”, and the Autonomy of Ethics. *Philosophical Review*. 79(4). pp. 493–509. DOI: 10.2307/2184290

34. MacIntyre, A.C. (1959) Hume on “is” and “Ought”. *Philosophical Review*. 68(4). pp. 451–468. DOI: 10.2307/2182491
35. Maitzen, S. (1998) Closing the “Is” – “Ought” Gap. *Canadian Journal of Philosophy*. 28(3). pp. 349–366. DOI: 10.1080/00455091.1998.10715977
36. Maitzen, S. (2008) Anti–Autonomism Defended: A Reply to Hill. *Philosophia*. 36(4). pp. 567–574. DOI: 10.1007/s11406-008-9155-3
37. Schurz, G. (1991) How far can Hume’s is–ought–thesis be generalized? *Journal of Philosophical Logic*. 20. pp. 37–95. DOI: 10.1016/0304-3975(94)00229-C
38. Schurz, G. (1997) *The Is–Ought Problem: An Investigation in Philosophical Logic*. Dordrecht: Kluwer Publishing.
39. Shorter, J.M. (1961) Professor Prior on the Autonomy of Ethics. *Australasian Journal of Philosophy*. 39. pp. 286–287. DOI: <http://dx.doi.org/10.2307/2273019>
40. Sinnott–Armstrong, W. (2000) From ‘Is’ to ‘Ought’ in Moral Epistemology. *Argumentation*. 14. pp. 159–174. DOI: 10.1023/A:1007861512274
41. Lobovikov, V.O. (1984) Novaya nelogicheskaya interpretatsiya matematicheskogo apparata klassicheskoy logiki predikatov pervogo poryadka [New illogical interpretation of the mathematical apparatus of classical logic, first-order predicate]. In: *Logika, poznanie, otrazhenie* [Logic, knowledge, reflection]. Sverdlovsk: Urals State University. pp. 33–58.
42. Lobovikov, V.O. (1984) *Modal'naya logika otsenok i norm s tochki zreniya sodержatel'noy etiki i prava* [Modal logic and evaluation standards in terms of the content of ethics and law]. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State University.
43. Lobovikov, V.O. (1988) *“Iskusstvennyy intellekt”, formal'naya etika i moral'no–pravovoy vybor* [“Artificial Intelligence”, formal ethics and moral and legal choice]. Sverdlovsk: Urals State University.
44. Lobovikov, V.O. (1998) *Matematicheskoe pravovedenie. Chast' 1: Estestvennoe pravo* [Mathematical jurisprudence. Part 1: Natural law]. Ekaterinburg: University for the Humanities, Urals State Juridical Academy.
45. Lobovikov, V. (1999) *Mathematical Jurisprudence and Mathematical Ethics*. Ekaterinburg: Urals State University.
46. Lobovikov, V.O. (1989) *“Formalizatsiya deyatel'nosti (otsenki i normy)”* [“The formalization of activities (evaluation and standards)”]. Philosophy Doc. Diss. Sverdlovsk: Urals State University.
47. Lobovikov, V.O. (2007) *Matematicheskaya etika, metafizika i estestvennoe pravo (Algebra metafiziki kak algebra formal'noy aksiologii)* [Mathematical ethics, metaphysics and natural law (The algebra of metaphysics as a formal axiology algebra)]. Ekaterinburg: Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Science.
48. Lobovikov, V.O. (2009) *“Nitsshcheta filosofii” i ee preodolenie “tsifrovoy metafizikoy”*: *Diskretnaya matematicheskaya model' nitssheanskoy filosofii soznaniya, religii, morali, prava i prestupleniya* [“Nietzschean philosophy” and its overcoming the “digital metaphysics”]: Discrete mathematical model of the Nietzschean philosophy of mind, religion, morality, law and crime]. Ekaterinburg: Ural Branch of Russian Academy of Science.
49. Lobovikov, V.O. (2011) The doctrine of Parmenides and Melissus about nonbeing of movement and the “Guillotine of D. Hume” from the viewpoint of two-valued algebra of metaphysics. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2(14). pp. 130–138. (In Russian).
50. Lobovikov, V. (2007) Aristotelian and juridical modalities: a new theory of their unity (A two-valued algebra of formal natural–law philosophy of modalities as moral–legal evaluation–functions determined by two variables – a complement to G.H. Wright’s deontic logic interpretation of G.W. Leibniz’s idea about the unity of the two kinds of modalities). *Brazilian Legal Theory Review*. 3. pp. 181–187.
51. Lobovikov, V. (2010) Algebra of the Natural Law – A Mathematical Simulation of the Natural Law Type of Legal Reasoning: A Basis for Computer–Aided Law–Making and Law Education. *Archiv für Rechts– und Sozialphilosophie*. 122. pp. 105–114.
52. Lobovikov, V. (2014) Algebra of Morality and Formal Ethics. In: Bronk, K. (ed.). *Looking Back to See the Future: Reflections on Sins and Virtues*. Oxford, U.K.: Inter–Disciplinary Press. pp. 17–41.
53. Lobovikov, V. (2014) Squares and hexagons of formal–ethical opposition in two-valued algebra of formal ethics. *Aporia – Revista Internacional de Investigaciones Filosóficas*. 8. pp. 4–22.
54. Leibniz, G.V. (1983) *Sochineniya* [Works]. In 4 vols. Vol. 2. Moscow: Mysl'. pp. 47–545.
55. Leibniz, G.V. (1989) *Sochineniya* [Works]. In 4 vols. Vol. 4. Moscow: Mysl'. pp. 49–554.