

УДК 930

UDC

DOI: 10.17223/18572685/49/11

ТВОРЧЕСТВО Ю.И. ВЕНЕЛИНА В КОНТЕКСТЕ ИДЕЙ РОМАНТИЗМА

О.В. Шипелик

Южный федеральный университет

Россия, 344005, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

E-mail: o.v.shipelik@gmail.com

Авторское резюме

Рассматривается романтизм как научный метод в историографии на материале произведений карпатского русина Ю.И. Венелина (Гуцы) (1802–1839) – историка, слависта, этнографа первой трети XIX в. Романтическая идея Гердера и Шеллинга о закономерностях развития истории через «органические силы» трансформируется у Венелина в принцип «органическое развитие народа», который предполагает исследование общих характеристик народа в их эволюции. Обязательным требованием данного принципа является умение отличить собственное имя народа от нарицательного, отличать род от вида народа. Определение собственного имени народа позволяет понять его культурную историю. Показано, каким образом общие идеи романтизма – понимание истории как закономерного процесса развития, рассмотрение культурной истории славян, формирование болгарского национального самосознания, утверждение самоценности славянского национального духовного опыта, продвижение принципа народности в область изучения истории (и истории славян) – применялись Ю.И. Венелиным в его произведениях.

Ключевые слова: романтизм, органическое развитие народа, историзм, славяне, болгары, норманизм, самосознание народа, народность, фольклор.

YU.I. VENELIN'S CREATIVITY IN THE CONTEXT OF ROMANTICISM

O.V. Shipelik

Southern Federal University,
105/42 Bolshaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, 344006, Russia
E-mail: o.v.shipelik@gmail.com

Abstract

The paper uses the works by Yu.I. Venelin (Gutsa) (1802–1839), a Carpathian Rusin historian, Slavist, ethnographer of the first third of the nineteenth century to considers Romanticism as a scientific method in historiography. Herder's and Schelling's romantic idea of the laws governing the development of history through "organic forces" are transformed by Venelin into the principle of "organic development of the people", which involves the study of the general characteristics of the people in their evolution. This principle requires the ability to distinguish the proper name of the people from its nominal name, to distinguish the genus from the species. The definition of the people's proper name makes it possible to understand its cultural history. It is shown how general ideas of Romanticism – the understanding of history as a regular development process, the cultural history of the Slavs, the formation of the Bulgarian national identity, the assertion of the self-worth of the Slavic national spiritual experience, the promotion of the principle of nationality in the study of history (and the history of the Slavs) were used by Yu.I. Venelin in his works.

Keywords: Romanticism, organic development of the people, historicism, Slavs, Bulgarians, Normanism, people's self-consciousness, nationality, folklore.

Ю.И. Венелин (настоящее имя Георгий Гуца) (1802–1839) – карпатский русин, родился в селе Великой Тибаве Бережской жупы (в настоящее время Свалявский район Закарпатья), историк, этнограф, первый русский болгарист, пионер русского славяноведения. Различные аспекты его творчества активно обсуждались и обсуждаются в научной литературе. Словацкая исследовательница Т. Байцура в монографии рассмотрела взгляды Ю.И. Венелина по вопросам славяноведения, показала его роль в развитии болгарского возрождения и изучении исторического прошлого славянских народов (Байцура 1968: 5). В работах Д. Данилюка подчеркивается связь основных направлений закарпатского национального возрождения с общими процессами национального возрождения в других славянских землях (Данилюк 1997; Данилюк 2002; Данилюк 2009). Широкий спектр оценок работ Ю.И. Венелина нашел отражение в литературе: от патетически восторженных до негативно-критических и саркастических. Романтическая составляющая творчества Ю.И. Венелина характеризуется в исследованиях нейтрально – «историк-романтик» (Пашаева 2008: 140), «романтик – славяновед по настроению» (Державин 1944: 66),

«романтик и страстный исследователь славянского прошлого» (Стойкова 1963: 434), «романтическая натура» (Тулаев 2011: 30). В других работах упоминание о романтизме Ю.И. Венелина носит оттенок негативно-критический и саркастический. Его называют жертвой романтического увлечения (Ягич 1910: 451, 453), считают, что ему присуща нищета романтического воображения (Белов 2013: 247). Как в первом, так и во втором случае понятие «романтизм» имеет значение романтического настроения человека. Однако данный подход, основанный на психологических составляющих, не дает возможности исследовать романтические идеи в творчестве Ю.И. Венелина.

Более объективным подходом является характеристика Ю.И. Венелина как представителя национально-романтического направления (Мыльников 1988: 139). Некоторые авторы отмечают влияние на его творчество идей романтизма (Колиненко 2003: 18–20), которые имели место в XIX в. в славянских странах и России (Никулина 1986: 23). Влияние идей романтизма, особенно немецкого (Г. Гердера, Ф. Шлегеля, Ф. Шеллинга), на представителей русской культуры первой трети XIX в. отмечают А.И. Абрамов (Абрамов 1998: 428–448), В.И. Сахаров (Сахаров 1988: 8–9), Р.Ю. Юсуфов (Юсуфов 1970: 24–32; 52–54). В этих работах рассматривается романтизм как литературно-художественное направление в русской культуре, отмечается продвижение принципа народности (как одной из идей романтизма) в сферу истории (Юсуфов 1970: 67). Центральной идеей романтизма становится понятие «развитие» (Кроче 1998: 163). Возрастание идеи романтического историзма в России на почве общеевропейского романтизма отмечает В.Л. Орлов (Орлов 1963: 272). Влияние романтизма испытали на себе историки России этого периода – Н.А. Полевой, М.П. Погодин, Ю.И. Венелин. Однако отсутствуют исследования, посвященные применению и творческой разработке Венелиным идей романтизма как явления общемировой европейской и русской культуры к изучению истории вообще и славянской в частности.

Ап. Григорьев в работе «Парадоксы органической критики» в числе авторов, наиболее близких Шеллингу как представителю романтизма, называет Ю.И. Венелина (Григорьев 1980: 164). Анализ его творчества позволяет выявить влияние идей Гердера, Шлегеля, Шеллинга на его методологию исследования истории. Ю.И. Венелин прожил недолгую, но яркую жизнь. Время его творческой деятельности приходится на 20–30-е гг. XIX в. В тот период особенный интерес у отечественных мыслителей вызывали идеи Гердера и Шеллинга об органических силах развития мира (Гердер 1977: 230; Шеллинг 1987: 178). Влияние философии немецкого романтизма на русскую культуру отмечается в работе С.А. Воробьева (Воробьева 2010: 147).

Идея «органического развития истории», характерная для романтизма конца XVIII – начала XIX в. (Барг 1987: 16), находит своеобразное проявление в работе Ю.И. Венелина «Мысли об истории вообще и русской в частности» (Венелин 2011: 45). Он отмечает, что история – это прежде всего история народа. Народ «есть тело органическое; организм этот есть не иное что, как только порядок» (Венелин 2011: 45). Автор ставит вопрос о том, каков должен быть метод исследования народа как органического целого. В истории народа надо искать общие черты для понимания смысла истории (Венелин 2011: 51). Хотя общие особенности народа тесно связаны с «пространной историей», открыть их можно только при подробном изучении единичного (Венелин 2011: 54). Здесь же Ю.И. Венелин поднимает проблему герменевтического круга: хотя характеристика всеобщей истории составляется из общих отдельных историй, однако надо предварительно знать эти общие черты (Венелин 2011: 54). Общая история имеет превосходство, так как в ней присутствует единство. Следовательно, органическое развитие народа можно правильно понять только из всеобщей истории. Рассмотрение развития общей черты народа, например истории походов, законодательства, торговли, хлебопашества, помогает понять, что народ сделал, что можно от него ожидать, как предупредить его от ошибок (Венелин 2011: 60–61). Понятие «органическое развитие» предполагает закономерное развитие, однако без примеси фатализма. У Карамзина, отмечает Ю.И. Венелин, этого единства нет, поэтому его история является временником, в котором все события собраны в хронологическом порядке (Венелин 2011: 63).

Ю.И. Венелин считает необходимым разрабатывать логику исторической науки, в которой было определено значение рода и вида (Венелин 2011: 55). О необходимости различения рода и вида во избежание ошибок в изложении истории говорится и в работе «Скандинавomania и ее поклонники, или Столетние изыскания о варягах. Историко-критические рассуждения» (Венелин 1842: 60–62). В этой работе Венелин развивает идею об особенностях органического развития. Он отмечает, что понятия «целое» и «часть» относятся к неорганическому развитию, а «род» и «вид» – к органическому. Поясняет это примером: если между копейками как частями рубля существует однообразие, то между видами растений или животных есть разнообразие (Венелин 1842: 61). Такие же роды и виды имеют место среди народов. Россияне поляки, чехи, сербы, словенцы, болгары представляют собой виды славянского рода. Они отличаются друг от друга обрядами, историей (Венелин 1842: 62). Согласно автору, каждый вид (племя) представляет собой самобытный народный организм.

Таким образом, понятие «органическое развитие народа» у Ю.И. Венелина выступает основным принципом его романтической историографии. Данный принцип предполагает, во-первых, объяснение развития народа историческими, а не естественными факторами; во-вторых, необходимость различать род и вид народа; в-третьих, фиксирование нарицательного и собственного имени народа. Рассмотрим подробнее эти требования.

Критикуя представителей норманизма, Ю.И. Венелин показывает в своих работах, что климат не может влиять на особенности жизни народа. Одной из причин превращения татар в славян Г. Энгель считает климат. Татары превратились в славян, по его мнению, потому что переселились в страну более теплую (Венелин 1856: 55). Однако Венелин опровергает такие домыслы. Он пишет, что «турки, вышедшие из Татарии в претеплую Грецию, в продолжение более 600 лет не оправдали сего софизма немецкого ученого» (Венелин 1856: 56). Также противоречит закономерному историческому развитию процесс, при котором (по Энгелю) перемешались два или три народа, а в результате возник совершенно новый народ (Венелин 1856: 61). Как может татарский язык превратиться в славянский, будучи господствующим? (Венелин 1856: 55). Венелин отмечает методологическую ошибку представлений Г. Энгеля и других норманистов. В основе их представлений о славянском народе лежит отождествление рода и вида: они перепутали словен со славянами (Венелин 1856: 24). Древние болгары были славянским племенем (Венелин 1856: 50). Он считает, что важную роль в проблеме определения рода и вида народа играет не климат, а язык. Так же, как и Гердер, Ю.И. Венелин связывает развитие языка с развитием культуры. Отождествление вида и рода явилось причиной скандинавомании, монгололании, тевтомании, теормании (Венелин 1842: 98–99).

Несколько иной акцент данная проблема приобретает в работе «О происхождении славян вообще и россов в особенности» (Венелин 2003). В отличие от видов растений или животных, название народа «в описаниях путешествий и летописях в продолжение тысячи лет встречается под двумя, тремя и больше именами» (Венелин 2003: 23). Например, россы «слыли под названиями ящероглазые, венеды, анты» (Венелин 2003: 29). Однако это имена нарицательные, но не собственные. Потому россиян и не было в России, что греки называли их «глупыми именами» (Венелин 1856: 77). Собственным именем народ сам себя называет, нарицательным его называют другие народы (Венелин 1856: 76). Он отмечает, что у византийских историков со II по XVI в. нет «постоянной народописной номенклатуры». Русских одни называют скифами, другие – тавроскифами, третьи – россами

(Венелин 1842: 84). Поэтому ученый опровергает общее представление в историографии первой трети XIX в. о появлении славян в Европе только с VI в. н.э. (Венелин 2003: 22). Он высказывает гипотезу о существовании славян «за 2 000 и более лет Рождества Христова» (Венелин 2003: 33).

Ю.И. Венелин отдает приоритет родовому названию народа, поскольку именно оно дает верное представление о его происхождении. Он выступает против норманизма Байера, Миллера, Шлецера и считает, что их главной целью является доказательство иноземного происхождения русской государственности. Для этого они даже заставляют Нестора противоречить самому себе (Венелин 2003: 41). Будучи одним из лучших знатоков латинской словесности, хорошо зная древнюю и новую географию, он анализирует тексты арабских и персидских географов, латинский перевод географии Абуфледа, сравнивает их с текстами Нестора. Ю.И. Венелин делает вывод: жилища варягов находятся у южных берегов Балтийского моря (Венелин 1871: 7). В арабском подлиннике, продолжает он, сказано, что варяги - не только славяне, но суть самые славяне славян (Венелин 1871: 10). Поэтому миф призвания скандинавов на Русь несостоятелен (Венелин 1842: 37). Автор пишет, что скандинавы никогда себя варягами не называли, поскольку этого имени нет ни в скандинавских, ни в саксонских, ни во франкских летописях (Венелин 1842: 37). Причина того, что Байер, Шлецер, Миллер, Карамзин считали древних русов шведами, заключается в той же причине, что «часть равняется целому, вид то же, что весь род» (Венелин 1842: 86).

После того как определены собственное имя народа, его происхождение, показаны его основные черты, необходимо рассмотреть «душу народа», его нравы, характер, религию, искусства (Венелин 2011: 46). Собственное имя народа представляет собой своеобразный способ, при помощи которого можно исследовать его самосознание. Ф. Степун определял сущность романтизма, как «прежде всего культурное самосознание человечества» (Степун 2005: 172). У Ю.И. Венелина эта особенность романтизма трансформировалась в рассмотрение культурной истории славянского народа, которая проявляется прежде всего в фольклоре. Болгарский фольклор практически был неизвестен в России, Европе, Болгарии. Развивая общие представления Гердера и Шлегеля о фольклоре, Ю.И. Венелин «дал первый толчок к собиранию и изучению болгарского фольклора» (Стойкова 1963: 273). Народное творчество помогает проникнуть в душу народа, в его национальный характер, духовную культуру. Влияние Гердера на изучение Ю.И. Венелиным духовной жизни народа отмечает исследователь Д. Данилюк (Данилюк 2008: 168).

Ю.И. Венелину понятна и близка идея Гердера об освобождении славянских народов от иноземного порабощения (Гердер 1977: 471), о собрании и сохранении славянских обычаев, песен и сказаний (Гердер 1977: 472). Однако Венелин критически воспринимает некоторые идеи Гердера относительно национального характера славян. По Гердеру, славяне не были воинственным народом, как немцы, отличались милосердием, покорностью, любовью к покою (Гердер 1977: 470–471). Он считал, что славянским народам не присущ дух рыцарства, героизма. Ю.И. Венелин в работе «О характере народных песен у славян задунайских» показал, что славяне неоднородны, разные племена имеют неодинаковый национальный характер (Венелин 1835: 51). Героизм, воинственный характер задунайских славян определяется их историческим прошлым и настоящим. Поприщем задунайских славян были войны (Венелин 1835: 81), этим обстоятельством объясняется ожесточение людей, резкость и наслаждение смотреть на «мертвую голову» (Венелин 1835: 48). Остальные славяне отличаются домовитостью (Венелин 1835: 65). Песням задунайских славян также присущ героизм (Венелин 1835: 65). Полемизируя с Гердером, Венелин отмечает, что дух рыцарства присущ скорее славянам, чем скандинавам (Венелин 1835: 65), и нельзя воображать, что «рыцарская травка растет только в Скандинавии» (Венелин 1835: 60–61).

Каковы источники народной поэзии? К этому вопросу Ю.И. Венелин подходит также исторически, выявляя общие и особенные начала южнорусской поэзии. В работе «Об источнике народной поэзии вообще и южнорусской в особенности» ученый развивает идеи Гердера о происхождении поэзии из народного духа. Он отмечает, что песня всегда отражает образ «жизни своего народа» (Венелин 1834: 31), в песне находит свое проявление «дух человека» (Венелин 1834: 50). Создание народной песни всегда естественно, напев в ней образовывается прежде слов (Венелин 1834: 37). Южная Русь имеет до 5 000 песен, это гораздо больше, чем в Европе. Общим источником народной песни является «образ жизни, образ любить» (Венелин: 1834: 32). Однако образ жизни северянина отличается от образа жизни южанина. Поэтому характер поэзии также различен. Ю.И. Венелин был одним из первых славяноведов, указавших на значение фольклора в деле национального освобождения болгар. Не случайно в последних строках работы «О характере народных песен у славян задунайских» он отмечает, что ему очень хотелось сочетать в одном и том же деле пользу трех предметов: филологии, поэзии, истории (Венелин 1835: 118). Соединение поэзии и истории, как отмечает Б. Кроче, характерно для романтизма (Кроче 1998: 162). В деле национального освобождения болгар имеет большое значение

не только фольклор, но и развитие просвещения, преподавание на родном языке. Язык также является фактором исторического процесса. Гердер в работе «Идеи к философии истории человечества» впервые высказал идею о существовании национальных культур. В работе «О зародыше новой болгарской литературы» Ю.И. Венелин показывает, что формирование национальной культуры болгарского народа, его возрождение в первую очередь связаны с возрождением болгарской грамотности. Эпоха болгарской письменности начинается с IX в. - гораздо раньше, чем у других славянских племен. Однако иноземное господство, сначала греческое, затем турецкое, привело к тому, что болгарский народ «лишился важнейшего сословия, а именно педагогического, которое поддержало бы и распространяло народную грамотность» (Венелин 1838: 17). В работе автор с сожалением отмечает преобладание румынского языка в славянских училищах Болгарии (Венелин 1838: 21). Ю.И. Венелин выдвинул важную идею о «создании эмигрантских центров развития болгарской литературы» (Смолянинова 1998: 8). Позже возникли такие центры. Литература эмигрантов определяла направление «в духовной ориентации болгарской нации» (Смолянинова 1998: 9). Венелин придавал большое значение языку народа. Современный автор пишет о Ю.И. Венелине: «Жизненные наблюдения над различными языками впоследствии дали ему основания высказывать свои глубокие соображения о значимости языка в жизни общества» (Алмаший 2006: 114). В прологе к одной из своих работ Венелин писал, что «самая резкая и отличительная черта и собственность народа есть его язык» (Венелин 1889: 2). Он изучал болгарский язык, будучи в Кишиневе, с 1823 по 1825 г. В результате второго путешествия с научной целью в Болгарию в 1830–1831 гг., которое Ю.И. Венелин называет «ученая рекогносцировка» (Венелин 1894: 39), была написана «Грамматика нынешнего болгарского наречия» – «первый опыт болгарской грамматики, составленный на основе изучения живого болгарского языка» (Лунина 1951: 123). Академик А.Х. Востоков, крупнейший славист того времени, в целом дал работе положительный отзыв. Некоторые теоретические положения грамматики привели к зарождению «болгаро-русской школы». Все это способствовало развитию болгарского возрождения и постепенному освобождению болгарской письменности от греческого влияния (Лунина 1951: 123).

Ю.И. Венелин еще в первой своей работе в 1829 г. на основе исследования языка и истории болгар показал их принадлежность роду славян (Венелин 1829: 1). В настоящее время «славянская основа Первого Болгарского царства не вызывает сомнений ни у советских, ни у болгарских ученых» (Таранова 1960: 123). В сборнике «Ю.И. Ве-

нелин в Болгарском возрождении» под редакцией Г.К. Венедиктова с «привлечением богатых архивных материалов подробно анализируются взгляды Ю.И. Венелина на болгарский язык» (Венедиктов 1998: 4). Таким образом, единство филологических и исторических исследований (как отличительная особенность романтизма) с ведущим принципом «органического развития народа» Венелина привел к положительным теоретическим и практическим результатам. Если утверждение ученого о принятии христианства славянским народом до Кирилла и Мефодия вызывало смех и недоумение у рецензента журнала «Сын Отечества» в 1839 г., то в настоящее время, как показал академик О.Н. Трубачев, еще к VIII в. относят крещение Словении (Трубачев 2013: 194). Исходя из современной концепции единого глоттогонического и этногонического процесса, в науке выделяют дославянскую (праславянскую) стадию (Державин 1944: 9). Современные исследования в лингвистике подтвердили существование праславянских племен «примерно 4 000–3 500 лет назад» (Рыбаков 2004: 25). По данным археологов, еще со второй половины I тыс. н. э. произошло «массовое переселение славян на северный берег Дуная» (Рафалович 1983: 40). А предположение Ю.И. Венелина о том, что ираноязычные племена Северного Причерноморья участвовали в этногенезе восточных славян, подтверждается современными исследованиями (Суляк 2014: 152). Во многих современных исследованиях возникновение и живучесть норманизма объясняются (так же, как и у Ю.И. Венелина) идеологическими и культурно-историческими причинами (Фомин 2003: 83–127; Рыбаков 2004: 12–17).

Принцип «органического развития народа» в качестве основы методологии романтизма Венелина позволил рассмотреть историю славянского народа как историю культуры. Многие его выводы подтверждают современные исследования. Романтические идеи в творчестве Ю.И. Венелина не только являются фактом истории науки, фактом самосознания славянской культуры, но и имеют современное значение.

ЛИТЕРАТУРА

Абрамов 1998 - *Абрамов А.И.* Шеллинг в философских исканиях русского романтизма // *Философия Шеллинга в России XIX в.* / под общ. ред. В.Ф. Пустарникова. СПб.: Рус. христиан. гуманист. ин-т, 1998. С. 428–448.

Алмаший 2006 - *Алмаший М.Ю.* И. Венелин-Гуца и Молдавия // *Русин.* 2006. № 2 (4). С. 111–116.

Баццура 1968 - *Баццура Т. Юрій Іванович Венелін. Братіслава, 1968. 307 с.*

Барг 1987 - *Барг М.А. Эпохи и идеи: становление историзма. М.: Мысль, 1987. 348 с.*

Белов 2013 - *Белов М.В. Блеск и нищета романтического воображения: ученое путешествие Ю.И. Венелина на Балканы в 1830–1831 гг. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 6. С. 247–252.*

Венедиктов 1998 - *Венедиктов Г.К. От редактора // Ю.И. Венелин в Болгарском возрождении / Отв. ред. д-р филол. наук Г.К. Венедиктов. М.: Ин-т славяноведения и балканистики, 1998. 205 с.*

Венелин 1829 - *Венелин Ю.И. Древние и нынешние болгары в политическом, народописном, историческом и религиозном их отношении к россиянам. Историко-критические изыскания. М.: Университетская типография, 1829. Т. 1. 256 с.*

Венелин 1834 - *Венелин Ю.И. Об источнике народной поэзии вообще и о южнорусской в особенности. М.: Типография Н. Степанова, 1834. 60 с.*

Венелин 1835 - *Венелин Ю.И. О характере народных песен у славян задунайских. Сербские. Осман Шеович. Женитьба Павла Плетикосы. М.: Типография Н. Степанова, 1835. 118 с.*

Венелин 1838 - *Венелин Ю.И. О зародыше новой болгарской литературы. М.: Типография Н. Степанова, 1838. 51 с.*

Венелин 1842 - *Венелин Ю.И. Скандинавомания и ее поклонники, или Столетние изыскания о варягах. Историко-критические рассуждения. М.: Типография А. Селина, 1842. 114 с.*

Венелин 1856 - *Венелин Ю.И. Древние и нынешние болгары в политическом, народописном, историческом и религиозном их отношении к россиянам. Историко-критические изыскания. 2-е изд. М.: Университетская типография, 1856. Т. 1. 230 с.*

Венелин 1871 - *Венелин Ю.И. Известия о варягах арабских писателей и злоупотреблении в истолковании оных // Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских. Книга четвертая. М.: Университетская типография, 1871. С. 1–18.*

Венелин 1889 - *Венелин Ю.И. Критическое разложение всех имен Аттилины семейства и прочих, так называемых, гуннских его вельмож, о которых только упоминает Приск в своих путевых заметках // ЧОИДР (чтения в обществе истории и древностей Российских при МУ. 1889. Кн. 1. Сто сорок восьмая / под заведыванием Е.В. Барсова. М.: Университетская типография, 1889. С. 4–30.*

Венелин 1894 - *Венелин Ю.И. Письма Ю.И. Венелина к А.А. Краевскому // Из собрания автографов Императорской Публичной библиотеки. Письма А.Ф. Войекова и Ю.И. Венелина к А.А. Краевскому. Заметки и мысли В.А. Жуковского. СПб., 1894. С. 37–48.*

Венелин 2003 - *Венелин Ю.И.* О происхождении славян вообще и россов в особенности // Сборник Русского исторического общества. Т. 8 (156): Антиноманизм / Под ред. А.Г. Кузьмина, отв. ред. И.А. Настенко. М.: Русская панорама, 2003. 320 с.

Венелин 2011 - *Венелин Ю.И.* [Мысли об истории вообще и русской в частности] // Венелин Ю.И. Истоки Руси и славянства / Сост., предисл. и коммент. П.В. Тулаев / Отв. ред. О.А. Платонов. М.: Ин-т рус. цивилизации, 2011. 864 с.

Воробьева 2010 - *Воробьева С.А.* Традиции немецкого романтизма в русской философии истории (30-50-е годы XIX века) // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2010. Т. 11, № 4. С. 146–151.

Гердер 1977 - *Гердер И.Г.* Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977. 698 с.

Григорьев 1980 - *Григорьев Ап.* Эстетика и критика. Вступ. статья, сост. и прим. А.И. Журавлевой. М.: Искусство, 1980. 496 с.

Данилюк 1997 - *Данилюк Д.Д.* Історія Закарпаття в біографіях і портретах (з давніх часів до початку ХХ ст.). Ужгород: Видавництво «Патент», 1997. 289 с.

Данилюк 2002 - *Данилюк Д.Д.* Ю. Венелін. З наукової спадщини визначного славіста з нагоди 200-ліття від дня народження Ю. Венеліна / уклад. Д. Данилюк; передм. В. Гісем [та ін.]. Факсим. вид.: 1834, 1847, 1899, 1905, 1988. Ужгород: Видавництво В. Падяка, 2002. 184 с.

Данилюк 2008 - *Данилюк Д.Д.* Наукова спадщина Юрія Венеліна у світлі нових досліджень // Русин. 2008. № 3–4 (13–14). С. 160–171.

Данилюк 2009 - *Данилюк Д.Д.* Історична думка на Закарпатті епохи національного відродження (кінець XVIII – середина XIX ст.) Ужгород: Видавництво Інформ-вид. центр ЗІППО, 2009. 397 с.

Державин 1944 - *Державин Н.С.* Племенные и культурные связи болгарского и русского народов. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1944. 86 с.

Колиненко 2003 - *Колиненко Ю.В.* К публикации рукописи Ю.И. Венелина «О происхождении славян» // Сборник русского исторического общества. Т. 8 (156): Антиноманизм / Под ред. А.Г. Кузьмина, отв. ред. И.А. Настенко. М.: Русская панорама, 2003. С. 18–20.

Кроче 1998 - *Кроче Б.* Теория и история историографии / Пер. с ит. И.М. Заславской, послесл. Т.В. Павловой / Науч. ред. М.Л. Андреева. М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. 192 с.

Лунина 1951 - *Лунина М.В.* Грамматика нынешнего болгарского языка Ю.И. Венелина // Славянская филология. Статьи и монографии / Под ред. проф. С.Б. Бернштейна. М.: Изд-во МГУ, 1951. С. 108–123.

Мыльников 1988 - *Мыльников А.С.* Изучение социально-политической истории и археологии южных и западных славян // Славяноведение в дореволюционной России / Отв. ред. акад. Д.Ф. Марков, д-р ист. наук В.А. Дьяков. М.: Наука, 1988. 400 с.

Никулина 1986 - *Никулина М.В.* Ю.И. Венелин в русском славяноведении первой трети XIX в. (Проблематика славянских древностей) // *Историография и источниковедение стран Центральной и Юго-Восточной Европы* / Отв. ред. д-р ист. наук В.А. Дьяков. М.: Наука, 1986. С. 23–40.

Орлов 1963 - *Орлов В.Л.* Пути и судьбы. Литературные очерки. М.; Л.: Сов. писатель, 1963. 667 с.

Пашаева 2008 - *Пашаева Н.* Карпаторусские интеллигенты в России в 1-й половине XIX века: Орлай, Балугьянский, Лодий, Кукольник, Венелин // *Русин*. 2008. № 3–4 (13–14). С. 129–140.

Рафалович 1983 - *Рафалович И.А.* Славяне VI–IX вв. в Днестровско-Карпатских землях в освещении зарубежной историографии // *Славяно-молдавские связи и ранние этапы этнической истории молдаван* / Отв. ред. В.С. Зеленчук. Кишинев: Штиинца, 1983. 175 с.

Рыбаков 2004 - *Рыбаков Б.А.* Рождение Руси. М.: АиФ Принт, 2004. 447 с.

Сахаров 1988 - *Сахаров В.И.* Страницы русского романтизма: Книга статей. М.: Сов. Россия, 1988. 352 с.

Смольянинова 1998 - *Смольянинова М.Г.* Юрий Венелин и болгарская литература эпохи национального возрождения // Ю.И. Венелин в Болгарском возрождении / Отв. ред. д-р филол. наук Г.К. Венедиктов. М.: Ин-т славяноведения и балканистики, 1998. С. 5–26.

Степун 2005 - *Степун Ф.* Трагедия творчества (Ф. Шлегель) // *Логос*. Международный ежегодник по философии культуры. 1910. Кн. 1. Репринт. изд. М.: Территория будущего, 2005. С. 171–196.

Стойкова 1963 - *Стойкова С.* Вклад ученых России в развитие болгарской фольклористики XIX века // *Русский фольклор. Народная поэзия славян*. Т. VIII. Академия наук СССР. М.; Л.: Ин-т рус. лит-ры (Пушкинский Дом), 1963. С. 273–287.

Суляк 2014 - *Суляк С.Г.* Предки русинов и кочевники: вопросы этнокультурного взаимодействия // *Русин*. 2014. № 4 (38). С. 152–176.

Таранова 1960 - *Таранова В.Г.* К оценке работ Н.С. Державина по проблемам ранней истории болгар (VI–VII вв.) // *Вопросы истории славян. Проблемы социально-политического развития и национально-освободительной борьбы зарубежных славян*. Воронеж. Изд-во Воронеж. ун-та, 1960. № 6. С. 115–125.

Трубачев 2013 - *Трубачев О.Н.* К истокам Руси. Народ и язык. М.: Алгоритм, 2013. 304 с.

Тулаев 2011 - *Тулаев П.В.* Предисловие. Венелин Ю.И. Истоки Руси и славянства / Сост., предисл. и коммент. П.В. Тулаев / Отв. ред. О.А. Платонов. М.: Ин-т рус. цивилизации, 2011. 864 с.

Фомин 2003 - *Фомин В.В.* Кривые зеркала норманизма // *Сборник русского исторического общества. Антинорманизм* / Под ред. А.Г. Кузьмина. М.: Русская панорама, 2003. Т. 8 (156) С. 83–127.

Шеллинг 1987 - Шеллинг Ф.В.Й. О мировой душе. Гипотеза высшей физики для объяснения всеобщего организма, или Разработка первых основоположений натурфилософии на основе начал тяжести и света: Соч. в 2 т. / сост., ред., авт. вступ. ст. А.В. Гулыга. М.: Мысль, 1987. Т. 1 89–181.

Юсуфов 1970 - Юсуфов Р.Ю. Русский романтизм начала XIX века и национальные культуры. М.: Наука, 1970. 413 с.

Ягич 1910 - Ягич И.В. История славянской филологии. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1910. № 1. 932 с.

REFERENCES

Abramov, A.I. (1998) Shelling v filosofskikh iskaniyakh russkogo romantizma [Schelling in the philosophical search for Russian Romanticism]. In: Pustarnikov, V.F. (ed.) *Filosofiya Shellinga v Rossii XIX v.* [Shelling's Philosophy in Russia in the 19th Century]. St. Peterburg: Russian Christian Humanitarian Institute. pp. 428–448.

Almashii, M. (2006) Yu.I. Venelin-Gutsa i Moldaviya [Venelin-Guta and Moldova]. *Rusin.* 2 (4). pp. 111–116.

Baitsura, T. (1968) *Yurii Ivanovich Venelin* [Yuri Ivanovich Venelin]. Bratislava: [s.n.].

Barg, M.A. (1987) *Epokhi i idei: stanovlenie istorizma* [Epochs and Ideas: The Formation of Historicism]. Moscow: Mysl'.

Belov, M.V. (2013) Blesk i nishcheta romanticheskogo voobrazheniya: uchenoe puteshestvie Yu.I. Venelina na Balkany v 1830-1831 gg. [Glitter and misery of the romantic imagination: A scientific journey of Yu.I. Venelin to the Balkans in 1830–1831]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo – Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod.* 6. pp. 247–252.

Venediktov, G.K. (1998) Ot redaktora [Editorial]. In: Venediktov, G.K. (ed.) *Yu.I. Venelin v Bolgarskom vozrozhdenii* [Yu.I. Venelin in the Bulgarian Revival]. Moscow: Institute of Slavic and Balkan Studies.

Venelin, Yu.I. (1829) *Drevnie i nyneshnie bolgare v politicheskom, narodopisnom, istoricheskom i religioznom ikh otnoshenii k rossiyanam. Istoriko-kriticheskie izyskaniya* [Ancient and Present-day Bulgarians in the Political, National, Historical and Religious Relation to Russians. Historical and Critical Research]. Vol. 1. Moscow: Universitetskaya tipografiya.

Venelin, Yu.I. (1834) *Ob istochnike narodnoi poezii voobshche i o yuzhnorusskoi v osobennosti* [On the Source of Folk Poetry in General and the South-Russian in Particular]. Moscow: Tipografiya N. Stepanova.

Venelin, Yu.I. (1835) *O kharaktere narodnykh pesen u slavyan zadunaiskikh. Serbskie. Osman Sheovich. Zhenit'ba Pavla Pletikosy* [On the Nature of Folk Songs Among the Slavs of the Trans-Danubian. Serbian. Osman Sheovich. The Marriage of Pavel Pletikosa]. Moscow: Tipografiya N. Stepanova.

Venelin, Yu.I. (1838) *O zarodyshe novoi bolgarskoi literatury* [About the Germ of New Bulgarian Literature]. Moscow: Tipografiya N. Stepanova.

Venelin, Yu.I. (1842) *Skandinavomaniya i ee poklonniki, ili stoletnie izyskaniya o varyagakh. Istoriko-kriticheskie rassuzhdeniya* [Scandinavomania and Its Fans or a Century of Research about the Varangians. Historical and Critical Considerations]. Moscow: Tipografiya A. Selina.

Venelin, Yu.I. (1856) *Drevnie i nyneshnie bolgare v politicheskom, narodopisnom, istoricheskom i religioznom ikh otnoshenii k rossiyanam. Istoriko-kriticheskie izyskaniya* [Ancient and Present-day Bulgarians in the Political, National, Historical and Religious Relation to Russians. Historical and Critical Research]. 2nd ed. Vol.1. Moscow: Universitetskaya tipografiya.

Venelin, Yu.I. (1871) Izvestiya o varyagakh arabskikh pisatelei i zloupotreblenii v istolkovanii onykh [News of Varangians of Arab writers and abuse in their interpretation]. In: *Chteniya v imperatorskom obshchestve istorii i drevnostei rossiiskikh* [Reading in the Imperial Society of Russian History and Antiquities]. Book 4. Moscow: Universitetskaya tipografiya. pp. 1–18.

Venelin, Yu.I. (1889) Kriticheskoe razlozhenie vsekh imen Attilina semeistva i prochikh, tak nazyvaemykh, gunnskikh ego vel'mozh, o kotorykh tol'ko upominaet Prisk v svoikh putevykh zametkakh [The critical decomposition of all the names of Attila's family and others, so-called Hunnish nobles, about whom Prisk only mentions in his travel notes]. In: *Chteniya v Imperatorskom Obshchestve istorii i drevnostei rossiiskikh* [Reading in the Imperial Society of Russian History and Antiquities]. Book 1. Moscow: Universitetskaya tipografiya. pp. 4–30.

Venelin, Yu.I. (1894) Pis'ma Yu.I. Venelina k A.A. Kraevskomu [Letters from Yu.I. Venelin to A.A. Krayevsky]. In: *Iz sobraniya avtografov Imperatorskoi Publichnoi biblioteki. Pis'ma A.F. Voiekova i Yu.I. Venelina k A.A. Kraevskomu. Zametki i mysli V.A. Zhukovskogo* [From the collection of autographs of the Imperial Public Library. Letters from A.F. Voyekov and Yu.I. Venelin to A.A. Krayevsky. Notes and thoughts by V.A. Zhukovsky]. St. Peterburg: [s.n.]. pp. 37–48.

Venelin, Yu.I. (2003) O proiskhozhdenii slavyan voobshche i rosov v osobenosti [On the origin of the Slavs in general and the Russians in particular]. In: Kuzmin, A.G. (ed.) *Sbornik Russkogo istoricheskogo obshchestva* [Collection of Russian Historical Society]. Vol. 8(156). Moscow: Russkaya panorama.

Venelin, Yu.I. (2011) *Istoki Rusi i slavyanstva* [The Origins of Russia and the Slavs]. Moscow: Institut russkoi tsivilizatsii.

Vorobeva, S.A. (2010) Traditsii nemetskogo romantizma v russkoi filosofii istorii (30 - 50-e gody XIX veka [Traditions of German Romanticism in the Russian philosophy of history (the 1830-1850s)]. *Vestnik Russkoi khristianskoi gumanitarnoi akademii*. 4(11). pp. 146–151.

Gerder, I.G. (1977) *Idei k filosofii istorii chelovechestva* [Ideas to the Philosophy of the History of Mankind]. Moscow: Nauka.

Grigoriev, Ap. (1980) *Estetika i kritika* [Aesthetics and Criticism]. Moscow:

Iskusstvo.

Danilyuk, D.D. (1997) *Istoriya Zakarpattya v biografiyakh i portretakh (z davnikh chasiv do pochatku XX v.)* [The History of Transcarpathia in Biographies and Portraits (From Ancient Times to the Early 20th Centuries)]. Uzhgorod: Patent.

Danilyuk, D.D. (2002) *Yu.Venelin. Z naukovoї spadshchini viznachnogo slavista z nagodi 200-littya vid dnya narodzhennya Yu.Venelina* [Yu.I. Venelin. From the Scientific Heritage of an Outstanding Slavist. Celebrating the 200th anniversary of the birth of Yu. Venelin]. Uzhgorod: Vidavnistvo V. Padyaka.

Danilyuk, D.D. (2008) *Naukova spadshchina Yuriya Venelina u svitli novikh doslidzhen'* [The scientific legacy of Yuri Venelin in the light of new research]. *Rusin.* 3-4 (13-14). pp. 111–116.

Danilyuk, D.D. (2009) *Istorigchna dumka na Zakarpatti epokhi natsional'nogo vidrodzhennya (kinets' XVIII - seredina XIX st.)* [Historical Thought in Transcarpathia of during the National Revival (the late 18th – mid-19th centuries)]. Uzhgorod: ZIPPO.

Derzhavin, N.S. (1944) *Plemennye i kul'turnye svyazi bolgarskogo i russkogo narodov* [Tribal and Cultural Ties Between the Bulgarian and Russian Peoples]. Moscow; Leningrad: USSR Academy of Sciences.

Kolinenko, Yu.V. (2003) *K publikatsii rukopisi Yu.I. Venelina "O proiskhozhdenii slavyan"* [To the publication of Yu.I. Venelin's "On the Origin of the Slavs"]. In: Kuzmin, A.G. (ed.) *Sbornik russkogo istoricheskogo obshchestva* [Collection of Russian Historical Society]. Vol. 8(156). Moscow: Russkaya panorama. pp. 18–20.

Croce, B. (1998) *Teoriya i istoriya istoriografii* [Theory and History of Historiography]. Translated from Italian by I.M. Zaslavskaya. Moscow: Yazyki russkoi kul'tury.

Lunina, M.V. (1951) *Grammatika nyneshnego bolgarskogo yazyka Yu.I. Venelina* [Grammar of the present Bulgarian language Yu.I. Venelina]. In: Bernstein, S.B. (ed.) *Slavyanskaya filologiya* [Slavic Philology]. Moscow: Moscow State University. pp. 108–123.

Mylnikov, A.S. (1988) *Izuchenie sotsial'no-politicheskoi istorii i arkhologii yuzhnykh i zapadnykh slavyan* [The study of the socio-political history and archeology of the southern and western Slavs]. In: Markov, D.F. & Dyakov, V.A. (eds) *Slavyanovedenie v dorevolutsionnoi Rossii* [Slavic Studies in Pre-revolutionary Russia]. Moscow: Nauka.

Nikulina, M.V. (1986) *Yu.I. Venelin v rusском slavyanovedenii pervoi treti XIX v. (Problematika slavyanskikh drevnostei)* [Yu.I. Venelin in Russian Slavic studies of the first third of the nineteenth century. (Problems of Slavic antiquities)]. In: Dyakov, V.A. (ed.) *Istoriografiya i istochnikovedenie stran Tsentral'noi i Yugo-Vostochnoi Evropy* [Historiography and Source Study of the Countries of Central and South-Eastern Europe]. Moscow: Nauka. pp. 23–40.

Orlov, V.L. (1963) *Puti i sud'by. Literaturnye ocherki* [Ways and Destinies. Literary Essays] Moscow; Leningrad: Sovetskii pisatel'.

Pashaeva, N. (2008) Karpatorusskie intelligenty v Rossii v 1-i polovine XIX veka: Orlai, Balug'yanskii, Lodii, Kukul'nik, Venelin [Carpatho-Russian intellectuals in Russia in the first half of the nineteenth century: Orlay, Balugiansky, Lodii, Kukulnik, Venelin]. *Rusin*. 3-4 (13-14) pp. 129–140.

Rafalovich, I.A. (1983) Slavyane VI-I X vv. v Dnestrovsko-Karpatskikh zemlyakh v osveshchenii zarubezhnoi istoriografii [Slavs in the 6th – 9th centuries in the Dniester-Carpathian lands described by foreign historiography]. In: Zelenchuk, V.S. (ed.) *Slavyano-moldavskie svyazi i rannie etapy etnicheskoi istorii moldavan* [Slavic-Moldovan Relations and Early Stages of the Ethnic History of Moldavians]. Chişinău: Shtiintsa.

Rybakov, B.A. (2004) *Rozhdenie Rusi* [The Birth of Russia]. Moscow: AiF Print.

Sakharov, V.I. (1988) *Stranitsy russkogo romantizma* [Pages of Russian Romanticism]. Moscow: Sovetskaya Rossiya.

Smolyaninova, M.G. (1998) Yurii Venelin i bolgarskaya literatura epokhi natsional'nogo vrozozhdeniya [Yuri Venelin and the Bulgarian literature of the National Revival]. In: Venediktov, G.K. (ed.) *Yu.I. Venelin v Bolgarskom vrozozhdenii* [Yu.I. Venelin in the Bulgarian Revival]. Moscow: Institute of Slavic and Balkan Studies. pp. 5–26.

Stepun, F. (2005) Tragediya tvorchestva (F. Shlegel') [The tragedy of creativity (F. Schlegel)]. In: Gessen, G. (ed.) *Logos. Mezhdunarodnyi ezhegodnik po filosofii kul'tury* [Logos. International Yearbook on the Philosophy of Culture]. Book 1. Reprint. Moscow: Territoriya budushchego. pp. 171–196.

Stoikova, S. (1963) Vklad uchenykh Rossii v razvitie bolgarskoi fol'kloristiki XIX veka [Contribution of Russian scientists to the development of the Bulgarian folklore of the nineteenth century]. In: Astakhova, A.M. et al. (eds) *Russkii fol'klor. Narodnaya poeziya slavyan* [Russian Folklore. Folk Poetry of the Slavs]. Vol. 8. Moscow; Leningrad: USSR Academy of Sciences. pp. 273–287.

Sulyak, S.G. (2014) Predki rusinov i kochevniki: voprosy etnokul'turnogo vzaimodeistviya [Ancestors of Ruthenians and nomads: Issues of ethnocultural interaction]. *Rusin*. 4 (38). pp. 152–176. DOI: 10.17223/18572685/38/12

Taranova, V.G. (1960) K otsenke rabot N.S. Derzhavina po problemam rannei istorii bolgar (VI-VII vv.) [To the evaluation of N.S. Derzhavin's works on the problems of the early history of the Bulgarians (the 6th – 7th centuries)]. *Voprosy istorii slavyan. Problemy sotsial'no-politicheskogo razvitiya i natsional'no-osvoboditel'noi bor'by zarubezhnykh slavyan*. 6. pp. 115–125.

Trubachev, O.N. (2013) *K istokam Rusi. Narod i yazyk* [To the Origins of Russia. The People and the Language] Moscow: Algoritm.

Tulaev, P.V. (2011) Predislovie [Foreword.]. In: Venelin, Yu.I. *Istoki Rusi i slavyanstva* [The Origins of Russia and the Slavs]. Moscow: Institut russkoi tsivilizatsii.

Fomin, V.V. (2003) Krivye zerkala normanizma [Curved mirror of Normanism]. In: Kuzmin, A.G. (ed.) *Sbornik russkogo istoricheskogo obshchestva* [Collection of the Russian Historical Society]. 8(156). Moscow: Russkaya panorama. pp. 83–127.

Shelling, F.V.I. (1987) *Sochineniya v 2 t.* [Works in 2 vols]. Vol. 1. Translated from German. Moscow: Mysl'. pp. 89–181.

Yusufov, R.Yu. (1970) *Russkii romantizm nachala XIX veka i natsional'nye kul'tury* [Russian Romanticism of the early 19th Century and National Cultures]. Moscow: Nauka.

Yagich, I.V. (1910) *Istoriya slavyanskoi filologii* [History of Slavic Philology]. Vol. 1. St. Peterburg: Tipografiya Imperatorskoi Akademii nauk.

Шипелик Ольга Васильевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Института управления в экономических, экологических и социальных системах Южного федерального университета (Россия).

Shipelik Olga - Southern Federal University (Russia).

E-mail: o.v.shipelik@gmail.com