

## Обзоры

УДК УДК [021.4+025.2]:908  
ББК 78.34+78.375  
DOI 10.20913/1815-3186-2017-4-109-118

### КРАЕВЕДЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК РЕГИОНОВ ПО МАТЕРИАЛАМ ВСЕРОССИЙСКОГО ОПРОСА

© Н. М. Балацкая\*, М. Б. Мартиросова\*\*, 2017

\* Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: kray@nlr.ru

\*\* Донская государственная публичная библиотека, Ростов-на-Дону, Россия

Представлены результаты анализа отражения краеведческой деятельности центральных библиотек регионов РФ в оценках нормативных положений «Руководства по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ» (2003 г.) и их реализации в современной практике. Анализ проведен на основе данных, собранных в ходе всероссийского опроса 2016 г.

**Ключевые слова:** краеведческая деятельность, центральные библиотеки регионов, Российская Федерация, мнения, оценки, нормативные положения, практика, опросы, библиографическая база данных, справочно-библиографический аппарат, библиографический указатель

**Для цитирования:** Балацкая Н. М., Мартиросова М. Б. Краеведческая деятельность центральных библиотек регионов по материалам всероссийского опроса // Библиосфера. 2017. № 4. С. 109–118. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-109-118.

#### Local studies activity of the central libraries of the Russian Federation subjects on the All-Russian survey data

N. M. Balatskaya\*, M. B. Martirosova\*\*

\* Russian National Library, Saint Petersburg, Russia; e-mail: kray@nlr.ru

\*\* Don State Public Library, Rostov-on-Don, Russia

The article represents the survey results of 68 central libraries, and reveals two key aspects of local studies: an attitude to norms formulated by the «Guidelines to Local Studies Activity of the Central Library of a Subject of the RF» (2003), and corresponding common library practices to the norms.

Authors consider the role of libraries as the centers of local studies. The term 'unrealistic' describes the situation in most cases; despite low estimation, the librarians, nevertheless, are not ready to abandon the norms. As for using library's sites to integrate local studies activities, the critical attitude affects to ways of their achievement. Activity of the regional book chambers and depositories of local studies and publications is complicated because of certain legal particularities and the absence of control.

Problems of local study stocks storage and accessibility are concerned with unpublished documents: experts consider that requirements established for archives are inapplicable in libraries.

Important changes take place in the local study reference-bibliographic apparatus, electronic catalogues of local publications and full-text databases leave it. Many libraries have not yet created their own factual database; the electronic catalogues of local studies are no longer the source of the most complete information about local documents. Problems of bibliographic co-processing of local documents are not resolved, and creating union catalogues is regarded as too difficult or outdated.

Due to increasing access to electronic libraries, the system of local history bibliographic indexes is outdated. Links to local lore studies resources posted on partner sites are highly appreciated (but absent in many libraries) on the central libraries' sites; as for resources of own generation, local study databases are considered to be necessary, while publishing bibliographic indexes is not appreciated.

The results show that the proposal on norms changing is caused not by new opportunities in digitization, but by accumulated difficulties, legal or financial limitations. However, in many cases, colleagues consider it necessary to maintain the high level of «Guidelines...» requirements. Perception of the «norm» of local study activity is not directly related to its level at a particular library. The obvious gap between 'how it should be' and 'what can be done' causes persistent stress in local studies librarians.

**Keywords:** local studies activity, central regional libraries, Russian Federation, opinions, evaluation, regulations, practice, survey, bibliographical database, reference aids, bibliographic index

**Citation:** Balatskaya N. M., Martirosova M. B. Local studies activity of the central libraries of the Russian Federation subjects on the All-Russian survey data // *Bibliosphere*. 2017. № 4. P. 109–118. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-109-118.

Весной 2016 г. в связи с подготовкой нового «Руководства по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ» [7] его

разработчики провели всероссийский опрос, в котором приняли участие 68 центральных библиотек регионов (далее – ЦБР). В тексте действовавшего

«Руководства...» [8] были выделены 148 нормативных положений, по каждому из которых требовалось оценить:

- саму норму, независимо от того, насколько полно она реализована в данной библиотеке (форма 1);
- степень соответствия норме положения в данной библиотеке, независимо от мнения о ее правильности (форма 2).

Полученные результаты обработаны, проанализированы, представлены в нашем докладе [2] и опубликованы в Сети [5]. Отметим, что до сих пор комплексный анализ современной краеведческой деятельности крупных российских библиотек в сопоставлении с ее стандартами не проводился; из известных нам зарубежных публикаций наиболее близкие задачи применительно к британским публичным библиотекам решены в диссертации [11].

Опрос был очень полезен для создания нового нормативного документа. Но собранный материал ценен и сам по себе – как систематизированный и весьма полный свод мнений специалистов, от которых зависит развитие библиотечного краеведения в России. Здесь представлен краткий обзор его результатов именно как источника информации о взглядах и оценках, об отражении практики в профессиональном сознании.

Для анализа взяты положения с «уровнем одобрения» на 20% ниже максимально возможного – то есть такие, по которым вариант «правильно» (форма 1) или «в нашей библиотеке именно так» (форма 2) выбрали не более 55 из 68 библиотек. Результаты статистической обработки представлены в таблице (см. приложение)<sup>1</sup>. Работая с этими данными, нужно только иметь в виду, что они «лучше» реальности, поскольку:

- несмотря на гарантию анонимности публикации результатов опроса, число положительных ответов в обеих формах несколько завышено; по крайней мере по нескольким пунктам, характеризующим состояние краеведческих баз данных (далее – КБД) и библиографических указателей, они не вполне соответствуют наблюдениям и результатам других исследований [1];

- часть ответов «в нашей библиотеке не совсем так» по смыслу следует отнести к отрицательным: некоторые коллеги выбрали этот вариант, когда хотели объяснить, почему и как именно не выполняется то или иное требование «Руководства...»<sup>2</sup>.

Для уточнения выводов мы воспользовались большим массивом комментариев, включающим все ответы «нужна корректировка» и «в нашей библиотеке не совсем так» (1100 в выборке и 1558 по всему опросу) и примерно столько же примечаний к другим вариантам ответов.

<sup>1</sup> Содержание всех пунктов, проанализированных в данной статье, раскрыто в ее тексте, формулировки всех вообще пунктов опроса – в вышеупомянутой электронной публикации.

<sup>2</sup> Варианты «нужна корректировка» в первой форме и «в нашей библиотеке не совсем так» во второй предусматривали текстовые ответы, все остальные – только выбор.

Первая группа положений касается **роли ЦБР как центра всей краеведческой деятельности в регионе**. В соответствии с ними ЦБР:

- «формирует общую стратегию КБД в регионе, организует, координирует и методически обеспечивает эту деятельность» (п. 5);
- «определяет стратегию развития краеведческой деятельности муниципальных публичных библиотек региона, разрабатывает и публикует долгосрочные программы ее развития; анализирует состояние КБД в регионе и публикует аналитические отчеты» (п. 17);
- «организует межведомственное взаимодействие библиотек и других учреждений и организаций краеведческой направленности по всем аспектам КБД» (п. 19);
- «организует и методически обеспечивает взаимодействие библиотек и других учреждений региона в области библиотечного краеведения» (п. 34);
- осуществляет «сводное перспективное планирование КБД в регионе» (п. 36);
- «отвечает за состояние краеведческой деятельности муниципальных публичных библиотек и в определенной мере за ее состояние в других библиотеках региона, независимо от их ведомственной подчиненности» (п. 134).

Наиболее частый вариант ответа в этой группе – «нереально». В комментариях отмечается, что «в соответствии с законом о местном самоуправлении ЦБР не вправе регламентировать работу даже муниципальных библиотек, в т. ч. краеведческую»; «сводное перспективное планирование не осуществляется систематически в связи с удаленностью библиотек, отсутствием в них профессиональных кадров, отсутствием корпоративных и локальных сетей». Интересно, что, несмотря на очень низкий уровень реализации этих норм, коллеги не готовы полностью отказаться от них. Например, из п. 17 предложено исключить как неосуществимые только требования о разработке и публикации долгосрочных программ развития, в п. 19 ограничиться участием во взаимодействии по отдельным аспектам КБД, а в п. 34 – методическим обеспечением взаимодействия библиотек.

Другие возможности сохранения статуса центра краеведческой деятельности связаны исключительно с собственной активностью и стратегией библиотеки, и даже вполне конкретно – с использованием сайтов и региональных краеведческих порталов как средства интеграции краеведческих ресурсов, навигации для пользователей и реальной координации и методической поддержки для всех участников краеведческой деятельности. ЦБР:

- «собирает и предоставляет информацию о краеведческих ресурсах (составе и условиях доступа), находящаяся в других библиотеках и учреждениях региона и за его пределами: создает и поддерживает сводные каталоги краеведческих документов и местных изданий; издает справочники и путеводители по краеведческим ресурсам региона» (п. 14);
- занимается «отражением сведений о КБД и краеведческих информационных ресурсах в печатных изданиях (справочниках по краеведческим информационным ресурсам региона, сводных паспортах КСБА,

описаниях краеведческих фондов и коллекций, наиболее крупных и стабильных интернет-ресурсов), СМИ, на сайте библиотеки» (п. 30).

По первым двум пунктам наиболее частые варианты неположительных ответов – «нереально» и «устарело» – относятся не к самим задачам, а к способам их решения: изданию справочников и путеводителей по быстро меняющимся интернет-ресурсам и поддержке сводных краеведческих каталогов (об этом см. ниже).

Со статусом ЦБР как центра краеведческой деятельности библиотек региона связано выполнение ею функций **региональных книжных палат и межведомственных депозитариев краеведческих и местных изданий**. В качестве книжной палаты она:

- «непосредственно участвует в создании краеведческой библиографии и национальной библиографии РФ... формировании и сохранении национального фонда документов, представляя в них свой регион» (п. 4);
- «осуществляет постоянный контроль полноты и своевременности поступлений обязательного экземпляра субъекта РФ в свой фонд» (п. 50);
- «осуществляет государственный библиографический учет местных изданий» (п. 53);
- «готовит и публикует библиографическую, аналитическую и статистическую информацию о местных документах в традиционной печатной форме, а также на сайте библиотеки, распространяет эти сведения в интернете; участвует в различных корпоративных проектах, направленных на выявление и распространение информации о местных изданиях» (п. 54).

В этой группе низким уровнем оценки и практики, и самой нормы отличается п. 50 с отчетливо выраженным мнением о ее нереальности: в большинстве регионов «деятельность ЦБР как региональной книжной палаты, а также структура и состав обязательного экземпляра субъекта РФ регламентируются в местном законодательстве» (п. 55), как отмечено в комментариях, но отсутствуют механизмы контроля его выполнения [3].

Хуже дело обстоит с межведомственными депозитариями краеведческих и местных изданий, формируемым и в ЦБР (п. 37). В соответствии с «Руководством...» библиотека должна не только собирать и хранить «исчерпывающе полное собрание краеведческих документов и местных изданий» (п. 9), но и оказывать «методическую помощь библиотекам и другим учреждениям в выявлении и передаче непрофильных для них и малоиспользуемых краеведческих документов и местных изданий в фонд ЦБР» (п. 60). Главная причина фактически повсеместного прекращения деятельности таких депозитариев, указанная в комментариях, – появление в 2000-х гг. ряда федеральных законодательных актов, существенно затрудняющих передачу изданий даже между библиотеками одного ведомства. В этих условиях остается предположить, что ответы «в нашей библиотеке именно так» из более чем 40 библиотек – следствие неточного понимания: по всей видимости, речь идет не о межведомственных, а о собственных депозитариях ЦБР.

В отношении хранения и предоставления пользователям краеведческих фондов проблемы и сомнения связаны только с **неопубликованными краеведческими документами** (п. 47, 58, 101). По всем трем пунктам получены низкие оценки и практики, и нормы; но если по вопросу о местах хранения таких документов в библиотеке (п. 47) они ссылаются на факт (ликвидацию секторов информации по культуре и искусству и правовых центров, собиравших и хранивших неопубликованные документы по своему профилю), то многочисленные возражения против применения к таким документам требований, установленных для архивных учреждений (п. 58 и 101), не подкреплены никакими аргументами [6].

Результаты опроса отражают серьезные изменения, происходящие в **краеведческом справочно-библиографическом аппарате** (далее – КСБА) – основе краеведческой деятельности ЦБР. Его структура, включающая «систему БД, систему карточных каталогов и картотек, фонд краеведческих справочных и библиографических изданий, архив выполненных справок» (п. 70), в самом общем виде сохраняется: в нескольких библиотеках из нее «выбыл» только архив выполненных справок в традиционной форме.

Большинство ответивших уверено и в том, что система краеведческих БД по-прежнему представляет собой «относительно самостоятельную часть электронного СБА библиотеки и связана с другими его элементами в локальной сети» (п. 71). Однако данные по другим пунктам этого раздела «Руководства» свидетельствуют об очень серьезных изменениях и в практике, и в отношении к нормам. Лишними (и уж во всяком случае необязательными) многие коллеги считают:

- электронный каталог местных изданий (п. 74). Здесь к числу отрицательных («в нашей библиотеке не так») следует добавить подавляющее большинство ответов «в нашей библиотеке не совсем так», объясняющих, что поиск местных изданий осуществляется в 14 из 23 библиотек по общему каталогу ЦБР, еще в семи – по электронному краеведческому каталогу (далее – ЭКК);
- полнотекстовые БД на местные официальные документы и правовые акты, а также на наиболее информационно насыщенные или редкие краеведческие документы (п. 76). Судя по ответам, они есть только в 38 библиотеках, и при этом немногие считают их перспективными: правовые БД собственной генерации давно замещены сторонними («Гарант», «Консультант Плюс»), а другие становятся ненужными при наличии электронных библиотек.

В то же время в 20 библиотеках отсутствуют, хотя почти всеми рассматриваются как необходимые, «Календарь знаменательных дат» и другие фактографические БД (п. 75): судя по комментариям, во многих библиотеках они еще не созданы (в том числе в связи с необеспеченностью соответствующими программными средствами).

Как показывает опрос, серьезные проблемы связаны с самодостаточностью главных элементов КСБА, с исчерпывающей полнотой отражения информации: в электронном каталоге местных изданий – «обо всех

местных изданиях, независимо от физической формы, содержания, времени издания, наличия в данной библиотеке» (п. 69), в ЭКК – «обо всех опубликованных краеведческих документах, независимо от физической формы, языка, места и времени издания, идейной направленности, наличия в библиотеке; а также обо всех неопубликованных краеведческих документах, хранящихся в ЦБР» (п. 68). В комментариях сообщается, что оба каталога не отражают книги, которых нет в библиотеке. Соответственно, в них не выполняются такие общие и обязательные требования к библиографической записи (БЗ), как ссылка на источник сведений (п. 87) и «указание предварительного статуса БЗ» на документы, которые не могут быть описаны *de visu* (п. 88). По этим двум пунктам преобладают ответы «в нашей библиотеке не так»; специалисты отмечают, что такая практика существовала только в карточных каталогах.

Далее: ЭКК не отражает и книги, имеющиеся в библиотеке (они присутствуют только в ее общем электронном каталоге), ограничиваясь аналитическими БЗ; как правило, не содержит также сведения о неопубликованных краеведческих документах и т. д. В столь сильно урезанном виде ЭКК уже нельзя рассматривать как «основное рабочее звено, наиболее полный источник библиографической информации, включающий библиографические записи на все виды краеведческих документов» (п. 73), но отказаться от этой нормы не готово большинство ответивших.

Крайне низкие оценки и практики, и нормы получены по двум пунктам о мерах обеспечения сохранности электронных и карточных каталогов. Первое – «ограничение самостоятельного доступа пользователей к карточным каталогам и картотекам» (п. 92). Мнение о недопустимости такой меры выражено самым большим во всем опросе числом ответов «ошибочно» (почти без комментариев). Второе – «дублирование вновь создаваемых БЗ в карточной форме» из ЭКК (п. 94). Сомнения в целесообразности продолжения этой трудоемкой работы, по-видимому, обусловлены ходом ретроконверсии и связанной с ней консервации карточных краеведческих каталогов: для библиотек, уже прошедших этот путь, такой задачи не существует. Теми, кто сохранил «живые» карточные каталоги, предлагаются скорее поправки, чем принципиальные решения: «дублирование всех или отдельных вновь создаваемых БЗ в карточной форме в зависимости от методических решений библиотеки», «частичное дублирование», «при необходимости», дублирование только для одного из карточных каталогов и т. д. При этом большинство коллег все еще считают, что карточные каталоги «сохраняют свое значение в качестве страховой копии и средства доступа к краеведческим ресурсам» (п. 77).

Ряд положений «Руководства...» связан с задачами **корпоративной библиографической обработки краеведческих документов и местных изданий**. В соответствии с ними ЦБР:

- берет на себя «создание и функционирование региональной корпоративной сети по библиографи-

ческой обработке краеведческих документов и местных изданий» (п. 38);

- «участвует в корпоративных проектах... предусматривающих распределенную библиографическую обработку текущих потоков или ретроспективных массивов краеведческих документов и местных изданий, ведение сводных ЭКК, подготовку текущих библиографических изданий... организует сетевой обмен библиографической и авторитетной краеведческой информацией в своем регионе и является координационным и методическим центром этой работы» (п. 90);

- «ведет обмен библиографическими и авторитетными записями с другими библиотеками или не библиотечными учреждениями» (п. 89).

В комментариях, как правило, сообщается, что корпоративной краеведческой сети еще нет; там, где она есть, обмен записями ведется только с муниципальными библиотеками своего региона или вообще отсутствует: ЦБР выступает в роли «донора», позволяя другим библиотекам заимствовать создаваемые ею записи. Во всех случаях речь идет об обмене только библиографическими записями.

Работа по созданию и поддержке **сводных каталогов краеведческих документов и местных изданий** представлена в «Руководстве...» в перечнях основных видов работ ЦБР (п. 14) и направлений ее взаимодействия с библиотеками региона (п. 39 и 90), но на практике ведется примерно в половине библиотек. Комментарии по этим пунктам разделяются на две почти равные группы. Первая описывает хорошо известные объективные трудности, связанные со сбором информации об изданиях в фондах библиотек (особенно – других ведомств), архивов и музеев и отсутствием возможностей для столь сложной библиографической задачи в самой ЦБР. Вторая группа содержит мнения об устарелости самой задачи: во-первых, сводные каталоги не нужны, так как у большинства библиотек электронные каталоги, включающие краеведческие издания, доступны на официальных сайтах; во-вторых, нет необходимости в специальных каталогах краеведческих и местных изданий при наличии универсальных сводных каталогов библиотек региона.

Наименее благополучно по результатам опроса выглядит **система краеведческих библиографических указателей** (далее – СКБУ): в посвященном ей разделе «Руководства...» – самые низкие оценки в обеих формах опроса. «Формирование системы краеведческих библиографических пособий и указателей местных изданий, совместная практическая деятельность по подготовке новых и переизданию ранее изданных краеведческих библиографических указателей» (п. 40) названы в числе основных направлений сотрудничества ЦБР с библиотеками края. Она «совместно с другими библиотеками региона формирует систему библиографических изданий, нацеленную на обеспечение наиболее устойчивых и значительных потребностей в краеведческой информации» (п. 104); «координирует деятельность других библиотек и не библиотечных учреждений региона по созданию краеведческих библиографических изданий; разрабатывает методику составления отдельных видов указателей;

оказывает методическую и консультационную помощь по этим вопросам» (п. 107). На практике, как следует из комментариев, взаимодействие ограничивается консультациями в связи с подготовкой конкретных указателей; почти все предлагают исключить из нормы задачу координации этой деятельности, невыполнимую даже в отношении муниципальных библиотек.

Сама структура СКБУ более чем в половине библиотек не сохранилась даже в самом общем виде, включающем «указатели краеведческих документов (текущие и ретроспективные научно-вспомогательные, рекомендательные) и указатели местных изданий (регистрационные, ретроспективные научно-вспомогательные)» (п. 106): как правило, не создаются текущие указатели краеведческих документов и местных изданий или вообще никакие указатели местных изданий. Многие специалисты сомневаются в необходимости:

- ретроспективных указателей краеведческих библиографических изданий региона (п. 108);
- библиографических репертуаров местных изданий (книг и периодики) (п. 109);
- библиографических репертуаров или сводных каталогов краеведческих книг (п. 110);
- текущих указателей литературы о регионе (п. 111);
- текущих указателей местных изданий (п. 112);
- универсальных рекомендательных указателей (основной или лучшей) литературы о регионе (типа «Что читать о...») (п. 113).

По всем перечисленным типам указателей отмечен крайне низкий уровень соответствия норме – особенно для четырех последних типов. При этом для всех текущих указателей и указателей типа «Что читать» наиболее частая неположительная оценка нормы – «устарело», для «второй степени» и сводных каталогов краеведческих книг – «нереально». Конкретные причины, приведенные в комментариях, – одни и те же: возможность прямого доступа к электронным каталогам. Высказываются и мнения о том, что библиографические указатели вообще потеряли актуальность, поскольку пользователи предпочитают обращаться к полнотекстовым ресурсам. Тем не менее пока еще большинство библиотек поддерживает сохранение этих норм в «Руководстве...».

Практически все задачи **распространения краеведческих знаний** связаны со структурой краеведческого блока на сайте ЦБР. В соответствии с «Руководством» ЦБР должна представить здесь информацию «о краеведческой деятельности других библиотек и учреждений региона, располагающих значительными краеведческими ресурсами» (п. 120); ссылки «на наиболее крупные и стабильные интернет-ресурсы, посвященные региону» (п. 131) и «на сайты библиотек и других учреждений... региона, на которых представлены краеведческие ресурсы и информация» (п. 132).

Ссылки почти все коллеги считают нужными; более 40 библиотек выбрали вариант «в нашей библиотеке именно так». Анализ комментариев позволяет предположить, однако, что, по крайней мере, часть респондентов имела в виду общие ссылки на

сайты партнеров, а не на их краеведческие ресурсы. По пункту об информировании о чужих краеведческих ресурсах заметно ниже и уровень реализации нормы, и уровень ее одобрения – с наиболее частым неположительным ответом «нереально»; здесь встречаются сообщения о том, что такая информация размещается на других сайтах или вообще в печатных изданиях.

Из числа собственных краеведческих ресурсов и продуктов ЦБР должны быть представлены прежде всего БД: ЭКК (п. 121) [4] и «Календарь знаменательных дат» (п. 122) [10] – в этом уверены почти все ответившие. В обоих случаях библиотеки, в которых это не сделано, ссылаются на те же причины, что и в разделе о КСБА: при отсутствии полного и самостоятельного ЭКК поиск краеведческих материалов «разведен» по нескольким другим электронным каталогам; календарная БД либо еще не создана, либо доступна только в локальной сети, либо заменена электронными копиями печатных «календарей» (изредка с возможностями поиска).

Совсем иное отношение к представлению на сайте указателей: краткого универсального рекомендательного списка литературы о регионе (п. 124), списка местных периодических изданий (п. 125), текущих указателей местных непериодических изданий (п. 126) и краеведческой литературы (п. 127) [9]. Здесь существенно ниже, чем для БД, уровень и реализации, и одобрения нормы. Сравнительно многочисленные ответы «в нашей библиотеке не совсем так» по списку местных периодических изданий и всем текущим указателям фактически дополняют вариант «в нашей библиотеке не так», объясняя ненужность их размещения на сайте при условии доступности на сайте общих и краеведческих электронных каталогов центральных библиотек регионов.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что оценки нормативных положений «Руководства...» и предложения по их корректировке продиктованы не столько новыми возможностями развития в цифровой среде, сколько накопившимися трудностями и ограничениями правового, финансового, организационного характера. Показательно, что в составе неположительных ответов по всем 148 пунктам первой формы опроса преобладают варианты «нереально» (49,3%), а не «устарело» (31,5%) и «ошибочно» (19,2%), как можно было бы ожидать. Соответственно, сами предложения направлены, за редкими исключениями, на свертывание, смягчение требований «Руководства...».

С другой стороны, во многих случаях специалисты считают необходимым сохранить высокую планку требований «Руководства...» при ясном понимании силы всех препятствий на пути к ее достижению: «это нереально, но задачу такую снимать нельзя». Представления профессионалов о «норме» краеведческой работы не прямо связаны с уровнем ее достижения в данной конкретной библиотеке. Анализ показывает, что более чем по трети пунктов (53 из 148, или 35,8%) отмечены значимые расхождения между ответами «правильно» в первой форме и «в нашей библиотеке именно так» во второй. Больше всего их по разделам: «Формирование системы краеведческих

библиографических указателей» (72,7%); «Распространение краеведческих знаний» (52,6%); «Организация краеведческой деятельности» (46,1%); «Научно-исследовательская деятельность» (44,4%). Отметим, что

столь очевидная невозможность реализовать в работе собственные представления о правильной ее постановке является источником постоянного профессионального стресса для специалистов.

## Список источников

1. Балацкая Н. М., Мартиросова М. Б. Краеведческий аппарат региональных библиотек: попытка мониторинга // Библиотека и краеведение : указ. лит. за 2010–2012 гг. Статьи. Рецензии. Санкт-Петербург, 2014. С. 353–415.
2. Балацкая Н. М., Мартиросова М. Б. «Руководство по краеведческой деятельности ЦБР»: итоги профессионального референдума // Проблемы краеведческой деятельности библиотек. Рязань, 2016. С. 150–172.
3. Гагаринова Л. Л. Вятская книжная палата в правовом поле // Проблемы краеведческой деятельности библиотек. Киров, 2009. С. 124–128.
4. Ковалева А. М. Краеведческие базы данных в удаленном режиме: полный доступ или иллюзия доступности? // Краеведение: потенциал развития в XXI веке. Барнаул, 2013. С. 97–101.
5. Краеведческая деятельность центральной библиотеки субъекта РФ: материалы всероссийского опроса. URL: <http://www.nlr.ru/nlr/div/obik/rukovodstvo.php> (дата обращения: 30.08.2017).
6. Марков А. А. Фонд документальных источников краеведческого отдела Кировской областной научной библиотеки им. А. И. Герцена: проблемы формирования, учёта и хранения // Проблемы краеведческой деятельности библиотек. Киров, 2009. С. 129–131.
7. Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ : принято на Всерос. библ. конгр. ... 18 мая 2017 г. URL: [http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk\\_kraev.pdf](http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev.pdf) (дата обращения: 30.08.2017).
8. Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (края, области) : принято VIII Ежегод. сес. РБА 16 мая 2003 г. // Информационный бюллетень РБА. 2003. № 27. С. 42–52.
9. Трубина Е. И. Краеведческие библиографические ресурсы на сайтах региональных библиотек // Труды Международного библиографического конгресса (С.-Петербург, 21–23 сент. 2010 г. Санкт-Петербург, 2012. Ч. 1. С. 357–363.
10. Юдина И. Г. Обзор краеведческих ресурсов на сайтах отечественных библиотек (на примере календарей знаменательных дат) // Библиосфера. 2015. № 4. С. 34–40.
11. Nashwalder K. The role of public libraries in delivering local studies services, with a case study of Wiltshire : dis. [Aberystwyth], 2013. 119 p.

## References

1. Balatskaya N. M., Martirosova M. B. Local studies apparatus of regional libraries: monitoring attempts. *Biblioteka i krayevedeniye : ukaz. lit. za 2010–2012 g. Stat'i. Retseziy.* Saint Petersburg, 2014, 353–415. (In Russ.).
2. Balatskaya N. M., Martirosova M. B. «Guide to the local studies activity of a CLR»: the results of a professional referendum. *Problemy krayevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek.* Rязan, 2016, 150–172. (In Russ.).
3. Gagarinova L. L. Vyatka Book Chamber in the legal field. *Problemy krayevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek.* Kirov, 2009, 124–128. (In Russ.).
4. Kovaleva A. M. Local history databases in the remote mode: full access or the illusion of accessibility? *Krayevedeniye: potentsial razvitiya v XXI veke.* Barnaul, 2013, 97–101. (In Russ.).
5. *Krayevedcheskaya deyatel'nost' tsentral'noi biblioteki sub'ekta RF: materialy vs Rossiiskogo oprosa* [Local studies activity of a central library of a subject of the Russian Federation: results of the All-Russian survey]. URL: <http://www.nlr.ru/nlr/div/obik/rukovodstvo.php> (accessed 30.08.2017). (In Russ.).
6. Markov A. A. Fund of documentary sources of the regional studies department of A. I. Herzen Kirov Regional Scientific Library: problems of formation, accounting and storage. *Problemy krayevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek.* Kirov, 2009, 124–128. (In Russ.).
7. *Rukovodstvo po krayevedcheskoi deyatel'nosti tsentral'noi biblioteki sub'ekta RF : prinyato Vseros. bibl. Congr. ... 18 maya 2017 g.* [A guide to local studies activity of the central library of a subject of the Russian Federation : approved by All-Russ. libr. Congr, May 18, 2017]. URL: [http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk\\_kraev.pdf](http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev.pdf) (accessed 30.08.2017). (In Russ.).
8. A guide to local studies activity of the central library of a subject of the Russian Federation : approved by the RLA VIII Annu. Sess., May 16, 2003. *Informatsionnyi byulleten' RBA.* 2003, 27, 42–52. (In Russ.).
9. Trubina E. I. Local history bibliographic resources on the sites of regional libraries. *Trudy Mezhdunarodnogo bibliograficheskogo kongressa (St. Petersburg, 21–23 sent. 2010).* Saint Petersburg, 2012, 1, 357–363. (In Russ.).
10. Yudina I. G. Review of local studies resources on the sites of Russian libraries (a case of the calendars of significant dates). *Bibliosfera.* 2015, 4, 34–40. (In Russ.).
11. Nashwalder K. The role of public libraries in delivering local studies services, with a case study of Wiltshire : dis. [Aberystwyth], 2013. 119 p.

Результаты статистической обработки материалов опроса

Results of survey statistical processing

ФОРМА 1						ФОРМА 2		
№	правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно	у нас в библиотеке		
						именно так	не совсем так	не так
<b>1. Общий раздел</b>								
4	65	2	0	1	0	51	10	7
5	63	1	4	0	0	49	14	5
6	62	2	4	0	0	50	9	9
9	49	9	9	0	1	46	18	4
14	50	5	8	4	1	31	27	10
16	52	6	9	0	1	45	10	13
17	39	17	8	4	0	23	36	9
19	52	5	8	2	1	46	13	9
20	56	2	8	0	2	43	9	16
24	59	2	6	1	0	55	11	2
28	63	2	0	3	0	54	10	4
30	52	7	3	6	0	50	16	3
31	50	7	6	1	4	36	16	16
<b>2. Организация краеведческой деятельности</b>								
33	54	10	0	2	2	50	16	2
34	56	3	7	1	1	48	10	10
36	36	0	28	3	1	19	8	41
37	46	4	16	2	0	41	5	22
38	57	2	7	2	0	39	9	20
39	58	2	4	3	1	39	14	15
40	58	1	4	5	0	32	10	26
43	62	2	4	0	0	49	5	14
44	48	3	13	3	1	29	6	33

ФОРМА 1						ФОРМА 2		
№	правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно	у нас в библиотеке		
						именно так	не совсем так	не так
<b>3. Формирование, организация и хранение фондов краеведческих документов и местных изданий</b>								
47	<b>49</b>	11	5	2	1	<b>40</b>	19	9
49	<b>42</b>	2	8	2	4	<b>35</b>	18	15
50	<b>53</b>	1	11	0	3	<b>52</b>	6	10
53	59	0	7	0	2	<b>49</b>	7	12
54	66	1	0	0	1	<b>49</b>	9	10
55	65	2	0	1	0	<b>55</b>	5	8
56	61	4	3	0	0	<b>35</b>	23	10
57	56	6	2	1	3	<b>46</b>	17	5
58	<b>43</b>	8	5	5	7	<b>35</b>	14	19
60	<b>54</b>	2	6	3	3	<b>50</b>	3	15
61	57	7	1	1	2	<b>53</b>	12	3
62	<b>52</b>	4	11	1	0	<b>43</b>	10	15
<b>4. Формирование и использование КСБА</b>								
68	<b>55</b>	4	7	2	0	<b>44</b>	19	5
69	<b>53</b>	5	6	3	1	<b>45</b>	20	3
70	58	4	0	6	0	<b>55</b>	11	2
71	65	2	0	1	0	<b>54</b>	8	6
73	61	5	1	0	1	<b>48</b>	14	6
74	<b>51</b>	8	3	2	4	<b>33</b>	23	12
75	65	2	0	0	1	<b>48</b>	12	8
76	<b>48</b>	7	5	7	1	<b>38</b>	12	18
77	58	5	0	5	0	<b>49</b>	15	4
87	58	3	4	0	3	<b>40</b>	5	23
88	56	5	5	0	2	<b>33</b>	5	30
89	61	1	6	0	0	<b>47</b>	11	10

Таблица (продолжение)

Table (continued)

ФОРМА 1						ФОРМА 2		
№	правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно	у нас в библиотеке		
						именно так	не совсем так	не так
90	66	0	2	0	0	42	7	19
92	34	5	3	2	24	29	10	29
194	40	5	7	15	1	31	15	22
<b>6. Предоставление краеведческих документов и местных изданий пользователям</b>								
101	60	2	2	2	2	44	6	18
103	58	2	3	4	1	42	6	20
<b>7. Формирование системы краеведческих библиографических указателей</b>								
104	58	1	3	6	0	49	7	12
106	61	1	2	4	0	48	12	8
107	48	8	10	2	0	34	19	15
108	53	6	7	4	0	39	5	24
109	54	2	5	7	0	42	7	19
110	55	2	7	4	0	29	8	31
111	49	2	2	15	0	25	9	34
112	52	2	2	12	0	30	8	30
113	51	2	2	13	0	27	7	34
<b>8. Распространение краеведческих знаний</b>								
120	53	3	10	0	2	30	8	30
121	67	1	0	0	0	55	8	5
122	66	1	0	0	1	45	10	13
124	54	2	1	8	3	36	5	27
125	59	3	0	4	2	31	13	24
126	46	5	4	9	4	26	8	34
127	52	2	0	10	4	23	7	38
130	51	11	2	1	3	45	10	13
131	64	0	2	1	1	41	1	26

ФОРМА 1						ФОРМА 2		
№	правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно	у нас в библиотеке		
						именно так	не совсем так	не так
132	64	0	3	1	0	45	5	18
133	42	4	2	6	14	24	10	34
<b>9. Методическое обеспечение КБД в регионе. Повышение квалификации сотрудников библиотек региона в области КБД</b>								
134	33	15	11	3	6	29	23	16
<b>10. Научно-исследовательская деятельность</b>								
140	66	1	1	0	0	55	7	6
142	66	0	1	1	0	53	3	12
143	67	0	1	0	0	55	2	11
148	65	0	2	1	0	43	3	22

*Примечание.* Прямым полужирным шрифтом выделены показатели, послужившие основанием для включения в выборку («уровень одобрения» – ≤ 55); светлым курсивом – не входящие в выборку («уровень одобрения» – > 55) и добавленные в таблицу для сравнения и полноты картины.

Материал поступил в редакцию 08.09.2017 г.

Сведения об авторах: Балацкая Надежда Михайловна – старший научный сотрудник отдела библиографии и краеведения,  
Мартиросова Маргарита Бедросовна – заведующая отделом краеведения