

УДК 378.147.88:001.893:34

ББК 67.401.12+74.48

DOI 10.20913/1815-3186-2019-1-77-81

ПРОБЛЕМЫ НОРМОКОНТРОЛЯ НАУЧНОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ РАБОТЫ: ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ И ПРАКТИКА

© И. Г. Пирожкова, 2019

Тамбовский государственный технический университет, Тамбов, Россия; e-mail: 0_1_23456789@list.ru

Статья посвящена анализу правовых оснований стандартизации в области презентации научного исследования студента в формате выпускной квалификационной работы. Отмечаются расхождения федеральной нормативной базы и сложившейся практики стандартизации в этой сфере; недостаточность норм-определений в означенной сфере; противоречия между федеральным уровнем регулирования и локальными актами организаций, которые не содержат необходимого нормативного наполнения. Анализируются формы легитимации стандартов организации в области оформления квалификационной работы. Статья проясняет пробелы регулирования стандартизации НИР студентов на примере анализа положений федеральных ГОСТов в области библиографии и Стандарта организации (высшего учебного заведения). Автор формулирует рекомендации к содержанию норм стандартов организаций, продиктованных диспозитивным характером норм ГОСТов.

Ключевые слова: ГОСТ, библиография, локальный нормативный акт, нормоконтроль, организация научного исследования, стандартизация

Для цитирования: Пирожкова И. Г. Проблемы нормоконтроля научной студенческой работы: правовые основания и практика // Библиосфера. 2019. № 1. С. 77–81. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-1-77-81.

Problems of standard controlling a scientific student work: legal grounds and practice

I. G. Pirozhkova

Tambov State Technological University, Tambov, Russia; e-mail: 0_1_23456789@list.ru

The article is devoted to the analysis of the legal basis of standardizing a student's scientific research presentation in the form of a final qualifying work. There are differences in the federal regulatory framework and standardization current practice in this area; insufficiency of norm-definitions in the designated sphere; contradictions between the federal level of regulation and local acts of organizations that do not contain the necessary regulatory content. The author analyzes forms of the organization standards legitimization in the field of a qualifying work registration. The article clarifies gaps in the standardization control of students' research by the analysis of the federal standard positions in the bibliography field and an organization standard (higher education institution). The author formulates recommendations on the content of the organization's standards dictated by the dispositive nature of the state standard norms.

Keywords: state standard, bibliography, local regulatory act, standard control, scientific research organizing, standardization

Citation: Pirozhkova I. G. Problems of standard controlling a scientific student work: legal grounds and practice. *Bibliosphere*. 2019. № 1. P. 77–81. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-1-77-81.

Одной из областей применения библиографических стандартов в области научной деятельности является презентация научного исследования, выполненного студентом. Выпускная квалификационная работа (далее – ВКР) в формате дипломной работы (проекта), бакалаврской работы (проекта), магистерской диссертации требует стандартизированного оформления.

Анализ означенной области научной деятельности находится на стыке наук. Во-первых, он встроен в общефилософскую область науковедения в целом, так как формы презентации научного исследования – это часть процесса создания

научного продукта. Во-вторых, если взглянуть на научную работу студента именно как на квалификационную, являющуюся частью механизма подтверждения имеющихся у выпускника компетенций и соответствия его знаний, умений и навыков стандарту высшего образования, то область аналитики существенно увеличится за счет концепций менеджмента качества, теории социального управления. Любая выпускная квалификационная работа, несущая в себе потенциал нового научного знания (бакалаврская работа в меньшей степени, магистерская диссертация – в большей), является в то же время и отработкой учебных навыков, полученных в ходе теоретического

обучения и разного вида практик, а это значит, что третьей областью, вступающей в междисциплинарный диалог, являются в широком смысле слова педагогические исследования, в узком – педагогика высшей школы, методика преподавания отдельных дисциплин и организации самостоятельной поисковой работы студентов.

Непосредственным юридическим механизмом, который применяется в данной области и чей потенциал, а также недостатки сложившейся практики анализируются далее, является стандартизация. Как концепт, как ответ на вопрос о форме конечного продукта, стандартизация является областью изучения экономической теории, юриспруденции, технических прикладных наук и многих других, но любая из них в анализе смыкается с юридической наукой.

Таким образом, столь многозначное явление, как стандартизация научного процесса, а в частности презентация научного исследования разных уровней, исследовалось многими учеными на страницах профессиональной печати (издания «Вопросы стандартизации», «Научно-техническая информация», «Библиография и книговедение» и др.) [1–3].

Нормативное закрепление стандартов и приемов оформления документа, который имеет статус квалификационного для получения диплома бакалавра/специалиста/магистра, основано на разноуровневых и разновесных правовых опорах, трактуемых в правоприменительной и учебно-методической практике высших учебных заведений неоднозначно и неунифицированно. Юридическая техника данных документов неоднородна, имеет недостатки, которые анализируются далее. Актуализирует проблемы регулирования формы научного исследования также и тот факт, что количество ВКР статистически очень значимо: если в советское время защита выпускной работы зачастую являлась выбором, то сейчас защита ВКР является обязательной частью квалификационных испытаний в рамках государственной итоговой аттестации. Часть из этих работ перестает восприниматься как тексты исключительно учебного назначения (такие как бакалаврские работы и «дипломы» выпускников-специалистов): магистерские диссертации, например, по уровню презентации и возможностям в какой-то степени приравнены к традиционной для постсоветского пространства диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Обсуждение

Большая часть нормативного материала в этой области сосредоточена в государственных стандартах – документах технического характера, что определяет их правовую природу. В этом смысле (в вопросе оценки перспектив развития

и недостатков нормативной базы стандартизации оформления документации) важна доктринально признанная классификация правовых норм, разделение их на социальные и технические. Право понимается в первую очередь как регулятор общественных отношений, выражющихся в общественных же нормах. Техническое нормирование, будь то ГОСТы или, например, СНИПы, – предмет исследования технических специалистов соответствующего профиля. Такая позиция обоснована, однако исследование стандартизации документации интересно также и с точки зрения юридической техники, принципов и политики организации и систематизации нормативного материала, с точки зрения баланса императивности и диспозитивности административно-правовых норм. Кроме того, стандартизация, без сомнения, – это социальный феномен, который является своеобразным механизмом осуществления любой деятельности. Это же касается и научной деятельности, которая в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» признается «социально значимой отраслью, определяющей уровень развития производительных сил государства» (п. 2. ст. 11)¹.

Нормативная база стандартизации в первую очередь заложена в Федеральном законе «О стандартизации»². Данный нормативный акт относительно нов, принят в 2015 г., и устанавливает среди прочего цели, принципы, объекты обязательной стандартизации.

Заявленные в законе официальные цели и задачи стандартизации (ст. 3) совершенно однозначно применимы к результатам научной деятельности, в том числе научной деятельности студента. Так, «оптимизация и унификация номенклатуры продукции, обеспечение ее совместимости и взаимозаменяемости, сокращение сроков ее создания, освоения ...» – одна из задач создания такого вида «продукции», как текст научной работы.

Важнейшим принципом стандартизации, заявленным в законе, является добровольность (п. 1. ст. 4 ФЗ-162). Исключением являются некоторые виды работ и услуг, связанные с государственным заказом, национальной безопасностью, доступом к государственной тайне и т. д. В абсолютном большинстве случаев создание выпускной квалификационной работы в перечень этих исключений не попадает. В то же время

¹ О науке и государственной научно-технической политике : федер. закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016). В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой базы «КонсультантПлюс».

² О стандартизации в Российской Федерации : федер. закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ (ред. от 03.07.2016). В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой базы «КонсультантПлюс».

ст. 7 закона в качестве целей политики в области стандартизации указывает «расширение применения документов по стандартизации в деятельности органов государственной власти и организаций», из чего следует обязательное решение высшим учебным заведением вопросов об организации стандартизации квалификационных работ и шире – научной продукции.

Какие же механизмы предлагает нормативная база, сложившаяся в России, учебно-методическая практика и практика научной деятельности вузов?

Традиционной схемой контроля над соблюдением стандартов в области качества дипломной работы является создание должности (службы) нормоконтролера в организации, а также возложение обязанностей по нормоконтролю ВКР в структурных подразделениях (кафедрах, факультетах и проч.).

Для обеспечения их деятельности в организации должны быть созданы внятно написанные локальные акты, содержащие регламенты, стандарты (примеры) оформления документов, обеспеченные материально-технической базой.

В настоящий момент практикуется два способа создания таких актов:

1. Легитимация любым разрешенным способом, предусмотренным Уставом организации, документов под условным названием «Методические рекомендации для создания и оформления ВКР». Легитимация может происходить на любом уровне структуры организации: на уровне кафедры, профильных структурных подразделений, факультетов, уровне ученого совета вуза и проч. Такой способ легитимации традиционен, имеет ряд преимуществ, так как допускает вариации стандартизации (при оформлении ВКР в рамках технических и гуманитарных специальностей, например, возможны очень широкие вариации). Однако с точки зрения юридической техники такой способ введения в действие стандартов ВКР ненадежен, так как рекомендации остаются рекомендациями, пусть даже и одобренными коллегиально, и студент, отступивший от них, но не вышедший за рамки общих требований закона (тут важно вспомнить о принципе добровольности), должен успешно пройти нормоконтроль.

2. Второй способ предусматривает введение стандартов организации, которые сами по себе являются объектами стандартизации (ст. 14, 21 ФЗ-162). С точки зрения юридической техники этот способ легитимации нормативного материала более продуктивен, так как соблюдение стандарта можно сформулировать как обязанность в рамках деятельности организации. Сложность восприятия такого документа в том, что он всегда будет претендовать на большую, чем рекомендации, унификацию, а, значит, его авторы

попытаются озвучить все возможные нюансы оформления научной работы, что в условиях крупного вуза с большим количеством форм обучения, направлений и специальностей, имеющих свою специфику, крайне сложно. Второй трудностью бывает значительное количество бланкетных (отсыльных) норм к государственным стандартам, уже принятым на момент принятия стандарта организации. Так, если речь идет о подготовке ВКР, то это будут стандарты, связанные с библиографическим и издательским делом. Несмотря на относительную новизну такого подхода, сложился некоторый опыт их разработки и применения [4].

Казалось бы, стандарты давно приняты и работать по ним, в том числе и на основании отсыльных норм локального акта организации, даже опытному пользователю (студенту) этих норм легко. Но так ли это? Рассмотрим юридическую технику некоторых из них, наиболее востребованных в деле презентации научного исследования, для наибольшей наглядности вкупе с текстом стандарта организации «Выпускные квалификационные работы и курсовые работы (проекты). Общие требования», разработанного в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ТГТУ») [5]. Данный документ как раз объявляет использование государственных стандартов обязательным и оперирует нормативными ссылками, включающими среди прочих:

ГОСТ Р 7.0.5-2008 СИБИД. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления [8];

ГОСТ 7.1-2003 СИБИД. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления [6].

Область применения ГОСТ Р 7.0.5-2008 СИБИД «Диссертация и автореферат диссертации», обозначенная вначале: структура и правила оформления кандидатских и докторских диссертаций. Магистерские диссертации не называются в качестве объекта регулирования и стандартизации данным документом, однако стандарт организации требует руководствоваться при оформлении последних именно им. В настоящее время на федеральном уровне не разработан стандарт для оформления магистерских диссертаций.

Важнейший, применяемый в любом научном исследовании стандарт – ГОСТ 7.1-2003 СИБИД «Библиографическая запись. Библиографическое описание». Данный документ имеет неразрешимое средствами юриспруденции противоречие, он, как и положено, устанавливает область применения и распространяет ее на (!) «деятельность библиофицирующих организаций».

Термин «библиофицирующая организация» не содержится в законодательстве федерального уровня и не расшифровывается, однако по контексту подзаконных актов понятно, что такими организациями являются, например, центры государственной библиографии, издательства, библиотеки. ВКР любого вида как форма научной работы не подлежит обязательной библиофициации, но вуз и тем более его структурные подразделения, как правило, не ставят себе цели их библиофицировать. Таким образом, наиболее востребованный ГОСТ формально не предназначен для оформления ВКР студентом и его руководителем.

Однако на практике такое формальное не соответствие игнорируется, поэтому содержание упомянутого ГОСТа и то, как оно задает содержание нижестоящих в нормативной иерархии документов, чрезвычайно важно. Пункт 4.5 этого документа говорит о том, что в области описания источники делятся на обязательные и факультативные. В описании позволительно оставлять только обязательные элементы, которые дают возможность идентифицировать источник, либо обязательные и факультативные. Пункт 4.5.2 данного стандарта устанавливает, что «набор факультативных элементов определяет учреждение, в котором составляется описание». Таким образом, стандарт организации для выполнения своей функции должен содержать указание на набор элементов описания, иначе он в этой части бессмысленен, так как просто содержит ссылку к государственному стандарту и не уточняет его. Очевидно, что в случае с ВКР в условиях небиблиофицирующих организаций, которыми являются вузы, набор требований может быть на законных основаниях смягчен (установлены только обязательные элементы описания) с учетом учебно-методической целесообразности.

Предположу, что и набор обязательных элементов библиографического описания источника в списке использованных источников на указанных нормативных основаниях может быть приближен к библиографическому описанию по форме и правилам, приведенным в ГОСТ 7.05-2008 СИБИД «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» [7]. Библиографическое описание, предполагающееся данным документом, проще и нагляднее, но позволяет с должной степенью точности идентифицировать источник информации. Кроме того, ГОСТ 7.05-2008 СИБИД «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» в области своего применения рассчитан не только на издателей, как ГОСТ 7.1-2003 СИБИД, но и на авторов, то есть полностью соответствует требуемым навыкам и умениям обучающихся – студентов, авторов выпускных квалификационных работ.

Рассматриваемый в качестве примера документ – стандарт организации ФГБОУ ВО «ТГТУ» «Выпускные квалификационные работы и курсовые работы (проекты). Общие требования» – не содержит уточнений, на необходимость которых указывает государственный стандарт.

Еще одной проблемой стандартов организаций в области оформления научных исследований является игнорирование сложившейся практики презентации исследования в некоторых научных областях. Так, в области юриспруденции, например, традиционным является выделение как минимум нормативно-правовых источников и иных официальных документов, а часто и судебной практики, данных в списке литературы, в последовательности, продиктованной общепринятой иерархией нормативных актов. Для юриста нетрадиционно смешивать в списке Конституцию и научную статью, используя, например, алфавитную последовательность. С учебно-методической точки зрения выделение студентом в общем списке блоков разнородной литературы более чем оправдано. Оно показывает умение студента иерархизировать и классифицировать нормативные акты и иные официальные источники, ориентироваться в действующем и историческом, национальном и международном правотворчестве и проч., позволяет оценить объем источников и доктринальной базы исследования.

Составление списка литературы возможно в соответствии с государственными стандартами в алфавитном, хронологическом, систематическом порядке. При этом систематическое расположение, наиболее соответствующее описанной традиции, предполагает, что внутри блока документов, подобранных тематически, элементы стоят в алфавитном или хронологическом порядке. Ни тот ни другой не соответствуют описанным методологическим целям презентации ВКР и иерархии нормативных актов. Это несоответствие можно поправить на уровне стандарта организации, однако стандарт Тамбовского государственного технического университета этого не делает.

Заключение

Необходимо отметить низкое качество юридической техники в области стандартизации отдельных сегментов научной деятельности, таких как презентация научных работ квалифицирующего или учебного назначения. Главным трендом развития нормативной базы является передача полномочий по уточнению диспозитивных норм федерального законодательства и государственных стандартов на уровень организаций через систему локальных актов, однако техническое нормирование частных положений в этих документах оставляет желать лучшего. Кроме того,

авторы таких локальных стандартов произвольно, исходя из сложившейся практики, экстраполируют имеющиеся нормы оформления научных работ определенного вида на другие виды, делая это не из-за правовой неграмотности, а из-за от-

сутствия стандартов, разработанных в национальном масштабе (отсутствует стандарт оформления магистерской диссертации, несмотря на наличие соответствующей степени и уровня образования в ФЗ «Об образовании»). ■

Список источников

1. Антошкова О. А., Белоозеров В. Н., Дмитриева Е. Ю. Стандарты, используемые в информационной деятельности // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2013. № 4. С. 38–40.
2. Осипова Д. А. Развитие стандартизации Российской Федерации в области библиотечного дела // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2017. Т. 3, № 13. С. 1173–1175.
3. Калинина Г. П. Развитие стандартов на библиографическое описание // Библиография. 2014. № 4. С. 11–18.
4. Гендина Н. И., Колкова Н. И. Система стандартов КемГУКИ на выпускные квалификационные работы по образовательным программам специалитета, бакалавриата, магистратуры: результаты исследования и разработки // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 22. С. 58–78.
5. СТО ФГБОУ ВО «ТГТУ» 07–2017. Выпускные квалификационные работы и курсовые работы (проекты). Общие требования. Взамен СПП ТГТУ 07–97. Тамбов, 2017. 63 с.
6. ГОСТ 7.1-2003 СИБИД. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. Изд. офиц. Москва : Изд-во стандартов, 2004. 165 с.
7. ГОСТ Р 7.05-2008 СИБИД. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления. Изд. офиц. Москва : Изд-во стандартов, 2008. 41 с.
8. ГОСТ Р 7.0.11-2011 СИБИД. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. Изд. офиц. Москва : Изд-во стандартов, 2012. 12 с.

References

1. Antoshkova O. A., Beloozorov V. N., Dmitrieva E. Yu. Standards used in information activities. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2013, 4, 38–40. (In Russ.).
2. Osipova D. A. Development of standardization of the Russian Federation in the field of library science. *Aktualnye problemy aviatsii i kosmonavtiki*, 2017, 3 (13), 1173–1175. (In Russ.).
3. Kalinina G. P. Development of bibliographic description standards. *Bibliografiya. Nauchnyiy zhurnal po bibliografovedeniyu, knigovedeniyu i bibliotekovedeniyu*, 2014, 4, 11–18. (In Russ.).
4. Gendina N. I., Kolkova N. I. The system of KemGUKI' standards for final qualifying works on educational programs of the specialty, bachelors, magistracy: research and development results. *Vestnik KemGUKI*. 2013, 22, 58–78. (In Russ.).
5. STO FGBOU VO «TGTU» 07–2017. *Vypusknye kvalifi-katsionnye raboty i kursovyye raboty (projekty). Obshchie trebovaniya. Vzamen STP TGTU 07–97* [Standards of organization FSBEI HE «TSTU» 07–2017 Final qualification work and term papers (projects). General requirements. In stead of Standards TSTU 07–97]. Tambov, 2017. 63 p.
6. GOST 7.1-2003 SIBID. *Bibliograficheskaya zapis'. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya* [National Standard 7.1-2003 SIBID. Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and drafting rules]. Moscow, Izd-vo standartov, 2004. 165 p. (In Russ.).
7. GOST 7.05-2008 SIBID. *Bibliograficheskaya ssylka. obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya* [National Standard 7.05-2008 SIBID. Bibliography link. General requirements and drafting rules]. Moscow, Izd-vo standartov, 2008. 41 p. (In Russ.).
8. GOST R 7.0.11-2011 SIBID. *Dissertatsiya i avtoreferat dissertatsii. Struktura i pravila oformleniya* [National Standard R 7.0.11-2011 SIBID. Thesis and dissertation dissertation. Structure and design rules]. Moscow, Izd-vo standartov, 2012. 12 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 21.11.2018 г.

Сведения об авторе: Пирожкова Ирина Геннадьевна – кандидат исторических наук, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»