

МАКРОРЕГИОН СИБИРЬ

УДК 33.01

DOI: 10.17223/19988648/45/7

О.Е. Подвербных, И.А. Межова, Е.В. Шилова

ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: КОНЦЕПЦИЯ СОСТАВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛАНСА¹

В статье обосновывается концептуальный подход к расчету баланса денежных доходов, расходов и сбережений населения муниципальных районов и городских округов на примере Красноярского края, а также приведен один из возможных вариантов использования баланса – расчет индексов среднедушевых денежных доходов населения муниципальных образований. На основании группировки районов по данному индексу выявлены основные тенденции в социально-экономическом развитии муниципальных образований. В статье обосновывается тот факт, что данные расчеты могут быть использованы в системе оценки региональных образований по показателям уровня жизни населения муниципальных образований.

Ключевые слова: денежные доходы, денежные расходы и сбережения, среднедушевые доходы населения, индекс среднедушевых денежных доходов населения.

Для успешного прогнозирования экономических и социальных условий развития экономики региона в системе методов, используемых с этой целью, задействуется различный методологический аппарат: от балансовых расчетов до оптимизационных, имитационных и иных моделей. Выбор метода прогнозирования зависит от сложности поставленной задачи: чем выше сложность, чем более временной лаг находится в перспективе, тем больше условий и ограничений появляется и в формировании модели расчета тех или иных проблемных ситуаций.

В чередѐ экономических показателей, характеризующих уровень и качество жизни населения, одним из наиболее значимых является уровень денежных доходов и расходов жителей территории: доходы, которые формируют возможности и желания человека приобретать те или иные блага, и расходы, которые определяют потенциальные возможности индивида к приобретению. Не может быть расходов без доходов, и номинально доходы не являются отражением чего-либо, а лишь в кумулятивной связке с расходами становятся сколько-нибудь значимыми характеристиками, отражающими реальные доходы.

¹ Исследование выполнено по заказу Министерства экономики Красноярского края (№ госрегистрации АААА-А17-117120670068-7).

Формирование совокупных доходов и расходов населения с позиции регулирования социально-экономического развития региона, его потенциала является одной из важных характеристик развития муниципальных образований. И если муниципальные районы западной части Российской Федерации однородны в силу однородности их развития, компактности расположения, близости к крупным экономическим центрам России, то территории, расположенные за Уральским хребтом, этими характеристиками не обладают. К последним относится и Красноярский край.

Огромная территория, развитие которой за последние годы можно назвать неоднозначным, простирающаяся от Диксона (Крайний Север) до равнинных земель Хакасии, как в зеркале отражает неравномерность социально-экономического развития России в целом. Соответственно уровень и качество жизни территорий по всем муниципальным районам края будут отличаться друг от друга. Поэтому для принятия управленческих решений и оценки территорий на уровнях субъекта в целом и муниципальных районов в частности требуется дифференциация и ранжирование муниципальных районов по всем социально-экономическим характеристикам территорий, а с позиции уровня и качества жизни населения – дифференциация по уровням доходов и расходов населения районов. И здесь возникает ряд проблем, преодоление которых входило в исследование авторов.

Во-первых, государственная статистика не ведет расчет доходной и расходной частей бюджетов населения в разрезе муниципальных образований, поэтому досчеты необходимо делать самостоятельно как на уровне муниципальных образований, так и на уровне субъекта РФ с тем, чтобы не выходить за контрольные цифры расчета, так как на уровне субъекта баланс доходов и расходов населения составляется, чего нельзя сказать о уровне муниципальных образований. Во-вторых, временной лаг запаздывания процесса составления балансов бюджетов доходов и расходов населения насчитывает более года, например, баланс денежных доходов и расходов населения Красноярского края на 2016 г. был составлен лишь в конце 2017 г. Это существенно затрудняет процесс принятия решений, поэтому попытка определить денежные доходы и расходы населения в масштабах региона позволяет лишь ограничиться прогнозными расчетами в рамках муниципальных образований, а в дальнейшем – уточнение этих расчетов по фактическому состоянию денежных доходов и расходов населения с запозданием в один год. В-третьих, неоднородность в развитии территорий ведет к существенным погрешностям при «подгонке» краевых значений по муниципальным районам и городским округам. И в этом случае статистика идет не от синтеза муниципальной статистики денежных доходов и денежных расходов населения Красноярского края, а от анализа краевых значений до уровня муниципалитетов.

Такой метод расчета существенно искажает реальную картину формирования денежных доходов и расходов населения муниципальных образований еще и потому, что при планировании возникает «проблема сильно-го», так как при оптимизации организационно-управленческого аппарата

число налоговых органов, аккумулирующих у себя информацию по доходной части населения и предприятий, сокращалось – один на два–три (а иногда и на четыре–пять) районов, и тот район получает большую (или меньшую) долю, кто в состоянии доказать свою значимость, значительность, силу. Этот подход, как пережиток плановой экономики, еще сохраняется при плановых расчетах, что ведет к неточностям в определении тех или иных показателей. Корректировка же расчетов по факту возможна лишь с существенным временным лагом.

Все это и позволило сформулировать задачу построения такой модели формирования денежных доходов и расходов населения муниципальных образований Красноярского края, которая бы нивелировала все вышеперечисленные проблемы.

В основу исследования были положены следующие теоретические постулаты, практические данные и нормативные документы.

Первое. Состав и структура баланса денежных доходов и расходов населения (БДДРН) муниципальных районов Красноярского края имеет стандартный вид (табл. 1). Стандартность определяется, во-первых, необходимостью сохранить в составе баланса те же статьи, что и в общероссийских расчетах. На макроуровне баланс денежных доходов и расходов населения рассматривается как отражение наличного денежного обращения и части валового национального дохода, являясь промежуточным этапом для построения системы макроэкономических показателей. В то же время на микроуровне данные баланса используются в качестве оценки объема и структуры денежных доходов, расходов и сбережений среднестатистического жителя.

Таблица 1. Состав баланса денежных доходов и расходов населения

Денежные доходы населения	Денежные расходы населения
I. Доходы от предпринимательской деятельности	I. Покупка товаров и оплата услуг
II. Оплата труда наемных работников	II. Обязательные платежи и разнообразные взносы
III. Доходы наемных работников от предприятий и организаций, кроме оплаты труда	III. Сбережения во вкладах и ценных бумагах
IV. Социальные трансферты	IV. Расходы на покупку недвижимости
V. Доходы от собственности	V. Приобретение иностранной валюты
VI. Доходы от продажи иностранной валюты	VI. Изменение средств на счетах физических лиц – предпринимателей
VII. Прочие поступления	VII. Изменение задолженности по кредитам
VIII. Деньги, полученные по переводам	VIII. Деньги, отосланные по переводам
IX. Другие доходы	
Всего денежных доходов	Всего денежных расходов и сбережений
Превышение расходов над доходами	Превышение доходов над расходами
Баланс	Баланс

Состав и структура баланса денежных доходов и расходов населения определены Методологическими положениями по расчету показателей

денежных доходов и расходов населения, утвержденными приказом Федеральной службы государственной статистики от 2 июля 2014 г. № 465 (далее – Методика). Тем не менее в реальном исполнении органы государственной статистики в настоящее время, в частности Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю и Республике Тыва, в своих расчетах БДДРН опираются на устаревшую методику 1996 г. [1].

Это в значительной степени при сравнении данных затруднит расчеты в будущем, но позволяет делать это с предыдущими периодами.

По сравнению с методикой 1996 г. новые методологические положения предусматривают оценку ненаблюдаемых компонентов трудовых доходов (на основе данных баланса затрат труда), дооценку доходов от собственности (на основе более полных данных о налоговой базе физических лиц) и отдельных статей потребительских расходов населения (добавлены расходы населения вне торговой сети; арендная плата за жилье; расходы на оплату посреднических услуг при купле-продаже и сдаче в аренду недвижимости). Кроме этого, в отличие от ранее действовавшей методологии, изменен порядок формирования отдельных компонентов сбережений населения (включены изменения остатков на валютных счетах населения), скорректирован по методу сальдирования учет операций по купле-продаже валюты населением и изменен порядок расчета средств на счетах индивидуальных предпринимателей. Расширение статей баланса, с одной стороны, делает расчеты более полными, представленными всеми сторонами исследования, с другой – вызывает сложности исследования на уровне муниципальных образований, так как информационно возникает необходимость расширения точек соприкосновения баланса и данных налоговых органов.

Второе. Способ и источники сбора информации. Первичный источник данных о доходах и расходах населения для составления БДДРН – материалы выборочных обследований бюджетов домохозяйств. Кроме того, региональными органами статистики ежегодно проводятся выборочные обследования распределения работающих по размерам заработной платы. Бюджетные обследования домашних хозяйств – основной и наиболее полный источник информации о благосостоянии различных групп и слоев населения, прочно вошедший в статистическую практику многих стран. С учетом информации, полученной в ходе выборочных бюджетных обследований домохозяйств, осуществляется распределение населения по уровню доходов, определяется доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, выявляется специфика потребления различных по уровню доходов групп населения, рассчитываются весовые показатели для построения индекса потребительских цен. Бюджетные обследования к тому же обеспечивают данные для сведения счетов сектора домашних хозяйств в системе национальных счетов, для построения дифференцированных балансов денежных доходов и расходов населения, а также для проведения исследований на макро- и микроуровне.

Несмотря на достаточно детальное представление порядка формирования компонентов денежных доходов населения, существуют некоторые серьезные методические проблемы построения БДДРН. В первую очередь значимой проблемой является расхождение балансовых данных, полученных с помощью указанной Методики и с помощью статистических наблюдений. В исследовании А.П. Анкудиновой [2] представлены следующие проблемы:

- расчет показателей баланса регламентируется большой совокупностью нормативных правовых документов, основу которых составляет федеральное законодательство. Общий расчет показателей баланса описывается специальной Методикой, а для некоторых из них разработаны отдельные методики. Также расчет показателей баланса основан на статистической отчетности федерального, регионального и муниципального уровней, различных хозяйствующих субъектов;

- большинство нормативных правовых документов, касающихся расчета показателей баланса, не соответствуют современным социально-экономическим условиям, поскольку были приняты еще в конце XX – начале XXI в. и остались неизменными с даты принятия;

- в Методике, в отличие от статистического наблюдения, общей совокупностью не рассматриваются социальные трансферты. Они рассматриваются отдельными статьями по различным направлениям социальных выплат. Некоторые социальные трансферты (страховые возмещения, выигрыши по лотереям, возмещения расходов инвалидам) согласно Методике рассматриваются в рамках статьи «Поступления из финансовой системы»;

- Методика выделяет доходы от собственности (дивиденды, проценты и т.д.) в самостоятельную статью, а рассматривает их в рамках поступлений из финансовой системы. Дивиденды в Методике рассматриваются отдельной статьёй. Методика более узко рассматривает некоторые из таких доходов – проценты по вкладам (в статистическом наблюдении – проценты по депозитам), выигрыши и погашения по займам (в статистическом наблюдении – выплата доходов по государственным и другим ценным бумагам);

- в отличие от статистического наблюдения, Методика отдельно не рассматривает доходы от продажи недвижимости, выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц;

- согласно Методике расходы на некоторые услуги рассматриваются узко, не в соответствии с современной социально-экономической ситуацией. Услуги системы образования включают только расходы на дошкольное образование, а расходы на все остальные уровни образования включаются в оплату прочих услуг. Расходы на кино, театры и другие зрелища предусматривают прокат кассет с записями видеопрограмм, что в настоящее время не актуально, следует предусмотреть прокат РУР-дисков, также учитываются только танцевальные мероприятия, проводимые в парках культуры и отдыха, не предусматриваются танцевальные мероприятия в развлекательных учреждениях и т.д. Оплата услуг связи не предусматривает расходы на Интернет и мобильную связь, расходы на мобильное и спутни-

ковое телевидение. При этом в рамках статистического наблюдения рассматриваются подстатьи, которые не предусмотрены Методикой, в частности «Платежи за товары (работы, услуги) с использованием банковских карт». Методикой они не предусмотрены, поскольку на момент ее принятия еще не использовались в экономической практике;

– в отличие от статистического наблюдения, Методика в рамках статьи «Обязательные платежи и добровольные взносы» включает такие подстатьи, как «Взносы в жилищно-строительную организацию», «Возврат ссуд» (в статистическом наблюдении предусматриваются только проценты, уплаченные за предоставленные кредиты, а кредитные ресурсы рассматриваются отдельной статьей как «Изменение задолженности по кредитам»). Методика более узко рассматривает страховые взносы в Пенсионный фонд: в статистическом наблюдении предусматриваются также взносы в негосударственные пенсионные фонды;

– в рамках статьи «Сбережения во вкладах и ценных бумагах» по статистическому наблюдению государственные и частнохозяйственные ценные бумаги рассматриваются одной подстатьей – «Приобретение государственных и других ценных бумаг», а согласно Методике они рассматриваются в рамках нескольких подстатей – «Приобретение облигаций Российского внутреннего займа 1992 года (сальдо)», «Приобретение облигаций Государственного сберегательного займа», «Приобретение сертификатов Российской Федерации», «Приобретение акций предприятий»;

– Методика более узко рассматривает статью «Покупка жилых помещений», соотнося ее только с жильем, в отличие от статистического наблюдения, где в данную статью включаются расходы на все виды недвижимости.

Третье. При расчете показателей БДДРН существуют значительные отклонения между статистическим наблюдением и Методикой. Статистическое наблюдение более адаптировано к современным условиям социально-экономического развития, поэтому добавлены некоторые статьи, не предусмотренные Методикой, а также отменены или объединены в одну статьи, потерявшие свою актуальность. Методика многие статьи рассматривает более узко.

В расходной части самыми проблемными статьями являются данные банковской отчетности, на которые приходится 20–25% всех расходов. К статьям, строящимся на отчетах кредитных организаций, относятся «Сбережения во вкладах и ценных бумагах», «Изменение средств на счетах индивидуальных предпринимателей», «Изменение задолженности по кредитам», «Расходы на покупку недвижимости», «Деньги, отосланные по переводам».

Четвертое. С точки зрения наполнения статей БДДРН в соответствии с Методикой проблемным является отражение в балансе доходов от скрытой и неформальной деятельности. В настоящее время Росстат, руководствуясь методикой международных организаций, проводит досчеты доходов населения на доходы от «скрытой» и неформальной деятельности, используя

информацию налоговой и таможенной службы, косвенную информацию, данные специально организованных обследований и экспертные оценки.

Опубликованные Методологические положения по статистике достаточно полно описывают основные принципы проведения оценки на региональном и федеральном уровне однако практически полностью отсутствуют указания по проведению оценки на уровне муниципальных районов и городских округов. В первую очередь это связано с отсутствием специальных нормативно-распорядительных документов со стороны Федеральной службы государственной статистики. В то же время составление балансов доходов и расходов населения в разрезе территорий представляется критически важным условием геостратегического присутствия и устойчивого роста Красноярского края в качестве уникального примера плацдарма развития как восточных, так и западных регионов России.

При проведении косвенных оценок и досчетов могут использоваться следующие научные подходы:

- экономико-математическое моделирование;
- индикативный подход;
- нормативный подход.

Методы математического моделирования распределения доходов населения и дифференциации трудовых ресурсов разрабатывались и использовались в многочисленных работах отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Масштабные процессы социального расслоения обусловили поддержание и развитие исследований дифференциации доходов и потребления, феномена бедности, структуры и численности среднего класса и т.п., проводившихся, прежде всего Институтом социально-экономических проблем народонаселения (ИСЭПН) РАН, Центральным экономико-математическим институтом (ЦЭМИ) РАН, Институтом народнохозяйственного прогнозирования (ИНП) РАН, Институтом экономики (ИЭ) РАН, Всероссийским центром уровня жизни (ВЦУЖ), Институтом макроэкономических исследований (ИМЭИ) при Минэкономразвития России, Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Независимым институтом социальной политики (НИСП) и другими организациями. Инструментом этих исследований являлись различного рода социологические обследования и опросы. Микроэкономический характер подобных исследований изначально не позволял обобщить их результаты на уровне национальной экономики. Методам расчета показателей распределения населения по уровню доходов и дифференциации доходов посвящены работы: С.А. Айвазяна, Н.М. Римашевской и Н.Е. Рабкиной, А.Ю. Шевякова и А.Я. Кируты, В.М. Жеребина и А.Н. Романова, В.А. Костакова и В.М. Рутгайзера, С.Д. Валентея, Г.И. Волковой и Л.А. Миграновой и др. Этим же проблемам посвящены работы В.Н. Бобкова, Л.С. Ржанициной, Т.М. Малевой, Л.Н. Овчаровой, М.Р. Ефимовой, С.Г. Бычковой и др.

Индикативный подход задает ориентирующий недирижистский характер экономических показателей. Используемые в балансовых построениях показатели выступают в качестве экономических индикаторов – носителей информа-

ции относительно ожидаемой экономической конъюнктуры, социальной и геополитической динамики. Индикативный подход может быть применен в рамках проводимого исследования для решения задач досчета отдельных показателей баланса ввиду отсутствия или укрупнения официальных данных.

Нормативный подход к разработке рассматриваемых в исследовании балансов основан на применении социально-экономических норм и нормативов. Через систему норм и нормативов определяются потребностная (расходная) и ресурсная (доходная) части баланса, устанавливаются пропорции. Нормы и нормативы являются важнейшей составляющей всей совокупности информационных данных, характеризующих формирование и движение потоков доходной и расходной частей в балансе денежных доходов и расходов населения.

Таким образом, для оценки БДДРН на уровне муниципальных районов и городских округов целесообразно использовать нормативный и индикативный подходы.

В ходе расчетов баланса денежных доходов и расходов населения муниципальных образований Красноярского края исследователи столкнулись с рядом проблем, описание которых было приведено выше, поэтому построение модели баланса опиралось на следующие базовые для последующих расчетов постулаты.

Для баланса денежных доходов и расходов населения возможность использования прямых пропорций не логична, так как соотношения в структуре доходов от года к году не совпадают; краевые значения показателей баланса даны только на 2014 и 2015 гг., а в 2016 г. значения носят оценочный характер, что значительно усложнило задачу исследователей.

При анализе доходов за 2014 и 2015 гг. в разрезе городских округов и муниципальных районов делался упор на то, что основным видом дохода населения является заработная плата. По крупным и средним предприятиям заработная плата дана, а по микро- и малым предприятиям досчет проводился по переписи 2015 г. (периодичность которой составляет один раз в пять лет). В последующие годы данная перепись будет являться основой для всех расчетов через пропорции и темп роста. Любой другой метод оценки не удовлетворит критериям выбора, обозначенным выше.

Доходы от трудовой деятельности приводились к доходам по труду по целому кругу предприятий в разрезе края. Другие доходы оценивались по сумме налогооблагаемых доходов, пенсиям и иным видам доходов.

Расходная часть баланса денежных доходов и расходов населения городских округов и муниципальных районов края рассчитывается из объемов продаж розничной торговли и суммы доли муниципального образования в сумме сбережений края.

Доходы и расходы населения на 2016 г. носят оценочный характер и в случае получения итоговых результатов в начале 2018 г. могут быть пересчитаны по методике 2015 г., а оценка доходов и расходов населения в разрезе городских округов и муниципальных районов на 2017 г. произведена по методике оценки 2016 г. и т.д.

Особенности муниципальных образований в расчетах были представлены не самим коэффициентом, а базой для его расчета, что значительно облегчает пользователям расчет, так как пересчет итоговой величины не зависит от дополнительных исследований коэффициентов.

Возможности использования иных индикаторов для оценки, например размера инвестиций, объемов производства и др., не могут быть использованы, так как нет исследований зависимостей уровней доходов и расходов населения России от этих величин, во-первых; и во-вторых, зависимость доходов населения от наличия в регионе инвестиционных проектов и объемов инвестиций имеет определенный временной лаг, обозримость которого не представлена, и в анализируемом периоде не может каким-либо образом влиять на расчеты по городским округам и районам края.

Попытки доработать модель по корреляционным зависимостям либо иным образом упираться в необходимость исследований в этом направлении. Исследования могут быть проведены на уровне России в целом, так как статистическая информация здесь представлена в исчерпывающем объеме и «легенда» для анализа корреляционных зависимостей наиболее приемлема.

Все это позволяет сделать вывод, что предлагаемый алгоритм расчета балансов и методологические рекомендации по расчету показателей балансов являются предпочтительными и удовлетворяющими заранее определенным критериям, как-то: простота в использовании; минимальность погрешности расчетов; понятность логики проведения расчетов; обоснованность выводов и рекомендаций; возможность использования расчетов для сравнительного анализа.

В результате исследования был построен баланс денежных доходов и расходов населения муниципальных образований Красноярского края, где были выделены основные статьи (табл. 2).

Таблица 2. Построение баланса денежных доходов и расходов населения городских округов и муниципальных образований Красноярского края

Наименование статьи	Пояснения к методологии расчетов статьи
Денежные доходы населения муниципального образования	
Оплата труда наемных работников	Определяется через оплату труда по группе крупных и средних предприятий. По малым предприятиям оплата труда определяется на основе итогов сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства
Доходы наемных работников от предприятий и организаций, кроме оплаты труда	Определяется через соотношение доходов наемных работников от предприятий и организаций, кроме оплаты труда, и величины оплаты труда наемных работников по балансу денежных доходов и расходов населения за предыдущий год
Социальные выплаты	Социальные выплаты населению рассматриваются в разрезе двух составляющих: объем выплаченных пенсий и другие социальные выплаты
В том числе:	
пенсии	Определяются как данные пенсионных выплат пропорционально численности проживающего на территории населения старше трудоспособного возраста

Наименование статьи	Пояснения к методологии расчетов статьи
другие социальные выплаты	Определяется пропорционально величине других социальных выплат за предыдущий период
Всего денежных доходов	Сумма всех составляющих статей
<i>Среднедушевые доходы в месяц</i>	Всего денежных доходов на душу работающего населения
<i>Денежные расходы и сбережения населения муниципального образования</i>	
Покупка товаров и оплата услуг	Определяется на основе данных оборота розничной торговли и объема платных услуг населению
Обязательные платежи и разнообразные взносы, включая переводы	Определяется на основе данных об обязательных платежах и разнообразных взносах, включая переводы
Сбережения без прироста (уменьшения) денег на руках населения	Определяются как суммарные сбережения без разбивки на отдельные составляющие через пропорцию предыдущего года
Всего денежных расходов и сбережений, без прироста (уменьшения) денег на руках населения	Определяется через совокупные денежные доходы населения и долю сбережений населения края в совокупном денежном доходе (без расходов на покупку товаров и оплату услуг, величины превышения доходов над расходами в предыдущие годы)
Превышение доходов над расходами / расходов над доходами	Определяется как разница между доходами всего и суммой денежных расходов и сбережений
Всего денежных расходов и сбережений	Определяются с учетом превышения доходов над расходами, соответствуют балансу денежных доходов и расходов населения

На основании полученных данных расчета баланса денежных доходов и расходов населения муниципальных образований были рассчитаны индексы денежных доходов, расходов и сбережений населения, а также индекс среднедушевых денежных доходов. Принцип, заложенный в расчет этих индексов, основан на нормировании значений и имеет вид:

$$I_i = \frac{(x_i - x_{\min}) \times 100}{x_{\max} - x_{\min}}$$

Рассчитанные индексы денежных доходов, расходов и сбережений населения, а также индекс среднедушевых доходов населения по городским округам и муниципальным образованиям Красноярского края представлены в табл. 3. Индексы денежных расходов и сбережений населения в 2015 и в 2016 гг. совпадали, так как расчет показателей приводился к равным значениям и в этот период не было резких изменений ни в налогово-тарифной политике государства, ни в его валютно-денежной политике, происходило поступательное увеличение как доходов, так и расходов населения.

Пронормированные таким образом показатели были проранжированы, после чего условно сгруппированы по величине индекса среднедушевых денежных доходов населения 2016 г.

Таблица 3. Индексы денежных доходов, расходов и сбережений населения, индекс среднедушевых денежных доходов населения по городским округам и муниципальным образованиям Красноярского края

№ п/п	Муниципальное образование	Индекс денежных доходов населения		Индекс денежных расходов и сбережений населения		Индекс среднедушевых денежных доходов населения	
		2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
1	г. Ачинск	6,8414	7,1627	5,6065	5,6065	12,9170	11,2417
2	г. Боготол	1,0730	1,1764	0,7166	0,7166	10,9675	10,5337
3	г. Бородино	0,8629	0,9784	0,5307	0,5307	11,8848	12,0076
4	г. Дивногорск	1,6667	1,8008	1,2810	1,2810	9,3147	8,3693
5	г. Енисейск	1,2026	1,3011	0,6859	0,6859	15,9936	15,2915
6	г. Канск	4,5149	4,7899	4,3630	4,3630	7,9579	6,8728
7	г. Красноярск	100,0	100,0	100,0	100,0	23,0004	18,7704
8	г. Лесосибирск	3,6379	4,1439	2,9874	2,9874	10,5350	10,6359
9	г. Минусинск	3,8817	4,1391	3,9056	3,9056	9,9108	8,6697
10	г. Назарово	2,4959	2,7615	1,9353	1,9353	8,2974	7,9230
11	г. Норильск	32,8412	34,6202	19,0396	19,0396	54,7344	50,4652
12	г. Сосновоборск	1,4354	1,6535	1,2877	1,2877	4,8225	4,4789
13	г. Шарыпово	1,9390	1,7635	1,9980	1,9980	5,6916	2,7174
14	ЗАТО г. Железногорск	8,8782	9,2106	6,9378	6,9378	23,4777	21,0829
15	ЗАТО г. Зеленогорск	4,1484	4,4494	3,2351	3,2351	14,0826	12,8247
16	ЗАТО п. Солнечный	0,3457	0,3185	0,2582	0,2582	7,6048	5,2661
17	ЗАТО п. Кедровый	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0171	0,0
18	Абанский район	0,7384	0,8178	0,4017	0,4017	5,3068	5,1064
19	Ачинский район	0,5068	0,6081	0,2131	0,2131	4,7040	5,6107
20	Балахтинский район	0,7959	0,8783	0,5458	0,5458	7,2556	7,1405
21	Березовский район	2,0185	2,1429	1,3000	1,3000	9,0061	7,5282
22	Бирилюсский район	0,2635	0,2939	0,1291	0,1291	4,6623	4,7111
23	Боготольский район	0,1358	0,1730	0,0144	0,0144	0,0	0,6723
24	Богучанский район	3,9089	3,8903	1,9733	1,9733	19,3911	16,0709
25	Большемуртинский район	0,5997	0,7207	0,3340	0,3340	4,4176	5,1272
26	Большеулуйский район	1,0149	0,9948	0,2335	0,2335	42,4458	37,4294
27	Дзержинский район	0,4109	0,4506	0,1932	0,1932	4,5972	4,4060
28	Емельяновский район	3,1368	3,2709	1,9276	1,9276	14,0500	11,9946
29	Енисейский район	1,2355	1,3608	0,5652	0,5652	10,1808	10,1843
30	Ермаковский район	0,7648	0,8282	0,3995	0,3995	6,3076	5,7952
31	Идринский район	0,3141	0,3600	0,1519	0,1519	4,1777	4,4670
32	Иланский район	1,0455	1,1584	0,4854	0,4854	7,3198	7,1170
33	Ирбейский район	0,5002	0,5536	0,2527	0,2527	4,4706	4,3388
34	Казачинский район	0,2766	0,3105	0,1529	0,1529	4,9801	5,1747
35	Канский район	1,0048	1,0728	0,3644	0,3644	5,7510	5,0062
36	Каратузский район	0,4627	0,5347	0,2405	0,2405	4,2437	4,4472
37	Кежемский район	2,1063	2,1299	1,0130	1,0130	27,0294	23,7000
38	Козульский район	0,5955	0,6416	0,2123	0,2123	6,0900	5,5181
39	Краснотуранский район	0,5136	0,5670	0,2844	0,2844	6,4097	6,2027

№ п/п	Муниципальное образование	Индекс денежных доходов населения		Индекс денежных расходов и сбережений населения		Индекс среднедушевых денежных доходов населения	
		2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
40	Курагинский район	1,9680	2,1581	1,2879	1,2879	6,2174	5,7486
41	Манский район	0,5644	0,6016	0,2831	0,2831	5,8758	5,1520
42	Минусинский район	0,9940	1,1220	0,3880	0,3880	5,5455	5,4197
43	Мотыгинский район	1,3629	1,5438	0,5646	0,5646	25,0554	26,0082
44	Назаровский район	0,8515	0,9358	0,4166	0,4166	5,5344	5,2116
45	Нижнеингашский район	1,3001	1,3296	0,5962	0,5962	6,7613	5,4671
46	Новоселовский район	0,4651	0,5073	0,2709	0,2709	6,3958	6,0376
47	Партизанский район	0,3581	0,3765	0,1217	0,1217	8,7232	8,0468
48	Пировский район	0,1908	0,1916	0,0749	0,0749	7,1021	6,3412
49	Рыбинский район	1,6879	1,8092	1,1894	1,1894	10,5625	9,5505
50	Саянский район	0,3529	0,3797	0,1620	0,1620	6,1504	5,7207
51	Северо-Енисейский район	3,6776	4,0069	1,1670	1,1670	100,0	100,0
52	Сухобузимский район	0,7659	0,8483	0,4333	0,4333	6,2004	5,8031
53	Тасеевский район	0,3331	0,3642	0,1538	0,1538	4,2663	4,2088
54	Туруханский район	3,9766	4,1184	1,8245	1,8245	76,0108	71,1789
55	Тюхтетский район	0,1749	0,1870	0,0658	0,0658	3,9885	3,7582
56	Ужурский район	2,0154	2,0346	1,2171	1,2171	13,9158	11,6050
57	Уярский район	0,9221	0,9725	0,5917	0,5917	7,8126	6,8532
58	Шарыповский район	1,5333	1,3007	0,4687	0,4687	30,1256	21,5547
59	Шушенский район	1,3632	1,5625	1,0256	1,0256	6,4578	6,6082
60	Таймырский (Долгано-Ненецкий) район	8,3106	7,8487	3,1296	3,1296	78,9178	66,4229
61	Эвенкийский район	2,9361	3,0873	1,0120	1,0120	59,7708	56,0031

Разница в показателях индекса денежных доходов и индекса денежных расходов и сбережений населения существенно не отклоняется друг от друга. Исключение составляют лишь северные территории края: в г. Норильске индекс денежных доходов населения в 2015 г. был 32,8412, в 2016 г. – 34,6202, что в несколько раз выше индекса денежных расходов и сбережений населения – 19,0396; Туруханский район – индексы денежных доходов населения составили 3,9766 (2015 г.), 4,1184 (2016 г.), индекс расходов – 1,8245; Таймырский (Долгано-Ненецкий) муниципальный район – индекс доходов 8,3106 (2015 г.) и 7,8487 (2016 г.), индекс расходов – 3,1296. Это объясняется лишь тем, что северные территории традиционно относятся к районам денежного накопления, где баланс доходов и расходов характеризуется существенным отложенным спросом населения и расходованием денежных средств вне территории.

Индекс среднедушевых денежных доходов населения Красноярского края по большей части территорий превышает индексы денежных доходов, расходов и сбережений населения (г. Норильск, Большеулуйский, Туруханский, Северо-Енисейский районы и др.), в ряде районов эти показатели практически совпадают (ЗАТО п. Кедровый, Боготольский, Большемуру-

тинский районы), а в г. Красноярске индекс среднедушевых доходов существенно ниже индекса доходов и расходов населения: индексы денежных доходов, расходов и сбережений населения максимальные, а индекс среднедушевых доходов значительно ниже (23,0004 в 2015 г. и 18,7704 в 2016 г.). Это объясняется, во-первых, тем, что численность населения в городе выше, чем в других городских округах и муниципальных районах края, что и показали расчеты; во-вторых, дифференциация доходов населения здесь значительно выше, чем на других территориях, и это не может не отразиться на чисто математических вычислениях; и в-третьих, г. Красноярск является одним из центров расходования средств населением как из районов края, так и районов близлежащих территорий: Иркутская, Кемеровская области, Республика Хакасия. Подчас этому способствуют традиционно и транспортные связи этих территорий с Красноярским краем.

Дальнейшее исследование было построено на группировке районов по уровню индекса среднедушевых доходов населения. Все районы края были разделены на пять основных групп:

1) индекс среднедушевых доходов населения городских округов и муниципальных образований изменяется от 100 до 50 пунктов. В эту группу вошли Северо-Енисейский, Туруханский, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Эвенкийский муниципальные районы и городской округ Норильск (рис. 1).

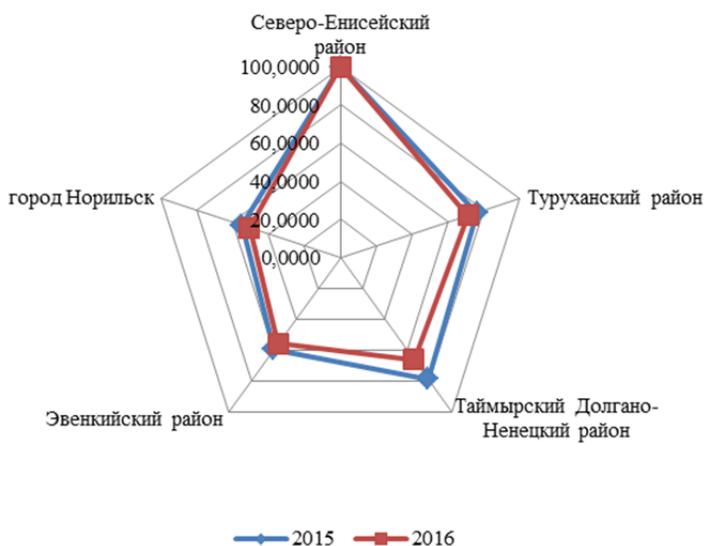


Рис. 1. Распределение муниципальных районов в первой группе районов

В эту группу вошли только северные территории. Северные районы края – это регион с низкой плотностью населения, высоким уровнем доходов, но и высоким уровнем расходов населения, так как воспроизводственная составляющая построения доходно-расходной части бюджетов домо-

хозяйств определяет их абсолютное превосходство над другими территориями. При этом соотношение темпов роста доходов населения в северных территориях постоянно снижается, что негативно влияет на уровень реальных доходов и качество жизни населения;

2) индекс среднедушевых доходов населения изменяется с 50 до 10 пунктов (рис 2). В эту группу входят муниципальные районы: Большеулуйский, Мотыгинский, Кежемский, Шарыповский, Богучанский, Емельяновский, Ужурский, Енисейский, города: Красноярск, Енисейск, Ачинск, Лесосибирск, Боготол и два ЗАТО: г. Железногорск и г. Зеленогорск.

Для данной группы районов характерным является высокая степень дифференциации доходов на душу населения. С одной стороны, Большеулуйский, Мотыгинский, Кежемский, Ужурский районы края – это территории со слаборазвитым производством. Население живет в основном за счет подсобного хозяйства, нагрузка на трудоспособное население растет, транспортная инфраструктура слабо развита. С другой стороны, в данной группе районов в основном представлены города края: Красноярск, Железногорск, Енисейск, Зеленогорск, Бородино, Ачинск, Лесосибирск, Боготол. Для городских округов края характерным является формирование научно-промышленных кластеров, и база для этого существует.

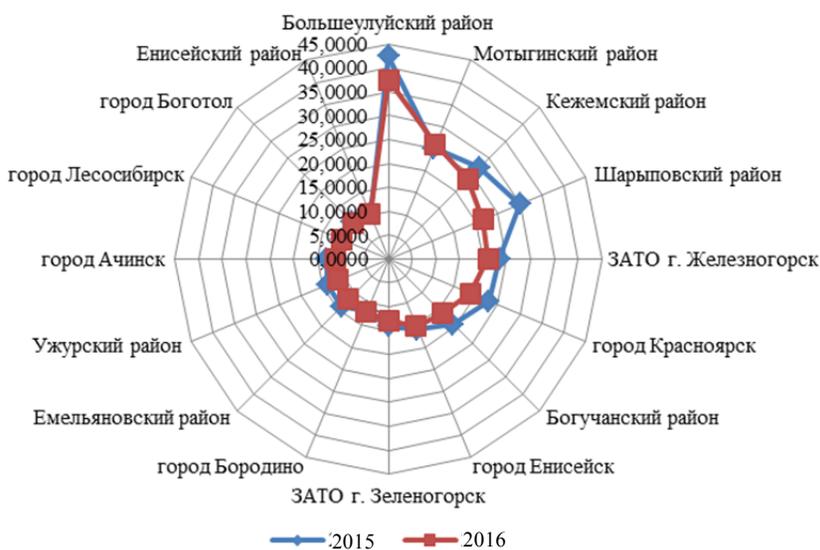


Рис. 2. Распределение муниципальных районов во второй группе районов

Красноярск, Железногорск – это города, образующие научный кластер региона. Енисейск, Лесосибирск, Зеленогорск: территория этих городов специализируется на переработке леса и химической промышленности, входит в химико-лесной кластер. Города Ачинск и Бородино – это топливно-энергетический кластер. Уровень безработицы, с одной стороны, высокий, но связан в основном с фрикционной и первичной безработицей (по-

иском первого места работы), что лежит в общем тренде занятости России в целом. Население концентрируется в городских округах. Отсюда и общий уровень доходов населения растет. Причем часто имеет место превышение доходов над расходами (Ачинск, Боготол, Бородино, Енисейск, Лесосибирск), но и наоборот, превышение расходов над доходами (Красноярск). Последнее объясняется различием в местах зарабатывания и расходования денежных средств территориально.

В данную группу районов входит также Богучанский район. Потенциальная экономическая активность этого региона сохраняется и выйдет на максимальный уровень только с завершением строительства и запуском Богучанского алюминиевого завода;

3) группа районов имеет индекс от 10 до 6 пунктов (рис. 3).

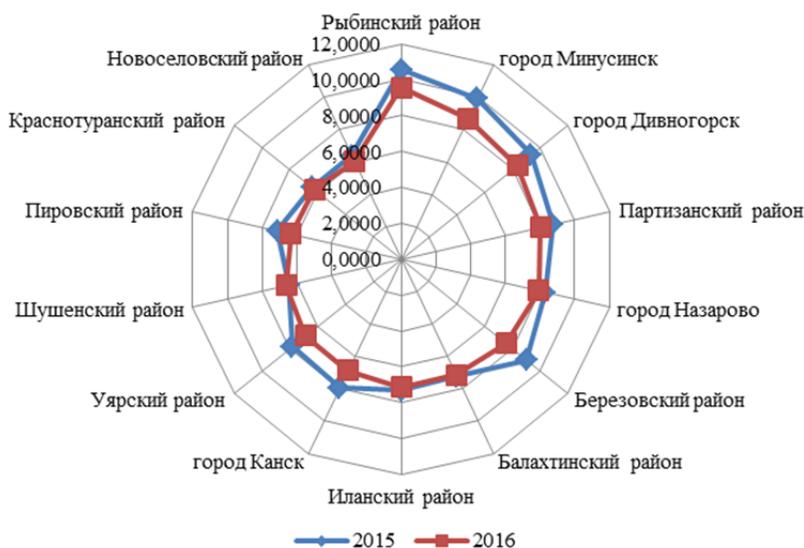


Рис. 3. Распределение муниципальных районов в третьей группе районов

В данную группу входят города: Минусинск, Дивногорск, Назарово, Канск и районы: Шушенский, Краснотуранский, Новоселовский – районы южной зоны края; Рыбинский, Уярский, Партизанский, Иланский, Пировский – районы восточной зоны.

Южная зона – это традиционно сельскохозяйственные районы с высокой плотностью населения. Занятость и уровень доходов для данных территорий находится на среднем уровне. Миграционные потоки для данной группы районов разнонаправлены: молодежь уезжает учиться в краевой центр либо за границы края, люди старшего возраста, наоборот, выезжают на место постоянного жительства с севера в южные районы Красноярского края, что является стабилизирующим фактором денежных доходов населения южной зоны за счет денежных субсидий и пенсионных выплат;

4) индекс среднегодовых доходов населения изменяется от 6 до 5 пунктов (рис. 4). В данную группу районов входят сельскохозяйственные районы

ны южной зоны Красноярского края (Минусинский, Ермаковский, Курагинский), восточной (Канский, Большемууртинский, Саянский, Нижнеингашский, Казачинский, Козульский), центральной (Манский, Сухобузимский) и западной (Назаровский, Ачинский).

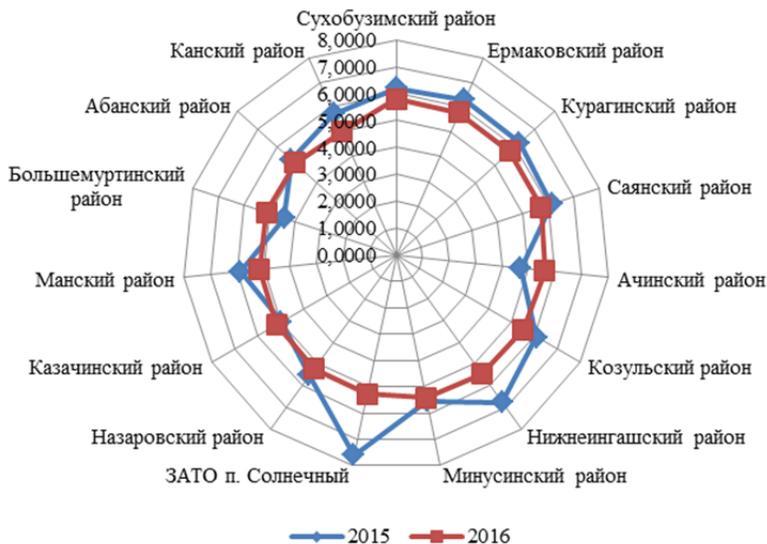


Рис. 4. Распределение муниципальных районов в четвертой группе районов

Данная группа районов – это территории с невысоким уровнем доходов населения. При этом большого разброса значений между параметрами нет. Основу денежных доходов населения составляют доходы от оплаты труда, поэтому чем выше оплата труда, тем выше денежные доходы. А так как в сельском хозяйстве традиционно невысокий уровень доходов, то общий уровень среднедушевых доходов (в соответствии с индексом денежных доходов и среднедушевых денежных доходов) ниже среднего и значительно ниже медианного их уровня.

Отклонения по некоторым районам в 2015 г. (ЗАТО п. Солнечный, Нижнеингашский, Манский и Канский районы) объясняются высоким уровнем социальных и пенсионных выплат;

5) данная группа районов имеет индекс от 5 до 0 пунктов (рис. 5). В эту группу входят города: Сосновоборск, Шарыпово, ЗАТО п. Кедровый и районы Бирилосский, Идринский, Каратузский, Дзержинский, Ирбейский, Тасеевский, Тюхтетский, Боготольский, где уровень среднедушевых денежных доходов самые низкий.

Данные районы – это территории, в которых отсутствуют предприятия производства, а земли малопригодны для сельскохозяйственного возделывания. Кроме того, по отдельным муниципальным образованиям имеются сложности со сбором статистической информации, поэтому в случае неполноты ее представления приходилось делать существенную корректировку, вводя различного рода поправочные коэффициенты.

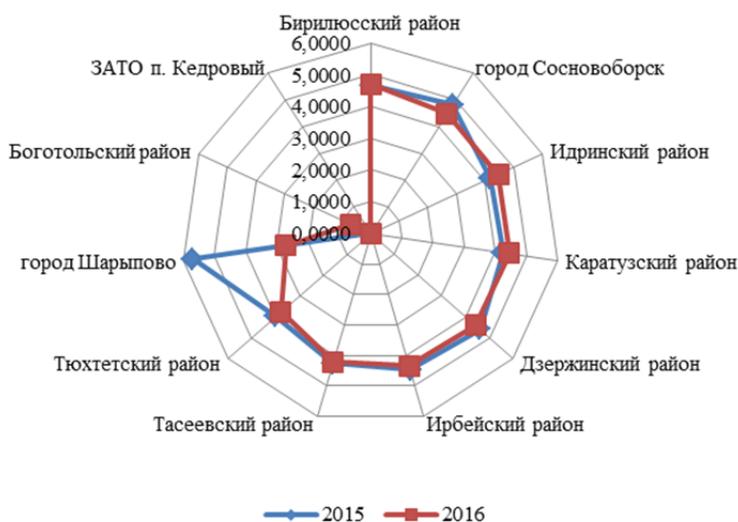


Рис. 5. Распределение муниципальных районов в пятой группе районов

Таким образом, распределение районов по группам позволяет:

во-первых, вырабатывать управленческие решения по каждой группе в отдельности, независимо от того, в какой зоне социально-экономического развития район находится (например, принятие решений о дотациях району либо отнесение района к возможно самообеспеченным);

во-вторых, при постановке задачи формирования кластеров по отраслевому признаку появляется возможность учета различий в социально-экономическом развитии районов, попадающих в тот или иной кластер, с одной стороны, и прилежащих к ним – с другой;

в-третьих, данный показатель может быть нормативом (своего рода корректором) в расчетах абсолютных показателей, так как погрешность в уровнях величин ничтожна;

в-четвертых, разделение районов по уровню социального развития либо по уровню жизни населения и т.д., что может быть использовано при построении кривой, подобно кривой Лоренса.

Данная кривая в нашем случае сильно отклоняется от среднего уровня (биссектриса), что доказывает значительную дифференциацию уровней среднедушевых денежных доходов населения муниципальных районов Красноярского края.

Выстраивание в ранг и дальнейшая группировка позволяют рассматривать первую группу как потенциально перспективную с точки зрения среднедушевых денежных доходов населения, а все последующие – это группы районов с уровнем среднедушевых доходов населения ниже среднего (рис. 6).

Если исходить из концепции Дж. Хикса о месте и роли дохода в системе социально-экономических отношений, что доход представляют собой максимальную сумму денежных ресурсов, которые домашнее хозяйство

может использовать на нужды конечного потребления, не уменьшая при этом первоначальной стоимости своего капитала и не принимая финансовых обязательств (цит. по [3]), то ранжирование районов по индексу среднедушевых доходов населения муниципальных образований дает достаточно полное представление об одной из сторон уровня жизни населения.

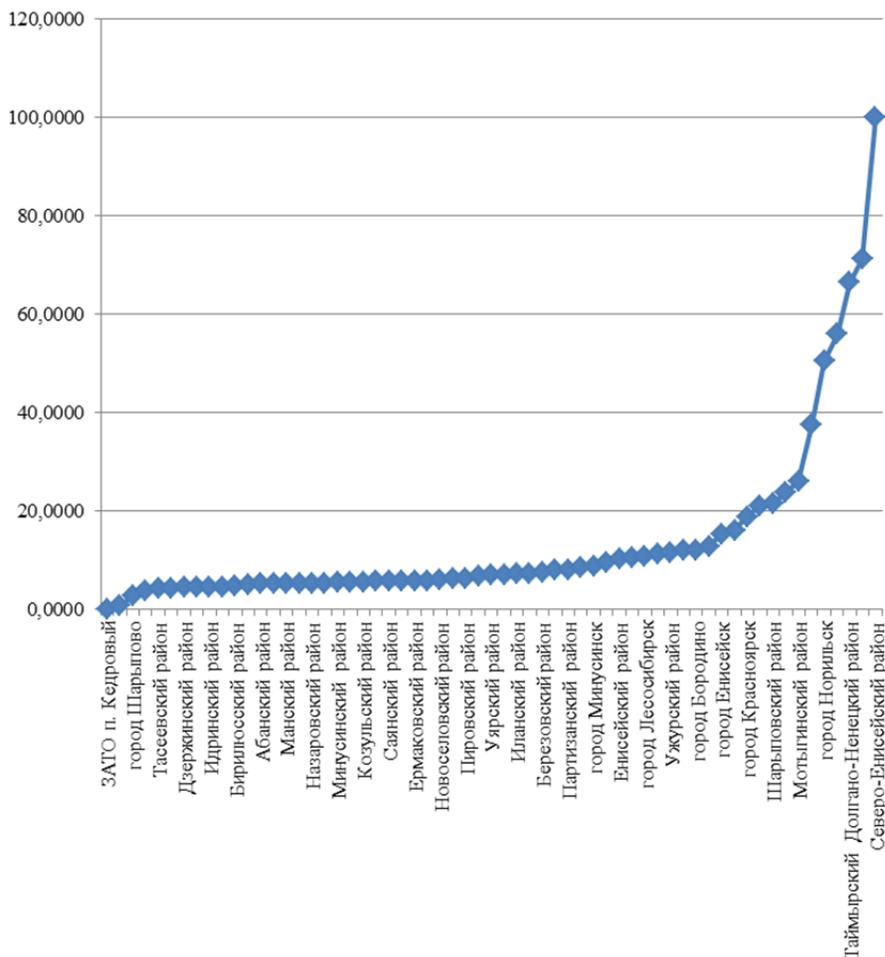


Рис. 6. Распределение районов по уровню среднедушевых денежных доходов населения

Данный подход в изучении экономических показателей может быть использован и для более сложных перспективных расчетов (см. [4]), например, расчет показателей уровня жизни как такового. Количество факторов, входящих в интегральный индекс, может быть любым, его расчет можно представить как среднюю геометрическую из отдельных значений.

Литература

1. Постановление Государственного комитета РФ по статистике от 16 июля 1996 г. № 61.

2. Анкудинова А.П. Совершенствование Методики расчета Баланса денежных доходов и расходов населения в России // Управленец. 2013. № 6/46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-rascheta-balansa-denezhnyh-dohodov-i-rashodov-naseleniya-v-rossii>

3. Бычкова С.Г. Социальная статистика: учеб. для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2015. С. 303.

4. Бухарова Е.Б., Витковская Л.К., Межова И.А., Семенова А.Р. Использование индикаторов социального развития при оценке асимметрии экономического и социального развития территорий (на примере муниципальных образований Красноярского края) // Вестник СибГАУ. 2010. Вып. 6 (32). С. 174–178.

Podverbnykh O.E., Siberian State University of Science and Technology. M.F. Reshetnev (Krasnoyarsk, Russian Federation). E-mail: podverbnykholga@mail.ru

Mezhova I.A., Siberian State University of Science and Technology. M.F. Reshetnev (Krasnoyarsk, Russian Federation). E-mail: mezhova-irina@yandex.ru

Shilova E.V., Siberian Federal University (Krasnoyarsk, Russian Federation). E-mail: mezhova-irina@yandex.ru

THE POPULATION INCOME AND EXPENDITURE IN THE MUNICIPAL ENTITIES: A CONCEPT OF CREATING AND USING A BALANCE SHEET

Keywords: incomes, expenditures and savings, the population average income, an index of the population average income.

DOI: 10.17223/19988648/45/7

The article substantiates the conceptual approach to calculate balance of the population income, expenditure and savings in the municipal entities and urban districts based on the example of Krasnoyarsky krai; it also demonstrates a possible variant of using balance – calculating an index of the population average income in the municipal entities. The research determines the main tendencies in socio-economic development of municipal entities according to grouping the regions due to the index. The article justifies the fact that the calculations can be applied for the system to evaluate regional entities based on the living standard indicators in the municipal entities.

References

1. Postanovlenie Gosudarstvennogo komiteta RF po statistike ot 16 iyulya 1996 g. № 61. [RF STATISTICS COMMITTEE REGULATION on 16, July, 1996, №61]

2. Ankudinova Alyona P. Improving the methods to calculate the balance of money income and expenditure of the population in Russia // Upravlenets. 2013. № 6/46. [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-rascheta-balansa-denezhnyh-dohodov-i-rashodov-naseleniya-v-rossii>

3. Bychkova S.G. Social'naya statistika: uchebnyk dlya akademicheskogo bakalavriata [Social Statistics: textbook for academic bachelor course]. M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2015. S. 303.

4. Buharova E.B., Vitkovskaya L.K., Mezhova I.A., Semenova A.R. Ispol'zovanie indikatorov social'nogo razvitiya pri ocenke asimetrii ehkonomicheskogo i social'nogo razvitiya territorij (na primere municipal'nyh obrazovaniy Krasnoyarskogo Kraja) [Using social development indicators to evaluate unbalance of territories economic and social development (on the example of municipal entities of Krasnoyarsky krai)] // VESTNIK SIBGAU. 2010. IS-SUE 6 (32). S. 174-178.

For referencing:

Podverbnykh O.E., Mezhova I.A., Shilova E.V. Denezhnye dohody i raskhody naseleniya municipal'nyh obrazovaniy: koncepciya sostavleniya i ispol'zovaniya balansa [The population income and expenditure in the municipal entities: a concept of creating and using a balance sheet]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics, 2019, no. 45, pp. 101–119.