

УДК: 11+16+17+123

В.О. Лобовиков

**ФОРМАЛЬНО-АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ЗАКОН КОНТРАПОЗИЦИИ
БИНАРНОЙ ОПЕРАЦИИ «НЕОБХОДИМОСТЬ» В ДВУЗНАЧНОЙ
АЛГЕБРЕ МЕТАФИЗИКИ¹**

Изучаются логические следствия гипотезы о том, что, в сущности, метафизика есть формальная аксиология, в частности формальная этика. В двузначной алгебре метафизики как формальной аксиологии дается точное табличное определение алетических модальностей как морально-правовых ценностных функций от двух ценностных переменных. В исследуемой алгебраической системе строго определяется отношение эквивалентности и генерируется список уравнений. Особое внимание уделяется алетической необходимости. Впервые точно формулируется и обосновывается (вычислением соответствующих ценностных таблиц) формально-аксиологический закон контрапозиции бинарной операции «необходимо» в двузначной алгебре метафизики.

Ключевые слова: алгебра метафизики, формально-аксиологическая эквивалентность, ценностная функция, переменная, закон контрапозиции, необходимость.

1. Определение ценностно-функционального смысла бинарных операций в двузначной алгебре формальной этики

Важный частный случай алгебры формальной аксиологии – двузначная алгебра формальной этики строится на множестве, представляющем собой объединение множества поступков (актов) и множества субъектов (агентов). Однако в принципе субъекты могут быть определены через их поступки. Поэтому в данной статье, ради простоты, основываясь на принципе редукции субъектов к поступкам, мы будем строить алгебру формальной этики на множестве поступков. (Двузначная алгебра поступков была предложена в конце 70-х годов XX века. Список публикаций, в которых она представлена, содержится в библиографии книги [1].) Поступками называются любые действия, являющиеся либо хорошими (добром), либо плохими (злом) в нравственном смысле с точки зрения некоего субъекта (оценщика) Σ . На множестве поступков определяется множество унарных и бинарных алгебраических операций, представляющих собой морально-правовые ценностные функции [2–9]. Слово «функция» используется здесь в строго математическом смысле. Областью допустимых значений (ОДЗ) переменных этих функций является двухэлементное множество $\{x \text{ (хорошо)}, p \text{ (плохо)}\}$. Элементы этого множества называются морально-правовыми ценностными значениями поступков. Областью изменения значений морально-правовых ценностных функций является то же самое двухэлементное множество $\{x \text{ (хорошо)}, p \text{ (плохо)}\}$. Выделенные курсивом строчные буквы (*a*, *b*, *c*) обозначают морально-правовые формы (поступков), отвлеченные от их конкретного содержания. Простые

¹ Статья подготовлена в процессе работы над научным проектом 12-П-6-1007 «Общественные науки и модернизационные вызовы XXI века».

морально-правовые формы – независимые ценностные переменные, а сложные формы – морально-правовые ценностные функции от этих переменных.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 1. Символ G_{2ab} обозначает морально-правовую ценностную функцию «свобода, независимость (чего, кого) b от a ». Символ B_{2ab} – ценностную функцию «бытие, существование, жизнь (чего, кого, чья) b за счет (чего, кого) a ». V_{2ab} – «власть (чья), господство (чье) b над (чем, кем) a ». V_{2ab} – «насилие (чье) b над (чем, кем) a ». Y_{2ab} – «уничтожение (разрушение), убийство (чем, кем) b (чего, кого) a ». X_{2ab} – «сохранение (чего, кого) b (чем, кем) a ». Π_{2ab} – «оборона, защита (чего, кого) b (чем, кем) a ». W_{2ab} – «наступление, нападение (атака, агрессия) b на (против) a ». I_{2ab} – «изменение, движение (чем, кем) b (чего, кого) a ». $Ч_{2ab}$ – «чувство, ощущение (чем, кем, чье) b (чего, кого) a », т.е. «данность (чего, кого) a в чувствах (чего, кого, чьих) b , или возможность этого». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций точно определяется табл. 1.

Таблица 1

a	b	G_{2ab}	B_{2ab}	V_{2ab}	V_{2ab}	Y_{2ab}	X_{2ab}	Π_{2ab}	W_{2ab}	I_{2ab}	$Ч_{2ab}$
х	х	п	п	п	п	п	х	х	п	п	п
х	п	п	п	п	п	п	х	х	п	п	п
п	х	х	х	х	х	х	п	п	х	х	х
п	п	п	п	п	п	п	х	х	п	п	п

Дефиниция Def-1: ценностная функция является «тождественно хорошей», или законом алгебры метафизики, т.е. формально-аксиологическим законом, если и только если она принимает аксиологическое значение х (хорошо) при любой возможной комбинации аксиологических значений переменных.

Дефиниция Def-1: ценностная функция является «тождественно плохой», или нарушением формально-аксиологического закона, если и только если она принимает аксиологическое значение п (плохо) при любой возможной комбинации аксиологических значений переменных.

Дефиниция Def-3: ценностные функции ω и β формально-аксиологически эквивалентны (что обозначается символом $\omega=+=\beta$), если и только если они принимают одинаковые аксиологические значения (из множества {х, п}) при любой возможной комбинации значений ценностных переменных.

В естественном языке отношение « $=+=$ » выражается с помощью слова «есть» или его синонимов. Общеизвестно, что эти слова имеют формально-логические значения. А вот то, что указанные слова имеют еще и формально-аксиологические значения, как правило, не осознается. В данной статье систематически используются и исследуются именно формально-аксиологические значения упомянутых слов, поэтому в ней эти слова – омонимы. Их употребление на стыке формальной логики и формальной этики должно сопровождаться логико-лингвистическими предосторожностями, исключая возможные недоразумения, чреватые иллюзиями парадоксов. Используя данные выше дефиниции, можно получить следующие уравнения алгебры метафизики. Справа от каждого уравнения (после двоеточия) помещен его перевод на естественный язык. Слово-омоним «есть» обозначает в этих переводах отношение « $=+=$ ».

1) $C_2ab = + = W_2ab$: чувство, ощущение (чем, кем) b (чего, кого) a равноценно нападению, агрессии (чего, кого) b на (против) a . (Следствие этой равноценности – порождаемые инстинктом самосохранения: мечты о шапках-невидимках, самолетах-невидимках, бесшумных подводных лодках и пистолетах с глушителями; длинные юбки и обвинения профессоров в «сексуальном домогательстве путем длительного внимательного разглядывания».)

2) $I_2aa = + = п$: самодвижение есть нарушение закона алгебры метафизики.

3) $U_2aa = + = п$: самоуничтожение (саморазрушение), самоубийство (чье) a есть преступление закона алгебры ценностей.

4) $X_2aa = + = x$: самосохранение (чье) a есть закон алгебры метафизики.

5) $Z_2aa = + = x$: самозащита, самооборона (чья) a есть закон алгебры ценностей.

Предоставив определения основных понятий алгебры формальной аксиологии и приведя примеры ее уравнений, имеющих философский смысл, перейдем к систематическому обсуждению формально-аксиологического аспекта алетических модальностей как морально-правовых ценностных функций от двух переменных в рассматриваемой алгебре.

2. Ценностно-функциональный аспект алетических модальностей: определение их как ценностных функций от двух ценностных переменных; закон контрапозиции бинарной операции «необходимо» в двузначной алгебре формальной аксиологии

Исследование ценностно-функционального аспекта алетических модальностей в двузначной алгебре формальной аксиологии [2–8] целесообразно начать с введения соответствующих символов в искусственный язык упомянутой алгебры и точного определения их ценностно-функционального смысла табличным способом.

Глоссарий для следующей ниже табл. 2. Пусть символ Lab обозначает морально-правовую ценностную функцию « b алетически необходимо (unavoidable) для (чего, кого) a ». Символ Mab обозначает ценностную функцию « b алетически возможно (possible) для (чего, кого) a ». Символ Iab – « b алетически невозможно (impossible) для (чего, кого) a ». Aab – « b алетически случайно в смысле обходимо (avoidable) для (чего, кого) a ». Cab – « b алетически чисто случайно (contingent) для (чего, кого) a ». Dab – « b алетически детерминировано (не чисто случайно) для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций двузначной алгебры формальной этики и естественного права точно определяется следующей ниже табл. 2. (Здесь уместно обратить внимание на то, что, согласно табл. 2, слово «случайно» имеет два различных ценностно-функциональных значения, а именно, A_2ab и C_2ab .)

Таблица 2

a	b	L_2ab	M_2ab	I_2ab	A_2ab	C_2ab	D_2ab	H_2ab
x	x	п	x	п	x	x	п	п
x	п	п	x	п	x	x	п	п
п	x	x	x	п	п	п	x	x
п	п	п	п	x	x	п	x	п

Из определенных выше ценностных функций *от* двух переменных путем подстановки того или иного ценностного значения (*x* или *п*) вместо той или иной переменной (*a* или *b*) можно получить соответствующие ценностные функции *от* одной переменной, вводимые в рассмотрение следующим глоссарием для табл. 3. В данной статье заглавные буквы без числового индекса (или с числовым индексом 1) обозначают *унарные* операции алгебры метафизики.

Глоссарий для табл. 3. Пусть символ *La* обозначает морально-правовую ценностную функцию «(что, кто) *a* алетически *необходимо* (unavoidable)». Символ *Aa* обозначает ценностную функцию «(что, кто) *a* алетически *случайно* в смысле *обходимо* (avoidable), т.е. не является необходимым». *L₁a* – ценностную функцию «алетически *необходимо* для (чего, кого) *a*». *A₁a* – «алетически *случайно* в смысле *обходимо* для (чего, кого) *a*, т.е. не является необходимым для (чего, кого) *a*». *Ga* – «независимость (самостоятельность), свобода (чего, кого) *a*». *G₁a* – «независимость, свобода от (чего, кого) *a*». *Na* – «*небытие*, отсутствие, смерть (чего, кого) *a*». *Ba* – «*бытие*, существование, жизнь (чего, кого) *a*». *B₁a* – «*бытие*, существование, жизнь *за счет* (чего, кого) *a*». *Va* – «*власть* (чьа), *господство* (чье) *a*». *V₁a* – «*власть*, *господство над* (чем, кем) *a*». Ценностно-функциональный смысл этих унарных операций алгебры метафизики определяется табл. 3.

Таблица 3

<i>a</i>	<i>La</i>	<i>Aa</i>	<i>L₁a</i>	<i>A₁a</i>	<i>Ga</i>	<i>G₁a</i>	<i>Na</i>	<i>Ba</i>	<i>B₁a</i>	<i>Va</i>	<i>V₁a</i>
<i>x</i>	<i>x</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>x</i>	<i>п</i>	<i>x</i>	<i>п</i>
<i>п</i>	<i>п</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>п</i>	<i>x</i>	<i>п</i>	<i>x</i>

Глоссарий для табл. 4. Символ *Va* обозначает «*насилие над* (чем, кем) *a*». *Ya* – «*уничтожение*, разрушение, убийство (чего, кого) *a*». *Oa* – «*отнятие*, лишение (чего, кого) *a*». *Ka* – «*конец*, *конечность* (чего, кого) *a*». *Ma* – «*материя*, *материальность* (чего, кого) *a*». *Иa* – «*изменение*, *изменчивость* (чего, кого) *a*». *Ча* – «*чувство*, чувственность (чего, кого) *a*, т.е. *данность* (чего, кого) *a* в чувствах, или *возможность этого*» (Здесь *a* – не субъект, а объект чувства). *Ч₁a* – «*чувство*, чувственность (чего, кого, чьа) *a*, т.е. *данность в чувствах* (чего, кого, чьих) *a*, или *возможность этого*» (Здесь *a* – субъект, а не объект чувства). *Ja* – «*воля к* (чему) *a*». Ценностно-функциональный смысл этих унарных операций алгебры метафизики определяется табл. 4.

Таблица 4

<i>a</i>	<i>Va</i>	<i>Ya</i>	<i>Oa</i>	<i>Ka</i>	<i>Ma</i>	<i>Иa</i>	<i>Ча</i>	<i>Ч₁a</i>	<i>Ja</i>
<i>x</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>п</i>	<i>x</i>	<i>x</i>
<i>п</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>x</i>	<i>п</i>	<i>п</i>

Используя данные выше определения, путем «вычисления» соответствующих ценностных таблиц можно получить следующий ниже список уравнений двузначной алгебры метафизики.

- 1) $Ba = +Ga$: жизнь (чьа) *a* есть свобода (чьа) *a* (Прудон [10. С. 45]).
- 2) $Oa = +OBa = +Ya$: лишение свободы – убийство (Прудон [10. С. 45]).
- 3) $Ba = +JVa$: жизнь (чьа) *a* есть воля к власти (чьей) *a* (Ницше [11. С. 353]).

4) $B_1a=+=Va$: власть, господство над (чем, кем) a есть насилие над (чем, кем) a .

5) $L_1a=+=Va$: необходимость для (чего, кого) a есть насилие над (чем, кем) a (Аристотель [12. С. 153, 154]).

6) $L_2AbAa=+=L_2ab$: необходимость (т.е. не-случайность) случайного b , для случайного a , эквивалентна необходимости b для a .

7) $L_2ab=+=L_2LaLb$: необходимость b для a эквивалентна необходимости необходимого b для необходимого a .

8) $L_2AbAa=+=L_2LaLb$: необходимость (т.е. не-случайность) случайного b , для случайного a , эквивалентна необходимости необходимого b для необходимого a . Это уравнение может быть получено из предыдущих двух уравнений с помощью транзитивности отношения « $=+=$ ».

9) $L_2ab=+=L_2AbAa$: необходимость b для a эквивалентна необходимости (т.е. не-случайности) случайного b , для случайного a .

Последнее уравнение (а также уравнение 6) представляет собой вариант точной формулировки *формально-аксиологического закона контрапозиции бинарной операции «необходимость (не-случайность)»* в двузначной алгебре метафизики. В повседневном естественном языке значение слова «контрапозиция» очень расплывчато. Точное определение значения этого слова существует только в профессиональном языке логиков. В алгебре логики существует закон контрапозиции бинарной операции «импликация» (обозначим ее символом « $\rightarrow$ », логическую операцию «отрицание» – символом « $\neg$ », а логическую равносильность – символом « $\equiv$ »). Принцип контрапозиции импликации в алгебре логики формулируется, например, так: $[(A \rightarrow B) \equiv (\neg B \rightarrow \neg A)]$, или в переводе на естественный язык: если A , то B , следовательно, если не- B , то не- A . Согласно математическому принципу двойственности, в алгебре логики функция, математически двойственная импликации, а именно «коррекция», тоже подчиняется закону контрапозиции. Имеется в виду «коррекция (чего) A (чем) B ». Уравнение формул, представляющее собой закон контрапозиции коррекции в алгебре логики, можно получить путем замены на математически двойственные им операции всех операций, входящих в уравнение $((A \rightarrow B) \equiv (\neg B \rightarrow \neg A))$. В данной работе нас непосредственно интересует именно операция «коррекция»: от собственно логической операции «коррекция» мы переходим к ее формально-аксиологическим (морально-правовым) аналогам. Конкретным примером морально-правового аналога «коррекции» является ценностная функция L_2ab – «необходимость (не-случайность)», точно определенная выше табл. 2. Вообще говоря, *любая* такая ценностная функция от двух переменных, которая формально-аксиологически эквивалентна функции L_2ab , является конкретным примером морально-правового аналога логической операции «коррекция», и, следовательно, для *любой* такой ценностной функции имеет место формально-аксиологический закон ее контрапозиции в алгебре ценностей.

Сформулированный выше закон контрапозиции необходимости разрушает веками существовавшую доктрину абсолютного противопоставления индетерминизма и фатализма. Для дальнейшего разрушения противопоставления сверхчувственного и чувственного миров введем следующее определение: пусть символ H_2ab обозначает ценностную функцию «*нужда, потреб-*

ность (чья) a в (чем, ком) b », которая характеризует мир чувственный, эмпирический, мир конечных, материальных вещей. Поэтому в отличие от *алетической* необходимости L_2ab , будем называть функцию H_2ab *эмпирической* необходимостью. Точное определение ценностно-функционального смысла бинарной операции H_2ab дано выше табл. 2. Вычисляя соответствующие ценностные таблицы, нетрудно получить следующие формально-аксиологические уравнения.

10) $H_2ab = + = L_2KbKa$: нужда, потребность (чья) a в (чем, ком) b есть алетическая необходимость конечного b , для конечного a .

11) $H_2ab = + = L_2MbMa$: нужда, потребность (чья) a в (чем, ком) b есть алетическая необходимость материального b , для материального a .

12) $H_2ab = + = L_2IbIa$: нужда, потребность (чья) a в (чем, ком) b есть алетическая необходимость изменяющегося b , для изменяющегося a .

13) $H_2ab = + = L_2CbCa$: нужда, потребность (чья) a в (чем, ком) b есть алетическая необходимость чувственного b , для чувственного a .

14) $H_2ab = + = L_2AbAa$: нужда, потребность (чья) a в (чем, ком) b есть алетическая необходимость случайного b , для случайного a .

15) $H_2ab = + = L_2ab$: *нужда, потребность (чего, кого, чья) a в (чем, ком) b равноценна истинной необходимости (чего, кого) b для (чего, кого) a* .

Итак, согласно приведенным выше уравнениям, *мир индетерминизма, т.е. мир необходимости случайности для случайного, формально-аксиологически эквивалентен необходимо детерминированному миру фатализма*. Чтобы исключить возможные недоразумения, целесообразно подчеркнуть, что «формально-логическая эквивалентность» и «формально-аксиологическая эквивалентность» – *логически различные* понятия. Ложность формально-логической эквивалентности: утверждения о реализации мира фатализма и утверждения о реализации мира индетерминизма – совершенно очевидна (на ней-то и основано традиционное противопоставление). Но из этой очевидной ложности *формально-логически не следует* ложность *формально-аксиологической* эквивалентности 6) $L_2AbAa = + = L_2LaLb$. Формально-логическое отношение следования между соответствующими чисто ценностными и чисто факто-фиксирующими суждениями «обрубается Гильотиной Юма». Ограниченный объем настоящей статьи не дает возможности дать в ней достаточно полную и точную информацию о принципе, условно именуемом «Гильотина Юма», поэтому отсылаю читателя к публикациям, в которых указанный принцип специально обсуждается и точно формулируется [13, 14].

Литература

1. Лобовиков В.О. Модальная логика оценок и норм с точки зрения содержательной этики и права. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1984.
2. Лобовиков В.О. Аристотель и Г.В. Лейбниц о модальностях (Алгебра формальной аксиологии как дискретная математическая модель взаимоотношения взглядов Аристотеля и Г.В. Лейбница на алетические и деонтические модальности) // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Екатеринбург: УрО РАН, 2007. Вып. 7. С. 35–60.
3. Лобовиков В.О. Математическая этика, метафизика и естественное право (Алгебра метафизики как алгебра формальной аксиологии). Екатеринбург: УрО РАН, 2007.

4. Лобовиков В.О. Свобода и право, обязательность и необходимость (Юридические и алетические модальности как морально-правовые ценностные функции от одного и от двух аргументов в алгебре естественного права) // Свобода личности: правовые, исторические, философские аспекты. Материалы Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 17 января 2008 г.). СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008. С. 245–251.
5. Лобовиков В.О. Бинарное обобщение унарной невригтовской модели интуиции Г.В. Лейбница о формальной взаимосвязи аристотелевских и юридических модальностей // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке: Материалы X Общероссийской научной конференции. Санкт-Петербург, 26–28 июня 2008 г. СПб.: СПбГУ, 2008. С. 361–364.
6. Лобовиков В.О. Математические методы в преподавании философии: дискретная модель единства алетических, деонтических и эпистемических модальностей // Информационно-математические технологии в экономике, технике и образовании. Тезисы докладов 3-й Международной научной конференции (20–22 ноября 2008 г.). Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2008. С. 294–295.
7. Лобовиков В.О. Единство алетических, мажоритарных, эпистемических, аксиологических, деонтических и утилитарных модальностей в двужанной алгебре формальной аксиологии // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Екатеринбург: УрО РАН, 2009. Вып. 9. С. 123–140.
8. Лобовиков В.О. Модальный дискурс-анализ: от формальной логики к формальной этике алетических, деонтических и эпистемических модальностей // Дискурс-Пи: Научно-практический альманах. Вып. 8: Дискурс глобальных социокультурных коммуникаций. Екатеринбург: ИФИП УрО РАН, 2009. С. 108–112.
9. Лобовиков В.О. «Нищета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой»: Дискретная математическая модель ницшеанской философии сознания, религии, морали, права и преступления. Екатеринбург: УрО РАН, 2009.
10. Woodcock, G. Pierre-Joseph Proudhon: His life and work. N.Y.: Schocken Books, 1972.
11. Ницше Ф. Воля к власти. М.: Культурная революция, 2005.
12. Аристотель. Метафизика. Переводы. Комментарии. Толкования. СПб.: Алетея; Киев: Эльга, 2002.
13. Лобовиков В.О. Дискретное математическое моделирование («оцифровка») формально-аксиологического аспекта метафизики (Парменид, Мелисс, Платон, Аристотель) и материалистической диалектики // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Екатеринбург: УрО РАН, 2011в. Вып. 11. С. 114–133.
14. Лобовиков В.О. Учение Парменида и Мелисса о небытии движения и «гильотина Д. Юма» с точки зрения двужанной алгебры метафизики // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 2(14). С. 130–138.