

УДК 332.144

DOI: 10.17223/19988648/48/4

М.Н. Руденко, С.В. Чернявский, Е.Б. Аликина, О.Г. Иванова

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: КРИТЕРИИ И ИНДИКАТОРЫ¹

В статье рассмотрены теоретические основы экономической безопасности страны и региона. Особое внимание уделено определению экономических и социальных показателей, характеризующих уровень безопасности. Рассмотрены возможные угрозы, приводящие к нестабильности экономической и социальной сферы. Проанализированы различные научные подходы к формированию пороговых значений индикаторов безопасности. В заключение рассмотрены показатели безопасности Пермского края за десять лет, сделаны выводы.

Ключевые слова: экономическая безопасность, внутренние угрозы, внешние угрозы, угрозы безопасности, индикаторы безопасности, критерии безопасности.

Безопасностью принято называть защищенность жизненно важных интересов личности, общества, государства от внутренних и внешних угроз. Если говорить о безопасности системы (в том числе и экономической), то это такое состояние системы, при котором воздействие как внешних, так и внутренних факторов не способствует развитию негативных процессов в ней.

По мнению академика Л.И. Абалкина, экономическая безопасность – это некий набор условий и факторов, который обеспечивает независимость экономики, стабильность и устойчивость, возможность обновления и совершенствования [1, с. 5]. Можно сказать, что экономическая безопасность – это такое состояние в стране или регионе, при котором социально-экономическая стабильность не зависит от внешних факторов.

В указе Президента Российской Федерации под экономической безопасностью понимается такое состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов страны [2].

Все эти (и другие) определения экономической безопасности дополняют друг друга. Экономическая безопасность – это неотъемлемая часть национальной безопасности страны.

¹ Исследование выполнено в рамках государственного задания ИПР РАН № 007-01632-17-00, тема № 0163-2019-0003 «Социально-экономическое и научно-технологическое развитие на различных уровнях управления в отраслях, комплексах в сферах деятельности национального хозяйства России».

Факторы, которые определяют уровни экономической безопасности, могут быть разделены на следующие группы:

1. Геополитическое и экономико-географическое положение страны, удачное или нет размещение производительных сил, доступность ресурсов.

2. Конкурентное положение страны в мировой экономической системе.

3. Преобладание в структуре экономики страны отраслей, обеспечивающих национальную безопасность.

4. Наличие материальных благ, достаточных для обеспечения экономической безопасности в условиях форсмажорных обстоятельств.

Экономическая безопасность региона во многом зависит от общей безопасности страны и в то же время ее обеспечивает. Экономически безопасный регион – это стабильный регион, обладающий определенной независимостью и вместе с тем интегрированный в экономику страны. Ряд авторов определяют экономическую безопасность региона как его способность противостоять кризисным явлениям, которые возникают под воздействием внешних и внутренних факторов и охватывают все сферы жизнедеятельности, включая и социальную область, непосредственно определяя качество жизни населения.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности региона означает защиту экономических интересов региона от внутренних и внешних угроз, поддержание устойчивости и потенциала развития экономики региона. Это выражается в устойчивых темпах роста экономики региона, бюджетной обеспеченности, стабильности трудовых ресурсов, достойном уровне жизни населения, независимой экономической политике.

Уровень экономической безопасности региона можно измерить разными показателями, которые определяют стабильность и динамику развития региона, его самостоятельность и устойчивость к воздействию негативных тенденций.

Существующие угрозы экономической безопасности региона:

1) снижение темпов производства и утрата позиции на внутреннем и внешнем рынках, ослабление научного потенциала;

2) ухудшение снабжения товарами первой необходимости, рост числа безработных;

3) коррумпированность и криминализация экономической сферы;

4) ухудшение экологической обстановки.

Для обеспечения экономической безопасности региона необходим постоянный мониторинг, который должен способствовать предотвращению угроз, поскольку позволит отследить отрицательные процессы в экономике региона.

В научной литературе существуют разнообразные подходы к оценке региональной безопасности, отличающиеся друг от друга как количественными, так и качественными характеристиками. При индикативном подходе к оценке экономической безопасности региона выделяют группы показателей, которыми характеризуется:

– динамика воспроизводства, степень изношенности оборудования, техническая аварийность;

– уровень и качество жизни: рождаемость и смертность, продолжительность жизни, заболеваемость, средняя и минимальная заработная плата и пенсии, прожиточный минимум, различия в доходах групп населения, обеспеченность товарами длительного пользования, преступность и др.;

– динамика занятости населения по полу и возрасту, по социальным группам;

– обеспеченность финансовыми ресурсами;

– действенность механизмов правового и административного регулирования;

– экология [3, с. 200].

Эти показатели связаны с основными угрозами региональной экономической безопасности.

О надвигающихся угрозах экономической безопасности может свидетельствовать ряд факторов. Например, резкое падение производства (более чем на 50–60%), ухудшение демографической ситуации, ухудшение экологической ситуации, рост безработицы (свыше 15% численности экономически активного населения), появление беженцев и возрастание в связи с этим социальной напряженности, изменение профиля региона и массовая переквалификация населения, высокая зависимость от межрегиональных и внешнеэкономических связей и т.д. [4].

Учеными Института экономики Уральского отделения РАН и Уральского государственного технического университета (под руководством академика РАН А.И. Татаркина) была разработана методика диагностирования экономической безопасности территорий России [5].

Они создали вариант системы мониторинга экономической безопасности, включающий информационную, аналитическую и организационную направленность. Аналитическая часть представляет собой методику диагностирования экономической безопасности. Авторы сформировали совокупность направлений измерения экономической безопасности, их индикативных показателей и показателей мониторинга экономической безопасности регионов. Показатели были сгруппированы в шесть блоков:

- 1) производственная безопасность;
- 2) внешнеэкономическая безопасность;
- 3) финансовая безопасность;
- 4) энергетическая безопасность;
- 5) качество жизни населения и рынок труда;
- 6) социальные показатели.

Производственная безопасность:

– отношения объема инвестиций к ВРП и индекс физического объема инвестиций в основной капитал;

– относительные изменения объема промышленного производства на территории по сравнению с базовым периодом.

Внеэкономическая безопасность:

– отношение экспорта продукции территории к валовому региональному продукту;

– соотношение между объемами экспорта и импорта продукции.

Финансовая безопасность:

– просроченная кредитная задолженность предприятий и организаций в валовом региональном продукте;

– отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории в валовом региональном продукте;

– индекс потребительских цен.

Энергетическая безопасность:

– доля собственных источников в балансах нефтепродуктов, электроэнергии, котельно-печного топлива;

– средняя степень износа основных фондов предприятий, занятых производством и распределением электро- и теплоэнергии, добычей, переработкой и распределением топливных ресурсов.

Качество жизни населения и рынок труда:

– доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;

– отношение среднедушевого денежного дохода к прожиточному минимуму;

– отношение средней величины назначенных пенсий к прожиточному минимуму пенсионера;

– уровень общей безработицы.

Социальные показатели:

– демографическая безопасность: коэффициент рождаемости, коэффициент смертности; коэффициент естественного прироста населения; ожидаемая продолжительность жизни при рождении; изменение наркоситуации на территориях и т.д.;

– сфера правопорядка: количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. жителей территории; уровень миграционного прироста населения в регионе;

– продовольственная безопасность: степень удовлетворения потребностей в основных видах сельскохозяйственной продукции в соответствии с медицинскими нормами питания; степень обеспеченности продуктами питания собственного производства.

Определение пороговых значений показателей экономической безопасности – это сложная и неоднозначная задача, которая остается окончательно нерешенной.

В.В. Криворотов, А.В. Калина и П. Д. Эриашвили рассмотрели подходы к формированию индикаторов экономической безопасности известных российских авторов, создали свою методику и диагностировали экономическую безопасность ряда регионов Российской Федерации [6].

Для определения национальной безопасности С.Ю. Глазьевым [7] были предложены пороговые значения ряда показателей.

И.В. Новиковой и Н.И. Красниковым было проведено исследование, в результате которого была предложена собственная система индикаторов экономической безопасности региона (базирующаяся на разработке С.Ю. Глазьева). В частности, ими были рассмотрены такие показатели, как безопасность про-

довольственной сферы. Она была оценена предложенным С.Ю. Глазьевым показателем – доля импорта продовольствия (пороговая величина 25).

Еще один показатель – валовой региональный продукт на душу населения с пороговым значением 50% (как у С.Ю. Глазьева).

Степень износа основных фондов, пороговое значение 60%. А желательное соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов 3:1, значит, пороговое значение равно 3.

Для устойчивого состояния производства необходимо равенство инвестиций и сбережений (по мнению К.Р. Макконелла и С.Л. Брю, равновесный уровень производства чистого национального продукта достигается тогда, когда он равен объему сбережений населения плюс инвестиций), следовательно, можно принять соотношение сбережений и инвестиций равным единице [8].

Еще один фактор производственной безопасности – привлечение иностранных инвестиций. И.В. Новикова и Н.И. Красников считают, что их доля в общем объеме инвестиций в основной капитал должна быть не менее 15–17% [9].

Отношение расходов на НИОКР региона к производимому в нем валовому продукту было принято как пороговое значение в 2,0% (по предложению С.Ю. Глазьева).

Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона – это характеристика финансовой безопасности (пороговое значение 50%).

Социальная безопасность региона обеспечивается многими факторами, одним из важнейших является доступность жилья, его можно оценить как отношение рыночной цены жилья к среднегодовому доходу семьи (пороговое значение 12 лет).

Еще одним критерием безопасности функционирования социальной сферы может быть уровень суицида. Здесь пороговым значением был выбран 26,5 на 100 тыс. жителей.

Следующий показатель – уровень занятости населения. Здесь был принят порог 60%.

Еще один показатель – соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом. Критический уровень данного показателя 50%.

Рост потребительских расходов и реальных доходов – залог благополучия населения. Это связано с тем, что потребление населения составляет больше половины в структуре внутреннего спроса.

Также в разработках И.В. Новиковой и Н.И. Красникова представлены показатели «темпа роста потребительских расходов», пороговое значение 5–6%, и «темпа роста реальных доходов», пороговое значение 5–7% (табл. 1).

С.В. Казанцев, представляющий Институт экономики РАН на «Сенчаговских чтениях», уделил большое внимание различным методикам расчета экономической безопасности. Анализируя работы таких авторов, как Д.В. Гордиенко, С.Н. Митяков, он описывает три методики расчета пороговых показателей. Во всех трех случаях алгоритм вычислений одинаков.

Таблица 1. Индикаторы экономической безопасности региона [9]

Индикатор	Пороговое значение
1. Объем ВРП на душу населения, % от среднего по «семерке»	50
2. Доля инвестиций в ВРП, %	25
3. Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25
4. Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60
5. Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3
6. Соотношение сбережений и инвестиций, раз	1,0
7. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15–17
8. Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2,0
9. Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки (Р), раз	1:3:9
10. Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз	2,0
11. Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50
12. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7
13. Продолжительность жизни, лет	70
14. Дифференциация доходов, раз	8
15. Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5000
16. Уровень безработицы, %	7
17. Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12
18. Уровень суицида, кол-во на 100 тыс. чел.	26,5
19. Уровень занятости населения, %	60
20. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом (ПМ), %	50
21. Темп роста потребительских расходов, %	5–6
22. Темп роста реальных доходов населения, %	5–7

Задается набор исходных показателей, характеризующих состояние объекта, безопасность которого оценивается. Выбранные показатели приводят к сопоставимому виду. Затем вычисляют значение обобщающего (интегрального) индикатора для групп показателей или объекта в целом. Интервал изменения значений обобщающего индикатора с помощью экспертных оценок разделяют на уровни, которым приписывают возрастающие или убывающие степени безопасности [10].

В основу показателей, выбранных нами для характеристики экономической безопасности региона, легли показатели из Указа Президента Российской Федерации «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [2] в той части, которая возможна для регионального уровня. Показатели достаточно полно отражают экономическую политику в регионе, доступны в статистических публикациях как по Пермскому краю, так и по другим регионам и РФ в целом, поэтому поз-

воляют проводить разного рода сравнения. Дополнительно для отражения внешнеэкономической деятельности введен коэффициент покрытия, показывающий отношение импорта к экспорту.

Степень социального расслоения населения по доходам характеризует коэффициент дифференциации доходов, он определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами. В качестве показателя безопасности жизнедеятельности населения будет рассматриваться количество зарегистрированных преступлений на 10 тыс. чел.

Ввиду важности уровня образования трудящихся для решения стратегических задач в экономике предлагается показатель «Доля специалистов с высшим образованием в структуре занятых региона». Все эти показатели дополняют социальную характеристику региона

Временной ряд показателей по Пермскому краю представлен периодом с 2010 по 2017 г. Нижнее ограничение связано со сменой классификаторов, введением отдельных показателей в практические расчеты, верхнее ограничение – с имеющимися данными по валовому региональному продукту (табл. 2).

Таблица 2. Показатели экономической безопасности Пермского края [11]

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ВРП на душу населения, в основных ценах, тыс. руб.	235,9	319,1	326,8	334,0	369,5	397,6	416,2	453,3
Индекс физического объема валового регионального продукта (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	107,4	108,3	100,6	100,8	103,3	99,6	96,7	101,8
Степень износа основных фондов, %	61,3	61,1	61,8	62,9	63,6	63,7	65,5	65,3
Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП, %		29,7	29,1	27,6	28,9	30,9	29,6	
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %	22,4	17,2	18,9	24,9	21,3	21,6	21,8	21,3
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	42,3	45,3	44	44,4	46,4	45,7	38,6	31,1
Индекс физического объема промышленного производства, %	111,3	116,4	102,3	103,9	103,9	99,5	99,9	104,1
Темпы роста производительности труда (в процентах к предыдущему году), %	108	105,9	101,4	101,5	104	100,5	95,7	

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, %	11	7	7,2	16,5	9	6,9	15,7	16,2
Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», %	104	103,9	105,1	102,5	104,3	103,5	103,7	100,6
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследуемых организаций по промышленным видам деятельности, %	21,2	15,0	14,6	12,3	12,1	12	9,9	6,8
Уровень инфляции за год, %	-1,2	-3,3	0,6	-0,8	3,5	2,0	-6,8	-3,9
Дефицит консолидированного бюджета Пермского края, млн руб.	-8339,2	198,4	-1785,6	-9753,4	-11369,5	-5975,3	-586,7	519
Энергоемкость ВРП, кВт·ч на 10 тыс. руб. продукции	367,2	301,0	312,2	290,9	270,5	250,9	238,3	223,6
Сальдо торгового баланса, млн долл. США	3677,7	6174,8	7095,7	5904,5	6571,6	5683,4	3469,8	4304,1
Коэффициент покрытия импорта экспортом, раз	6,8	8,5	8,9	6,4	7,1	9,5	5,9	7,4
Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме товарного экспорта, %	3,6	3	2,4	2,7	1,8	4	3,7	3,7
Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта, %	58,3	56	49,1	62,8	64,5	54,9	57,7	47,4
Оборот розничной торговли, млн руб.	316149,3	365875,8	401727,1	453294,5	487372,8	478047,5	482929,6	502334,2
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	13,2	14,4	12,2	11,4	12	12,6	14,9	14,9
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), раз	17,8	17,3	17,5	17,7	17,3	17	15,8	14,6
Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %	61,5	60,8	59,9	59,1	58,2	57,3	56,3	55,5

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Численность незанятого населения в расчете на сто заявленных вакансий, чел.	250	97,2	68,7	76	94,4	230,4	158,8	138,6
Количество зарегистрированных преступлений на 10 тыс. чел. населения	278	221,8	244,1	215	196,9	220,8	190,2	160
Доля специалистов с высшим образованием в структуре занятых, %	21,9	23,1	22,2	24,8	23,2	26,2	25	26,4

Рассмотрим показатели работы региона, представленные в табл. 2.

К результативным показателям работы региона можно отнести:

- индекс физического объема ВРП, как и индекс производства по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых», за 8 лет в среднем составил 103–104%;

- индекс промышленной продукции в среднем за тот же период выше – 106,1%;

- производительность труда в среднем за период сложилась в размере 102,3%;

- сальдо торгового баланса имеет положительную тенденцию, и импорт превышает экспорт в среднем за период в 7 раз;

- доля машин, оборудования и транспортных средств в составе экспорта в нашем машиностроительном регионе за период держится на уровне 3% и за ряд лет изменяется незначительно.

Рассмотрим показатели состава ВРП:

- доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции держится на уровне 29%, в течение периода с 2011 по 2015 г. показатель возрастал, потом снизился;

- доля инновационных товаров в общем объеме продукции имеет скачкообразный характер, колеблется от 7 до 16%, но за два последних года держится на уровне 15–16%.

Перейдем к ресурсному обеспечению ВРП:

- степень износа основных фондов по экономике Пермского края за 8 лет возросла от 61,3 до 65,3%;

- доля организаций, осуществляющих технологические инновации, снизилась с 21,2 до 6,8%;

- трудящиеся стареют: доля населения трудоспособного возраста снизилась с 61,6 до 55,5%;

- но имеется и положительная тенденция: доля работников с высшим образованием в общем числе занятого населения возрастает с 21,9 до 26,4%;

- еще одна положительная тенденция в ресурсном обеспечении ВРП: энергоемкость ВРП постепенно снижается с 367 до 223 квт на 10 тыс. руб. продукции;

– снижается доля машин, оборудования и транспортных средств в составе импорта с 58,3 до 47,4%.

Как же отразились изменения в экономике на жизни населения региона? Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума практически не меняется и складывается на уровне 13%, в отличие от коэффициента фондов, который немного снизился – с 17,8 до 14,6%. Уровень инфляции отчетливой тенденции не имеет, но за последние два года инфляция снизилась.

Тренд изменения ВРП в будущем может предсказать анализ инвестиций. Доля инвестиций в основной капитал относительно ВРП за 8 лет незначительно снизилась – с 22,4 до 21,3%.

Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства за этот же период также уменьшилась с 42,3 до 31,1%, почти на 11%. Если сопоставить эти изменения с увеличивающимся износом основных фондов, то можно предположить, что рост ВРП в ближайшем будущем будет замедляться. Это в конечном итоге скажется негативно на экономической безопасности Пермского края.

Таким образом, общее нестабильное состояние экономики России проявляется и на региональном (краевом) уровне. По мнению авторов, для всестороннего глубокого анализа экономической безопасности целесообразно использовать математическое моделирование. Анализ результатов моделирования позволит оценить безопасность, диагностировать периоды неустойчивого функционирования региона, выявить возможные причины этой неустойчивости.

Литература

1. *Абалкин Л.И.* Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12.
2. *Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».*
3. *Экономическая безопасность* : учеб. пособие / под ред. П.В. Манохиной. М. : ИНФРА-М, 2014.
4. *Российское экономическое пространство: проблемы и перспективы реструктуризации* / под ред. В.И. Гришина, Г.Ю. Гагариной. М. : ИНФРА-М, 2013.
5. *Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации* / А.И. Татаркин, Л.Л. Куклин, Л.Л. Мызин [и др.]. Москва ; Екатеринбург : УрО РАН, 1998.
6. *Экономическая безопасность государства и регионов* : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 351 с.
7. *Глазьев С.Ю.* Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский журнал. 1997. № 1.
8. *Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: Принципы, проблемы и политика : в 2 т. М., 1999. Т. 1. 399 с.
9. URL: https://sinref.ru/000_uchebniki/00800economica/001_lekcii_economica_21_gaznoe_194.htm
10. *Казанцев С.В.* О методике оценки уровня безопасности // Стратегия экономической безопасности России: новые ориентиры развития : сб. науч. тр. I научно-практической конференции «Сенчаговские чтения» ученых, специалистов, преподава-

телей вузов, аспирантов (г. Москва, Институт экономики РАН, 14 марта 2017 г.). М. : Институт экономики РАН, 2017. С. 82–98.

11. *Ежегодник* Пермского края. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/86763c80483b364391bf9df8830b115d

Theoretical Aspects of Economic Security: Criteria and Indicators

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics. 2019. 48. pp. 38–49.

DOI: 10.17223/19988648/48/4

Marina N. Rudenko, Perm State University (Perm, Russian Federation). E-mail: m.ru.ko@mail.ru

Sergey V. Cherniavskiy, Market Economy Institute of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation). E-mail: vols85-85@mail.ru

Ekaterina B. Alikina, Perm State University for the Humanities and Education (Perm, Russian Federation). E-mail: alikina_kate@mail.ru

Olga G. Ivanova, Perm State University for the Humanities and Education (Perm, Russian Federation). E-mail: kafecon@yandex.ru

Keywords: economic security, internal threats, external threats, security threats, security indicators, security criteria.

The study was carried out within the framework of State Assignment of the Market Economy Institute of the Russian Academy of Sciences No. 007-01632-17-00, Project No. 0163-2019-0003.

The article discusses the theoretical foundations of the economic security of the country and the region. Particular attention is paid to the definition of economic and social indicators characterizing the level of security. Possible threats leading to instability of the economic and social sphere are considered. Various scientific approaches to the formation of threshold values of safety indicators are analyzed. In conclusion, the Perm Krai security indicators for ten years are examined, and conclusions are drawn.

References

1. Abalkin, L.I. (1994) *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: ugrozy i ikh otrazhenie* [Economic Security of Russia: Threats and Their Reflection]. *Voprosy ekonomiki*. 12.

2. President of the Russian Federation. (2015) *Decree of the President of the Russian Federation No. 683 of December 31, 2015, Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the Period Until 2030*. (In Russian).

3. Manokhina, I.I.V. (ed.) (2014) *Ekonomicheskaya bezopasnost'* [Economic Security]. Moscow:INFRA-M. pp. 200–201.

4. Grishina, V.I. & Gagarina, G.Yu. (eds) (2013) *Rossiyskoe ekonomicheskoe prostranstvo: problemy i perspektivy restrukturizatsii* [The Russian Economic Space: Problems and Prospects of Restructuring]. Moscow: INFRA-M.

5. Tatarin, L.I. et al. (1998) *Kompleksnaya metodika diagnostiki ekonomicheskoy bezopasnosti territorial'nykh obrazovaniy Rossiyskoy Federatsii* [A Comprehensive Methodology for Diagnosing the Economic Security of Territorial Entities of the Russian Federation]. Moscow; Yekaterinburg: Ural Branch of RAS.

6. Krivorotov, V.V., Kalina, A.V. & Eriashvili, N.D. (2017) *Ekonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva i regionov* [Economic Security of the State and Regions]. Moscow:YuNITI-DANA.

7. Glaz'ev, S.Yu. (1997) *Osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti strany: al'ternativnyy reformatsionnyy kurs* [The Basis for Ensuring the Economic Security of the Country: An Alternative Reformation Course]. *Rossiyskiy zhurnal*. 1.

8. McConnell, C.R. & Brue, S.L. (1999) *Ekonomiks: Printsipy, problemy i politika: V 2 t.* [Economics: Principles, Problems and Politics: In 2 Vols]. Translated from English. Vol. 1. Moscow: INFRA-M.

9. Novikova, I.V. & Krasnikov, N.I. (n.d.) *Indikatoriy ekonomicheskoy bezopasnosti regiona* [Indicators of Economic Security in the Region]. [Online] Available from: https://sinref.ru/000_uchebniki/00800economica/001_lekcii_economica_21_raznoe_/194.htm.

10. Kazantsev, S.V. (2017) [On the Methodology for Assessing the Level of Security]. *Strategiya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii: novye orientiry razvitiya* [Russia's Economic Security Strategy: New Guidelines for Development]. Proceedings of the 1st Conference "Senchag Readings". Moscow. March 14, 2017. Moscow: Institute of Economics RAS. pp. 82–98. (In Russian).

11. Permstat.gks.ru. (n.d.) *Ezhegodnik Permskogo kraya* [Perm Krai Yearbook]. [Online] Available from: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/86763c80483b364391bf9df8830b115d.