

ПРАВО

УДК 342.615

*Е.А. Рукавишников***К ВОПРОСУ О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ст. 118 УК РФ**

С учетом статистических данных о делах, возбужденных по ст. 118 УК РФ, рассматриваются существующие в уголовно-правовой науке предложения по усилению ответственности за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью. Делается вывод о нецелесообразности применения к виновному лишения свободы и об отсутствии объективных предпосылок сохранения специального вида уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. В то же время отмечается необходимость криминализации в рамках ч. 2 ст. 118 УК РФ такого деяния, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности двум и более лицам.

Ключевые слова: наказание; субъект преступления; криминологическая характеристика личности преступника.

В Томской области с 2005 по 2010 г. было зарегистрировано 159 преступлений, квалифицированных по ст. 118 УК РФ (в 2005 г. – 20, 2006 г. – 17, 2007 г. – 27, 2008 г. – 32, 2009 г. – 30, 2010 г. – 33), их удельный вес в общей структуре преступности составил 0,09% (в 2005 г. – 0,05%, 2006 г. – 0,05%, 2007 г. – 0,08%, 2008 г. – 0,1%, 2009 г. – 0,11%, 2010 г. – 0,12%). В суд было направлено 98 дел (что составило примерно 61,6% от общего количества зарегистрированных преступлений).

Налицо негативная тенденция: при общем снижении количества совершаемых преступлений наблюдается удельный рост неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью. Это может свидетельствовать и о низкой превентивной роли санкции ст. 118 УК РФ. В уголовно-правовой литературе предлагается усилить ответственность за рассматриваемое деяние.

Существующие на этот счет предложения можно разбить на две группы. Первые касаются необходимости введения лишения свободы за данное преступление. В частности, Н.Д. Евлоев, отмечая, что наказание должно быть дифференцировано в зависимости от числа потерпевших и величины причиненного им вреда, в противном случае не может идти речи о принципе справедливости и о такой цели наказания, как восстановление социальной справедливости, предлагает дополнить ч. 1 ст. 118 УК РФ лишением свободы сроком до двух лет [1].

Второе предложение касается возможного увеличения размеров существующих видов наказания. Так, В.Д. Филимонов полагает, что санкция ч. 1 ст. 118 УК РФ чрезмерно занижена, так как если сравнить высший предел этой санкции с высшим пределом санкции нормы ч. 1 ст. 111 УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленное причинение вреда тому же объекту уголовно-правовой охраны, то станет ясно, что он в 16 раз меньше [2. С. 172]. Он также аргументирует свою позицию тем, что низкий размер санкции не способен оказать на виновных необходимого исправительного воздействия, а также выполнить задачу по предупреждению других преступлений [Там же. С. 173].

Между тем указанные позиции небесспорны по следующим причинам:

1. Потому, что сферой совершения неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью, предусмотренно-

го ч. 1 ст. 118 УК, является преимущественно сфера бытовая. В 60% изученных нами случаев местом совершения преступления была квартира виновного или потерпевшего, в 17% случаев преступник и потерпевший приходились друг другу родственниками.

Потерпевшие по таким делам обычно не желают уголовного преследования виновных (в 38% случаев уголовные дела прекращались в связи с примирением сторон), поэтому применение лишения свободы вряд ли будет восприниматься в обществе в качестве адекватной меры, восстанавливающей социальную справедливость.

2. Индивидуализация наказания в пределах санкции в конкретном случае совершения преступления, предусмотренного ст. 118 УК РФ, возможна и при наличии достаточных видов наказания, альтернативных лишению свободы.

3. При установлении видов наказания и их размеров законодатель руководствуется целями уголовного наказания, определенными ст. 43 УК РФ и ст. 1 УИК РФ.

Статья 43 УК РФ в качестве целей наказания называет восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Статья 1 УИК РФ говорит о целях исправления осужденных и предупреждении совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Это означает, что для уголовно-исполнительного законодательства реально выполнимыми целями выступают: исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Что касается восстановления социальной справедливости, то данная цель наказания должна достигаться уже при назначении конкретного вида наказания.

Потерпевший по ч. 1 ст. 118 УК РФ зачастую не заинтересован в назначении виновному реального лишения свободы (не исключено, что в ряде случаев это удовлетворит его желание отомстить, но ничего не принесет ему в материальном плане). Гораздо чаще свое удовлетворение потерпевший видит в реальной и своевременной возможности компенсировать ущерб, причиненный преступлением в полном объеме (гражданский иск в размере от 15 тыс. до 100 тыс. руб. был заявлен в 17% изученных нами случаев). Поэтому наиболее предпочтительны альтернативные виды наказа-

ния, не связанные с изоляцией от общества, которые позволяют обвиняемому в обычных условиях своей жизнедеятельности возместить причиненный ущерб.

Кроме того, отсутствие в санкции ч. 1 ст. 118 УК РФ наказания в виде лишения свободы соответствует общемировой тенденции развития наказаний, не связанных с лишением свободы, как необходимого условия гуманизации уголовной политики.

4. За период с 2005 по 2010 г. на территории Томской области при причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности не было отмечено ни одного случая повторного совершения рассматриваемого преступления, что свидетельствует об эффективной реализации превентивной роли санкции ст. 118 УК.

5. По УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности предусмотрена возможность назначения одного из пяти видов наказания: штраф, обязательные работы, исправительные работы и ограничение свободы как альтернативные наказания, не связанные с изоляцией от общества, а также арест как наказание, альтернативное лишению свободы.

Однако альтернатив наказанию в виде лишения свободы де-юре больше, чем де-факто. Арест как вид наказания до сих пор судами не назначается, а ограничение свободы было введено в УК РФ только с 10 января 2010 г. и на сегодняшний день ни разу не назначалось в качестве наказания за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью. Таким образом, за совершение преступления, предусмотренного ст. 118 УК РФ, на практике судами назначаются только штраф, обязательные и исправительные работы.

Штраф с 2005 по 2010 г. на территории Томской области был назначен только в 10,3% случаев изученных уголовных дел, возбужденных по ст. 118 УК. При этом максимальный размер штрафа, который был назначен судом в качестве наказания, составил лишь 10 тыс. руб., что в восемь раз ниже максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Обязательные и исправительные работы назначают чаще. Обязательные работы были назначены в 24,1% случаев, исправительные – в 27,6% случаев. При этом только в 15% случаев суд при назначении обязательных работ установил их максимальный срок – 240 ч. Предусмотренный ст. 50 УК РФ максимальный размер исправительных работ в два года был назначен лишь в 12,5% случаев.

С одной стороны, небольшой удельный вес максимального размера альтернативных видов наказаний может быть объяснен тем, что при назначении альтернативных видов наказаний суд учитывал такие обстоятельства, как удовлетворительная (в том числе положительная) характеристика виновного (53,6%), признание своей вины (73,2%), наличие у него несовершеннолетнего ребенка (19,7%), раскаяние (47,3%), условия жизни семьи осужденного (14,3%), явку с повинной (23%), активное содействие раскрытию преступления (12,5%), примирение с потерпевшим (27%), возмещение потерпевшему морального вреда (12,5%), материальное положение осужденного (12,5%).

С другой стороны, как показывает практика, даже при отсутствии указанных обстоятельств суд не назна-

чает максимальный размер конкретного вида наказания (в этих случаях в приговорах используются общие формулировки, закрепленные в ч. 3 ст. 60 УК РФ, несмотря на то, что в самих приговорах не содержится ничего о личности виновного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельствах, поэтому определить, каким образом суд при назначении наказания учел эти факторы, невозможно).

Это может служить доказательством нереализованности существующего карательного потенциала санкции ч. 1 ст. 118 УК РФ и как следствие этого – нецелесообразности усиления ответственности за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью, так как суд редко назначает наказание в максимальных пределах санкции ст. 118 УК.

6. Общепризнанно, что указанные в санкции виды наказания должны соответствовать опасности основной массы подпадающих под диспозицию данной статьи деяний и опасности большинства совершающих данное преступление субъектов. Поэтому решение вопроса об изменении санкции ч. 1 ст. 118 УК РФ в сторону усиления ответственности предполагает углубленное изучение криминологической характеристики осужденного по ст. 118 УК РФ.

С 2005 по 2010 г. в Томской области к уголовной ответственности за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью было привлечено 90 лиц, из них 28 (31,1%) – женщины (в 2005 г. – 26,3%, 2006 г. – 27,3%, 2007 г. – 35,3%, 2008 г. – 13,6%, в 2009 г. и 2010 г. – по 25%). Как показывает статистика, примерно в 30% случаев субъектом неосторожного причинения тяжкого вреда являются женщины, что существенно выше по сравнению с удельным весом женщин в общей структуре преступности. Причины довольно высокого удельного веса женщин в структуре преступности – в бытовой сфере совершения данного преступления.

Лица, осужденные по ч. 1 ст. 118 УК, как правило, имели среднее (полное) общее (37,2%) либо основное общее (24,8%) образование. Только в 1,8% случаев виновное лицо вообще не имело начального образования. Все это свидетельствует об их определенном культурном уровне, позитивном настрое к принятым в обществе правилам общежития.

Личность осужденного по ст. 118 УК характеризуется в большинстве своем положительным обликом, отсутствием судимости и ситуационностью совершения преступления. Для достижения целей наказания не представляется необходимым назначать и применять наказания, связанные с изоляцией от общества.

К тому же введение лишения свободы в качестве наказания за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью по ч. 1 ст. 118 УК РФ приведет к тому, что суды, учитывая «положительную» личность осужденного, будут назначать наказание условно.

Законодатель в рамках ст. 118 УК предусмотрел два вида состава причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности: простой и квалифицированный (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей). Однако, как в ходе изучения уголовных дел, не встретилось ни

одного случая квалификации деяния по ч. 2 ст. 118 УК. Это объясняется тем, что, во-первых, за подобные деяния виновные привлекаются к уголовной ответственности по специальным статьям (например, ст. 264) либо смежным составам (ст. 124, 125).

Во-вторых, по своей сути такое преступление является многообъектным, ведь помимо здоровья преступное посягательство осуществляется и на другие объекты. Поэтому в ряде случаев квалификация осуществляется по другим статьям УК РФ.

Однако, как свидетельствует практика, в ст. 118 УК РФ не находит адекватного отражения квалифи-

кация такого деяния, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности двум и более лицам. Суд в последнем случае (так как ныне не применяется такой вид совокупности, как неоднократность) вынужден в случае, если это деяние охватывается единой формой вины, квалифицировать по ч. 1 ст. 118 УК РФ с применением п.б ст. 63 УК, что не отвечает принципу справедливости.

В связи с вышесказанным возникает необходимость специальной криминализации причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности двум и более лицам в рамках ч. 2 ст. 118 УК РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Евлоев Н.Д.* Уголовная ответственность и наказание за неосторожные преступления : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. 180 с.
2. *Филимонов В.Д.* Проблема оснований уголовной ответственности за преступную небрежность. М. : АО «Центр ЮрИнфоР», 2008. 181 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 октября 2011 г.