

РЫНОК КАК ПРЕДМЕТ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Представлен историографический анализ понятия «рынок», направленный на формирование аналитической модели изучения сферы обмена в рамках исторического исследования.

Ключевые слова: рынок; рыночная экономика; торговля; экономическая история.

Представители социальных наук активно оперируют понятием «рынок». При этом вопрос о том, что такое рынок, чаще всего не возникает, ответ кажется очевидным. Между тем представители различных наук, в том числе историки, далеки от единого понимания термина «рынок».

Его трактовка, а следовательно, и методология исследования в XX в. претерпевали значительные изменения. Современные авторы также представляют широчайшую палитру возможных подходов к рассмотрению этой темы [1]. Сегодня безусловно важно приступить к формированию определения термина «рынок» и методологических основ его изучения, соответствующих задачам исторического исследования и способных обобщить и систематизировать накопленный предшественниками значительный опыт изучения сферы обмена.

Обращаясь к актуальной трактовке данного термина, мы замечаем, что представления о рынке в энциклопедической, учебной и научной литературе в своей основе носят лишь экономический характер, реже – политико-экономический. Рынок рассматривается как совокупность экономических категорий (спрос, предложение и др.), как система, основанная на безличностном механизме ценовых сигналов. В самом распространенном понимании рынок выступает как сфера обмена (обращения), в которой осуществляется связь между агентами общественного производства в форме купли-продажи, т.е. связь производителей и потребителей, производства и потребления [2. С. 57]. Но даже в таком узком понимании рынка как совокупности отношений по поводу купли-продажи товаров перед исследователем встает проблема систематизации изучаемого объекта. Автор должен выявить конкретные элементы (показатели), составляющие сложную систему рынка, а следовательно, и олицетворяющие ее функционирование.

Современная неоклассическая экономическая концепция «идеального рынка» представляет его как механизм спроса и предложения, который действует в любых территориальных или отраслевых контурах. Традиционно экономическая наука (в целом) к основным элементам рынка относит спрос, предложение, цену. Данное деление обусловлено задачей экономики как науки, а именно формулировкой универсальных законов развития экономики. При таком подходе экономика рассматривает рынок прежде всего как экономическую категорию (автономная, самодостаточная система) и социальные отношения (агрегированная совокупность индивидуальных актов обмена). Конкретные люди (как субъекты рынка) «выпадают» из исследований экономистов. Тем самым рынок превращается из эмпирического объекта в аналитическую модель с достаточно абстрактными основаниями.

Вопрос о предмете и целях историко-экономических исследований во многом остается дискусси-

онным в современной исторической науке [3]. Принципиальный спор, развернувшийся между представителями истории экономики и экономической истории, заключается в поисках предмета науки и оптимальной исследовательской модели. По мнению одних авторов, экономическая теория должна преобладать над историческими фактами [4]. Противоположная сторона утверждает, что исторические факты первичны и лишь выступают основанием для теоретического обобщения.

С.Ф. Гребниченко предлагает разделять эти направления по методологическому инструментарию [5. С. 6–7]. Для одного из них характерно использование методов экономической науки, прилагаемых к ретроспективному анализу долговременных процессов, с целью создания новых или проверки старых экономических концепций. Так, обращаясь к работе Р.А. Гусейнова [6], можно заметить явное доминирование экономической теории, история же выступает в качестве «кладовой экономических фактов». Именно в этой логике автор выстраивает исследование экономики периода середины XIX – начала XX в. Ученый обращается к теоретической разработке термина «капитализм», а затем с использованием богатой подборки фактов экономического, политического, демографического развития рассматривает вопрос о его существовании в России. Таким образом, исторические факты служат иллюстрацией качественных выводов, полученных другими способами.

Для второго направления (история социально-экономического развития, история народного хозяйства) характерно применение методов исторической науки. Преследуются, главным образом, цели описания исторического процесса, выявления условий хозяйственного развития, изучения комплекса экономических событий, объяснения их последствий, отчасти аналитической реконструкции конкретных экономических процессов. В данном направлении если и привлекаются определенные устоявшиеся экономические теории, то преимущественно как средство интерпретации конкретных исторических фактов, тенденций. Такой подход мы можем обнаружить в работе Ю.М. Самохина [7], описывающего экономическое развитие вышеупомянутого периода путем хронологического рассмотрения исторических событий. Именно на их основании автор формулирует закономерности правительственной политики и развития отдельных отраслей промышленности. Несмотря на полное отсутствие ссылок на источники информации, автору удается проследить логику экономического развития, описывая исторические события.

Учитывая попытки выявить самостоятельные (конкретно-научные) методы экономической истории [8. С. 19], можно утверждать, что разделение научных направлений на основании используемых частнонаучных

методов и целей исследования является оптимальным. Однако современная историография приводит примеры разнообразнейшего взаимодействия методологических подходов. Так, Р.А. Белоусов сочетает и исторические, и экономические, и социологические методы исследования [9]. Наряду с вопросами экономики фактами исторической действительности автор с разной степенью детализации описывает многие институты общества, учитывает роль различных социальных слоев в экономическом процессе.

Современные авторы, создавая разнообразные сочетания исторического и экономического в экономической истории, оставляют открытым вопрос о структуре и методах изучения рынка. При этом рынок рассматривается как универсальная аналитическая модель, предназначенная для объяснения, во-первых, существующих экономических связей и законов, во-вторых, эмпирически наблюдаемых форм хозяйства («реального» рынка). Тяготея ко второму, эмпирически ориентированному варианту необходимо обратить внимание на исторические факты и описание исторических процессов, применяя экономические понятия для их интерпретации. Оставляя за кадром базовые экономические понятия (спрос, предложение, цена), в первую очередь надо обратиться к структурным характеристикам рынка. При этом следует отказаться от изучения рынка посредством простого сбора фактов и одновременно избежать использования типичных экономических схем.

Категория «рынок» изначально предстает как некая аналитическая модель, систематизирующая и объясняющая факты исторической действительности, а не механически объединяющая их в простую совокупность. Рынок выступает как «сложная общественная система, состоящая из различных подсистем и элементов, каждая из которых тоже становится объектом изучения» [10. С. 10]. И как любая иная аналитическая конструкция, рынок предполагает абстрагирование от ряда факторов, признаваемых экзогенными переменными. Исходя из этого положения, а также опираясь на работы современных экономистов и историков [10–12 и др.], представляется возможным выявить ряд элементов, способных отразить специфику рынка в рамках исторических исследований, что позволит не только создать оптимальный исследовательский подход к рассмотрению данного вопроса, но и систематизировать значительный исследовательский опыт, накопленный сибирской историографией.

Рассматривая рынок как товарно-денежные связи и отношения, складывающиеся между производителями и потребителями товаров, можно заключить, что фактическим вещественным воплощением этих отношений является товаропоток. Товаропоток, определяемый как количество перемещенных товаров, является традиционным объектом рассмотрения при изучении сферы обмена. Применяя данную категорию к изучению торговой связи различных территорий (между отдельными торговыми центрами, регионами, странами), авторы получают универсальный показатель, позволяющий оценить интенсивность торговых связей (а также развитость рынка) путем приведения количественных показателей объема перемещенных товаров (в количественном или денежном эквиваленте). С этим термином

тесно связаны еще две категории, часто рассматриваемые в исторических исследованиях: «товарооборот» – объем продажи товаров за единицу времени – и «ассортимент» – перечень видов и разновидностей продукции и товаров, различаемых по отдельным показателям (признакам). Применяя данные показатели, как правило, к определенному торговому центру, авторы также получают возможность количественной оценки торговых отношений.

Важным нюансом является возможность самостоятельного применения данных критериев только для изучения экономики в целом и в темах, где сфера обращения выступает одним из предметов анализа. Такое рассмотрение наблюдается в работах как советских, так и современных авторов [13, 14]. Рассматривая рынок как самостоятельный предмет изучения, нельзя ограничиться перечисленными критериями, так как они, отражая количественные критерии, не представляют картины функционирования рынка, по сути оставляя ряды статистических показателей. Представляется, что материальным воплощением рынка (как конкретной формы проявления товарного обмена и обращения) является фактическое перемещение товаров между торговыми центрами. Центры торговли и их географическая и экономическая взаимосвязь олицетворяют материальное воплощение рынка, при этом изучение вышеназванных критериев становится более наглядным и системным. Торговая сеть, определяемая экономистами как «совокупность взаимосвязанных торговых предприятий, расположенных в пределах конкретной территории» [15. С. 27–28], на наш взгляд, выступает важнейшим элементом исторического изучения рынка. Происходящие в ней преобразования, связанные с изменением организационных форм торговли, транспортных путей, а следовательно, и структуры товаропотоков и др., являются важнейшими показателями исторического становления рынка. Подтверждение данного утверждения мы можем обнаружить в отечественной и региональной историографии [16, 17 и др.]. Взгляды на рынок как совокупность устойчивых связей между участниками рынка корреспондируют и с работами ведущих современных экономистов [18].

Рассмотрение торговой сети региона можно свести к простому анализу экономической взаимосвязи форм торговли, проведенному на основании данных товарооборотов и товаропотоков, их численности и географического размещения. Расширяя столь простое представление о функционировании торговой сети, в рассмотрение данной темы необходимо включить еще два немаловажных аспекта: транспортную систему региона и географическую специализацию производства.

Тема путей сообщения сама по себе является ключевым моментом истории Сибири, исследователи совершенно обоснованно сравнивают их с «нервами и жизненными артериями государственного механизма» [19. С. 3]. Транспортная инфраструктура оказывала решающее воздействие на функционирование рынка и торговой сети в частности. Многие исследователи успешно применяли показатели деятельности транспорта в исследовании рынка региона [20, 21], поэтому изучение рынка Сибири непременно должно включать в себя анализ транспортной сети региона, взаимосвязи путей

сообщения с торговой сетью рынка. Рассмотрение путей товародвижения позволит понять специфику товаропотоков региона.

Рассматривая структуру товаропотока и ассортимент продаваемых товаров, нельзя не обратиться к хозяйственной специализации отдельных регионов Западной Сибири, обуславливающей формирование торговой сети. Исследование данной темы позволит объяснить качественную специфику существующих товаропотоков, затронув ассортимент товаров, а также расширит представление о рынке как общественной форме организации и функционирования экономики, при которой обеспечивается взаимодействие производства и потребления. С изучением экономической специализации различных областей тесно связан вопрос изучения отдельных товарных рынков региона. Проведение границ между теми или иными рынками сопряжено с массой условностей. Обособить товар или товарную группу нелегко, ибо на рынке предлагаются не отдельные потребительские объекты, а скорее система взаимосвязанных потребительских объектов. Однако в сибирской историографии сложилась устойчивая традиция изучения различных товарных рынков. Среди наиболее изученных возможно выделение рынка хлеба, масла, пушнины, вина, рыбы и пр. [22, 23 и др.]. Изучение данных рынков положительно влияет на понимание общего характера товарообмена региона. Кроме того, в поле зрения ученых попадают отдельные рынки, не вошедшие в рассмотрение торговой сети региона, но являющиеся важной частью экономической системы Западной Сибири. Так, в советский период пристальному вниманию подвергся рынок рабочей силы. Требуют своего дальнейшего изучения финансовый рынок, рынок услуг. Особо специфичной для Сибири представляется тема рынка недвижимости и особенно рынка земли.

Рассмотрев структуру рынка, его организационную основу, необходимо обратиться к системе отношений экономических субъектов, определяющих суть хозяйственного механизма. Система отношений воплощается в правилах, определяемых как регулятивные принципы, подкрепленные легитимными правовыми и социальными нормами, которые либо разрешают какой-то способ действия, либо запрещают действия как неприемлемые. Таким образом, рынок предстает как организационно оформленное пространство, в котором понятие «торговая сеть» (как материальное воплощение) дополняется понятием «правила игры», определяющим функционирование данной структуры. Суще-

ствуют нормы, установленные государственными органами, и культурные нормы, подчас имеющие большее значение. И если события социально-политической истории уже подвергались пристальному вниманию в контексте изучения экономики [7. С. 3], то вопросы культуры еще ждут своего изучения.

Включив в рассмотрение структурные компоненты рынка, можно обратиться к действующим субъектам рыночного обмена. Охватывая всю совокупность субъектов рыночных отношений (производителей, потребителей и посредников), данное направление открывает перед исследователем широкие возможности, представляя рынок как систему взаимосвязанных субъектов [24]. Выработка критериев изучения субъектов рынка обусловлена значительным опытом, накопленным в региональной историографии. С середины 60-х гг. XX в. сибирскими ученым активно разрабатывается демографическая история [25, 26 и др.]. Активно идет исследование городской буржуазии, прежде всего купечества региона [27, 28 и др.]. Накопленный опыт исследования непосредственных субъектов рыночных отношений нуждается в дальнейшем обобщении. Рассматривая рынок как конкретную форму проявления торгового обмена и обращения, концентрируя внимание на конкретных исторических фактах, можно сформулировать следующее определение данного понятия: рынок – сфера обменной деятельности субъектов товарных отношений, регулируемая законодательством и культурными нормами.

Таким образом, рынок как предмет исторического исследования можно представить как взаимосвязь трех элементов. 1. Торговая сеть есть воплощение структурной организации рынка, состоящей из субъектов различных организационных форм и экономической связи между ними; изучение этого элемента требует рассмотрения организационных форм торговли, путей товародвижения, экономической специализации отдельных областей региона. 2. Субъекты рыночных отношений – непосредственные участники торговых отношений, своими действиями они создают рынок. 3. Нормативный компонент, состоящий из формальных и неформальных правил, регулирующих поведение участников рынка.

Представляется, что данное определение позволит рассмотреть специфику категории «рынок» в рамках исторического исследования, а также обобщить и систематизировать накопленный в региональной историографии исследовательский опыт.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ермолаев М.С. Эволюция понятия «рынок» в отечественной историографии в XX – начале XXI века // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. История, филология. 2011. Т. 10, вып. 1. С. 165–170.
2. Экономика : учебник / под ред. А.С. Булатова. М. : БЕК, 1999. 816 с.
3. Рачков М.П. Новая концепция экономической истории России // Вестник Иркутской государственной экономической академии. 1997. № 11. С. 16–20.
4. Войтов А.Г. История экономических учений. М. : Дашко, 2002. 198 с.
5. Экономическая история зарубежных стран : курс лекций / под ред. В.И. Голубовича. Минск : Экоперспектива, 1996. 430 с.
6. Гусейнов Р.А. История экономики России. М. : ИВЦ Маркетинг, 1999. 352 с.
7. Самохин Ю.М. Экономическая история России : учеб. пособие. М. : ГУ ВШЭ, 2001. 465 с.
8. Адамович Т.И. Экономическая история : учеб.-метод. пособие. Минск : БГУ, 2004. 74 с.
9. Белоусов Р.А. Экономическая история России: XX век. Кн. 1 : На рубеже двух столетий. М. : ИздАТ, 1999. 408 с.
10. Мизис Ю.А. Формирование рынка Центрального Черноземья во второй половине XVII – первой половине XVIII века : дис. ... д-ра ист. наук. Тамбов, 2006. 571 с.
11. Радаев В.В. Экономическая социология : учеб. пособие для вузов. М. : ГУ ВШЭ, 2005. 603 с.

12. Алиев Э.Г. Формирование основ «национально-окраинных рынков» в структуре всероссийского рынка (на примере Азербайджана: 1810–1917 гг.): дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 1999. 332 с.
13. Хромов П.А. Экономическое развитие России в XIX–XX веках. М. : Госполитиздат, 1950. 552 с.
14. Федоров В.А., Моряков В.И., Щетинина Ю.А. История России с древнейших времен до наших дней : учебник. М. : КноРус, 2005. 536 с.
15. Егоров В.Ф. Организация торговли. СПб. : Питер, 2006. 352 с.
16. Мионов Б.Н. Внутренний рынок России во второй половине XVIII – первой половине XIX в. Л. : Наука, 1981. 259 с.
17. Щеглова Т.К. Ярмарки юга Западной Сибири в XIX – начале XX века. Из истории формирования и развития всероссийского рынка. Барнаул : Изд-во Алт. гос. ун-та, 2001. 504 с.
18. Пауэлл У., Смит-Дор Л. Сети и хозяйственная жизнь // Экономическая социология. 2003. Т. 4, № 3. С. 61–105. URL: <http://ecsocman.edu.ru/text/22889347> (дата обращения: 16.02.2011).
19. Большаков В.Н. Очерки истории речного транспорта Сибири. XIX век. Новосибирск : Наука, 1991. 215 с.
20. Вилков О.Н. Ремесло и торговля в Западной Сибири в XVII в. М. : Наука, 1967. 322 с.
21. Пронин В.И. Сибирь в составе Всероссийского и мирового рынков в начале XX в. (1897–1917 гг.). Новосибирск : НГТУ, 1999. 89 с.
22. Вилков О.Н. Рыбная торговля Тобольска XVII в. // Вопросы истории социально-экономической и культурной жизни Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск : Наука, 1968. Вып. 1. С. 5–14.
23. Павлов П.Н. Пушной промысел в Сибири XVII в. Красноярск : Краснояр. кн. изд-во, 1972. 208 с.
24. Латов Ю.В. Теории экономической истории: новые, новейшие и рождающиеся // Историко-экономические исследования : науч. журн. Байкальского гос. ун-та экономики и права. 2005. Т. 6, № 3. С. 19–26.
25. Тихонов Б.Н. Переселение в России во второй половине XIX века по материалам переписи 1897 г. и паспортной статистики. М. : Наука, 1978. 208 с.
26. Горюшкин Л.М. Переселенческое движение и народонаселение Сибири во второй половине XIX – начале XX в. Новосибирск : Наука, 1989. 51 с.
27. Рабинович Г.Х. Крупная буржуазия и монополистический капитал в экономике Сибири конца XIX – начала XX в. Томск : ТГУ, 1975. 328 с.
28. Предприниматели и предпринимательство в Сибири (XVIII – начало XX в.) : межвуз. сб. науч. ст. / отв. ред. В.А. Скубневский. Барнаул : Изд-во АГУ, 1995. 206 с.

Статья представлена научной редакцией «История» 24 июня 2011 г.