

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО

УДК 343.2.7

DOI: 10.17223/23088451/15/1

А.Г. Антонов, С.П. Андреев

**К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОЛОЖЕНИЯ «СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ВПЕРВЫЕ»  
КАК ЭЛЕМЕНТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

На основании российского уголовного законодательства и судебной практики рассматривается содержание одного из требований освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – совершения лицом преступления впервые.

**Ключевые слова:** освобождение, уголовная ответственность, впервые, Верховный Суд.

Относительно недавно в Уголовный кодекс Российской Федерации было введено новое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, которое закреплено в ст. 76.2. Согласно данной статье лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Как видно, для освобождения от уголовной ответственности виновного законодатель выдвигает ряд требований, среди которых в первую очередь отражено такое положение, как «совершение преступления впервые». Каковы его смысл и содержание?

Согласно п. 2. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19, в ст.ст. 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Исходя из изложенного, «совершение преступления впервые», в сущности, сводится к двум моментам: а) виновный и фактически, и юридически в первый раз

совершил преступление; б) лицо не имеет судимости, хотя ранее и совершало преступления.

При этом в п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 отмечается, что совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Тем самым Верховный Суд Российской Федерации допускает применение исследуемой нормы и при фактическом повторном совершении преступления, причем количество таких преступлений не ограничено. Если виновный совершил десять преступлений, за которые не был осужден, то суд последовательно, поочередно может принять десять решений об освобождении виновного от уголовной ответственности, разумеется, при соблюдении всех условий, закрепленных в ст. 76.2 УК РФ.

Но есть и другой вариант, который отражен в п. 9 обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.). В нем отмечается: поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ – это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, судом независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна (единая, учитывающая в том числе количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При определении размера судебного штрафа за несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести суды обоснованно исходят из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность.

Как подтверждение такого положения вещей в указанном обзоре приводятся следующие примеры. Постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 19 января 2017 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 116 (в ред. от 7 декабря 2011 г.

№ 420-ФЗ), ч. 1 ст. 166 УК РФ, прекращено в порядке ст. 25.1 УПК РФ. П. освобожден от уголовной ответственности с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 тыс. руб. Постановлением Заводского районного суда г. Кемерово от 5 июля 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Согласно указанному постановлению Л. назначен судебный штраф в размере 5 тыс. руб. Таким образом, судебная практика идет по пути назначения одного судебного штрафа в случае совершения двух и более преступлений.

Нужно отметить постоянство и последовательность судебной практики в данном направлении. Такая позиция имела место и до введения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с судебным штрафом. Так, согласно п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Соответствует ли такая судебная практика смыслу ст. 76.2 УК РФ и сущности одного из ее требований – «совершения преступления впервые»?

Общепризнано, что основанием освобождения от уголовной ответственности является утрата виновным общественной опасности [1, с. 277]. Следовательно, главным социально-криминологическим основанием освобождения от уголовной ответственности по общим основаниям, к коим относится и ст. 76.2 УК РФ, видимо, следует все же считать наличие определенного контингента лиц, в отношении которых можно достичь целей уголовного наказания без применения к ним уголовной ответственности.

Криминологическая обусловленность общих оснований освобождения от уголовной ответственности – утрата или снижение общественной опасности преступника. Об этом можно судить по таким обстоятельствам, как позитивная постпреступная деятельность виновного (ст.ст. 75 и 76 УК РФ), истечение определенных сроков с момента совершения преступления (ст. 78 УК РФ), постпреступное воздействие на несовершеннолетнего виновного (ст. 90 УК РФ) и, конечно, уплата определенной суммы в доход государства в совокупности с позитивным посткриминальным поведением лица (ст.ст. 76.1 и 76.2 УК РФ)<sup>1</sup>. Такая утрата или снижение общественной опасности преступника свидетельствует о нецелесообразности применения к нему уголовной

ответственности и основывается в случае применения судебного штрафа, а также ряда других оснований освобождения от уголовной ответственности, помимо прочего, на таком требовании уголовного закона, как «совершение преступления впервые».

Если лицо впервые совершило преступление, то можно судить о его невысокой общественной опасности. Если совершено не одно преступление, то общественная опасность виновного увеличивается в соответствии с количеством преступлений. В первом случае может иметь место случайное стечение обстоятельств, второй же может свидетельствовать о достаточно стойкой антисоциальной направленности личности. Поэтому впервые совершившим преступление необходимо считать лицо, которое имеет преступного опыта, получившего ранее соответствующую оценку со стороны государства [2, с. 89].

Вместе с тем обратим внимание на цели введения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Так, в пояснительной записке «К проекту Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» [3] Верховный Суд Российской Федерации отметил, что внесение в действующее законодательство предлагающихся изменений (в том числе и введение нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. – А.А., С.А.) создаст условия для выведения из-под действия уголовного закона или из сферы уголовной ответственности в общей сложности более 300 тысяч человек, что, в свою очередь, будет способствовать положительным изменениям в социальной структуре общества за счет значительного сокращения числа лиц, имеющих судимость.

Исходя из изложенного, цель введения ст. 76.2 в УК РФ вполне обоснована. Однако данная норма должна применяться именно к неопасным лицам. Иначе указанные в пояснительной записке положительные изменения не будут достигнуты. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа должно строиться на прогнозе несовершенности виновным преступления в будущем. Такой прогноз может оказаться достаточно точным в случае совершения лицом одного преступления. И напротив, он не будет достоверным в случае совершения лицом двух и более преступлений, так как это свидетельствует о его повышенной общественной опасности. В последнем случае возможность утраты или значительного снижения общественной опасности лица маловероятна.

Есть в пользу изложенной точки зрения и еще один аргумент, основанный на содержании уголовного закона. Он напрямую вытекает из текста ст. 76.2 УК РФ. В ней говорится об освобождении от уголовной ответственности при совершении преступления в единственном числе. То есть уголовный закон не позволяет реализовывать норму о судебном штрафе применительно к совершению двух и более преступлений, хотя это имеет место в ранее описанной судебной практике.

<sup>1</sup> Кроме ст. 78 УК РФ, общие виды освобождения от уголовной ответственности, наряду с указанными обстоятельствами, основываются на невысокой общественной опасности совершенного преступления.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Филимонов В.Д. Норма уголовного права. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. 279 с.
2. Ларина Л.Ю. Понятие лица, впервые совершившего преступление // Юридическая наука. 2014. № 1. С. 87–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-litsa-vpervye-sovershivshogo-prestuplenie> (дата обращения: 10.01.2020).
3. К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: пояснительная записка. URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 03.05.2020).

**On the Content of the Provision “Committing a Crime for the First Time” as an Element of Exemption from Criminal Liability with a Fine**

*Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*, 2020, no. 15, pp. 5–7. DOI: 10.17223/23088451/15/1

Anton G. Antonov, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (St. Petersburg, Russian Federation). E-mail: [antonovanton1@mail.ru](mailto:antonovanton1@mail.ru)

Semen P. Andreev, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (St. Petersburg, Russian Federation). E-mail: [antonovanton1@mail.ru](mailto:antonovanton1@mail.ru)

**Keywords:** exemption, criminal liability, first time, Supreme Court.

Recently, the legislators have introduced a new ground for exemption from criminal liability in case of inflicted fine under Article 76.2 of the Criminal Code of Russia. One of the requirements for this provision to be applied is its being the first perpetration of the offender. However, Clause 16.1 of Decision No. 19 of the Plenum of the Supreme Court of Russia dated June 27, 2013, claims that the first perpetration of several misdemeanors and (or) medium-gravity crimes does not prevent the offender’s exemption from criminal liability on the basis of Article 76.2 of the Criminal Code of Russia. This does not correlate with the socio-criminological conditionality of the considered provision, which can be applied to persons who pose no public danger. However, the criminal law does not allow implementing the norm of a court fine for two or more crimes, since Article 76.2 of the Criminal Code of Russia refers to a singular crime.

**References**

1. Filimonov, V.D. (2004) *Norma ugovnogo prava* [Criminal Law Provisions]. St. Petersburg: Yuridicheskiy Tsentr Press.
2. Larina, L.Yu. (2014) *Ponyatie litsa, vpervye sovershivshogo prestuplenie* [The first-time offender]. *Yuridicheskaya nauka – Legal Science*. 1. pp. 87–90. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-litsa-vpervye-sovershivshogo-prestuplenie> (Accessed: 10.01.2020).
3. The State Duma of the Russian Federation. (n.d.) *Poyasnitel'naya zapiska “K projektu Federal'nogo zakona ‘O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovaniy i poryadka osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti’”* [Explanatory note “On the draft Federal Law ‘On Amendments to the Criminal Code of Russia and the Code of Criminal Procedure of Russia on improving the grounds and procedure for exemption from criminal liability’”]. [Online] Available from: <http://asozd.duma.gov.ru> (Accessed: 03.05.2020).