

## РАЗУМНЫЙ СРОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА: КАКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ НЕОБХОДИМО ВНЕСТИ В СТАТЬЮ 6.1 ГПК РФ

Дается определение понятия «разумный срок судебного разбирательства», указывается на несовпадение при исчислении его и общего срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, установленного ч. 1 ст. 154 ГПК РФ, для мировых судей. Предлагается способ разрешения данной проблемы. Акцентируется внимание на недостаточной урегулированности порядка разрешения заявления об ускорении рассмотрения дела, предусмотренного ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ. Автором вносятся предложения по внесению в указанную статью соответствующих дополнений.

**Ключевые слова:** разумный срок; исковое заявление; ускорение.

Федеральным законом от 30.04.2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [1] в ГПК РФ введена ст. 6.1, предусматривающая осуществление судопроизводства и исполнение судебного постановления в разумный срок. Однако закон не раскрывает данного понятия. Следует отметить, что правило о разбирательстве дела в разумный срок содержится не только в ГПК РФ, но и закреплено в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., которая в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ [2] является составной частью российской правовой системы. Указанная статья Конвенции определяет, что «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона». Однако международное законодательство также не содержит определение понятия «разумный срок». В то же время в практике Европейского суда по правам человека (далее – Европейский суд) отмечается, что разумный срок судебного разбирательства должен определяться исходя из целей и задач правосудия, а именно защиты прав и свобод субъектов, в связи с чем он не может отличаться медлительностью [3. С. 7].

Под разумным сроком судебного разбирательства можно понимать период времени, в течение которого суд должен своевременно и правильно рассмотреть дело, учитывая его характер и сложность, вынести законный и обоснованный судебный акт, которым в полном объеме будет разрешена правовая ситуация, а права, свободы и законные интересы участвующих в деле субъектов получают надлежащую правовую защиту.

Определившись с понятием разумного срока судебного разбирательства, необходимо указать, с какого момента его следует исчислять. Если обратиться к практике Европейского суда, а затем к ст. 6.1 ГПК РФ, то можно увидеть, что российское законодательство и международная практика предлагают исчислять его по-разному. Так, в прецедентных актах от 23 апреля 1987 г. «Пойсс против Австрии» (Poiss vs. Austria) и от 29 сентября 1987 г. «Эркнер и Хофауэр против Австрии» (Egkner and Hofauer vs. Austria) Европейский суд указал, что по гражданским делам разумный срок начинается с момента принятия дела к производству [3. С. 7].

Согласно ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ разумный срок судебного разбирательства включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу. Связав момент исчисления разумного срока с поступлением искового заявления в суд, российский законодатель не учел, что в соответствии с ч. 1 ст. 154 ГПК РФ срок рассмотрения и разрешения гражданских дел мировыми судьями исчисляется со дня принятия заявления к производству. Следовательно, для мировых судей в законе имеется несовпадение при исчислении разумного срока, предусмотренного ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, и общего срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, установленного ч. 1 ст. 154 ГПК РФ. В этой связи представляется необходимым исчислять разумный срок для мировых судей со дня принятия искового заявления или заявления к производству. Это будет более целесообразным еще и потому, что поступившее в суд исковое заявление (заявление) может быть оставлено судьей без движения в порядке ст. 136 ГПК РФ. Оставление искового заявления без движения и предоставление лицу срока для исправления его недостатков не указаны в ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ в качестве критериев разумности срока судебного разбирательства.

Весьма положительным является правило о том, что заинтересованные лица могут влиять на скорость рассмотрения дела путем обращения к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела, если после принятия искового заявления (заявления) к производству оно длительное время не рассматривалось и судебный процесс затягивался (ч. 6 ст. 6.1 ГПК РФ). Согласно ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ такое заявление разрешается председателем суда в пятидневный срок со дня его поступления в суд с вынесением мотивированного определения, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания или указаны действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства. Вместе с тем здесь возникают многие вопросы. Например, где рассматривается это заявление: в судебном заседании или в кабинете председателя; с участием сторон или без них; выносится ли оно в совещательной комнате или протоколно; высылаются ли копия определения обратившемуся с заявлением об ускорении лицу, а также другим лицам, участвующим в деле; может ли быть обжаловано определение председателя суда? Если да, то кем и в какой суд. В этой связи необходимо дополнить ст. 6.1 ГПК РФ указанием на то, что заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в судебном заседа-

нии с вызовом лиц, участвующих в деле. Поскольку по результатам его рассмотрения должно быть вынесено мотивированное определение, необходимо узнать мнение участников процесса и самого заявителя о причинах несвоевременного рассмотрения дела. Так как для рассмотрения указанного выше заявления законом предусмотрен пятидневный срок со дня его поступления в суд, извещение участников процесса может осуществляться путем размещения информации на официальном сайте суда в сети «Интернет», для чего необходимо внести в ГПК РФ соответствующие изменения.

Ст. 224 ГПК РФ предусматривает, что определения суда выносятся в совещательной комнате, а по несложным вопросам заносятся в протокол судебного заседания. Так как определение об ускорении рассмотрения дела должно быть мотивированным, наиболее целесообразно выносить его в совещательной комнате. Копию определения необходимо направлять заявителю не позднее чем через три дня со дня его вынесения, для чего следует внести соответствующие дополнения в ст. 6.1 ГПК РФ.

Что касается возможности обжалования определения об ускорении рассмотрения дела, то здесь следует руководствоваться ст. 331, 371 ГПК РФ, согласно которым определения суда первой инстанции могут быть обжалованы отдельно от решения в случаях, когда это предусмотрено ГПК РФ, либо когда определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. Поскольку указанное определение не препятствует движению дела, а наоборот, выносится с целью ускорения его рассмотрения, возможность его обжалования не предусмотрена законом, следовательно, оно не обжалуется. Необходимо отметить, что с 01.01.2012 г.

вступает в силу Федеральный закон от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» [4], который предусматривает создание апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве, реформирует кассационный порядок обжалования судебных постановлений. Ст. 331 ГПК РФ в редакции указанного закона предусматривает, что определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда в случаях, когда это предусмотрено ГПК РФ, либо когда определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. Согласно Федеральному закону от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ ст. 371 ГПК РФ с 01.01.2012 г. утратит силу. В этой связи со следующего года необходимо руководствоваться правилами ст. 331 ГПК РФ, т.е. определение об ускорении рассмотрения дела отдельно от решения суда не будет подлежать обжалованию.

На основании изложенного в ст. 6.1 ГПК РФ предлагается внести следующие дополнения:

1) дополнить ч. 3 ст. 6.1 следующим указанием: *«Для мировых судей разумный срок судебного разбирательства включает в себя период со дня принятия искового заявления или заявления к производству до дня принятия последнего судебного постановления по делу»;*

2) дополнить ч. 7 ст. 6.1 следующим указанием: *«Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле, в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд»;*

3) включить в ч. 7 ст. 6.1 следующее предложение: *«Копия определения направляется заявителю не позднее чем через три дня со дня его вынесения».*

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Собрание законодательства Российской Федерации.* 03.05.2010. № 18. Ст. 2145.
2. *Собрание законодательства Российской Федерации.* 26.01.2009. № 4. Ст. 445.
3. *Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф.* О возникновении гражданских процессуальных правоотношений на стадии возбуждения гражданского судопроизводства // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2008. № 7.
4. *Собрание законодательства Российской Федерации.* 13.12.2010. № 50. Ст. 6611.

Статья представлена научной редакцией «Право» 14 марта 2011 г.