

## ТАТЬЯНИН ДЕНЬ

УДК 316.6

Е.А. Данилова

### **ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВНУТРИ- И ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

*Представлен анализ основных инструментов современной государственной инновационной политики Российской Федерации.*

*Ключевые слова: политика инноваций, позиционирование инноваций, инновационное развитие.*

Ускорение технологического развития мировой экономики обуславливает прямой вызов России, в случае неспособности ответить на который геополитическая значимость РФ неизбежно снизится. Высокая степень зависимости российской экономики от энергетического сектора на фоне общемирового истощения запасов природных энергоносителей повышает геополитические риски России и приводит к необходимости развития инновационного сектора экономики.

Ключевым условием обеспечения сильных позиций на мировой арене является переход экономики на инновационную модель развития, в связи с чем руководство страны уделяет теме инноваций особое внимание и формирует новые направления поддержки инноваций, которые ориентированы на усиление социально-экономического потенциала РФ. Более того, тема инновационного развития выступает одним из способов государственного позиционирования внутри страны и на международной арене.

Государственная кампания по продвижению политики инноваций включает в себя большое количество инструментов и решений. Так, в 2005 г. были приняты Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 г., в 2006 г. – Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г.

Концепция пяти «И» (институты, инфраструктура, инновации, инвестиции, интеллект), заявленная в феврале 2008 г. (пятое «И» – интеллект – введено в конструкцию спустя год) Президентом РФ Дмитрием Медведевым, определяет инновации как одно из основополагающих условий долгосрочного развития экономики. По сути, концепция пяти «И» Дмитрия Медведева явилась инструментом для решения среднесрочных задач Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 г. в рамках одного президентского срока. Сама же концепция была утверждена в 2008 г. Правительством во главе с Владимиром Путиным и была позиционирована руководством страны как инструмент государственной политики, который подчеркивает «актуальность перехода России на инновационный тип экономического развития» [1] и призван обеспечить устойчивое развитие государ-

ства. На основании сформулированного подхода в 2011 г. также Правительством Путина была утверждена Стратегия инновационного развития РФ до 2020 г., которая дополнила вышеуказанную концепцию в части инноваций.

После вступления в должность Президента РФ в 2012 г. Владимир Путин превратил в важный центр принятия решений по данной проблематике Совет Президента по модернизации экономики и инновационному развитию России [2]. Совет упразднил созданную Дмитрием Медведевым в 2009 г. Комиссию по модернизации и технологическому развитию экономики страны. Смена названия выразила символический акцент на теме «инновационности», а естественная смена руководства органа продемонстрировала, кто в государстве отныне несет главную ответственность за инновационное развитие и приоритет в определении шагов в его реализации.

«Одним из главных направлений развития и стимулирования инновационной деятельности является создание инновационной инфраструктуры», указывает Г.В. Шепелев [3]. Сегодня инновационная инфраструктура, формируемая при поддержке государства, включает технико-внедренческие особые экономические зоны, предусматривающие значительные льготы инновационным компаниям, наукограды, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и федеральные центры коллективного пользования (ЦКП) научным оборудованием.

Важными институтами инноваций становятся технологические платформы и инновационные территориальные кластеры. Государство проводит кластерную политику, на конкурсной основе оказывая поддержку созданию и развитию территориальных кластеров в целях интенсификации механизмов частно-государственного партнерства [4]. Институционализируются и приобретают политический вес технологические платформы, деятельность которых направлена на расширение научно-производственной кооперации [5].

Существенно увеличено государственное финансирование фундаментальной науки и прикладных разработок, в том числе через механизм федеральных целевых программ и государственные фонды финансирования науки. В частности, важную роль в господдержке малых наукоемких инновационных предприятий играет Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере или фонд Бортника, в который направляется 1,5 процента бюджетных средств, выделяемых Правительством РФ на финансирование науки [6].

Стимулирование исследовательской деятельности и инновационного развития в высшем образовании осуществляется на основании постановлений Правительства № 218, 219, 220 от 9 апреля 2010 г., целью которых является соответственно: развитие кооперации российских высших учебных заведений и производственных предприятий в целях организации высокотехнологичных производств; развитие инновационной инфраструктуры, включающей поддержку малого инновационного предпринимательства в высших образовательных учреждениях; привлечение к исследовательской работе в российских образовательных учреждениях ведущих мировых ученых за счет выделения на конкурсной основе грантов Правительства РФ (на эти цели за 2010–2012 гг. из бюджета было выделено порядка 90 млрд рублей) [7–9].

Однако между внутренним и внешним позиционированием политики инноваций существует латентный конфликт. В то время как российские лидеры заявляют о новых инструментах политики инноваций, для ведущих мировых держав российская инновационная политика практически незаметна и неубедительна.

Также наблюдается несоответствие между позиционированием инноваций в качестве важного инструмента государственной политики и структурой бюджетных расходов на инновации. Так, прямые расходы на инновационное развитие в 2009 г. составили 1,5 процента валового внутреннего продукта, а к 2013 г. они уменьшатся до 1 процента [10]. Активному развитию инновационного предпринимательства препятствует недостаточная сформированность системы государственно-частного партнерства, недостаточная поддержка малому инновационному бизнесу со стороны государства, недостаточно благоприятный инвестиционный климат.

С другой стороны, «ключевой проблемой является в целом низкий спрос на инновации в российской экономике. Ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций» [Там же]. Между тем еще в начале XX в. основатель теории инноваций Й. Шумпетер относил предпринимательство к определяющему фактору инновационных изменений, определяющих экономическое развитие, а под предпринимателями понимал «...хозяйственных субъектов, функцией которых является... осуществление новых комбинаций...» [11]. Неразвитый дух предпринимательства, неготовность к риску затрудняют внедрение инноваций в экономику.

Экономический кризис 2008–2009 гг. способствовал дополнительному снижению инновационной активности бизнеса, вузов и населения. Необходимость пересмотра и жесткой оптимизации расходов предприятий отодвигает инновационные проекты на неопределенную перспективу. Недостаточная инновационная активность обуславливает низкую эффективность использования сформированной при участии государства инновационной инфраструктуры (ЦКП, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы, технопарки и т.д.).

Соответственно необходимо внедрять в политическую практику технологии государственного стимулирования и системной поддержки инновационной активности предприятий и образовательных учреждений. При этом роль государства в развитии инновационной деятельности не должна сводиться только к прямой поддержке (финансированию). Прямое государственное регулирование инновационной деятельности возможно лишь на начальных стадиях, а по мере развития инновационной стратегии изменений основными механизмами госрегулирования косвенного характера должны выступать методы стимулирования рынка наукоемкой продукции, инновационного предпринимательства, внедрения новых технологий в промышленности, формирования благоприятной инвестиционной атмосферы, создания инфраструктуры поддержки высокотехнологичных предприятий и инновационных образовательных учреждений.

Механизмом стимулирования инновационной активности могла бы выступить последовательная политика в сфере развития конкуренции как клю-

чевого фактора стимулирования инновационного поведения на различных уровнях (региональном, отраслевом) и между различными участниками инновационного процесса: предприятиями, университетами, НИИ, территориальными кластерами, технологическими платформами и т.д.

При этом основой в государственной политике в сфере инноваций должен стать научно-образовательный сектор. По заявлению Д. Медведева, «особое значение приобретают качественное образование, развитие людских ресурсов и активная политика в сфере занятости» [12]. Система образования на всех этапах, начиная с дошкольного, в части содержания и в части методов и технологий обучения (преподавания) должна быть ориентирована на формирование и развитие навыков и компетенций, необходимых для инновационной деятельности. Воспитание метакомпетенций – склонность к инновационному предпринимательству, способность к постоянному обучению и готовность к риску – должно сформировать новое поколение инноваторов, ответственных за переход России к новой модели экономического развития.

Важными направлениями политики в сфере образования должны стать пересмотр модели высшего образования, ориентированной на развитие сектора исследований и разработок в университетах, углубление кооперации вузов с передовыми компаниями реального сектора экономики и научными организациями, кардинальное расширение международной интеграции российских вузов в сфере образования и научно-исследовательских разработок. По мнению Г. Ицковица, «университеты и другие площадки инновационных исследований все более и более уверенно становятся питательной средой для нового экономического развития» [13]. Система непрерывного образования, направленная на повышение квалификации в течение всей жизни, должна стать основой для принципиального социально-экономического сдвига.

Убежденность в необходимости перехода к инновационной модели развития нуждается в дополнении структурированной стратегией политики инноваций, которая должна характеризоваться непрерывностью, проникновением на все уровни социально-экономического уклада и охватом всех значимых политико-экономических акторов, а также внятными позиционированием вовне и изнутри взамен ситуативной несистемной активности. Только при соблюдении указанных условий Россия может рассчитывать на встраивание в мировую систему и признание ее роли инноватора в геополитическом сообществе.

### *Литература*

1. *Распоряжение* Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicplanning/concept/doc20081117\\_01](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicplanning/concept/doc20081117_01) (дата обращения: 15.02.2013).
2. *Указ* Президента РФ от 18.06.2012 г. № 878 «О Совете по модернизации экономики и инновационному развитию России». URL: <http://state.kremlin.ru/face/15690> (дата обращения: 20.02.2013).
3. *Шепелев Г.В.* Проблемы развития инновационной инфраструктуры // *Инновации*. 2005. № 2. Март. С. 6–15.
4. *Методические рекомендации* по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации // Минэкономразвития России [Электронный ресурс]. 08.01.2010. URL:

<http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc201001081702> (дата обращения: 20.02.2013).

5. *Технологические платформы как инструмент содействия инновационному развитию российской экономики* // Минэкономразвития России [Электронный ресурс]. 29.09.2010. URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/formation/doc20101004\\_02](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/formation/doc20101004_02) (дата обращения: 20.02.2013).

6. *Постановление* Правительства Российской Федерации от 03.02.1994 г. № 65 «О фонде содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере». URL: <http://gurievsk.gov39.ru/images/stories/static/biz/other/law1.pdf> (дата обращения: 02.03.2013).

7. *Постановление* Правительства Российской Федерации от 09.04.2010 г. № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства». URL: <http://правительство.рф/gov/results/10196/> (дата обращения: 18.02.2013).

8. *Постановление* Правительства Российской Федерации от 09.04.2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования». URL: <http://правительство.рф/gov/results/10233/> (дата обращения: 18.02.2013).

9. *Постановление* Правительства Российской Федерации от 09.04.2010 г. № 220 «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования». URL: <http://правительство.рф/gov/results/10209/> (дата обращения: 18.02.2013).

10. *Распоряжение* Правительства Российской Федерации от 08.12. 2011 г. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». URL: <http://правительство.рф/gov/results/17449/> (дата обращения: 14.02.13).

11. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Предисл. В.С. Автономова. М.: ЭКСМО, 2007.

12. *Новые возможности и блага развития должны быть доступны всем* // Интерфакс [Электронный ресурс]. 15 апреля 2011 г. URL: <http://www.interfax.ru/print.asp?id=185783> (дата обращения: 28.02.2013).

13. *Ицкович Г.* Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / Пер. с англ. под ред. А.Ф. Уварова. Томск: Изд-во Том. гос. ун-та систем управления и радиоэлектроники, 2010.