

УДК 338.242.4; 331.1

Г.А. Щадилов

ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД ГОСУДАРСТВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СУБЪЕКТЫ СФЕРЫ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Предложен дифференцированный подход государственного воздействия на субъекты сферы социально-трудовых отношений. Применение данного подхода позволит повысить уровень социально-ответственного поведения хозяйствующих субъектов и минимизировать риски социальных потерь в сфере социально-трудовых отношений. В качестве основы для разработки мер государственного воздействия на предприятия рассмотрена возможность использования методики определения уровня социально-ответственного поведения хозяйствующих субъектов. Предложены рекомендации (направления воздействия и инструменты) по дифференцированному подходу государственного воздействия с учетом конкретных характеристик хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: государственная политика, социально-трудовые отношения, социальная ответственность.

Процесс перехода российской экономики к социально-ориентированному типу развития ставит перед теоретиками и практиками ряд актуальных задач, одной из которых является создание эффективной системы взаимоотношений государства, бизнеса и общества (в том числе человека) для усиления и активизации их социально-ответственного поведения на всех уровнях управления. При этом сфера социально-трудовых отношений рассматривается как наиболее привлекательная для трансформации отношений между субъектами экономики.

Под социально-ответственным поведением (СОП) понимается поведение субъектов, обеспечивающее достижение баланса интересов всех участвующих в социально-экономических отношениях сторон с учетом экономической и социальной эффективности и принципов социальной справедливости.

Для того чтобы сформировать систему отношений государства, бизнеса и общества (в том числе человека) на всех уровнях национальной экономики на принципах социально-ответственного, этического поведения, необходимо дифференцированно воздействовать на субъекты прежде всего сферы социально-трудовых отношений (носителей собственных интересов) с учетом конкретных их характеристик. Объектный состав дифференцированного подхода государственного воздействия представлен на рис. 1.

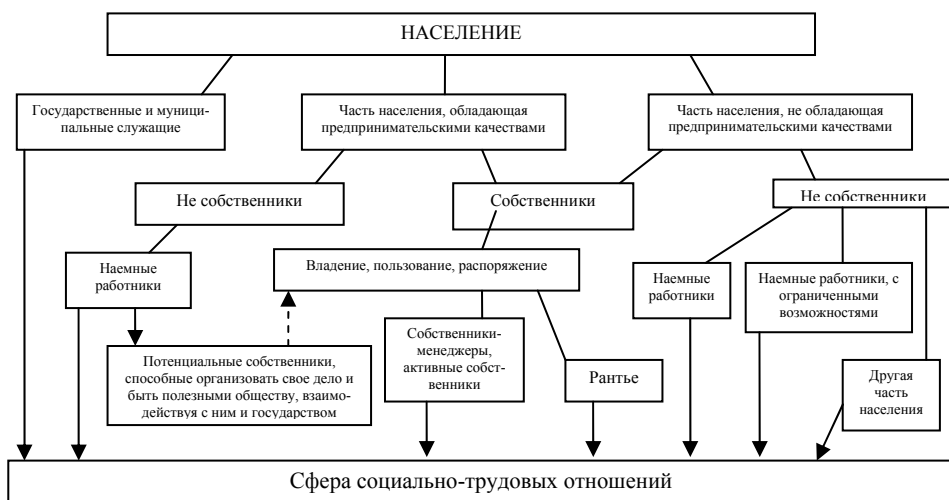


Рис. 1. Объектный состав дифференцированного подхода государственного воздействия

При разработке мер государственного воздействия на субъекты сферы социально-трудовых отношений предлагается использовать следующие критерии дифференциации: уровень социально-ответственного поведения (социально не ответственное поведение, недостаточный, начальный, достаточный, высший), участие в социальном партнерстве (участник, не участник), наличие предпринимательских способностей (наличие, отсутствие), отношение объекта к собственности (собственник, не собственник).

Для дифференциации объектов воздействия по уровню СОП предлагается использовать методику определения уровня социальной ответственности хозяйствующих субъектов, позволяющую оценить риск социальных потерь в сфере социально-трудовых отношений.

Процесс определения уровня социально-ответственного поведения можно разделить на следующие этапы:

1. Анализ организационно-правовых форм (ОПФ) собственности на предмет соответствия принципам СОП. Рассматривается возможность открытости, прозрачности, опубликования отчетов по финансово-хозяйственной и социальной деятельности. Согласно законодательству РФ наиболее полно учитывающим принципы социальной ответственности является открытое акционерное общество (ОАО), в то время как закрытое акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью, товарищества, кооперативы, индивидуальное предпринимательство, государственные и муниципальные унитарные предприятия являются закрытыми от заинтересованных лиц. Кроме этого, при анализе хозяйствующего субъекта важно оценить степень соответствия деятельности компании законодательству.

Если ОПФ предприятия является ОАО и практикует социальную отчетность, то можно сделать вывод о ее социальной ответственности по данному этапу. Что касается других ОПФ, то здесь необходим дополнительный анализ

(в том числе с помощью независимых экспертов, опросов, анкет и т.д.) социально-ответственного поведения этих предприятий.

С учетом выводов по данному этапу можно предложить следующие направления государственного воздействия:

- для повышения уровня СОП ОАО необходимо воздействовать на три группы объектов: собственников, менеджеров, работников;
- необходимо изменить законодательство в области ОПФ (кроме ОАО) в направлении их открытости, прозрачности, обязательности публичной финансово-хозяйственной и социальной отчетности, а также отчетности о составе собственников;
- для повышения уровня социально-ответственного поведения для всех ОПФ (кроме ОАО) необходимо воздействовать на две группы объектов: собственников, менеджеров.

Предприятие, анализируя возможность повышения уровня СОП, выявляет степень полноты социально-ответственного поведения требованиям организационно-правовой формы и решает вопрос о переходе в более «открытую» ОПФ либо внедряет различные методы, инструменты, отчетность, позволяющие ему быть более ответственным.

2. Анализ СОП хозяйствующего субъекта с учетом классификации социально-ответственных действий, которая рассмотрена в [1. С. 89]. В данном случае в соответствии с признаками классификации разрабатывается «идеальное» социально-ответственное поведение для хозяйствующего субъекта с учетом его размера и вида экономической деятельности. Затем, основываясь на информации (отчетность, опросы, анкеты, данные СМИ, статистических и других органов) о конкретном предприятии, формируется заключение о фактической социальной ответственности также с учетом классификационных признаков. Далее это заключение сравнивается с «идеальным» социально-ответственным поведением и делается вывод о степени полноты социально-ответственного поведения хозяйствующего субъекта.

С учетом выводов по данному этапу (проанализировав ряд предприятий соответствующего размера и вида экономической деятельности) можно предложить различные меры государственного воздействия в рамках дифференцированного подхода, направленные на повышение степени полноты социально-ответственного поведения хозяйствующих субъектов.

Предприятие, анализируя фактическое СОП, разрабатывает меры, позволяющие повысить степень его соответствия «идеальному» социально-ответственному поведению с учетом выявленных недостатков и «пробелов».

3. Анализ в динамике и статике показателей активности социально-ответственного поведения хозяйствующего субъекта на всех уровнях управления. На данном этапе анализируются представленные в табл. 1 показатели.

По результатам анализа показателей делается вывод о степени активности СОП хозяйствующего субъекта. Это дает возможность принять соответствующие меры государственного воздействия для повышения/сохранения выявленного уровня активности.

Данный этап позволяет предприятию обозначить круг показателей, по которым необходимо отслеживать активность его социальной ответственности на всех уровнях управления.

4. Анализ отношений хозяйствующего субъекта со всеми заинтересованными лицами. На данном этапе анализируется отношение к хозяйствующему субъекту как к объекту социальной ответственности со стороны государственной и муниципальной власти, бизнес-структур, общественных и саморегулируемых организаций, потребителей, населения, работников. Выявляются проблемные позиции в отношениях, которые позволяют сделать выводы о правильности и полноте социально-ответственного поведения хозяйствующего субъекта, определить возможные пути решения с помощью мер государственного воздействия или пересмотра политики хозяйствующего субъекта в сфере социальной ответственности.

Таблица 1. Показатели активности социально-ответственного поведения хозяйствующего субъекта

Субъект	Уровень управления	Показатели
Бизнес (работодатель, производитель)	Микро-уровень	Количество ежегодно повышающих квалификацию работников, наличие программы по социальной политике, средний уровень заработной платы работников, задолженность по заработной плате, объем социальных расходов на одного работника, обеспеченность жильем работников, наличие кружков качества, наличие коллективного договора, число (доля) работников, получающих социальную помощь от компании, наличие социальной отчетности, уровень соблюдения трудового законодательства
	Мезоуровень	Количество созданных рабочих мест, количество благотворительных акций работодателей с участием работников, уровень неформальной занятости, качество и экологичность продукции, количество рекламаций, дифференцированность в политике ценообразования для различных групп населения, наличие публикуемой социальной отчетности, количество реализованных проектов по социальному и социально-ответственному инвестированию, уровень загрязнения экологии, наличие эколого-, энерго-, ресурсосберегающих производств, наличие соглашения о социальном партнерстве, наличие коллективного договора, взаимодействие работодателей с учебными заведениями и организациями по трудоустройству, доля социальных расходов в чистой прибыли, реализация программ по сохранению культурного наследия, количество оказанной спонсорской помощи, благотворительных акций, уровень соблюдения законодательства
	Макро-уровень	Уровень соблюдения законодательства, уровень оплаты налогов и сборов

5. Анализ структуры управления социально-ответственным поведением хозяйствующего субъекта. На данном этапе анализируется деятельность органов управления, в компетенцию которых входит решение вопросов по социальной ответственности, и делается вывод об их состоятельности. При отсутствии данных органов выявляется необходимость их создания на уровне предприятия (соответствующий отдел по PR и социальной ответственности), на отраслевом уровне (комиссии в рамках саморегулируемых организаций), на уровне города и региона, а также на уровне государства (в виде соответствующих объединений государства, бизнеса и общественных организаций).

Анализ деятельности органов управления хозяйствующего субъекта относительно полноты использования возможных инструментов и методов в

сфере социальной ответственности необходимо проводить с использованием стандартов системы менеджмента корпоративной социальной ответственности Q-RES, VMS, SIGMA, AA-1000 [2. Р. 333].

В заключении данного этапа делается вывод о необходимости создания структуры управления социальной ответственностью хозяйствующего субъекта на всех уровнях экономики, что позволит социальной ответственности как концепции носить многоуровневый характер и содержать в себе систему контроллинга.

6. Оценка уровня социально-ответственного поведения и риска социальных потерь хозяйствующего субъекта. На основе сделанных выводов на этапах методики заполняется табл. 2 и делается вывод об уровне социально-ответственного поведения хозяйствующего субъекта и соответствующего ему порога риска.

Таблица 2. Уровни социально-ответственного поведения и их характеристика

Уровень СОП	Порог риска	Возможное проявление*
Уровень социально-неответственного поведения	Катастрофический	Проблемы у работников и их семей. Отрицательное влияние работников на производительность и эффективность деятельности компании. Критическое недовольство потребителей и заказчиков продукции. Негодование общественных организаций. Отсутствие доверия со стороны поставщиков и подрядчиков. Высокий уровень неформальных отношений с представителями органов власти, влекущий торможение социально-экономического развития компании, города, региона и снижение эффективности регулирующих и стимулирующих воздействий государства
Недостаточный	Неприемлемый	Низкая производительность труда работников, незаинтересованность в устойчивом развитии предприятия, отсутствие желания создавать новые знания, повышающие конкурентоспособность предприятия. Слабая поддержка со стороны потребителей. Неудовлетворительные отношения с общественными организациями. Отсутствие доверия со стороны поставщиков и подрядчиков. Недоверие органов власти, присутствие неформальных отношений
Начальный	Приемлемый	Слаженно работающий коллектив. Внедрение стандартов этического поведения в компании. Высокий уровень производительности труда, заинтересованность работников в устойчивом развитии компании. Формирование равнопартнерских отношений в коллективе. Снижение количества рекламаций. Проявление интереса к общественным организациям. Повышение уровня доверия со стороны поставщиков и потребителей. Снижение уровня неформальных отношений с органами власти, повышение уровня доверия
Достаточный	Нормальный	Доверие субъектов социально-трудовых отношений. Формирование института социального партнерства. Активность потребителей и заказчиков по вопросам качества и цены продукции. Реализация стратегии поведения, ориентированной на потребителей и заказчиков. Активное взаимодействие с общественными организациями. Взаимодействие с органами власти по вопросам решения социальных и экономических проблем
Высший	Минимальный	Социальный ореол, выступающий как конкурентное преимущество. Максимальный уровень доверия всех заинтересованных лиц в сочетании с активной социальной и экономической политикой компании

* Заполняется по результатам анализа социальной ответственности хозяйствующего субъекта.

Отметим, что не каждый порог риска может быть выбран предприятием и соответственно та ответственность, которую берет на себя руководитель перед работниками, потребителями и другими субъектами. Важно рассматривать, насколько допустима комбинация разных признаков, выявленных на этапах методики. Если методика выявляет катастрофический порог риска, то государство должно применять меры, которые заставят задуматься предприятия о своем социально-ответственном поведении. Если же будет выявлен минимальный порог риска, то меры государственного воздействия должны быть направлены на поддержание достигнутого уровня социально-ответственного поведения.

Методика необходима для того, чтобы выработать систему мер по недопустимости разрушительной политики компаний по отношению к работникам, потребителям, природе и т. д. При этом меры могут быть запретительного характера, направленные на изменение траектории развития фирмы, а также позволяющие усилить, активизировать развитие фирмы по позитивной траектории.

Дифференцированный подход государственного воздействия с учетом рассмотренной методики дает возможность получить индивидуальный портрет хозяйствующего субъекта, под который и будет выстраиваться система мер со стороны государства. Сформированный портрет, с одной стороны, позволяет говорить о предсказуемости поведения компании, а с другой – о возможности управляемости социально-ответственным поведением объекта.

В этом случае наряду с совершенствованием мер государственного воздействия на макро- и мезоуровне меняются и функции саморегулируемых организаций (СРО), которые становятся не фиксирующими, регулирующими организациями, а активно влияющими на развитие СОП предприятий, стимулируя и координируя весь этот процесс. Таким образом, выстраивается многоуровневая система взаимоотношений, при которой развивается «движение» не только сверху, со стороны государственных структур, но и снизу, со стороны предприятий и саморегулируемых организаций, при этом СРО выступают как связующие звенья между предприятиями и органами государственной власти.

Соответственно меры государственного регулирования экономики предлагается реализовывать с учетом критериев дифференциации (табл. 3), в то время как СРО должны разработать параметры отбора хозяйствующих субъектов и контролировать их деятельность. Предприятия с учетом своих возможностей развивают систему социального партнерства и социально-ответственных отношений, используя стандарты по корпоративной социальной ответственности, положения социальной политики и др.

В зависимости от характеристик хозяйствующего субъекта будет меняться система мер дифференцированного подхода государственного воздействия с учетом рекомендаций, предложенных в методике оценки уровня социально-ответственного поведения.

Отметим, что меры дифференцированного подхода государственного воздействия должны быть направлены не только на развитие системы социального партнерства и социально-ответственного поведения, но и на преду-

прежде всего, возможного повышения риска социальных потерь в сфере социально-трудовых отношений.

Таблица 3. Критерии дифференциации и меры государственного воздействия

Критерий дифференциации	Меры государственного воздействия
Участие в социальном партнерстве	
Участник	Контроль и коррекция развития социального партнерства и коллективно-договорных отношений (инструменты: комиссии, опросы, анкетирование, законы, постановления)
Не участник	Вовлечение в социальное партнерство и в практику коллективно-договорных отношений. Информирование о необходимости и важности становления социального партнерства (инструменты: комиссии, постановления)
Уровень социально-ответственного поведения	
Уровень социально не ответственного поведения	Меры административного характера, заставляющие фирму изменить траекторию своего развития (инструменты: переговоры, запрет на осуществление деятельности, штраф, арест)
Недостаточный	Меры административного и экономического характера, способствующие изменению траектории развития фирмы (инструменты: штраф, льготы по налогообложению, кредитованию, государственный заказ)
Начальный	Создание условий, способствующих дальнейшему развитию социально-ответственного поведения (инструменты: льготы по налогообложению, кредитованию, государственный заказ, общественный договор, социальный отчет)
Достаточный	Создание условий, поддерживающих достигнутый уровень социально-ответственного поведения (льготы по налогообложению, кредитованию, государственный заказ, общественный договор, социальный отчет, стандарты по корпоративной социальной ответственности)
Высший	Совершенствование условий, способствующих поддержанию достигнутого уровня социально-ответственного поведения (инструменты: решение социальных и экономических проблем на условиях соучастия и софинансирования)
Наличие предпринимательских способностей	
Наличие	Выявление и вовлечение в предпринимательскую среду (инструменты: конкурсы, проекты, конференции, круглые столы, совместные предприятия на условиях соучастия)
Отсутствие	Опосредованные меры на хозяйствующие субъекты, направленные на развитие других способностей человека (инструменты: социальная политика предприятия, стандарты по корпоративной социальной ответственности)
Отношение к собственности	
Собственник: рантье-менеджер	Вовлечение в процесс становления системы социального партнерства и социально-ответственного поведения (инструменты: переговоры, соглашения, соучастие, софинансирование, льготы по налогообложению, государственный заказ)
Не собственник	Опосредованное вовлечение в процесс становления системы социального партнерства и социально-ответственного поведения через воздействие на собственников

Использование предложенного дифференцированного подхода государственного воздействия на субъекты сферы социально-трудовых отношений позволит повысить эффективность мер экономической политики в направлении становления и развития социально-ориентированной экономики.

Литература

1. Щадилов Г.А. Факторы, определяющие выбор эффективной формы социальной ответственности // Вестник ТГУ. 2007. № 300 (II). С. 89–92.
2. *Corporate Social Responsibility* / Ed. J. Allouche. Vol. 1: Concepts, Accountability and Reporting. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2006. P. 333–355.