

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 330.8(4/9)

Г.С. Воробьева

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАЦИОНАЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ «НОВОЙ ЭКОНОМИКИ»

При формировании представлений о рациональности необходимо учитывать особенности индивидуума и сложных искусственных систем. Исследование эволюции теоретических представлений о рациональности (различных форм и типов), о механизмах ее обеспечения с учетом разнообразных ресурсных и целевых ограничений для разных индивидов неразрывно связано с эволюцией представлений о модели «нового экономического человека» и изменением содержания экономического поведения, обусловленных усложнением социально-экономических отношений.

Ключевые слова: модель «нового экономического человека», классическая рациональность, ограниченная рациональность, органическая рациональность.

В настоящее время имеется огромное разнообразие представлений о рациональности. Однако если для технических объектов/систем целесообразно построение оптимизационных моделей с учетом классической рациональности, то для сложных искусственных систем (социальных, экономических, социотехнических) «парадигма классической рациональности ... «в чистом виде» здесь уже «не работает» [1. С. 24]. Поэтому при изучении рациональности в сложных искусственных системах необходимо учитывать присущие им особенности.

Специфика исследования сложных искусственных систем (объектов) связана с тем, что в отличие от изучения естественных систем (объектов) человек не выступает в роли статичного внешнего наблюдателя. Он не просто находится «внутри» этой системы, изучая ее, но и изменяет саму систему (объект) в процессе своей жизнедеятельности, в том числе «коммуницирует с другими акторами... При этом в процессе принятия индивидуальных или коллективных решений учитываются самые разнообразные сведения о сложившейся ситуации – экономические, социальные, правовые, политические, психологические и другие типы знаний, которые «интегрируются» в пределах ситуации» [2. С. 10].

Еще одна из значимых особенностей сложных искусственных систем – это изменения в развитии этих систем и самого человека. Некоторые из существенных изменений человека в процессе эволюции экономики рассмотрены в ранее опубликованных результатах исследований [3–7]. Однако если сделать акцент на изменениях в человеке с точки зрения процессов управления, то можно отметить следующее.

В условиях проблемной ситуации индивидуум «должен решать двудединую задачу удовлетворения собственных потребностей при одновременном

предоставлении своих возможностей (ресурсов) для удовлетворения потребностей других в общем солидарном стремлении найти выход из создавшейся ситуации. Таким образом, принятие решения о том, какие консолидированные действия нужно предпринять, будет результатом сложной цепи взаимодействий людей-акторов в условиях неопределенности, обусловленной развитием ситуации и возможными изменениями позиций (точек зрения) самих акторов» [8. С. 20]. Поиск решения любой проблемной ситуации, в которой функционирует сложная искусственная система, должен осуществляться с учетом необходимости согласования индивидуальных и коллективных (групповых) интересов в процессе принятия решения, поскольку: 1) актер оценивает ситуацию со своей субъективной точки зрения; 2) имеется противоречивость субъективных индивидуальных оценок ситуации, индивидуальных и коллективных интересов; 3) решение проблемной ситуации возможно только в результате совместных усилий акторов.

Более того, если для закрытой сложной искусственной системы характерны жестко заданная конкретная цель и функционирование в соответствии причинно-следственному принципу, то открытой сложной искусственной системе присущи формирование цели «изнутри» и корректирование ее в процессе взаимодействия акторов.

Кроме того, важно также учитывать не только уровень сложности систем, относительно которых рассматривается рациональность, необходимо исследовать и эволюцию взаимообусловленности процессов преобразований общества (как сложной системы) и соответствующего типа рациональности с учетом представлений о тенденции формирования современной модели человека в ранее опубликованных наших результатах исследований [9–12].

В условиях «новой экономики» необходимо учитывать и изменения в рациональности. В частности, то, что «... рационализм индивидов замещается коллективным рационализмом. Индивид перестает быть индивидуалистом – действующим лицом, которое на каждом шагу преследует исключительно свой интерес. ... человек действует не только в угоду своим потребностям, но согласен ориентироваться и на коллективный интерес, разделяя определенные коллективные ценности, в том случае, если это послужит более эффективному достижению его индивидуальных целей» [13. С. 83].

С учетом полученных нами результатов исследования эволюции западно-европейской и русской научной мысли о человеке в экономике [9, 10], тенденции формирования «новой экономики» и трансформации содержания рациональности можно предположить в качестве одной из возможностей появления новой модели человека (модели «нового экономического человека») с присущей ей рациональностью. По результатам проведенного исследования эволюции представлений о модели человека, основанного прежде всего на учете ролевой функции человека в основных сферах его жизнедеятельности и позволяющего полнее и точнее выделить его сущностные характеристики, можно предположить, что органическая рациональность, характерная для постиндустриальной («новой») экономики, может иметь такие две разновидности, как:

- 1) органическая социально-гуманитарная рациональность;
- 2) органическая консенсуальная рациональность.

Данная гипотеза становится возможной, так как при формировании современных представлений о модели экономического человека необходимо учитывать экономические и «внеэкономические» факторы, рациональные и иррациональные проявления сущностных характеристик человека. При этом также важно учитывать, что экономика, рассматриваемая как сложная многоуровневая «человекоразмерная» система, через усиление социальной направленности, приводящей к трансформации ее природы, постепенно переходит в новое качественное состояние – социальную экономику. Человек как личность становится не только центром общества, но и целью социальной ориентации общества, его главной стратегической целью. Экономика превращается в реальную антропоцентрическую систему.

При этом, с одной стороны, сущностные признаки, присущие предшествующим моделям человека и типам рациональности, сохраняются, с другой – наполняются новым содержанием и новыми акцентами:

1. Органическая рациональность. По мнению Дж. Хиршлейфера, экономический человек характеризуется целями, основанными на собственном интересе, и рациональным выбором средств, но рациональность экономического человека не распространяется на область выбора самих целей. Рациональность носит чисто инструментальный характер и связана исключительно с выбором оптимальных средств удовлетворения собственных потребностей, что равносильно максимизации индивидуальной целевой функции [14. Р. 54]. Однако в современных условиях для человека важно не пассивное восприятие целей (данных ему извне, в том числе не всегда осознанных через навязываемые потребности), а активное участие в постановке целей и выборе средств их достижения (более подробно это рассмотрено нами на примере пространственной модели стратегической цели).

2. Социальная составляющая модели. Эволюция роли данной составляющей достаточно полно сформулирована П. Савченко, М. Федоровой. «Рыночные институты, в сфере которых функционирует «человек экономический», – очень важный сегмент системы общественных институтов, его можно считать даже решающим для развития материальных условий существования общества и человека. Но при анализе любых сторон общественной жизни выявляется, что исторический процесс ведет к нарастанию регулируемой роли собственно социальных, по сути надэкономических (прежде всего гуманитарных) факторов и обстоятельств. От того, как и в какой мере это влияет на мировоззрение и образ жизни человека, во многом зависит эволюция всего общества» [15].

3. Гуманитарная составляющая модели. Доминирующая роль человека в экономике, усиление его творческой составляющей в трудовой деятельности наряду со значением разнообразных институтов (традиционных и «новых», в том числе корпоративная культура, социальная ответственность, разнообразных структур гражданского общества и т.д.). Если раньше человек был частью экономики, всецело определяющей требования к человеку как работнику (т.е. вектор «экономика→человек»), то теперь все более устойчиво формируется обратный вектор «человек→экономика». При этом не просто проявляется обратная связь, а качественно изменяются сущностные характеристики человека, что приводит к полноценному развитию его многогранности.

Человек становится не только средством функционирования и развития экономики, но и целью развития экономики и общества. Усиление влияния гуманитарной составляющей экономического человека находит свое отражение в современной экономической теории через междисциплинарную характеристику процесса максимизации полезности (с учетом философского, психологического, социологического, культурологического и других подходов).

4. Консенсуальная составляющая модели. Возможности для «массового» (а не единичного, разового проявления) формирования условий развития данной характеристики рациональности в «новой экономике» обусловлены тем, что «компромисс как способность поступиться частью своих интересов также требует моральной зрелости и опыта компромисса» [16. С. 192, 193]. «Коммуникативные действия являются механизмом достижения взаимопонимания и консенсуса неоднородных акторов, а системы поддержки коммуникативных действий... могут обеспечить повышение эффективности социальной самоорганизации и решение проблем управления в сложных системах» [17. С. 371].

Консенсуальная рациональность предполагает соответствие интересов (мотивов) разных индивидуумов и результатов, при котором обеспечивается консенсус и недопущение конфликтов, как поддающееся, так и не поддающееся строгой количественной оценке.

Отличительные признаки классической и органической рациональности с точки зрения принятия решений представлены в таблице.

Основные характеристики классической и органической консенсуальной рациональности

Признак	Классическая рациональность	Органическая консенсуальная рациональность
1	2	3
Возможности формализации	Ориентирована на построение математических моделей	Ориентирована на построение онтологических моделей; познание интуитивно, внеинтеллектуально, образно-символически
Тип задач	Постановка задач в замкнутой форме; задачи изначально четко определены	Задачи «в открытой форме» не являются полностью определенными; понятие «постановка задачи» весьма условно; не устранены неполнота, избыточность и неоднозначность
Уровень неопределенности	Предсказуемость, определенность ситуации	Непредсказуемость, неопределенность ситуации; каждый индивидуум, понимая общую задачу, действует, исходя из собственных интересов и ценностных установок, которые может и изменить в процессах коллективного выбора
Значимость решений	Ориентация на истинность	Ориентация на ценность
Рациональность	Ориентация на объективность	Ориентация на консенсус
Типы индивидуумов	Однородные индивидуумы (общие интересы, единая, признаваемая всеми система ценностей)	Неоднородные индивидуумы (каждый имеет собственную систему ценностей и субъективную точку зрения)
Основа принятия решений	Решения принимаются на основе единой системы ценностей	Решения принимаются совместными усилиями (согласование интересов и достижение компромиссов) для снижения неопределенности ситуации до приемлемого уровня

Продолжение

1	2	3
Соотношение групповых и индивидуальных интересов	Групповые интересы выступают на передний план, а индивидуальные не принимаются во внимание	Главенствующей становится этика индивидуализма, а групповые интересы отодвигаются в сторону
Однородность и устойчивость интересов	«Унификация» интересов людей удобна для последующей формализации, но является далекой от реальности идеализацией	В процессе диалогового взаимодействия отдельные индивидуумы могут менять свои точки зрения на ситуацию, собственные представления о ценностях, индивидуальных и групповых интересах, но и влиять на позиции других индивидуумов
Отношения субъекта и объекта	Принцип оппозиции субъекта и объекта	Принцип суперпозиции субъекта и объекта и процесса понимания (постижения смысла), происходящего в условиях общения, коммуникации и диалога; «встроенность» человека в ситуацию
Представление о системе	Закрытая сложная социальная или экономическая система как «квазиприродный» объект, который развивается по некоторым «естественным» законам (законам природы, которые определяют движение физических объектов)	Открытая социальная самоорганизация как возникновение социального порядка из локальных (в общем, случайных) взаимодействий; социальные нормы не определяют социальную динамику так же, как законы природы
Принцип взаимодействия между элементами системы	Причина – следствие	Часть – целое
Метод познания	Принятие решения на основе процедуры объяснения, подводящей изучаемое явление под закон и причину	Принятие решения на основе понимания «мира смыслов» других индивидуумов, дающее возможность постичь и истолковать их мысли и переживания, осознать их роли в системе целого – сложившейся проблемной ситуации
Однозначность принимаемого решения	Возможность и достижимость одного единственно верного решения	Поиск и нахождение согласованного решения на основе солидарности неоднородных акторов
Фактор времени	Время является хотя и сопутствующим, но второстепенным фактором	Время является первостепенным фактором (реальный масштаб времени); определяется динамикой (темпом изменения) ситуации

Таблица составлена автором с использованием публикаций: *Bumtux B.A.* Парадигма ограниченной рациональности принятия решений [1]; *Bumtux B.A.* Аксиология принятия решений [18]; Философия в вопросах и ответах [19]; *Bumtux B.A.* Знания, основанные на понимании, в процессах принятия решений [20].

Таким образом, при формировании представлений о рациональности необходимо учитывать рассмотренные особенности индивидуума и сложных искусственных систем (прежде всего экономики). Более того, исследование эволюции теоретических представлений о рациональности (различных форм и типов), механизмах ее обеспечения с учетом разнообразных ресурсных и целевых ограничений для разных индивидов (в том числе консолидированных) неразрывно связано с эволюцией представлений о модели человека и изменением содержания экономического поведения, обусловленных усложнением социально-экономических отношений (доступностью к ограниченным ресурсам, институтами и др.). «Новой экономике» должна соответство-

вать и модель «нового экономического человека» с присущими разновидностями органической рациональности (органической социально-гуманитарной рациональностью или органической консенсуальной рациональностью).

Литература

1. *Виттих В.А.* Парадигма ограниченной рациональности принятия решений – 1 // Вестн. Самар. гос. техн. ун-та (серия «Технические науки»). 2009. № 3 (25). С. 22–31
2. *Виттих А.* Принципы построения ситуационных теорий общества. Проблемы управления и моделирования в сложных системах // Тр. XV Междунар. конф. Самара: Самар. науч. центр РАН, 2013. С. 9–16.
3. *Роцина Г.С.* Необходимость формирования Я- и Мы-идентичности для обеспечения устойчивого развития экономики // Энергия молодых – экономике России: труды VIII Междунар. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых. Томск: Изд-во ТПУ, 2007. С. 157–160.
4. *Роцина Г.С.* Возможности целевого управления моделью человека для достижения устойчивого социально-экономического развития экономики // Вестн. Том. гос. ун-та. 2012. № 364 (ноябрь). С. 134–139.
5. *Роцина Г.С.* Концептуальный подход к разработке модели национальной идеи: соединение универсальности и индивидуальности // Сб. материалов Всерос. открытого молодежного конкурса. М., 2010. С. 6–24.
6. *Роцина Г.С.* Человек как цель и средство социально-экономического развития // Борис Ельцин – Новая Россия – Мир: Материалы Первого Всерос. конкурса научных работ студентов, аспирантов и молодых ученых 2011 года: в 2 т. М.: Гуманитарный и политологический центр «Стратегия», 2012. Т. 2. С. 342–365.
7. *Роцина Г.С., Лисовская Е.Г.* Концептуальный подход к формированию модели экономического человека // Сб. науч. тр. «Актуальные проблемы историко-экономической науки». М., 2013. Вып. 5. С. 126–130.
8. *Виттих В.А.* Проблемы управления и моделирования в сложных искусственных системах // Мехатроника, автоматизация, управление. 2010. № 12. С. 17–23.
9. *Лисовская Е.Г., Роцина Г.С.* Русская научная мысль и западные социал-утописты: соответствие представлений о человеке тенденциям формирования «новой экономики» // Вестн. Том. гос. ун-та. 2013. № 370. С. 124–131.
10. *Лисовская Е.Г., Роцина Г.С.* Основные концептуальные представления о модели человека и объективная обусловленность межпарадигмального и междисциплинарного подхода // Вестн. Академии. 2013. № 2. С. 129–133.
11. *Роцина Г.С.* Формирование модели «нового экономического человека» // Науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. ученых РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, ЛНАУ, 20–21 июня 2013 г. Т. 1: Экономика. Москва; Луганск: Изд-во РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева: ЛНАУ, 2013. С. 5–9.
12. *Воробьева Г.С.* Междисциплинарный взгляд на перспективы формирования модели экономического человека // Сб. науч. тр. по материалам X Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием «Фундаментальные проблемы модернизации экономики России», 19–23 ноября 2013 г. Томск, 2013. С. 28–30.
13. *Новгородцев Д.Я., Пыжжев И.С.* К вопросу о концепции сетевой социально-экономической организации // Вестн. Краснояр. гос. ун-та. 2006. № 6. С. 83–87.
14. *Hirshleifer J.* The Expanding Domain of Economics // American Economic Review. 1985. Dec. Vol. 75, № 6. P. 53–68.
15. *Савченко П., Федорова М.* Человек в экономике // Общество и экономика. 2008. № 7. С. 5–18.
16. *Исторические типы рациональности* / отв. ред. В.А. Лекторский. М.: ИФ РАН, 1995. Т. 1. 350 с.
17. *Виттих В.А., Игнатъев М.В., Смирнов С.В.* Системы поддержки коммуникативных действий. Проблемы управления и моделирования в сложных системах // Тр. XIII Междунар. конф. Самара: Самар. науч. центр РАН, 2011. С. 369–371.
18. *Виттих В.А.* Аксиология принятия решений // Проблемы управления и моделирования в сложных системах: тр. IX Междунар. конф. Самара: Самар. науч. центр РАН, 2007. С. 83–87.

19. *Философия в вопросах и ответах: учеб. пособие* / Е.В. Зорина [и др.]; под ред. А.П. Алексеева, Л.Е. Яковлевой. М.: ТК «Велби»: Проспект, 2005. 336 с.

20. *Виттих В.А.* Знания, основанные на понимании, в процессах принятия решений // Проблемы управления и моделирования в сложных системах: тр. VI Междунар. конф. Самара: Самар. науч. центр РАН, 2004. С. 37–44.

Vorobyeva Galina S. Department of Economic Theory and History, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia. E-mail: riv58@yandex.ru

NOTIONS OF RATIONALITY IN THE CONTEXT OF THE “NEW ECONOMY”.

Keywords: Model of “new economic man”; Classical rationality; Limited rationality; Organic rationality.

When making a choice of what type or rationality to use, one should consider the features of the system and the trend of changing views about rationality in the context of the “new economy”. If for technical systems it is reasonable to construct optimization models subject to classical rationality, then for complex artificial systems the paradigm of classical rationality in its pure form does not work. When examining rationality in complex artificial systems, the fact that a person does not play the role of a static external observer must be considered. A person examines the system and is “inside” the system, but also changes the system through the process of their actions. The economy is considered to be a complex, multi-level “human-sized” system. Moreover, it is important to consider not only the level of complexity of the systems for which rationality is being examined, but it is also necessary to examine the evolution of the interdependence between the processes of societal transformation and the corresponding type of rationality. This analysis should be performed with views on the tendency of creating a modern model of man taken into account.

In the context of the “new economy”, one must consider changes in rationality. In particular, rationality of individuals is being replaced by collective rationality. An individual agrees to focus on collective interests if they allow him to reach his individual goals more effectively. An individual thus becomes the society’s main strategic aim and the economy turns into a real anthropocentric system.

The article justifies the hypothesis that organic rationality in the terms of the “new economy” (a post-industrial economy) can have two forms. These forms are:

- 1) Organic socio-humanitarian rationality;
- 2) Organic consensual rationality.

This hypothesis is possible for the following reasons. When forming modern notions about the model of economic man, one should take into account economic and “non-economic” factors, and the rational and irrational aspects of man’s economic behavior.

The article contains a comparative analysis of the distinctive features of classical and organic rationality from the point of view of decision-making. The concept of consensual rationality is also stated. When forming notions about rationality, the features of individual and complex artificial systems, and above all else, the economy, should be considered. The research of the evolution of theoretical notions of rationality that account for various restrictions on resources and targets for different individuals is inseparably connected to the evolution of notions about the model of man. The “new economy” should correspond to the model of “new economic man” and inherent forms of organic rationality (organic socio-humanitarian rationality or organic consensual rationality).

References

1. Vittikh V.A. Paradigma ogranichennoy ratsional’nosti prinyatiya resheniy – 1 [The paradigm of limited rationality in decision-making – 1]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Tekhnicheskije nauki*, 2009, no. 3 (25), pp. 22–31.

2. Vittikh A. [Principles of building situational theories of society]. *Problemy upravleniya i modelirovaniya v slozhnykh sistemakh. Trudy 15 Mezhdunarodnoy konferentsii* [Problems of Management and Modelling in Complex Systems. Proc. of the 15 Int. Conf.]. Samara, Samara Scientific Center of RAS, 2013, pp. 9–16. (In Russian).

3. Roshchina G.S. [The necessity to create “I” and “We” identities to provide stable economic development]. *Trudy 8 Vserossiyskoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh “Energiya molodykh ekonomike Rossii”*. [Proc. of the 8th All-Russian Student Conf. “Young Energy for Russian Economy”]. Tomsk, Tomsk St. Polytech. Univ. Publ., 2007, pp. 157–160. (In Russian).

4. Roshchina G.S. Vozmozhnosti tselevogo upravleniya modelyu cheloveka dlya dostizheniya us-toychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya ekonomiki [Possibilities for managing the model of man by objectives to achieve stable socio-economic development of the economy]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 364, pp. 134-139.
5. Roshchina G.S. [A conceptual approach to developing a model of the national idea: combining universality and individuality]. *Sbornik materialov Vserossiyskogo otkrytogo molodezhnogo konkursa* [Proc. of the All-Russian Open Youth Contest]. Moscow, 2010, pp. 6-24. (In Russian).
6. Roshchina G.S. [Man as a Goal and Means for Socio-Economic Development]. *Boris Eltsin – Novaya Rossiya – Mir. Materialy Pervogo Vserossiyskogo konkursa nauchnykh rabot studentov, aspirantov i molodykh uchenykh 2011 goda* [Boris Yeltsin – New Russia – The World. Proc. of the 1st All-Russian Contest for Sci. Work by Students, Graduate Students, and Young Researchers 2011]. Moscow, Gumanitarnyy i politologicheskii tsentr “Strategiya” Publ., 2012. vol. 2, pp. 342-365. (In Russian).
7. Roshchina G.S., Lisovskaya E.G. [A conceptual approach to developing the model of economic man]. *Sbornik nauchnykh trudov “Aktual'nyye problemy istoriko-ekonomicheskoy nauki”* [Proc. Actual Problems of Historical and Economic Science], 2013, issue 5, pp. 126-130. (In Russian).
8. Vittikh V.A. Problemy upravleniya i modelirovaniya v slozhnykh iskusstvennykh sistemakh [Problems of management and modelling in complex artificial systems]. *Mekhatronika, avtomatizatsiya, upravleniye*, 2010, no. 12, pp. 17-23.
9. Lisovskaya E.G., Roshchina G.S. Russkaya nauchnaya mysl' i zapadnyye sotsial-utopisty: sootvetstviye predstavleniy o cheloveke tendentsiyam formirovaniya “novoy ekonomiki” [Russian scientific thought and Western social Utopians: the agreement of the views on man with the tendencies in creating the “new economy”]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2013, no. 370, pp. 124-131.
10. Lisovskaya E.G., Roshchina G.S. Osnovnyye kontseptual'nyye predstavleniya o modeli cheloveka i ob'yektivnaya obuslovlennost' mezhpardigmal'nogo i mezhdistsiplinarnogo podkhoda [Fundamental conceptual notions on the model of man and objective conditionality of an inter-paradigmatic and interdisciplinary approach]. *Vestnik Akademii*, 2013, no. 2, pp. 129-133.
11. Roshchina G.S. [Developing the model of “new economic man”]. *Trudy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii uchenykh RGAU-MSKHA imeni K.A. Timiryazeva* [Proc. of the Int. Sci. and Practical Conf. for Researchers of Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev], vol. 1 – Economics. Moscow & Lugansk, RSAU-MTAA Publ., 2013, pp. 5-9. (In Russian).
12. Vorob'yeva G.S. [An interdisciplinary look at perspectives for creating the model of Economic Man”]. *Trudy 10 Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii “Fundamentalnyye problemy modernizatsii ekonomiki Rossii”* [Proc. of the 10th All-Russian Sci. and Practical Conf. “Fundamental Problems of Modernizing the Russian Economy”]. Tomsk, 2013, pp. 28-30.
13. Novgorodtsev D.Y., Pyzhev I.S. K voprosu o kontseptsii setevoy sotsial'no-ekonomicheskoy organizatsii [Revisiting the concept of networking socio-economic organizations]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2006, no. 6, pp. 83-87.
14. Hirshleifer J. The expanding domain of economics. *American Economic Review*, 1985, vol. 75, no. 6, pp. 53-68.
15. Savchenko P., Fedorova M. Chelovek v ekonomike [Man in the Economy]. *Obshchestvo i ekonomika*, 2008, no. 7, pp. 5-18.
16. Lektorskiy V.A. (Ed.) *Istoricheskiye tipy ratsional'nosti* [Historical Types of Rationality]. Moscow, Institute of Philosophy RAS Publ., 1995. 350 p.
17. Vittikh V.A., Ignat'yev M.V., Smirnov S.V. [Support systems of communicative actions]. *Problemy upravleniya i modelirovaniya v slozhnykh sistemakh. Trudy 10 Mezhdunarodnoy konferentsii* [Problems of Management and Modelling in Complex Systems. Proc. of the 15 Int. Conf.]. Samara, Samara Scientific Center of RAS, 2011, pp. 369-371. (In Russian).
18. Vittikh V.A. [The axiology of decision-making]. *Problemy upravleniya i modelirovaniya v slozhnykh sistemakh. Trudy 9 Mezhdunarodnoy konferentsii* [Problems of Management and Modelling in Complex Systems. Proc. of the 9th Int. Conf.]. Samara, Samara Scientific Center of RAS, 2007, pp. 83-87. (In Russian).
19. Alekseyeva A.P., Yakovleva L.E. *Filosofiya v voprosakh i otvetakh* [Philosophy in Questions and Answers]. Moscow, TK Velbi, Prospekt Publ., 2005. 336 p.

20. Vittikh V.A. [Knowledge based on understanding in the processes of making decisions]. *Problemy upravleniya i modelirovaniya v slozhnykh sistemakh. Trudy 6 Mezhdunarodnoy konferentsii* [Problems of Management and Modelling in Complex Systems. Proc. of the 6th Int. Conf.]. Samara, Samara Scientific Center of RAS, 2004, pp. 37-44. (In Russian).

Поступила в редакцию DD.MM.2014

Received June DD, 2014

For referencing:

Vorob'yeva G.S. Predstavleniya o ratsionalnosti v usloviyakh "novoy ekonomiki" [Notions of rationality in the context of the "new economy"]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2014, no. 2 (26), pp. 5–13.