

УДК 343.21

Б.А. Поликарпов

ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-СВЯЗЬ КАК СОВРЕМЕННЫЙ СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ

Освещаются вопросы проведения видеоконференц-связи с подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися в следственных изоляторах, в целях повышения результативности и качества производства по уголовным делам, соблюдения процессуальных сроков, применения новых методов сбора и закрепления доказательств по делу, обеспечения безопасности участников уголовного процесса, в т.ч. предупреждения противодействия уголовному преследованию. Сделан анализ развития, особенностей проведения и дальнейшего использования системы видеоконференц-связи по уголовным делам с лицами, содержащимися в следственных изоляторах, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Дана обобщенная характеристика проблемы оказания противодействия уголовному преследованию со стороны лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Ключевые слова: противодействие уголовному преследованию, следственный изолятор, видеоконференц-связь.

Рост количества совершенных преступлений, изменение качественных показателей организованной преступности и усиление ее воздействия на правоохранительные органы предопределили повышенный интерес к проблеме противодействия уголовному преследованию. Важно отметить, что расследование преступлений всегда испытывало противодействие со стороны подозреваемых, обвиняемых, их родственников, знакомых и др., обусловленное «кинстинктом самосохранения», неотвратимостью уголовного наказания за совершенное преступление. Теория преодоления противодействия уголовному преследованию начала формироваться относительно недавно. По мнению профессора Р.С. Белкина, преступником движет не только и даже, может быть, не столько страх перед наказанием, сколько стыд, боязнь позорящей огласки, как бывает при совершении преступлений против близких людей, сексуальных преступлений, сопряженных с половыми извращениями [1, с. 772]. Развитие такого института для криминалистики как прикладной науки имеет большое практическое значение, так как фактически вся деятельность органов расследования заключается в преодолении противодействия как такового [2, с. 14].

В конце 1999 г. Председателем Челябинского Областного суда было предложено использовать технологии видеоконференций для судебного рассмотрения кассационных жалоб заключенных. В ноябре 1999 г. в зале Челябинского областного суда впервые в России в режиме видеоконференции прошло первое заседание кассационной коллегии [3], после чего использование современных технологий в деятельности судов стало повсеместным и вполне актуальным.

Широкое применение данной системы началось с момента признания за осужденными, содержащимися в следственных изоляторах, права на участие в суде кассационной инстанции (ч. 3 ст. 376 УПК). Дальнейшее развитие видеоконференц-связь получила в 2009 г., когда стала применяться в суде над-

зорной инстанции, далее в 2010 г. видеоконференц-связь начала использоваться при пересмотре судебных решений о применении принудительных мер медицинского характера. Затем возможность участия осужденного в заседании суда апелляционной инстанции закрепила в Федеральном законе № 433-ФЗ от 29.12.2010 г. (ч. 2 ст. 389.12 УПК РФ). И наконец, Федеральным законом от 20 марта 2011 г. № 39-ФЗ разрешено проводить допрос свидетеля и потерпевшего путем использования систем видеоконференц-связи и в суде первой инстанции.

Необходимо отметить, что система видеоконференц-связи получила дальнейшее развитие, когда Конституционный Суд РФ неоднократно выносил решения в пользу предоставления права участвовать в судебных заседаниях посредством видеоконференц-связи не только осужденным, но и содержащимся в следственных изоляторах обвиняемым при кассационном пересмотре жалоб на решения об избрании меры пресечения, ее продлении и др.

Внедрение инновационных технологий в сферу уголовного судопроизводства, в т.ч. и использование видеоконференц-связи, преследует цель повышения результативности и качества производства по уголовным делам, соблюдения процессуальных сроков, применения новых методов сбора и закрепления доказательств по делу, обеспечения безопасности участников уголовного процесса при неукоснительном соблюдении их конституционных прав и свобод [4, с. 17]. Кроме того, использование современных технологий стало возможным из-за нецелесообразности этапирования осужденных на большие расстояния для проведения судебных заседаний, позднее видеоконференц-связь начали использовать для обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших.

В настоящее время сложились все предпосылки расширения использования данной системы для проведения судебных заседаний. Так, большинство следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы оборудованы видеоконференц-связью, при этом активно продолжается дальнейшее внедрение и

совершенствование системы. Тем не менее ввиду отсутствия нормативно-правовой базы не используется проведение допроса свидетелей при проведении судебного следствия в условиях следственных изоляторов. Вместе с тем имеются все основания для использования видеоконференц-связи в целях обеспечения безопасности свидетелей именно в следственных изоляторах. Поскольку использование допроса свидетелей без оглашения подлинных данных о личности свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, стало частым явлением в практике судебного рассмотрения уголовных дел. В некоторых случаях свидетели и подсудимые в период проведения судебного производства содержатся в одном следственном изоляторе и в случае необходимости проведения допроса в условиях, исключающих визуальное наблюдение, данные лица доставляются в суд практически одновременно. Соответственно о соблюдении конспирации при подготовке весьма сложного мероприятия речь не идет. Поэтому подсудимый, догадываясь о личности свидетелей, имеет возможность оказать противодействие уголовному преследованию посредством воздействия на участников судебного разбирательства (свидетелей).

Результаты исследования показывают, что наиболее часто применяемыми приемами противодействия являются просьбы, уговоры и угрозы (по мнению 87 % опрошенных респондентов). Данное воздействие направлено на людей, как носителей информации о преступном деянии, с целью недопущения вовлечения доказательственной информации или вовлечения заведомо ложных сведений. В связи с этим использование данных приемов противодействия может привести к печальным последствиям по отношению к свидетелям и потребует принятия дополнительных мер безопасности.

Кроме того, использование видеоконференц-связи в условиях следственного изолятора позволяет исключить совершение побегов во время этапирования подозреваемых, обвиняемых и осужденных для проведения судебных заседаний. Совершение побега лицом, содержащимся в следственном изоляторе,

относится к специфическим и менее распространенным способам противодействия уголовному преследованию. Несомненно, укрывательство от органов дознания, следствия и суда является одним из самых опасных и дерзких способов противодействия, поскольку влечет за собой совершение других преступлений. Тенденция к применению данного способа в целях укрывательства от органов дознания, следствия или суда в последнее время неуклонно снижается. Данный факт связан, прежде всего, с усовершенствованием деятельности следственных изоляторов как в организационном плане, так и в техническом оснащении: в 2010 г. во всех следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы зарегистрировано 10 случаев побега, в 2012 г. – 2 побега, при этом оба совершены не из следственных изоляторов, а в период этапирования.

В связи с изложенным использование видеоконференц-связи необходимо не только для «уменьшения расстояний», сокращения времени и материальных затрат, обеспечения безопасности, но и для предупреждения противодействия уголовному преследованию. Несмотря на ограниченную правовую основу, видеоконференц-связь должна стать решением проблемы получения свидетельских показаний по уголовным делам при проведении судебных следствий. Необходима более тщательная и детальная регламентация процедуры его проведения. Только дальнейшее совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства, путем использования систем видеоконференц-связи, при сохранении принципов непосредственности, устности и гласности позволит наиболее эффективно использовать данную систему в уголовном судопроизводстве.

Процедура применения видеоконференции еще будет совершенствоваться, и поставленные нами вопросы получают процессуальное разрешение. Вместе с тем широкое внедрение системы добавит новые проблемы, потребует существенных материальных вложений. Ведь потребуются обеспечить системой видеоконференц-связи не только все следственные изоляторы, но и исправительные учреждения, связав их с судами различного уровня.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Белкин П.С.* Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. 3-е изд., доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
2. *Абраменкова В.С.* Противодействие при расследовании: понятие, формы и способы // Сибирский юридический вестник. 2005. № 3.
3. *Видеоконференции* в практике Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.stel.ru/videoconference/tech_vc/using/russia-supreme-court.php. Загл. с экрана (дата обращения 09.09.2013).
4. *Краснопевцев С.А.* Использование систем видеоконференц-связи в уголовном процессе // Администратор суда. 2012. № 1.

VIDEOCONFERENCING AS A MODERN METHOD OF OVERCOMING COUNTERACTION TO CRIMINAL PROSECUTION

Russian Journal of Criminal Law, 2014, no. 1(3), pp. 90–93.

Polikarpov Boris A. Department of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation in the Buryat Republic (Ulan-Ude, Russian Federation). E-mail: PolikarpovB@mail.ru

Keywords: counteraction to criminal prosecution, detention center, videoconferencing

The article highlights the issues of videoconferencing with suspects and accused persons held in detention centers in order to improve the effectiveness and quality of criminal proceedings, comply with procedural deadlines, apply new methods for collecting and securing evidence in the case, ensure the safety of the criminal case, including counter-prosecution prevention. The aim of the article is to analyze the development and features of further use of videoconferencing in criminal cases with persons held in pretrial detention centers in accordance with the Criminal Procedure Code. The author gives a generalized description of countering the prosecution by detained persons.

The research objectives was an attempt to assess the reasonability and need in videoconferencing for questioning witnesses during judicial investigation in pretrial detention centers. At present there are all the prerequisites for broader use of this system for trials. Most pretrial detention centers of the penal system have videoconferencing equipment with further implementation and improvement of the system. On the basis of this study the author proposes to use videoconferencing in order to ensure the safety of witnesses in pre-trial detention centers, as counter-prosecution prevention. Its description and key features are given.

This direction is complemented by the fact that interrogation of witnesses without disclosing the true identity of the witness under conditions precluding the visual observation of the witness by the other members of the trial is frequent in criminal trials. In some cases, defendants and witnesses are held in a detention facility during the proceedings and, if interrogation under conditions precluding visual observation is required, individuals are taken to court almost simultaneously. Accordingly, there is no observance of secrecy in the preparation of the highly complex event. Therefore, the defendant, knowing the identity of witnesses, has the opportunity to confront the prosecution by influencing the trial participants (witnesses).

REFERENCES

1. Belkin R.S. *Kurs kriminalistiki* [Criminology course]. Moscow, YuNITI-DANA Publ., 2001.
2. Abramenkova V.S. Opposition in investigation: notion, form, and methods. *Sibirskiy juridicheskiy vestnik*, 2005, no. 3, pp. 59–63.
3. Videoconferencing in the practice of the Supreme Court. Available at: http://www.stel.ru/videoconference/tech_vc/using/russia-supreme-court.php. (Accessed: 09th September 2013). (In Russian)
4. Krasnopevtsev S.A. Ispol'zovanie sistem videokonferentssvyazi v ugovnom protsesse [Using videoconferencing in criminal proceedings]. *Administrator suda*, 2012, no. 1, pp. 17–20.