

ВОЗМОЖНОСТИ ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ МОДЕЛЬЮ ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Обосновывается необходимость формирования социально-экономической политики на основе пространственной модели стратегической цели, учитывающей модель человека. Выделяются факторы-условия и факторы-результаты. Предлагаемая модель позволяет визуально показать возможность достижения согласованности управления и самоуправления. Позволяет каждому конкретному человеку сформулировать собственную стратегическую цель, соответствующую стратегическим целям каждого уровня.

Ключевые слова: модель человека; факторы-условия; факторы-результаты; пространственная модель стратегической цели.

При формировании эффективной социально-экономической политики и ее реализации следует учитывать не только саму цель развития экономики любого уровня (национальная, региональная, муниципальная и т.д.), очень важно обеспечивать ее доведение до каждой социальной группы, до каждого человека, ее понимание и приемлемость для всех и каждого, а также предусмотреть возможности выбора для разных людей (национальностей, народностей, социальных групп), т.е. в основе политики наряду с целевой установкой должна быть модель человека. Необходимо не просто сформировать современную модель человека, но и понять, какой подход должен быть применен для ее реализации, как следует управлять этими процессами на практике.

При этом цель предполагает систематизированную иерархию согласованных частных целей, в свою очередь являющихся на каждом уровне проекцией реализации общей (высшей, интеграционной) цели [1. С. 6–24]. При построении модели стратегической цели следует исходить из потребностей человека. Если стратегическая цель будет согласовываться с непрерывно изменяющимися и растущими потребностями человека, то она может быть достижима. Независимо от того, каким образом разные авторы теорий личности рассматривают систему потребностей человека (тем или иным образом группируя их), их следует представлять не через иерархию потребностей различной степени жесткости, а как движение по спирали. В поперечном разрезе каждый уровень спирали, ее очередной виток, будет выглядеть как окружность со встроенным в нее многоугольником, в вершинах которого находятся факторы, поэтому пирамида А. Маслоу может быть показана как замкнутая цепочка (рис. 1).



Рис. 1. Преобразованная пирамида А. Маслоу

Однако следует «уточнить» отдельные факторы А. Маслоу (излишне агрегированные детализировать, а некоторые, наоборот, объединить), что позволит государству на соответствующем уровне (в союзе с бизнесом, обществом, человеком) формировать более эффективную политику, обеспечивая согласование ее различных направлений. В связи с этим предлагается выделить следующих основных психологических и экономических факторов:

1. Условия жизнедеятельности (продукты, товары, услуги, жилье, доходы, образование, здоровье, отдых, права, законность и т.д.).
2. Самосознание (культура, духовность, система ценностей, включая добро, свободу, социальную справедливость, гуманизм, религиозные воззрения и верования).
3. Социальные институты (семья, коллективы (трудовые, по интересам и т.д.), гражданское общество, народности, национальности и др.).
4. Территория («малая» Родина, ресурсы, экологическая ситуация, природа и т.д.).
5. Технологии (технологические уклады, оборудование, здания, сооружения, достижения науки и техники и т.д.).
6. Безопасность (продовольственная, экономическая, национальная и др.).

Переход от пирамиды А. Маслоу к предлагаемым факторам можно показать на рис. 2, предполагая выделение двух основных групп факторов: факторы-условия и факторы-результаты.

В группу факторов-условий включены условия жизнедеятельности, самосознание, социальные институты, территория, технология.

Фактор «безопасность» занимает промежуточное положение, поскольку в зависимости от специфики ситуации (сочетания факторов) может рассматриваться как фактор-условие и как фактор-результат.

Выделение в качестве самостоятельного фактора социальных институтов обусловлено необходимостью учета процессов становления (их активизацией) в России гражданского общества как самостоятельного развитого института, в последующем (когда данная задача будет почти решенной) можно будет данный фактор-условие объединить с фактором-условием «самосознание» и учитывать только «самосознание».

Фактор «самоактуализация» в качестве самостоятельного в предлагаемом перечне факторов не выделяется. Самореализация (вместо самоактуализации А. Маслоу) рассматривается в качестве фактора-результата, так как учитывается при совместном рассмотрении действия отдельных выделенных факторов.

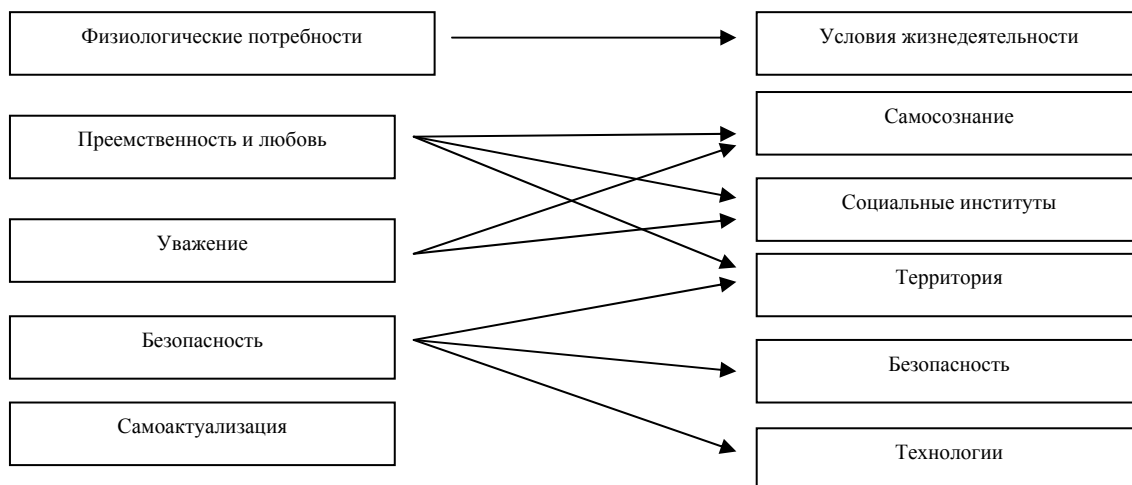


Рис. 2. Факторы – условия развития

Самореализацию следует рассматривать в качестве интегрированного фактора-результата, состоящего из частных факторов-результатов. Так, например, в зависимости от взаимовлияния факторов-условий можно выделить следующие виды самореализации, являющиеся частными факторами-результатами (рис. 3):

1) экономическая самореализация (экономическая самодостаточность), или производительная самореализация (технологии – человек – условия жизнедеятельности);

2) личностная самореализация, или Я-идентичность (условия жизнедеятельности – человек – самосознание);

3) социальная самореализация, или Мы-идентичность (самосознание – человек – социальные институты);

4) территориальная самореализация, или Родина (народ) (социальные институты – человек – территория);

5) экологическая самореализация, или территориальная (природная) целостность (территория – человек – безопасность);

6) деятельностная (созидательная, в том числе предпринимательская, инновационная и др.) самореализация, или технологическая безопасность (безопасность – человек – технологии).

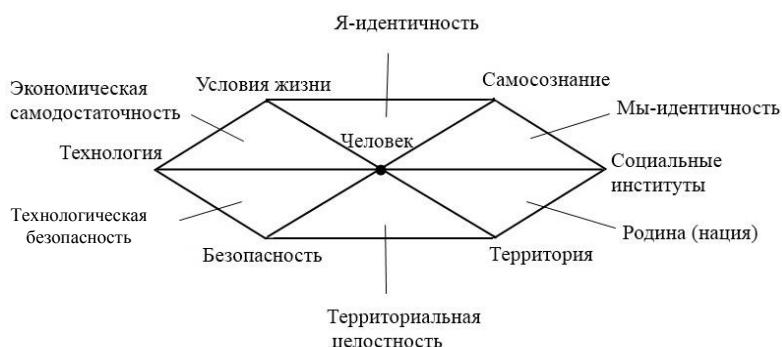


Рис. 3. Формирование факторов-результатов через взаимосвязь и взаимовлияние факторов-условий

При этом личностную самореализацию, социальную самореализацию и территориальную самореализацию, объединив, можно трактовать как духовную самореализацию. Данный вид самореализации, на наш взгляд, является главной причиной демографического кризиса.

Деятельностную (технологическую) безопасность и экологическую самореализацию можно объединить в «безопасность». В результате можно получить более укрупненное представление факторов развития: «экономическая самореализация», «духовная самореализация», «безопасность».

Предлагаемый многоугольник факторов-условий можно представлять по-разному («поставить на вершины» или «положить» на стороны многоугольника) в зависимости от специфики условий развития объекта (рис. 4):

1. В данном случае для отечественной экономики («поставим» на вершины) в качестве ключевого следует рассматривать фактор-условие «технологии», показывая возможности передачи импульсов в одном (по часовой стрелке) и в другом (против часовой стрелки) направлениях.

2. Соединение факторов-условий пунктирной линией показывает также возможные дополнительные направления их взаимодействия, которые необходимо учитывать при формировании различных направлений политики, обеспечивая мобильность, корректность, адекватность, более полный учет специфики и повышение степени их согласованности.

Следовательно, все, отталкиваясь от «технологий», сходитсся (рис. 4) на «социальных институтах» и возвращается на «технологии», меняя их качественное содержание. При этом (и в том, и в обратном направлении).

ниях) визуализируется связь с фактором «безопасность», т.е. возможности различного рода техногенных и социальных потрясений. И от этого же фактора можно показать влияние на все предшествующие и/или взаимосвязанные факторы (через пунктирные линии). Не случайно, что во всех направлениях социально-экономической политики должны присутствовать аспект безопасности и выделяться ее различные виды (индивидуальная безопасность, технологическая и т.д.).

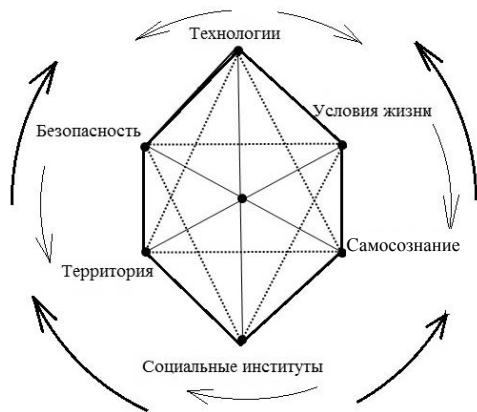


Рис. 4. Возможности многоугольника факторов-условий

Рассмотрим изменения во взаимодействии факторов по мере продвижения от одного фактора к другому, уделяя внимание созданию условий самореализации в целом и отдельных ее видов.

Переход от фактора «технологии» к фактору «безопасность» и к фактору «условия жизнедеятельности». Рассмотрение факторов «безопасность» и «условия жизнедеятельности» будем проводить, двигаясь одновременно по одну и по другую стороны от «технологии», т.е. исследовать направления социально-экономической политики, которые доминируют (соответствуя определенным секторам многоугольника), в частности, в рамках секторов многоугольника: «человек – безопасность – технологии» и «человек – технологии – условия жизнедеятельности». Это должны быть такие изменения в технологии, которые будут:

1) с одной стороны, безопасны для человека-работника с точки зрения возможности охраны труда и техники безопасности, с другой – произведенные товары и услуги тоже должны быть безопасны для здоровья человека-потребителя и/или будущих поколений;

2) ориентированы на раскрытие потенциала человека.

Таким образом, пересекаются традиционно осуществляемые самостоятельно (раздельно) без необходимого согласования между собой структурная политика, аграрная политика (в том числе ориентация на продовольственную безопасность), инновационная безопасность.

Человек-работник и человек-потребитель (той или иной продукции) не обязательно должны быть разными людьми, с учетом граневого подхода это может быть один человек (в рабочее время в нем доминирует грань человек-работник, а по его завершении, например, человек-потребитель или человек – социализированная индивидуальность). Если будут нарушены или не соблюдены требования к безопасности технологического про-

цесса, то временно / постоянно, частично / полностью, в ближайшем / отдаленном будущем может быть нарушена его трудоспособность, что приведет к изменению не только его функции как работника, но и его функции как человека-потребителя. А дальнейшие последствия можно проследить уже в направлении соответственно к секторам «территория» и «самосознание». Поэтому изменение технологии (совершенствование – со знаком «+», нарушение – со знаком «-») обязательно отражается на условиях жизнедеятельности всех без исключения. Следовательно, социально ответственное поведение должно распространяться (и постепенно распространяется) не только на работников предприятия, но и на все общество [2. С. 280–284]. Однако здесь есть и другая составляющая этого влияния – изменение доходов в результате изменения технологий (рост или снижение). Таким образом, изменения технологии необходимо учитывать также при формировании и реализации политики доходов, налоговой политики, социальной защиты, не ограничиваясь структурной или инновационной политиками.

Предлагаемый многоугольник с факторами – условиями развития позволяет также сделать более наглядными (визуализировать) постепенные изменения роли человека в экономике как одного из факторов производства и переход его на доминирующую позицию: не человек должен подстраиваться под технологию, а технология под человека, создавая условия для более полной реализации его потенциала. А для этого следует еще на разных ступенях среднего-высшего образования выявлять способности (к предпринимательству, инновациям и т.д.) молодого человека, определяя, где (в какой сфере экономики, виде деятельности) лучше произойдет его самореализация, т.е. «технологии» должны подстраиваться под индивидуальность человека, чтобы полнее раскрыть его грань «человек-работник» [3. С. 293–308].

Переход от факторов «технологии» и «безопасность» к фактору «территория» позволяет посмотреть на вопросы безопасности шире:

1) безопасность не должна рассматриваться только как безопасность работников предприятия или непосредственных потребителей его продукции / услуг;

2) безопасность включает в себя и вопросы различного рода взаимодействий с природой (загрязнения, добыча природных ресурсов, размещение предприятий и т.д.), т.е. согласование интересов отдельного хозяйствующего субъекта, занятых на предприятии работников и населения, проживающего на ближайшей и отдаленной от предприятия территории. Следовательно, появляется необходимость социально ответственного поведения и формирования системы социальной ответственности, включающей не только государство и бизнес, но и широко представленное общество.

Переход от факторов «технологии» и «условия жизнедеятельности» к фактору «самосознание». Если правильно сделан выбор сферы реализации грани «человек-работник», то это влияет на его самоидентификацию, на формирование ощущения смысла жизни, в том числе в сфере экономики.

Переход от факторов «технологии», «безопасность», «территория» к фактору «социальные институты», также как и **Переход от факторов «тех-**

нологии», «условия жизнедеятельности», «самосознание» к фактору «социальные институты», могут быть рассмотрены аналогичным образом.

Таким образом, переход от пирамиды А. Маслоу к многоугольнику потребностей (см. рис. 1) и учет наряду с психологическими и экономических факторов позволяет перейти к взаимосвязанным факторам-результатам самореализации через агрегирование факторов-условий (рис. 5).

В самом общем виде под самофинансированием человека будем понимать достаточность условий для его расширенного воспроизводства, но это возможно не всегда, поэтому следует допустить наряду с самофинансированием и самообеспечение. В этом случае под самообеспечением человека будем понимать достаточность условий для его простого воспроизводства.

Обусловленность взаимосвязи различных видов самореализации можно показать следующим образом¹:

1) сектор многоугольника «человек – технологии – безопасность». Показывает, что результат взаимодействия этих факторов отражает то, насколько полно и эффективно человек реализует свои деятельностные характери-

ки, т.е. то, как он осуществляет свою способность к предпринимательству, инновациям, творчеству и т.д.;

2) сектор многоугольника «человек – условия жизнедеятельности». Взаимодействие факторов обеспечивается через трудовую деятельность человека, результатом чего является получение дохода, повышение квалификации, приобретение и развитие потенциала (образовательного, научного, предпринимательского и др.);

3) сектор многоугольника «человек – условия жизнедеятельности – самосознание». В сочетании данных факторов следует учитывать следующее:

- имеющиеся условия жизнедеятельности (образование, доходы и т.д.) влияют на систему ценностей человека (добро, зло, социальная справедливость и т.д.);
- чем выше ценностные планки, тем выше уровень социальной ответственности и готовность к социальному партнерству;
- чем выше самосознание, тем больше стремление к качественному росту условий жизнедеятельности для того, чтобы можно было приносить больше пользы себе и другим.

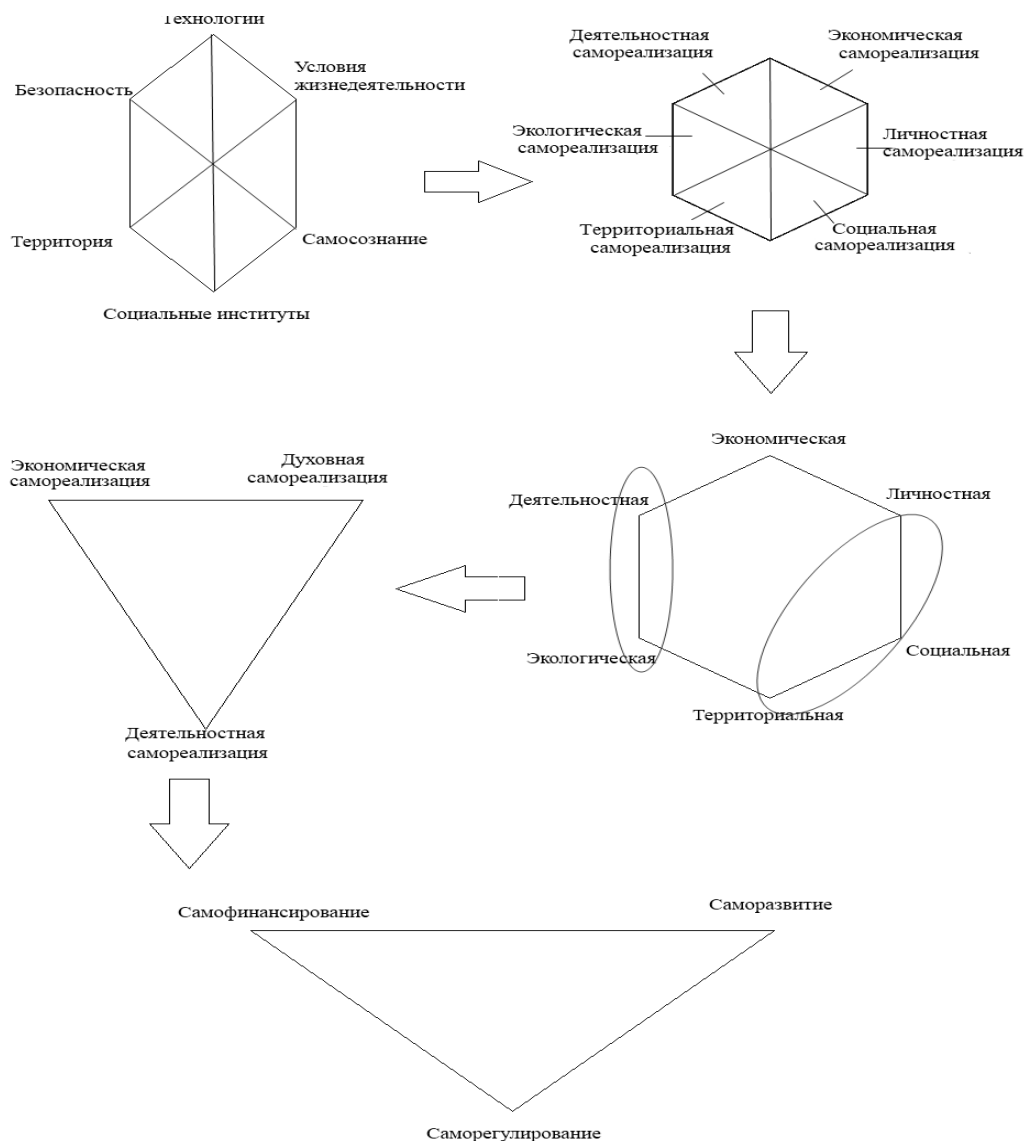


Рис. 5. Переход к агрегированным факторам-условиям

Согласованное воздействие на сектор многоугольника «человек – технологии – безопасность» и на сектор многоугольника «человек – условия жизнедеятельности – самосознание» формирует основу для расширения среднего класса (за счет предпринимателей, инноваторов). Это позволяет иллюстрировать не только наличие связи инновационной политики, молодежной политики и политики по поддержке малого и среднего бизнеса, но и необходимость обеспечения их согласованности.

Таким образом, все это позволяет представить алгоритм формирования социально-экономической политики с учетом модели человека:

- 1) переход от пирамиды А. Маслоу к многоугольнику потребностей;
- 2) дополнение потребностей из пирамиды А. Маслоу факторами: «технология», «самосознание», «социальные институты», «территория»;
- 3) агрегирование факторов по секторам многоугольника;
- 4) переход к факторам-результатам;
- 5) целостное представление самореализации как сочетание различных форм самореализации.

Предлагаемые факторы-условия служат основанием многогранника пространственной модели стратегической цели (рис. 6). С одной стороны, без их учета человек (народность, национальность, социальная группа, страна в целом) не может полноценно существовать, а с другой стороны, эти же факторы непрерывно меняются сами (количественно и качественно) вместе с развитием экономики (страны, региона и т.д.) и самого человека (народности, национальности и т.д.). Данный подход позволяет показать, что цели развития носителей интересов каждого уровня должны согласовываться между собой, обеспечивая цель высшего уровня.

Достоинством предлагаемого подхода является возможность изменения состава основных факторов и введения при необходимости новых, более полно и адекватно отражающих конкретно-исторические особенности. Дополнительное введение в качестве самостоятельных факторов-институтов, таких как «государство» и «бизнес», в данном случае считаем нецелесообразным.

В предложенной пространственной модели стратегической цели (рис. 7) [4. С. 144–148] следует рассматривать грани, объединенные общим ребром, во взаимосвязи (одну на плоскости, другую в пространстве), например: «человек – условия жизнедеятельности – самореализация» и «Россия – условия жизнедеятельности – самореализация», где общим ребром является «условия жизнедеятельности – самореализация». Это позволяет обеспечить единство подхода, учитывая влияние характеристик на человека и влияние этих же факторов на Россию.

Данный многогранник можно разбить на уровни²: наноуровень (уровень человека); микроуровень (например, предприятие и т.д.); мезоуровень (например, регион, сельское поселение и т.д.); макроуровень (страна), причем на каждом из них проецируются те же факторы. Это позволяет обеспечивать единство предлагаемого подхода к формированию стратегической цели и ее достижению.

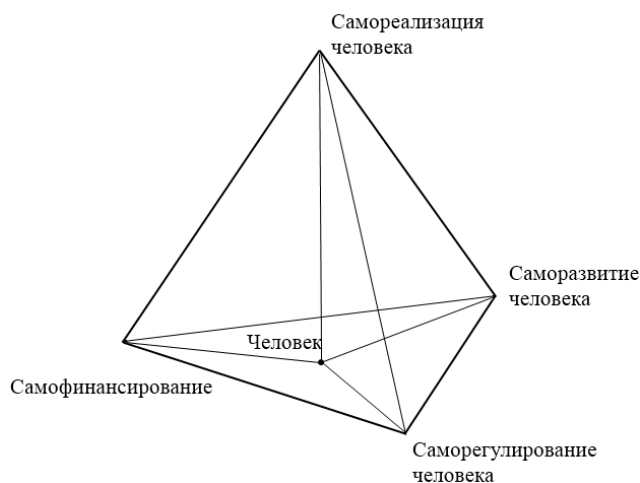


Рис. 6. Пространственная модель стратегической цели (на агрегированных факторах-условиях)



Рис. 7. Пространственная модель стратегической цели (на дезагрегированном представлении факторов-условий)

Действие предлагаемых факторов можно изучать: 1) на плоскости (как часть многоугольника-основания); 2) по общим ребрам в основании; 3) по «пространственным» ребрам (между двумя соседними гранями). Например, ребро «Россия – социальные институты» показывает неразрывную связь между территориальной составляющей патриотизма («Россия – социальные институты – территория») и генетической составляющей патриотизма («Россия – социальные институты – самосознание»), что следует учитывать при выборе соответствующих методов. Таким образом, политика, направленная на формирование патриотизма, если будет сводиться к системе мер только в рамках факторов грани «Россия – социальные институты – территория», не приведет к желаемым результатам (закончится как разовая кампания), она обязательно должна дополняться системой мер по изменению самосознания как человека, так и различных социальных групп. Но если провести на многоугольнике линию (рис. 7) «социальные институты – условия жизнедеятельности», то визуализируется связь с гранью «Россия – социальные институты – условия жизнедеятельности» и станет очевидным для всех и каждого, что не только через дух, но и через «хлеб насущный»

решаются вопросы формирования настоящего (длительного, а не временного) патриотизма. Причем забота должна проявляться как по отношению к ушедшим поколениям (через сохранение памяти о них), так и к живущим (и старшим, и молодым поколениям).

Таким образом, данный подход, с одной стороны, позволяет сформулировать универсальную стратегическую цель, а с другой – обеспечить ее дифференцированность (индивидуальную направленность на человека (национальность, народность, социальную группу), территорию (регион, сельское поселение и т.п.). Предлагаемый подход к стратегической цели, учитывающий модель человека, с одной стороны, позволяет каждому наполнять ее своим содержанием, в том числе сохраняя свои традиции, обычаи, с другой – объединяет всех.

Более того, данная модель стратегической цели, учитывающая модель человека, позволяет ее применять и конкретному человеку в течение всей его жизни, по мере взросления переходя от одной грани к другой, наиболее полно отражающей его устремления на конкретном «отрезке» жизненного пути. Тем самым данный подход позволяет подходить к разработке стратегии в динамике, а не в статике. В связи с этим постоянно должен производиться мониторинг, позволяя своевременно «улавливать» изменения представлений и о частной, и об общей стратегической цели на конкретном историческом этапе.

Данная концептуальная пространственная модель стратегической цели позволяет переходить к ее различным конфигурациям (модификациям) в зависимости от специфики ситуации, объекта и/или субъекта (на плоскости или на многоугольнике можно проводить дополнительные линии-связи между факторами-условиями). Следовательно, можно перейти, например, к пирамидальному или тетраэдрному представлению стратегической цели.

Визуализация стратегической цели и возможность определения в ней места каждому человеку (социальной группе), понимание включенности собственного роста в развитие региона (страны) позволяют постоянно ощущать сопричастность к результатам. Предлагаемый подход позволяет каждому конкретному (а не абстрактному) человеку (социальной группе) по-своему сформулировать для себя свою стратегическую цель, которая не противоречит, а соответствует стратегическим целям каждого уровня многочисленных ее носи-

телей, интегрируясь в одну суперважную для всей отечественной экономики стратегическую цель.

Таким образом, предлагаемая пространственная модель стратегической цели, основанная на модели человека, позволяет не только наглядно представить стратегическую цель в виде вектора исторического развития, *стержня* («человек-Россия»), но и показать средства ее достижения.

Более полно данный многогранник представлен на рис. 8.

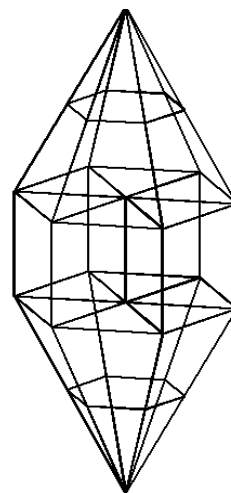


Рис. 8. Развернутая пространственная модель стратегической цели устойчивого развития экономики как многоуровневой системы

Точно так же, как и верхний многогранник, может быть построен (достроен) нижний многогранник, каждый из них, в свою очередь, проецируется как многоугольник, являясь основанием верхнего/нижнего многогранника. В связи с этим можно в самом общем виде говорить, что «человек – это Россия, Россия – это человек».

Самый нижний уровень – «человек», представленный в виде модели человека, с одной стороны, определяет все уровни экономики как многоуровневой системы, с другой – зависит от них.

Таким образом, в основе формирования и реализации социально-экономической политики должна находиться модель человека, при этом методы ее реализации должны учитывать необходимость не пассивного, а активного участия человека в различных преобразованиях экономики на разных ее уровнях.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Секторы многоугольника «человек – безопасность – территория», «человек – территория – социальные институты», «человек – самосознание – социальные институты» могут быть рассмотрены аналогичным образом.

² На рис. 7 показаны не все уровни, чтобы его не усложнять.

ЛИТЕРАТУРА

1. Роцина Г.С. Концептуальный подход к разработке модели национальной идеи: соединение универсальности и индивидуальности // Сборник материалов Всероссийского открытого молодежного конкурса. М., 2010.
2. Роцина И.В., Щадилов Г.А., Роцина Г.С. Многоуровневая социальная ответственность: содержание, необходимость, роль // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 323.
3. Роцина Г.С. Расширение образовательного пространства как неотъемлемое условие развития интеграционных процессов // Актуальные проблемы историко-экономической науки : сб. науч. тр. М. : Ваш полиграфический партнер, 2012. Вып. 4.
4. Роцина Г.С. Концептуальный подход к разработке стратегии развития территории: соединение универсальности и индивидуальности // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 332 (март).

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 25 сентября 2012 г.