

УДК 323.2

А.В. Соколов**ПРОТЕСТ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ФОРМЫ И ТЕМАТИКА АКТИВНОСТИ¹**

Рассматривается протестная активность в современной России. Приводятся результаты проведённого эксперт-опроса, характеризующего формы протестной активности граждан и оценку их эффективности. Выявляется и анализируется тематика протестных акций. Также приводятся примеры протестных кампаний в субъектах Российской Федерации.

Ключевые слова: *протест, гражданская активность, формы протеста.*

Политическая реальность конца 60-х – начала 70-х гг. XX в. показала, что и развитые страны не имеют иммунитета против протестных явлений [1. С. 151–155]. Сопутствовавший этим событиям кризис социальной науки вылился в конечном счете в серьезное переосмысление природы и причин политических протестов.

Существенная систематизация подходов к выявлению и анализу причин и факторов формирования и развития протестной активности была осуществлена Т.В. Павловой и С.В. Патрушевым [2]. В частности, авторы выделяют экономический, политический, психологический и ряд других подходов.

Отмечается, что сторонники экономического подхода исходят из того, что протестующие, прежде всего, реагируют на факторы экономического характера – падение уровня жизни, рост цен, низкую зарплату, ее задержки и т.п. По мнению А. Кинсбургского, «вклад идеологических и политических факторов в формирование нынешнего уровня социального недовольства в целом невелик и значительно уступает по весу факторам экономического, материального порядка» [3. С. 51].

Т.В. Павлова и С.В. Патрушев указывают, что согласно политическому подходу, активность индивида в проявлении протеста, в обращении к протестным действиям, связана с тем, насколько он интересуется политикой, вовлечен в политическую жизнь, верит, что может повлиять на политические решения, насколько высоко он оценивает вероятность того, что его протест будет услышан.

Среди других благоприятных политических факторов К. Клеман называет следующие: изменение восприятия государства у части населения, крушение патерналистских иллюзий, актуализация проблемы коррупции и, как следствие, возрастание недоверия определенной части населения к власти [4].

Наряду с экономическими и политическими выделяют и другие факторы. А. Бузгалин, называет осознание несправедливого отношения со стороны новых собственников предприятий, переделы собственности, разворовывание

¹ Статья подготовлена в рамках исследования, финансируемого за счет гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых МК-4928.2011.6.

предприятий их же собственниками, что может привести к массовым увольнениям и ликвидации предприятия как такового [5]. Б. Максимов обращает внимание на организационные факторы, а также на борьбу интересов влиятельных групп [6]. Д. Стребков выделяет четыре основные группы факторов, влияющих на протестное поведение: экономические (непосредственно влияющие на материальное положение людей), политические (активная деятельность партий и движений, отдельных политических лидеров), информационные (влияние СМИ, зачастую подающих информацию в искаженном виде, что может вести как к нагнетанию, так и к разрядке обстановки) и социальные (безработица, преступность, национальные конфликты, прочие индикаторы социальной стабильности) [7].

С целью изучения протестной активности в субъектах Российской Федерации автор провел опрос 260 экспертов из 22 регионов страны. В состав экспертной группы вошли представители территориально-административных органов власти – 29,6% экспертов, члены НКО и политических партий – 30,8%, сотрудники профильных академических учреждений – 20,4%, представители СМИ – 10,4%, представители бизнеса – 8,9%. В каждом из субъектов РФ в опросе приняли участие от 10 до 17 экспертов.

Таблица 1

Распределение участников экспертного опроса по федеральным округам РФ

	Федеральный округ	Количество субъектов	Количество экспертов	Субъекты
1	Северо-Западный федеральный округ	4	46	Вологодская область, Калининградская область, г. Санкт-Петербург, Республика Карелия
2	Центральный федеральный округ	5	58	Владимирская область, Воронежская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва
3	Приволжский федеральный округ	2	25	Нижегородская область, Ульяновская область
4	Южный федеральный округ	2	25	Астраханская область, Краснодарский край
5	Северокавказский федеральный округ	2	20	Республика Ингушетия, Северная Осетия
6	Уральский федеральный округ	2	22	Свердловская область, Челябинская область
7	Сибирский федеральный округ	4	47	Иркутская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область
8	Дальневосточный федеральный округ	1	17	Приморский край

Среди различных форм протестной активности эксперты указывают на распространенность «обращений, заявлений», «пикетирования или митинг», «интернет-акций», «флэшмобов», «открытой агитации против власти, критики властей». Тем не менее значительно меньшая доля экспертов указывает на эффективность данных акций.

Таблица 2

Оценка различных форм протестной активности с точки зрения распространенности и эффективности (%)

Форма протестной активности	Распространенность, %	Эффективность, %
Участвовать в пикетировании или митинге против действий властей	79,2	55,4
Подписывать обращения, заявления протеста	73,5	27,3
Участвовать в интернет-акциях	41,9	23,5
Участвовать в флэшмобах	35,4	23,5
Открыто критиковать власти, агитировать против них	29,6	13,8
Организация тематических концертов, выставок, перформансов, инсталляций	19,2	13,8
Участвовать в голодовке	11,9	6,9
Участвовать в бойкоте, забастовке	7,3	11,2
Участвовать в захвате зданий, перекрытии транспортных путей	5,4	7,7
Участвовать в акциях неповиновения властям, в т.ч. оказывать сопротивление силовыми методами	4,6	4,6
Участвовать в вооруженных столкновениях	0,8	2,7

В большинстве регионов наиболее распространенной формой протеста является пикетирование или митинг против действия властей, обращения, заявления протеста – 21 регион (за исключением Ингушетии) и 20 регионов (указали на распространенность данных форм менее половины опрошенных из Свердловской области и Краснодарского края) соответственно. Эксперты из Иркутской области, Ульяновской области и г. Москвы указывают на распространенность такой формы, как открытая критика власти, агитация. Организация флэшмобов и интернет-акции характерны для Калининградской области, Нижегородской области, Ульяновской области, г. Москва. Участие в голодовке как наиболее распространенную форму протестной активности отметили более половины опрошенных из Томской и Омской областей. Суды как наиболее распространенную форму протестной активности отмечают эксперты из Карелии.

Наиболее эффективными формами протестной активности эксперты признают участие в пикетировании или митинге против действия властей – 55,4%, обращения, заявления протеста – 27,3%.

Высокий показатель эффективности протестных акций, измеряемый в успешности разрешения противоречий, лежащих в основе протестной активности, отмечают эксперты из Калининградской области и Республики Карелии – среднее значение экспертных оценок 2,46 и 2,2 соответственно. Эксперты из Калининградской области отмечают, что наиболее эффективными формами протестной активности являются такие формы, как пикетирование или митинг против действия властей (73,3% экспертов); организация тематических концертов, выставок, перформансов, инсталляций (66,7%); флэшмобы (66,7%). Эксперты из Карелии отдают предпочтение обращениям, заявлениям (80% экспертов) и пикетам и митингам (80%).



Рис. 1. Экспертные оценки эффективности протестных акций (от -5 до 5 баллов) – средние значения оценок экспертов в субъектах РФ, стандартные отклонения. Среднее значение по всем регионам 0,68, станд. отклонение – 1,67

Тенденция к обострению противоречий в процессе протестных действий – отрицательные средние оценки эффективности протестных акций – выявлена в оценках экспертов из Приморского края (-0,35), Северной Осетии (-0,2), Ульяновской области (-0,22)¹. Эксперты из большей части регионов указывают на отсутствие каких-либо изменений в процессе проведения протестных акций. В большей мере склонность к разрешению противоречий, лежащих в основе протестной активности, характерна для протестных кампаний Калининградской области (2,46), Карелии (2,2). Стоит отметить, что представители политических партий и НКО склонны в большей мере указывать на положительный результат протестных акций, чем представители территориальных органов власти и СМИ (оценки данных категорий экспертов ниже среднего значения по региону) – этим можно объяснить достаточно высокий уровень отклонения в таких регионах, как Приморский край и Краснодарский край. Обратная тенденция наблюдается в оценках экспертов из Северной Осетии, Челябинской области, г. Санкт-Петербурга, Нижегородской области – сотрудники органов власти склонны более положительно оценивать результаты протестных акций, чем представители партий и НКО.

В целом, тематика протестных выступлений, по замечаниям экспертов, достаточно обширная – от локальных акций против сноса исторических памятников до всероссийских антиправительственных акций. Огромное влияние на тематику протестных выступлений оказывает уровень доверия к власти, экономического развития, социальная политика и экологическая ситуация, а также наличие определенных центров протестной активности.

¹ Вопрос: «Приводят ли акции протеста к разрешению противоречий, лежащих в основе протестной активности? (Оцените по шкале от -5 до 5, где «-5» – обострение проблемы и противоречий, «0» – изменения отсутствуют, «5» – полное разрешение проблемы и противоречий)».

Анализируя данные исследования, можно выделить несколько направлений протестной активности регионов:

- обманутые дольщики, ЖКХ, уплотнительная застройка;
- недовольство социальной политикой (пенсии, льготы, з/п бюджетникам и т.д.);
- системные антиправительственные митинги;
- митинги оппозиции против действий местной власти, проводимой ею политики;
- экологическая ситуация;
- разрушение архитектурного наследия;
- межнациональные конфликты;
- митинги отдельных социальных групп (матери, автомобилисты).

Эксперты из Владимирской области были единодушны в определении таких причин протестной активности, как рост цен, тарифов, инфляция и ограничение политических прав и свобод, – эти факторы, по мнению 100% экспертов из данного региона, выступают основными причинами протестной активности в регионе. Среди других значимых причин эксперты отмечают плохую работу ЖКХ – 80%. Стоит отметить, что протестные действия региона, согласно ответам экспертов, в основном концентрируются вокруг данных причин, не случайно основные лозунги протестных кампаний – «Против ювенальной юстиции!», «Против повышения тарифов ЖКХ!», «За бесплатное образование и медицину!», «Против блокады оппозиции на телевидении!» и др. Успешные протестные акции, по мнению экспертов, – митинги против закрытия завода «ОСВАР», митинги против нового закона об образовании, акции против строительства АЭС вблизи Муром. В качестве положительного результата протестных акции большая часть экспертов отмечает, что в процессе акции удалось привлечь внимание общественности к проблеме (60%).

Эксперты из Иркутской области в качестве ключевых проблем отметили – недовольство федеральной и региональной властью, проводимой ею политикой – 81,8% экспертов, рост цен, тарифов, инфляция – 72,7% экспертов. Большинство экспертов в качестве примеров протестных кампаний отмечают акции, связанные с проблемой повышения пошлин на подержанные автомобили. Экологические митинги – акции протеста против прокладки трубопровода ВСТО вблизи Байкала, митинг против запуска Байкальского ЦБК – также определяют специфику региона. Эксперты отмечают, что наиболее успешной акцией протеста является акция протеста против прокладки трубопровода ВСТО вблизи Байкала – в процессе акции была решена проблема, лежащая в основе протестной активности.

Жилищные проблемы и плохая работа ЖКХ, необеспеченность коммунальными услугами – проблемы, которые, согласно экспертным оценкам, лежат в основе протестной активности Республики Карелия (90% экспертов). Эксперты, приводя примеры протестных акций, обозначают еще целый ряд региональных проблем – нехватка мест в детских садах, повышение цен на транспортные услуги для льготных категорий населения, вырубка парков в городе и др. Отклонение кандидатуры Уполномоченного по правам ребенка, сохранение стоимости проездного билета – наиболее успешные протестные

акции, названные экспертами. В процессе акций была решена проблема, лежащая в основе протестной активности.

Эксперты из Омской области в качестве основных причин протестных акций выделяют – рост цен, тарифов, инфляцию; низкие зарплаты, пенсии, бедность, материальные проблемы (по 80% соответственно), недовольство местной властью, проводимой ею политикой (70% экспертов). В качестве основных лозунгов митингующих – требование об отставке губернатора области Леонида Полежаева, кампания «Город-Пень», запущенная активистами «Омского клуба», по возрождению экологического сознания в Омске. Эксперты отмечают, что в результате акций было привлечено внимание общественности к проблеме. Многие эксперты также отмечают акции Стратегии-31.

В Воронежской области эксперты отмечают такие проблемы, как взяточничество, коррупцию, произвол чиновников, бюрократизм, ограничение политических прав и свобод, плохую работу ЖКХ, необеспеченность коммунальными услугами (60% экспертов соответственно). Экономические проблемы также, по мнению экспертов, могут стать причиной протестной активности – рост цен, тарифов, инфляция, низкие зарплаты, пенсии, бедность, материальные проблемы (53,3%). Наиболее успешной акцией протеста является акция в защиту парка Оптимистов, акции по защите зеленых зон в целом. Эксперты также отмечают акции «Стратегии-31», акции против роста цен на услуги ЖКХ, акции против укрупнения аэропорта «Балтимор» в черте города.

Экономические проблемы, связанные с ростом цен, тарифов, инфляция, а также низкие зарплаты, пенсии – основные причины протестной активности в Калининградской области. Особое внимание протестных групп в данном регионе сосредоточено на проблемах ЖКХ и жилищных проблемах. Многие эксперты из Калининградской области в качестве наиболее успешных протестных акций отмечают митинг 30 января 2010 г., успешность протестных акций, по мнению большинства экспертов, достигается за счет того, что в процессе акции удалось привлечь внимание власти и общественности к проблеме – по 88,9% экспертов соответственно.

Среди успешных протестных акций в Нижегородской области эксперты отмечают акции в защиту парка «Дубки», акции в поддержку традиционных (прямых) выборов главы администрации (г. Дзержинск, 2010 г.). В ходе данных акций протеста удалось устранить проблему, лежащую в основе протестной активности. Среди акций, результатом которых являлось привлечение власти и общественности к проблеме, эксперты отмечали акции обманутых «договорников ГАЗа», пикетирование, сбор подписей и митинги против уплотнительной застройки, периодически возобновляемые акции в защиту Советского рынка. Среди безрезультатных акций эксперты называли акции в поддержку традиционных (прямых) выборов главы администрации (г. Н. Новгород, Арзамас, 2010 г.), акции против застроек территории, против незаконных действий правоохранительных органов, Марш несогласных.

Локальные митинги против точечной застройки, митинги против установки памятника Сталину – наиболее успешные акции протеста, по мнению экспертов из Свердловской области.

Тематическое разнообразие протестных акций отмечают эксперты из Санкт-Петербурга. Среди наиболее успешных кампаний – кампания против небоскрёба «Охта-центр», акции против монетизации региональных льгот, двухдневное перекрытие Невского проспекта, пикетирование «Открытой студии» Пятого канала (2005), кампания против сноса исторических зданий в зонах охраны культурного наследия, акции за освобождение задержанных или арестованных лидеров оппозиционных организаций (Резник, Башин и Чекунов, Пивоваров и т.д.). Кампания «Питер без Матвиенко», Марш несогласных, Русский марш, акции Стратегии-31 – классифицируются экспертами как успешные, безрезультатные.

Эксперты из Томской области в качестве акций, которые привлекли внимание власти и общественности к проблеме, выделяют акцию протеста рабочих ЗАО «Томский подшипник» с требованиями погашения задолженности по зарплате, детским пособиям; кампания матерей, объединенных требованием увеличения числа мест в детских садах. Особое место среди протестных акций региона занимает пикет об отставке начальника управления внутренних дел по Томской области В. Гречмана.

Стихийные митинги рабочих льномануфактуры в Гаврилов-Яме в 2009 г., поддержанные КПРФ, серия митингов обманутых дольщиков в Ярославле в 2010 г., митинги КПРФ и «Справедливой России» по проблематике ЖКХ в 2010 г., митинги автомобилистов против удорожания бензина – наиболее успешные акции протеста, названные экспертами из Ярославля.

Эксперты из Приморского края указывают на протестные акции автомобилистов, связанные с введением пошлин на автомобили и требованием разрешения эксплуатации автомобилей с правым рулем. Эксперты отмечают, что данные протестные акции не привели к значимым результатам.

Протестные акции в Краснодарском крае связаны со строительством бобслейной трассы в районе Грушевого хребта в Сочи, строительством балкерного терминала в Туапсе, акция «Спасем Утриш!» – против строительства резиденции президента РФ, кампания «Наш город – безъядерная зона!» и др. – данные акции, по оценкам экспертов, являются примерами наиболее успешных протестных акций региона, в результате акции было привлечено внимание власти и общественности к проблеме. Также эксперты называют протесты против реконструкции центра г. Краснодара, митинги обманутых вкладчиков, протесты жителей Кушевского района, выступления предпринимателей за уменьшение налога на землю и пр. – данные акции, по мнению экспертов, не привели к значимым результатам.

Тематика выступлений в Москве также достаточно обширная – эксперты отмечают акции «Синих ведерок», движение в защиту Химкинского леса, защиту исторических зданий в центре Москвы, акции Федерации автомобилистов России, акции в защиту беременных женщин в связи с пересмотром процедуры начисления выплат по уходу за ребенком, акции в защиту Ходорковского, акции Стратегии-31, события на Манежной площади и др. Стоит отметить, что высокая степень напряженности в межнациональных отношениях и ограничение политических прав и свобод – основные причины протестной активности, которые выявляют эксперты из Москвы (81,8 и 72,7% экспертов).

Акцент протестных выступлений в Астраханской области, по оценкам экспертов, сосредоточен на проблемах ЖКХ и социальной сфере. Наиболее успешные протестные акции в регионе – митинг «За горячую воду», организованный КППРФ против отключения горячей воды в городе; пикеты и митинги по поводу сохранения зеленых насаждений в городе; акция против отмены льгот по тарифам на пассажирский транспорт для членов садоводческих товариществ, акции против роста цен на бензин.

Исследования ведущих социологических структур демонстрируют высокие показатели протестных настроений и готовности включаться в протестные действия. Это позволяет говорить о том, что, несмотря на внешне спокойную и стабильную ситуацию, в российском обществе накапливается социальное напряжение и недовольствие.

Опросы общественного мнения полезны только с точки зрения фиксации уровня протестных настроений. Однако субъективная оценка готовности участвовать в акциях протеста не отражает реального положения дел, поскольку участие или неучастие зависит от совершенно других факторов – ущемленности конкретных жизненных интересов граждан, поведения властных субъектов в конфликтных ситуациях, характера и содержания информационного фона, принадлежности к определенным социальным группам.

В связи со спецификой возникновения протестная активность проявляется очень быстро, непредсказуемо и сложно контролируемо. Последние годы протестной активности демонстрируют достаточно много подтверждений этого: перекрытие футбольными фанатами автомагистрали и события на Манежной площади, стихийные акции протеста после выборов мэра Астрахани 2009 г., стихийное перекрытие дороги на ул. Молодежной г. Химки в знак протеста против вырубки сквера в июле 2011 г.

Граждане готовы протестовать главным образом против ущемления их собственных интересов. Как показывает анализ конкретных протестных кампаний, наиболее массовое включение населения наблюдается там, где ограничения или ущемления в правах касаются непосредственно жизни или интересов населения. Например, граждане не готовы массово и активно включаться в протестные действия против ограничения 31-й статьи Конституции России. Пока не нарушены их личные права и интересы, они не видят смысла в сборах, митингах и демонстрациях. Когда же эти личные права нарушены, то они собираются и протестуют, невзирая на существующие ограничения. Ярким примером были акции протеста шахтеров «Распадской». Фактически ни одно тысячное собрание шахтеров и членов их семей не было организовано в соответствии с законодательством. И когда эти мероприятия организовывались, во внимание не принимались положения законов, скорее было стремление защитить себя, коллег, семьи.

Другим важным аспектом сущности протеста является то, что граждане протестуют против следствия проблем, а не его причин. Протест возникает в уже отношении проявленного нарушения прав и интересов. Протест не возникает против коррупции, против неправомερных действий, против бюрократизма, административных барьеров и т.д.

Это позволяет говорить о том, что граждане погружены лишь в свою личную жизнь и не готовы брать ответственность за общество, даже микро-

сообщество. Людей волнуют лишь их личные интересы и потребности. Произошла дезинтеграция общества, десоциализация и атомизация индивидов. Граждане все больше становятся асоциальными, все меньше включены в масштабные социальные сети (некомпьютерные).

В подобной ситуации невозможно говорить о формировании единой общности в России, о национальной идее, если, конечно, не ставить во главу угла утилитарную идею личной наживы и потребления.

Невозможно и формирование гражданского общества, включение граждан в демократические институты управления и принятия решений. В складывающейся ситуации граждане просто не готовы брать на себя ответственность за общество, задумываться о глобальных проблемах.

Литература

1. *Баталов Э.Я.* Философия бунта. М.: Политиздат. 1973.
2. *Институты коллективного договора и коллективного действия в современных политико-экономических системах: опыт сравнительного исследования* / Под ред. Т.В. Павловой и С.В. Патрушева. М.: ИСПРАН / 2005.
3. *Кинбурский А., Топалов М.* «Гражданские качели» России: от массового протеста до поддержки реформ // *Власть*. 2006. №5.
4. *Клеман К.* Рождающиеся социальные движения в нынешней России: качественный сдвиг в общественно-политической культуре страны. Доклад [Электронный ресурс]. – URL: www.ikd.ru (дата обращения: 25.06.2011).
5. *Бузгалин А.В.* От отчаяния к конструктивным действиям: протестное рабочее движение в России 90-х превращается в альтернативное // *Альтернативы*. 1999. № 4.
6. *Максимов Б.И.* Классовый конфликт на Выборгском ЦБК: наблюдения и анализ // *СОЦИС*. 2001. №1.
7. *Стребков Д.О.* Экономические детерминанты протестного поведения населения России // *Экономическая социология*. 2000. №1.