

УДК 338.434

Н.А. Редчинова, А.Э. Сарбагышова**КРЕДИТОВАНИЕ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА¹**

Авторы анализируют особенности осуществления кредитования сельхозпроизводителей и рассматривают сложившуюся российскую практику. Существующий уровень инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве крайне недостаточен. У многих хозяйствующих субъектов нет собственных средств для пополнения основного капитала. Привлечение заемных средств кредитных организаций не всегда возможно из-за множества ограничений как со стороны сельхозпроизводителей, так и со стороны банков. Данная проблема может быть решена за счет бюджетных ресурсов, привлекаемых посредством реализации различных программ по развитию сельского хозяйства в целом или направленных на решение конкретных проблем.

Ключевые слова: кредитование, сельское хозяйство, инвестиции в основной капитал.

Любая организация или физическое лицо, занимающиеся созданием продукта, сталкиваются с проблемой расширения сферы своей деятельности или модернизации производственного процесса. В сельском хозяйстве данный вопрос встает с особой остротой, так как инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сектора и ввод в действие производственных мощностей, составляли всего 3,7 % в 2006 г., 4,1 % – в 2007 г., 3,5 % – в 2008 г., 3,3 % – в 2009 г., 3 % – в 2010 и 2011 гг. от общего числа [1]. Как видим, доля меняется незначительно, представляя собой малую величину и с отрицательной динамикой. В то же самое время именно сельское хозяйство связано с обеспечением продовольственной безопасности Российской Федерации, которая в соответствии с утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. В рамках вступления страны ВТО эти проблемы приобретают особое значение.

Осуществление инвестиций в развитие сельскохозяйственного производства возможно как за счет собственных средств, так и привлеченных. Однако собственные средства не всегда есть возможность вложить. С данной проблемой сталкиваются многие сельхозпроизводители, что связано со специфи-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 12-06-90903-моб_снг_ст.

кой самой сферы деятельности – низкая рентабельность и сильные природно-климатические риски. Хотя данные статистики не столь пессимистичны. Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства, осуществлялись за счет собственных средств в 2006 г. на 42,5 %, в 2007 г. – на 38,4 %, в 2008 г. – на 39,8 %, в 2009 г. – на 44,5 %, в 2010 г. – на 49,3 %, в 2011 г. – на 46,2 % [2]. За весь период собственными средствами развитие сельскохозяйственных производителей обеспечивалось менее чем на 50 %, уменьшаясь во время финансового кризиса. Но 2011 г. опять изменяет динамику в отрицательную сторону, поэтому для успешного развития сельхозпроизводителям необходимо привлекать заемные средства, одним из которых являются ресурсы кредитных организаций.

Согласно данным Банка России, доля обязательств перед банками в общем объеме обязательств предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства имеет устойчивый повышательный тренд, и она увеличилась с начала 2006 г. с 47,2 до 67,6 % на конец 2011 г. (рис. 1). То же самое подтверждает и Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования [4. С. 4], отмечая, что благодаря росту доступности заимствований для сельского хозяйства была характерна кредитно-ориентированная модель развития.

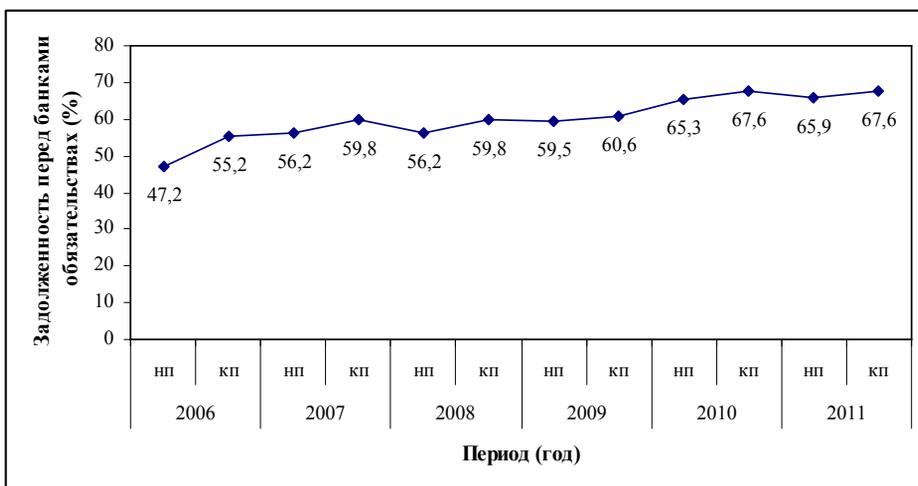


Рис. 1. Доля обязательств перед банками в общем объеме обязательств предприятий сферы сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства за 2006–2011 гг. на начало и конец периода (составлено по [3])

Однако указанные данные носят ограниченный характер, так как представленные на рис. 1 показатели рассчитаны на основе выборки предприятий из числа участников мониторинга предприятий Банком России. Сельское хозяйство, в свою очередь, представлено не только организациями, но и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (КФХ) и хозяйствами населения.

КФХ стали неотъемлемой частью аграрного сектора. Многие фермеры объединяются в ассоциации, кооперируются как в области производства, так

и сфере реализации продукции, обслуживания. Это является положительной тенденцией, так как наличие крупных, хорошо известных, специализированных каналов реализации, имеющих прямые связи и контакты с производителями, делает производство сельхозпродукции стабильным и регулируемым.

Важное место в структуре сельского хозяйства занимают хозяйства населения. Развитие хозяйств населения способствовало улучшению самообеспечения продуктами питания, поддержанию внутреннего рынка продовольствия и снижению социальной напряженности, вызванной резким падением доходов населения.

Так вот именно повышение активности сельского населения и стимулирование развития малых и средних форм сельского хозяйства превратилось в насущную проблему. Одним из основных препятствий является недостаточная кредитная обеспеченность сельских территорий. Ограничения носят институциональный характер и связаны с деятельностью как самих кредитных организаций, так и функционированием субъектов, занимающихся сельским хозяйством.

В первую очередь сельское хозяйство является сферой высоко рискованного производства. Здесь присутствуют риски, связанные с природно-климатическими факторами, причем в некоторых случаях лишающими сельхозпроизводителей большей части урожая, что, с одной стороны, требует заемных средств для организации посева в следующем периоде, невозможности реализации продукции в настоящем, соответственно, выплате кредитов, а с другой – существует риск для банка несвоевременной выплаты части долга и процентов по нему.

Еще одним риском можно назвать ценовой фактор. Цены уместно рассматривать как при формировании производственных запасов (корма, семена, тарифы естественных монополий) в качестве фактора роста затрат на производство, так и при реализации сельхозпродукции – уже как фактор роста/уменьшения выручки. Во многих случаях сельхозпроизводители, особенно КФХ и хозяйства населения, являются ценополучателями на рынке, что часто приводит к более низкой закупочной цене на их продукцию. Переработчики закладывают в договоры жесткие условия по качеству покупаемой продукции, оцениваемой по совокупности показателей. Несоответствие какому-то из них уменьшает и так низкую базовую цену закупки. Кроме того, как показывает практика, крупные переработчики приобретают продукцию по более низким средневзвешенным ценам, поэтому наличие их в регионе может привести к более низким закупочным ценам. Все отмеченное ведет к уменьшению выручки, что при росте затрат не всегда способствует качественному обслуживанию имеющихся обязательств.

Для КФХ и личных хозяйств, рассматривающих кредитные предложения на небольшие суммы, транзакционные издержки на получение одного рубля заемных средств выше, чем при кредитовании крупных инвестиционных проектов. Для кредитных организаций они будут большими при выдаче кредитов. Увеличить ставки при этом нет возможности (по аналогии с потребительскими кредитами), так как при такой стоимости сельхозпроизводители не смогут воспользоваться ресурсами банка.

Для сельхозпроизводителей рост использования кредитов ограничен еще несколькими факторами, такими как:

1. Слабое развитие банковской инфраструктуры в сельской местности и удаленность кредиторов. В настоящее время одной кредитной организации приходится обслуживать несколько сельских поселений. Помимо этого, сельские территории не располагают в большинстве своем крупными или средними кредитоспособными предприятиями, что не позволяет им привлечь финансовые ресурсы на социально-экономическое развитие.

Кредитование сельхозпроизводителей сегодня сосредоточено в двух банках: ОАО «Сбербанк» и ОАО «Россельхозбанк», что говорит о высокой концентрации кредитного портфеля для сельского хозяйства. В настоящее время на них приходится более 80 % кредитов, выданных организациям и хозяйствам рассматриваемого сектора. Данное обстоятельство обуславливает высокую локализацию отраслевых кредитных рисков и одновременно существенную уязвимость банков-кредиторов сельского хозяйства к этим рискам. В наибольшей степени это относится к ОАО «Россельхозбанк», у которого на кредиты приходится 72 % совокупного корпоративного кредитного портфеля [4. С. 6].

2. Территориальная рассредоточенность заемщиков. Сельское хозяйство требует больших земельных площадей. В сельскохозяйственном производстве, в отличие от промышленности, не действуют силы, направленные на создание территориальных агломераций и концентрацию. Здесь действует принцип территориальной специализации. В то же время для организации эффективной системы кредитования это является отрицательным фактором, так как банки в первую очередь коммерческие организации и свои представительства открывают в зависимости от количества находящегося на территории населения.

3. Сложность получения кредита. Большинство кредитных продуктов предназначено для уже действующих сельхозпроизводителей. Например, условиями кредитов на инвестиционные цели в том же ОАО «Россельхозбанк» являются для юридических лиц бухгалтерская отчетность на последнюю отчетную дату с отметкой налоговой инспекции (баланс предприятия – форма № 1, отчет о прибылях и убытках – форма № 2); для индивидуальных предпринимателей (сюда можно отнести КФХ) – данные о финансовом состоянии и имущественном положении заемщика на последнюю отчетную дату:

- копия декларации о полученных доходах, заверенная налоговой инспекцией, за последний отчетный период;
- баланс заемщика, заверенный индивидуальным предпринимателем;
- данные о произведенных расходах и полученных доходах с расшифровкой в разрезе основных статей, отраженные в зависимости от ведения учета в отчетности о финансовых результатах в Книге учета доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя или в Книге учета доходов и расходов для хозяйств, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности.

Кроме того, важным аспектом подготовки документов на проектное финансирование является предоставление детального бизнес-плана проекта.

Основное условие проектного финансирования – обязательное участие инициатора (заемщика, учредителя, участника, акционера, управляющей компании) в данном проекте в размере не менее 25 % от общей суммы необходимых капитальных вложений (инвестиций) [5].

Такие условия для тех, кто хочет заниматься сельским хозяйством, не подходят. Да и многим уже действующим КФХ придется составлять бизнес-план и отчетность для получения кредита.

4. Дефицит кредитных продуктов, удовлетворяющих потребности сельскохозяйственного производства. Со стороны кредитных организаций существуют свои дополнительные ограничения для развития системы кредитования. В первую очередь отмечается низкая рентабельность отрасли и большие риски получения убытков, из-за чего многие кредитные организации не рассматривают сельхозпроизводителей как объект кредитования.

Таблица 1

Показатели деятельности субъектов сельского хозяйства за 2006–2010 гг. (составлено и рассчитано на основе [1, 6])

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010
<i>Сельское хозяйство</i>					
Число убыточных организаций, % от общего числа	35,9	25,6	23,8	29,3	29,7
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	8,2	14,3	10	7,8	9,1
Рентабельность активов, %	4	6,4	4,8	2,9	2,9
Сумма убытка, млн руб.	30888	23017	35541	46474	53442
Доля сельского хозяйства в сумме убытков по экономике, %	8,5	6,2	2,3	3,3	5,2
<i>Всего по экономике</i>					
Число убыточных организаций, % от общего числа	32,5	25,5	28,3	32	29,9
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	13,2	13,1	13	10,8	10
Рентабельность активов, %	12,2	10,4	5,4	5,5	6,7
Сумма убытка, млн руб.	363027	370693	1553201	1420117	1022225
<i>Отклонения показателей по сельскому хозяйству от среднего по экономике, %</i>					
Число убыточных организаций	10,5	0,4	-15,9	-8,4	-0,7
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)	-37,9	9,2	-23,1	-27,8	-9,0
Рентабельность активов	-67,2	-38,5	-11,1	-47,3	-56,7

Примечание. Данные статистики, представленные в бюллетенях «Основные показатели сельского хозяйства в России» и Российском статистическом ежегоднике, по числу убыточных организаций расходятся. Например, первый источник за 2009 г. показывает 26,6 %, за 2010 г. – 27,4%. Поэтому в таблице указана информация из Российского статистического ежегодника, так как данные по всей экономике взяты из него же.

Проанализируем данные статистики по эффективности функционирования хозяйствующих субъектов (табл. 1). Для сравнения возьмем информацию в целом по экономике. Самым худшим показателем является рентабельность активов: в 2006 и 2010 гг. она была по сельскому хозяйству по сравнению со всей экономикой на 67,2 и 56,7 % соответственно меньше, что говорит о капиталоемкости отрасли и низкой эффективности использования активов (по полученным показателям она ниже в 2,5–3 раза). Рентабельность проданных

товаров, продукции (работ, услуг) выглядит получше, в 2007 г. даже была выше, чем по всей экономике, но в 2006 и 2009 гг. уже на 38 и 28 % меньше, т.е. при той же выручке сельхозпроизводитель получают прибыли примерно на 1/3 меньше, чем в среднем по экономике.

Число убыточных организаций имеет разностороннюю динамику. В 2006–2007 гг. в сельском хозяйстве убыточных предприятий насчитывается больше, чем в среднем по экономике, однако с 2008 г. их количество резко уменьшается, но в последующем начинает приближаться к средним цифрам. Данное положение дел можно обосновать финансовым кризисом, который сельхозпроизводители пережили не так болезненно. Однако в убытки экономики в целом сельхозпроизводители все равно вносят свой вклад. Доля сельского хозяйства в сумме убытков по экономике коррелирует с числом убыточных организаций: самая высокая в 2006 г. (8,5 %), в 2008–2009 гг. – самая маленькая (2,3 и 3,2 % соответственно), но очевидна тенденция к росту.

Полученные данные не могут характеризовать субъектов сельского хозяйства как объекты для успешного кредитования. Однако представленная информация описывает сельское хозяйство в целом, имеющее неоднородный состав субъектов, некоторых из них можно считать отличными заемщиками (крупные агрохолдинги, например).

Следующим ограничением для увеличения кредитных портфелей по сельскому хозяйству можно назвать дефицит или отсутствие залоговой базы, иного обеспечения кредита. Особенно это проблематично при «старт-апах». Однако и действующие предприниматели могут столкнуться с данной проблемой в силу изношенности основных средств или наличия залога на них по уже взятым кредитам.

Таким образом, существует множество ограничений по развитию эффективного кредитования сельского хозяйства. Но мы отмечали, что за счет собственных средств обеспечивалось менее 50 % инвестиций, среди заемных 2/3 составляли обязательства перед банками. Данное положение дел обуславливают два фактора. Во-первых, сельскохозяйственное производство предполагает весьма долгосрочную ориентацию инвестиционного поведения. Существующий капитал во многих случаях малопригоден для использования в альтернативных целях, следовательно, возникают крупные невозвратные издержки. Во-вторых, инвестиции даже не поддаются однозначному количественному измерению (что особенно видно на примере возделывания садоводческих культур в азиатских странах). Сегодня все это обсуждается зачастую в контексте «экологической» проблематики, хотя такой аспект появился еще в доиндустриальных обществах. Например, длительная мелиорация или защита почвы от аграрно-экологической сверхэксплуатации – задача, при решении которой непосредственные экономические стимулы могут служить лишь слабым инструментом управления, а долговременные связи «производитель – земля» весьма благотворны (в современных обществах в этом случае на передний план все больше выдвигаются юридические ограничения, например при осуществлении определенных капиталовложений). Однако часто важна и сложная взаимозависимость производств на определенной территории, преопределяющая определенные экстерналии, недостаточный учет которых при

принятии решений угрожает долговременной устойчивости производства (например, чрезмерная вырубка леса приводит к эрозии почвы).

Самым тяжелым и имеющим долгосрочный отрицательный эффект является сокращение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, что сейчас наблюдается. Последнее является сектором с низкой инвестиционной привлекательностью из-за низкой доходности. Поэтому в настоящее время субъектом, обеспечивающим осуществление инвестиций и стимулирующим их, является государство в лице органов исполнительной власти различных уровней. Стимулом для увеличения инвестиций могут быть действия органов власти по реализации льгот для инвесторов, упрощению процедур, связанных с инвестированием, компенсации выпадающих доходов при вложении в сельское хозяйство. Но основу пока составляют бюджетные расходы, которые можно разделить на две группы. Первая включает финансирование инфраструктуры по поддержке сельского хозяйства (содержание структур, занимающихся реализацией государственной аграрной политики, оказывающих информационные, консультационные услуги и т.д.). Вторая группа расходов направлена на финансирование различных программ по развитию сельского хозяйства в целом или направленных на решение конкретных проблем.

Первым опытом по развитию системы кредитования сельского хозяйства программным методом в современной России можно считать национальный проект (НП) «Развитие АПК». Обоснованием включения АПК в систему национальных проектов служит следующий тезис: наличие в России самодостаточного сельскохозяйственного производства является залогом и продовольственной независимости страны, и высокого уровня жизни населения, и социально-экономической стабильности в стране. Кроме того, инвестиции в сельское хозяйство обеспечивают мультипликативный эффект во всей хозяйственной жизни общества.

С точки зрения кредитования в рамках НП были предусмотрены следующие меры:

По первому направлению «Ускоренное развитие животноводства» было заявлено расширение доступности дешевых долгосрочных (до 8 лет) кредитных ресурсов на строительство и модернизацию животноводческих комплексов (ферм). Основным механизмом привлечения инвестиций являлось субсидирование процентной ставки в размере 2/3 ставки рефинансирования Банка России по кредитам коммерческих банков на срок до 8 лет на строительство и модернизацию животноводческих комплексов (ферм).

По второму направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе» закладывались следующие мероприятия:

– увеличение и удешевление привлекаемых кредитных ресурсов ЛПХ и КФХ и создаваемыми ими сельскохозяйственными потребительскими кооперативами (основной механизм – субсидирование процентной ставки по кредитам, полученным ими в коммерческих банках, в размере 95 % ставки рефинансирования Банка России);

– модернизация и развитие инфраструктурной сети заготовительных, снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных потребительских кооперати-

вов, сельскохозяйственных потребительских кооперативов по переработке сельскохозяйственной продукции, сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов (основной механизм – пополнение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк», которое должно было оказывать кредитную поддержку создаваемым и действующим сельскохозяйственным потребительским кооперативам, в последних было предусмотрено участие ОАО «Россельхозбанк» в качестве ассоциированного члена);

– формирование инфраструктуры земельно-ипотечного кредитования (принятие федеральных законов, необходимых для создания системы земельно-ипотечного кредитования, и пополнение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк», которое должно было использоваться для осуществления пилотных проектов).

По третьему направлению «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе» было запланировано предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на финансирование мероприятий по обеспечению доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе, где основным механизмом являлось осуществление хозяйствующими субъектами (работодателями) строительства (приобретения) жилья за счет субсидий из федерального бюджета (не более 30 %), бюджетов субъектов Российской Федерации (не менее 40 %) и собственных (заемных) средств работодателя (30 %) и предоставление жилья молодым специалистам (или их семьям) на селе по договору коммерческого найма.

Таблица 2

**Инвестиции физического объема в основной капитал
по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству
(в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году) [6, 7]**

Год	Индекс физического объема в основной капитал
1990	108,2
1995	59,7
1997	83
1998	78,3
1999	88,5
2000	104,9
2001	117,1
2002	117,7
2003	100,6
2004	112,1
2005	109,5
2006	143,0
2007	132,2
2008	98,8
2009	78,1
2010	89,7
2011	114,6

Оценка реализации НП «Развитие АПК» сводится к следующему: во-первых, осуществление программы помогло привлечь больше средств в развитие сельского хозяйства, в том числе инвестиции в основной капитал. Данные статистики об этом свидетельствуют (табл. 2). Мы видим резкий рост

индекса физического объема инвестиций в основной капитал по сравнению с предшествующим годом: в 2006 г. – 143 %, в 2007 г. – 132,2 %. Больше такого роста, к сожалению, не наблюдается ни до проекта, ни после. В то же время, по данным [8. С. 76], для страны, где сельские территории занимают большую часть национального пространства, объемы средств, вложенные в сельскую экономику в рамках проекта, малы.

Во-вторых, НП «Развитие АПК» являлся началом для дальнейшего развития системы поддержки АПК программно-целевым способом и базой для реализации последующих программ, действующих в настоящее время.

На следующий год после окончания реализации НП «Развитие АПК» была введена в действие Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. Если проанализировать способы достижения заявленных мер по различным направлениям, то можно обнаружить уже использовавшиеся в НП «Развитие АПК» механизмы: субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам и увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк». Хотя появилась новая мера – снижение рисков в сельском хозяйстве. Последнее связано больше со страхованием, но косвенным образом влияет на кредитоспособность субъектов сельского хозяйства, которая, как отмечалось выше, низкая.

Эффективность реализации Программы оценивается с различных позиций (в том числе и по вопросам, связанным с кредитованием). С одной стороны, Минсельхоз в докладе о результатах реализации Государственной программы [9. С. 107–108] отмечает эффективное использование средств, которое обеспечило восстановление сельскохозяйственного производства после засухи 2010 г. и исполнение предусмотренных показателей. Однако некоторые индикаторы остались невыполненными, в том числе коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях и приобретение техники сельскохозяйственными организациями, КФХ, т.е. показатели, отвечающие за инвестиции в основной капитал непосредственно и опосредующие развитие кредитования в АПК. Кроме того, если проанализировать данные по выданным кредитам (табл. 3) и их получателям на основе информации Минсельхоза, степени износа основных фондов и обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (данные статистики), то можно сделать следующие выводы об эффективности использования кредитования на осуществление инвестиций посредством Государственной программы:

– количественные оценки выполнения целевой программы радуют: по объему привлеченных кредитов и займов в каждом из рассматриваемых периодов идет перевыполнение плана, т.е. кредитов АПК выдается больше запланированного;

– качественный анализ выполнения Программы показывает, что перевыполнение идет по краткосрочным кредитам, а не инвестиционным (по ним отклонения постоянно отрицательные, т.е. их выдается меньше, чем запланировано). Такой перевес означает, что у сельхозпроизводителей нет возможностей для привлечения долгосрочного финансирования, о чем уже говорилось

выше. В теории именно бюджетные средства должны восполнять этот пробел. На практике получается, что они финансируют краткосрочные обязательства;

Таблица 3

Результаты выполнения Государственной программы за 2008–2011 гг. (составлено и рассчитано на основе [9. С. 72, 74, 111, 112; 10. С. 1])

Показатели	2008			2009			2010			2011		
	Предусмотрено	Фактически	Отклонения (+/-)									
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства*, %	115,0	93,6	-21,4	110,6	80,4	-30,2	110,2	97,8	-12,4	108,5	117,5	9,0
Степень износа основных фондов в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве на конец года, %**		42,2			42,2			42,1			н/д***	
Коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях, %:												
тракторы	5,2	3,8	-1,4	6,6	2,0	-4,6	8,0	2,3	-5,7	9,2	3,4	-5,8
комбайны зерноуборочные	7,4	6,9	-0,5	8,6	4,3	-4,3	10,4	3,5	-6,9	11,5	5,3	-6,2
комбайны кормоуборочные	11,8	7,1	-4,7	12,8	3,5	-9,3	12,4	4,1	-8,3	12,0	6,4	-5,6
Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами (на 1000га пашни), шт.**		5,0			4,0			4,0			4,0	
Обеспеченность сельскохозяйственных организаций комбайнами зерноуборочными (на 1000 га посевов) шт.**		3,0			3,0			3,0			3,0	
Объем привлеченных кредитов и займов, всего, млрд. руб.	249,0	н/д		287,6	415,7	128,1	349,8	480,0	130,2	358,0	483,3	125,3
В том числе:												
краткосрочные кредиты (займы)	120,0	н/д		149,4	301,7	152,3	150,0	334,5	184,5	168,0	328,8	160,8
инвестиционные кредиты (займы)	129,0	н/д		138,2	114,0	-24,2	199,8	145,5	-54,3	190,0	154,5	-35,5
Из них:												
кредиты и займы на срок до 8 лет	80,0	н/д		91,7	81,1	-10,6	140,0	108,5	-31,5	140,0	108,4	-31,6
кредиты (займы) на технику и технологическую модернизацию на срок до 10 лет	49,0	н/д		46,5	32,9	-13,6	59,8	37,0	-22,8	50,0	46,1	-3,9

* Данные по индексу физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства отличаются от данных, приведенных в табл. 2, так как здесь представлена информация непосредственно по сельскому хозяйству, а не по коду ОКВЭД Сельское хозяйство, охота, рыболовство.

** Данные статистики. *** н/д - нет данных.

– суммы выданных кредитных ресурсов идут не полностью сельхозпроизводителем. Доля сельскохозяйственных организаций в краткосрочных кредитах, принятых к субсидированию, составила в 2011 г. 54 % (в 2010 г. – 52 %, в 2009 г. – 50 %). Остальное уходит в основном к переработчикам сельхозпродукции. В инвестиционных кредитах, принятых к субсидированию, доля сельскохозяйственных организаций больше и составила в 2011 г. 81,3 %;

– при очень высокой степени изношенности фондов в сельском хозяйстве (более 40 %) и низкой обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами, во-первых, индекс физического объема инвестиций в основной капитал не достигает запланированного в Программе (за исключением 2011 г.); во-вторых, коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях за все 4 года имеет отрицательное отклонение (постоянное невыполнение установленных показателей по всем трем группам техники за 4 года). Получается, что увеличение бюджетных средств на кредитование идет даже не на простое воспроизводство основного капитала в сельском хозяйстве, а в лучшем случае на пополнение оборотных средств или на перекредитование.

Все вышеуказанное не может говорить об эффективности действия Государственной программы с позиций кредитования сельского хозяйства. Схожее мнение излагают и другие исследователи данной проблемы [8. С. 77; 11. С. 44; 12. С. 47]. Причем точки зрения высказываются в тот период, когда до конца реализации Государственной программы остался год или менее. Все это требует разработки новых механизмов и улучшения реализации старых по внедрению эффективного кредитования сельского хозяйства как посредством использования бюджетного финансирования, так и за счет реализации инвестиционных проектов с помощью частных кредитных организаций, что предусмотрено в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., проект которой уже представлен и обсуждается. Разработка последней связана с истечением срока действия предыдущей программы, подведением итогов по эффективности ее реализации и изменившимися внешними условиями (вступлением в ВТО, развитие Таможенного союза России, Казахстана и Белоруссии).

Литература

1. *Бюллетень «Основные показатели сельского хозяйства в России»* [Электронный ресурс] // Росстат : справ.-информ. портал. – Электрон. дан. М., 2012. URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticJournals/doc_1140096652250 (дата обращения: 07.08.2012).
2. *Инвестиции в России – 2011 г.* [Электронный ресурс] // Росстат : справ.-информ. портал. – Электрон. дан. М., 2012. URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticJournals/doc_1140096652250 (дата обращения: 07.08.2012).
3. *Обзор банковского сектора Российской Федерации* [Электронный ресурс] // Банк России : справ.-информ. портал. – Электрон. дан. М., 2012. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/ (дата обращения: 07.08.2012).
4. *Мамонов М.Е., Солнцев О.Г.* О кредитовании банками сельского хозяйства // Аналитические записки (Денежно-кредитная сфера) [Электронный ресурс] / Центр макроэкономическо-

го анализа и краткосрочного прогнозирования: аналит.-информ. портал. Электрон. дан. М., 2012. – URL: [http:// http://www.forecast.ru/default.aspx](http://http://www.forecast.ru/default.aspx) (дата обращения: 25.07.2012).

5. *Кредит* на инвестиционные цели [Электронный ресурс] // Москва: официальный интернет-сайт ОАО «Россельхозбанк». Электрон. дан. М. [2000–2012]. URL: [http:// www.rshb.ru/legal/credit/invest.php](http://www.rshb.ru/legal/credit/invest.php) (дата обращения: 09.08.2012).

6. *Российский* статистический ежегодник – 2011 г. [Электронный ресурс] // Росстат : справ.-информ. портал. – Электрон. дан. М., 2012. URL: [http://www.gks.ru/ bgd/ regl/ b11_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_13/Main.htm) (дата обращения: 07.08.2012).

7. *Российский* статистический ежегодник – 2005 г. [Электронный ресурс] // Росстат : справ.-информ. портал. – Электрон. дан. М., 2012. URL: [http://www.gks.ru/ bgd/ regl/ b05_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b05_13/Main.htm) (дата обращения: 07.08.2012).

8. *Ахметов В., Ситнова И., Рахматуллин И.* Повышать эффективность использования инвестиций в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2012. № 6. С. 74–79.

9. *Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы»* [Электронный ресурс] // Минсельхоз : официальный интернет-сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – Электрон. дан. М., [2012]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/297.htm> (дата обращения: 07.08.2012).

10. *Степень* износа основных фондов в Российской Федерации на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций [Электронный ресурс] // Росстат : справ.-информ. портал. – Электрон. дан. М., 2012. URL: [http:// www.gks.ru/ wps/wcm/ connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/fund/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/fund/#) (дата обращения: 10.08.2012).

11. *Маслова В., Кузнецова Н.* Особенности инвестиционного развития сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2011. № 11. С. 40–45.

12. *Братцев В.* Госрегулирование сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2012. № 6. С. 45–52.