

УДК 330.101

**В.С. Чувакина, А.В. Турлов****РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОСТИ  
ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ**

*Анализируется роль фермерских хозяйств в экономике, выделяются проблемы их эффективного функционирования в современной России, аргументируется ключевая роль государства в обеспечении их устойчивого развития*

*Ключевые слова: аграрная экономика, фермерские (крестьянские) хозяйства, устойчивое развитие, государственное регулирование.*

В структуре современного многоукладного аграрного сектора России четко обозначилось место крестьянских (фермерских) хозяйств – КФХ. Начав формироваться в конце 80-х гг. XX в., фермерский уклад становится весьма привлекательной сферой деятельности, в которой многие видят сегодня возможность свободного предпринимательства, чего они были лишены в условиях административно-командной системы. Об этом свидетельствуют рост числа фермерских хозяйств за последние три года и увеличение удельного веса КФХ в общем объеме сельскохозяйственного производства. За 2010 г. число фермерских хозяйств возросло на 124 тыс. и на начало 2011 г. зарегистрировано 304 тыс. КФХ, в то время как в 2007 г. их было 255445 единиц. Валовой сбор зерновых за 10 лет увеличился в 4 раза, овощей в 5 раз, растет и поголовье скота. Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве зерновых в 2010 г. составил 21,8%, подсолнечника – 26,4%, сахарной свеклы – 10,8%, овощей – 11,4%, мяса скота и птицы – 2,3%, молока – 4,6%, зернобобовых – 15,3% [1].

Российское законодательство определяет крестьянское (фермерское) хозяйство как «объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии» [2. С. 3]. Однако «крестьянское» и «фермерское» хозяйства имеют разную социально-экономическую природу и различные экономические цели. Целью жизнедеятельности крестьянского (трудового семейного или индивидуального) хозяйства является, прежде всего, самообеспечение семьи сельскохозяйственными продуктами, а при наличии их излишка – получение дополнительного денежного дохода от его реализации. Фермерское хозяйство – это предпринимательский вид деятельности и, как любое предпринимательство, направлено на максимизацию прибыли. И если крестьянское хозяйство в основном опирается на труд членов своей семьи, фермерское хозяйство использует и наемный труд.

В развитых странах доминирующей формой сельскохозяйственного предприятия в настоящее время является семейное фермерское хозяйство. В развивающихся странах в основном сельское хозяйство ведется в крестьян-

ских хозяйствах. На первых этапах аграрных преобразований в России крестьянские (фермерские) хозяйства создавались с правами (в некоторых случаях с образованием) юридического лица. Земельные участки предоставлялись в собственность, пожизненное наследуемое владение, пользование и аренду. Чаще всего фермеры арендуют земельные паи у пенсионеров сельскохозяйственных предприятий, а также земли районных фондов перераспределения, у других фермеров или сельскохозяйственных предприятий. В дальнейшем Гражданским кодексом РФ, а также Федеральным законом «О крестьянских (фермерских) хозяйствах» было определено, что фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, имущество (в том числе земля), находящееся в собственности, принадлежит членам хозяйства на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное.

В настоящее время процесс регистрации КФХ в соответствии с действующим российским законодательством не завершен, и поэтому хозяйства существуют в двух организационно-правовых формах. Неопределенность в правовом статусе КФХ тормозит рост малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве. Сегодня около 30 тыс. КФХ имеет статус юридического лица, это костяк фермерства России. Они получили его еще в 90-е гг. прошлого века и сейчас находятся в «подвешенном» состоянии. Процедура эта крайне хлопотная и затратная. Перерегистрация отсрочена до первого января 2013 г., но в Министерстве сельского хозяйства рассматривается вопрос о продлении этого срока до 2020 г.

Проводимые в России исследования динамики развития КФХ показывают, что, несмотря на имеющиеся трудности, связанные с неблагоприятными условиями реализации сельскохозяйственной продукции и недостаточной поддержкой со стороны государства, интерес к фермерской форме организации аграрного производства не утрачен. Об этом свидетельствует и рост числа крестьянских (фермерских) хозяйств за 2008–2010 гг., и увеличение площади земель, обрабатываемых фермерами, до 30 млн га. Значительный рост крестьянских (фермерских) хозяйств и занимаемой ими площади отмечается в Астраханской и Пензенской областях, Ставропольском крае, в Республике Калмыкия. КФХ являются не только резервом роста сельскохозяйственного производства, но и обеспечивают решение важнейших социальных проблем в аграрной сфере. В условиях сужающегося рынка труда в сельских районах численность занятых в КФХ растет и на начало 2011 г. составила более 1,2 млн человек, включая их членов и наемных работников. Например, в КФХ «Летяжье» в Томской области постоянно трудится около сотни человек, а с сезонными рабочими – 130.

Но вместе с тем фермерские хозяйства остаются достаточно неустойчивой формой аграрного предпринимательства. Ликвидация значительного количества КФХ отмечалась в Республике Башкортостан, Волгоградской и Кировской областях. Ликвидация КФХ происходила в результате добровольного отказа от земельных участков или в связи с принудительным изъятием земель из-за ненадлежащего их использования. Факт отказа от земли, как правило, касался малых хозяйств и связан с неконкурентоспособностью их продукции, высокими затратами на производство, недостатком материальных и

финансовых средств для поддержания устойчивого производства. К принудительному изъятию земель приводило систематическое нарушение КФХ норм земельного законодательства. Ликвидация хозяйств влекла за собой прекращение действия договоров срочного пользования землей, а также использование земель, выделенных в счет земельных долей для образования КФХ и организации личных подсобных хозяйств. Ликвидация хозяйств на территории субъектов Российской Федерации нередко происходила без решения вопросов, связанных с определением дальнейшей судьбы земельных участков, ранее предоставленных на определенном праве для организации КФХ. В Государственном кадастре недвижимости учтено более 230 тыс. га земель, как находящихся в пользовании КФХ, в то время как сами хозяйства из реестра юридических лиц исключены в связи с их ликвидацией.

В целом малое предпринимательство в сельском хозяйстве развивается медленно и испытывает большие трудности. Задача государства обеспечить устойчивое развитие малого бизнеса в аграрной сфере. Устойчивость крестьянского (фермерского) хозяйства – неоднозначное понятие. А.В. Чаянов характеризует устойчивость как «выживаемость» крестьянских хозяйств [3. С. 284–285]. Наиболее эффективные формы ведения сельскохозяйственного производства достигаются в небольших семейно-трудовых хозяйствах, где стимулом является необходимость прокормить себя и членов семьи. Самообеспечение и самодостаточность семейных хозяйств делают их более гибкими и дают более высокий уровень приспособляемости в изменяющихся внешних условиях.

При падении рыночной конъюнктуры благодаря механизму трудового расчета отрицательные величины (убыток) появляются в крестьянском хозяйстве гораздо позже, чем в капиталистическом, отсюда и исключительная выживаемость и устойчивость крестьянского хозяйства. В семейных хозяйствах категории «заработная плата» и «плата за землю» заменены понятием «чистый доход», что делает для них приемлемой даже очень низкую оплату единицы труда, дающую возможность существовать в условиях, обрекающих капиталистическое хозяйство на несомненную гибель. Кроме того, выживаемость, устойчивость крестьянского семейного хозяйства возрастают за счет повышения уровня самоэксплуатации.

Американский исследователь, занимавшийся изучением фермерского хозяйства, Джереми Этэк в монографии «На своей собственной земле: сельское хозяйство Севера до Гражданской войны» отмечает: «Главной заботой фермера является обеспечение, по крайней мере, основных потребностей семьи. Это первостепенная задача... Земля, фермерский капитал, труд членов семьи обеспечивают фермерскому хозяйству некоторую экономическую безопасность, которая недоступна горожанам» [4]. Дж. Скотт в своей статье «Оружие слабых: обыденные формы сопротивления» пишет, что «страх перед голодом объясняет многие особенности технической, социальной и моральной организации крестьянского общества», в том числе его устойчивость и стабильность [5]. По его мнению, попытки рассматривать деятельность крестьянина, ставя во главу угла его предпринимательский интерес или его место в политической организации общества, мало что объясняют в этой деятельности. Важно помнить, что фермерство – это не только предпринимательская форма

хозяйственной деятельности, это еще и образ жизни. Этика существования и пропитания, этика «выживания слабейшего» (subsistence ethic) – вот угол зрения, под которым Дж. Скотт предлагает взглянуть на основные крестьянские проблемы.

Неправомерно рассматривать крестьян с позиции общепринятой глобальной историософской схемы как социальное явление, обреченное прогрессом на полное и бесследное исчезновение. История свидетельствует, что в течение многих тысяч лет крестьянство было и остается по сей день одной из важнейших органических составляющих общества. Главная созидательная роль крестьянства заключается в том, что оно является носителем здорового консерватизма, не позволяющего забывать о реальной действительности. Но крестьянство играет также важную роль и в политике. Используя поддержку крестьянских масс, политическая сила может найти опору в лице крестьянства, поддержку своей политики и политического курса, получить большие политические дивиденды. Недаром решению аграрного вопроса уделяется огромное внимание в предвыборной агитации. В западных странах политический вес фермеров значительно выше их доли в составе населения.

Важную роль играет фермерство в обеспечении продовольственной безопасности страны. Сегодня этому вопросу уделяется большое внимание во многих странах. Например, маленькая благополучная Швейцария держит уровень продовольственной безопасности в пределах 80%, для чего платит своим фермерам за производимое зерно в четыре раза выше его цены на мировом рынке. В статистических отчетах США фермерским считается хозяйство, которое реализует продукцию на сумму 1000 долл. и более. Но в специальных исследованиях оперируют со средними и крупными фермами, реальными товарными предприятиями, а мелкие фермы в сегодняшней американской прессе играют роль «толпы», массовки и в некоторых работах характеризуются как «витрина американского сельского хозяйства». Мелкие семейные фермы практически не участвуют в товарном производстве, а лишь поддерживают своей многочисленностью образ (имидж) фермерства, крупные же коммерческие фермы создают и постоянно приумножают производство сельскохозяйственной продукции. Согласно статистике, сверхкрупных ферм насчитывается всего 47 тыс., или 2,4% от общего их числа в США, и они реализуют 46% товарной продукции от общего объема продаж.

Известно, что значительное число фермерских хозяйств (малых и средних) не только в России, но и в других странах является нерентабельным и действует неэффективно. И несмотря на такое положение, государство поддерживает мелкие и средние фермы, обеспечивает их устойчивость, повышает доходность. Сельское хозяйство в силу его специфических особенностей не является самодостаточной отраслью и не может эффективно развиваться на принципах самофинансирования.

Государственное вмешательство в рыночный механизм в сельском хозяйстве объективно обосновано. Низкий уровень фермерских цен и доходов обусловлен почти полностью конкурентным характером сельскохозяйственных рынков, низкой эластичностью спроса на большинство сельскохозяйственных продуктов и высокой эластичностью спроса на продовольствие при низких доходах. Фермеры, как субъекты совершенной конкуренции, стараются

повысить свои прибыли увеличением объемов производства, что приводит к сдвигу кривой предложения вправо относительно кривой малоэластичного спроса на продукты питания. Фермерам весьма сложно адаптировать свое производство к снижающимся ценам. Они постоянно сталкиваются с проблемой, когда разница между себестоимостью их продукции и ценами реализации очень маленькая из-за того, что цены на приобретаемые ими средства производства растут более высокими темпами, чем цены на сельскохозяйственную продукцию. В силу многочисленности, географической разбросанности и очень больших различий в экономическом положении фермерских хозяйств они практически лишены возможности совместных действий для ограничения предложения и повышения цен. Фермеры взаимодействуют с конечным потребителем через систему продовольственного маркетинга, где доминирует олигополия, объемы производства и цены быстро подстраиваются к изменениям спроса потребителей, при этом используются самые разные способы стимулирования сбыта, а конечные цены на продовольствие в значительной степени контролируются.

Государственная поддержка КФХ также необходима в связи с тем, что продовольствие является социальным и стратегическим товаром. Государство должно быть способно обеспечить население продовольствием по приемлемым ценам, это необходимо для социальной стабильности и укрепления позиций государства во внешнем мире. «Поэтому оно может в определенной мере поступиться экономической эффективностью ради продовольственной независимости, самообеспечения продуктами питания» [6. С. 369]. В современной России малый и средний агробизнес – это не только производство сельскохозяйственного сырья и продовольствия, но и гарант устойчивого социально-экономического развития сельских территорий.

Среди факторов, негативно сказывающихся на развитии фермерских хозяйств в России, можно выделить следующие.

Прежде всего, это сокращение государственной поддержки. В 1991–1992 гг. фермеры в значительном объеме получали льготные кредиты, но с октября 2003 г. они были уравнены в этом отношении со всеми другими производителями. Финансовая помощь, направленная на развитие частного сельскохозяйственного производства, в 1992 г. составляла 145% от уровня 1991 г., в 1993 г. – 21,8%, а в 1994 г. – всего лишь 9,3%. В 1992 г. в целом по России в расчете на одно крестьянское хозяйство было выделено кредитных ресурсов на 42% больше, чем в 1991 г., и в 30 раз больше, чем в 1994 г.. Это свидетельствует о свертывании бюджетной политики в поддержке крестьянского сектора [7. С. 169]. В лучшем положении оказались фермеры, начавшие свое дело в 1990–1991 гг., когда помимо сравнительно крупных участков земли они получили льготные кредиты (и возвращали их уже обесценившимися деньгами после Указа Президента РСФСР от 03.12.1991 № 297 «О мерах по либерализации цен»). В наиболее сложной ситуации оказались хозяйства, образованные в 1993–1999 гг., когда уровень цен на сельскохозяйственную технику стал недоступен для фермерства, а льготное кредитование было отменено. В целом Евросоюз тратит на поддержку европейских фермеров в год средств больше в 2 раза, чем Россия.

Снижение государственной поддержки сельского хозяйства происходит и в настоящее время, что можно проследить на примере Томской области. В 2010 г. на поддержку сельского хозяйства было направлено 1164,5 млн руб., что составило 97,3% к объему поддержки в 2009 г. (1197,3 млн руб.), или 84,2% к объему поддержки в 2008 г. При этом из областного бюджета на поддержку было направлено 654,2 млн руб. (на 44,1% больше, чем в 2009 г.), из федерального бюджета – 510,3 млн руб. (на 31,4% меньше, чем в 2009 г.). Соответственно уменьшилась доля средств федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства с 62,1% в 2009 г. до 43,8% в 2010 г. Государственная поддержка в 2010 г. на 1 руб. затрат на производство сельскохозяйственной продукции составила 14,8 коп., или 88,7% к показателю 2009 г. и 77,5% к показателю 2008 г. (19,1 коп.). На 1 руб. выручки сумма поддержки в 2010 г. была также ниже показателя за 2009 г. и составила 15 коп. против 16,8 коп. в 2009 г. [8].

Основным получателем средств государственной поддержки продолжают оставаться сельскохозяйственные организации, на их долю приходится 78,8% объемов поддержки в 2009 г., и 81% в 2010 г. В табл. 1 показано распределение средств государственной поддержки.

Таблица 1

**Распределение средств государственной поддержки по категориям получателей  
(на примере Томской области)**

| Категории получателей                                  | 2009 г.       |              |              | 2010 г.       |              |              |
|--|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
|  | Всего         | В том числе  |              | Всего         | В том числе  |              |
|  |               | ОБ           | ФБ           |               | ОБ           | ФБ           |
| 1. Сельскохозяйственные организации, млн руб.          | 943,3         | 343,1        | 600,2        | 943,3         | 518,8        | 424,5        |
| <i>в % к общему объему поддержки</i>                   | 78,8          | 75,6         | 80,7         | 81,0          | 79,3         | 83,2         |
| 2. Крестьянские (фермерские хозяйства), млн руб.       | 118,0         | 50,6         | 67,4         | 95,9          | 57,5         | 38,4         |
| <i>в % к общему объему поддержки</i>                   | 9,9           | 11,1         | 9,1          | 8,2           | 8,8          | 7,5          |
| 3. Личные подсобные хозяйства, млн руб.                | 40,6          | 11,6         | 29           | 37,6          | 16,1         | 21,5         |
| <i>в % к общему объему поддержки</i>                   | 3,4           | 2,6          | 3,9          | 3,2           | 2,5          | 4,2          |
| 4. Перерабатывающие и другие организации АПК, млн руб. | 95,4          | 48,6         | 46,8         | 87,7          | 61,8         | 25,9         |
| <i>в % к общему объему поддержки</i>                   | 8,0           | 10,7         | 6,3          | 7,5           | 9,4          | 5,1          |
| <b>Итого, млн руб.</b>                                 | <b>1197,3</b> | <b>453,9</b> | <b>743,4</b> | <b>1164,5</b> | <b>654,2</b> | <b>510,3</b> |

*Источник:* Ведомственная статистика Департамента по социально-экономическому развитию села Администрации Томской области.

Государственная поддержка должна в первую очередь обеспечивать доходность крестьянских (фермерских) хозяйств, что будет способствовать их устойчивости. В системе рыночных отношений фермерское хозяйство может считаться устойчивым, если его хозяйственная деятельность обеспечивает «...выполнение всех его обязательств перед работниками, другими организациями, государством благодаря достаточным доходам и соответствию дохо-

дов и расходов» [9. С. 353]. Доходность КФК в значительной степени зависит от цен на сельскохозяйственную продукцию, и российское правительство, исходя из опыта других стран, должно создать эффективные механизмы регулирования цен, которые будут работать в интересах крестьян, обеспечивая им оптимальный уровень рентабельности. Необходимо совершенствовать и развивать существующий механизм интервенций, проводить залоговые операции. При снижении цен на зерно в каком-то регионе (в связи с высоким урожаем) государство может выкупить у крестьян некоторый объем урожая, но если в дальнейшем цена на рынке поднимается, фермеры и в целом сельхозпроизводители могут выкупить свое зерно у государства и продать его затем по более выгодной для них цене.

Эффективность госзакупок, зерновых интервенций будет выше, если крестьяне еще до посевной будут знать минимальный уровень закупочных цен. Информация о минимальных ценах необходима и для развития кредитования фермеров под залог будущего урожая. Следует глубоко изучить практику прямых доплат фермерам за продукцию, которая проводится в ряде развитых стран. Например, после 1973 г. в американском законодательстве отмечается переход от госзакупок и накопления запасов к прямым доплатам за продукцию. Если рыночные цены ниже контрольной поддержки, фермерам производятся компенсационные доплаты. Чтобы иметь право на получение компенсационных доплат, необязательно участие фермеров в программах регулирования объемов производства. В политике поддержки КФХ не может быть шаблона, несмотря на то, что основные инструменты вмешательства правительства в рыночный механизм в аграрном секторе известны очень давно, это – фиксирование цен, доплаты к доходам, контроль и регулирование предложения, государственные закупки и запасы, программы расширения спроса. Эволюция этих инструментов, объемы их применения всегда зависят от конкретной макроэкономической ситуации, и не только в аграрном секторе.

Одной из наиболее значимых для российских фермеров является проблема реализации своей продукции. Эффективный маркетинг создает условия для повышения устойчивости фермерских хозяйств за счет увеличения денежной выручки. Увеличить выручку КФХ могут, если организуют сбыт через сбытовые кооперативы фермеров, которые до сих пор в России не получили развитие. Но увеличить выручку можно также, реализуя одну и ту же продукцию в оптимальные сроки, через различные каналы сбыта. В развитых странах в зависимости от вида сельскохозяйственной продукции и от местных условий фермер может использовать несколько каналов сбыта своей продукции: прямые продажи потребителям (молочные продукты, яйца, овощи); продажа на товарных рынках (оптовых и аукционах); продажа оптовым торговцам или перерабатывающим предприятиям; продажа кооперативам. Роль кооперативов особенно важна в тех регионах, где фермы относительно небольшие по размерам. Кроме технического содействия сбыту кооперативы предлагают и другие услуги фермерам: контроль качества продукции, предоставление точной информации о ценах, проверка платежеспособности продавцов и покупателей, централизованные услуги в организации платежей и т.п. Умение работать в рыночных условиях, грамотный маркетинг сельскохо-

зайственной продукции позволяют увеличивать выручку при одних и тех же исходных условиях.

Основными факторами современного экономического роста и повышения конкурентоспособности российского аграрного сектора являются технико-технологическое перевооружение всего сельского хозяйства и применение передовых управленческих концепций, в том числе и в фермерских хозяйствах. Государственная аграрная политика должна быть направлена на создание самодостаточного сельского хозяйства и всего продовольственного комплекса, ориентированного прежде всего на внутренний спрос на продовольствие. Но если исходить из того, что в Российской Федерации сосредоточено 9% сельскохозяйственный угодий мира, 25% запасов пресной воды, а проживает только 2% населения планеты, то аграрный сектор может обеспечить продовольствием не только собственное население, но и население других стран. Сегодня фермерские хозяйства испытывают острую нехватку техники, практически лишены необходимого сервисного обслуживания. Из-за недостатка денежных средств они в основном приобретают старую списанную технику, требующую дополнительных затрат на восстановление и ремонт. Это, в свою очередь, не позволяет рационально использовать земельные ресурсы, в фермерских хозяйствах под посевами занято всего около 50% пашни.

Следует остановиться и на земельной проблеме, тормозящей развитие фермерства в РФ. В 90-е гг. XX в. земли бывших колхозов и совхозов страны были поделены на земельные доли и распределены на правах собственности между работниками колхозов (совхозов), около 12 млн человек получили свидетельства на право собственности на землю, но оформлены и получены документы только более чем на 20% земельных долей [10. С. 17]. Собственник имеет право распоряжаться земельной долей: продать, сдать в аренду. По отчетным данным, земли КФХ состояли из земель, находящихся на 41,5% в собственности этих хозяйств, и земель, находящихся в государственной собственности (58,5%), представленных на праве пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования, аренды и срочного пользования [11]. Структура собственности на землю в крестьянских (фермерских) хозяйствах отражена в табл. 2.

Таблица 2

**Структура собственности на землю в крестьянских (фермерских) хозяйствах**

| Структура собственности                                     | Единицы измерения |      |
|---|-------------------|------|
|   | тыс. га           | %    |
| В аренде  | 7431,8            | 46,8 |
| В частной собственности                                     | 6596,8            | 41,5 |
| В пожизненном наследуемом владении                          | 1199,4            | 7,6  |
| В постоянном (бессрочном) пользовании                       | 578,5             | 3,6  |
| В безвозмездном срочном пользовании (временном пользовании) | 65,5              | 0,4  |
| Используют без оформления права на землю                    | 11,6              | 0,07 |

*Источник:* Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.

В настоящее время нередко договоры аренды земельных участков, образованных в счет земельных долей, заключаются сроком до года и не проходят государственную регистрацию. В результате складывается парадоксальная ситуация, когда ни собственник земельных участков, образованных в счет

земельных долей, ни фактический пользователь земельных участков, образованных в счет земельных долей, не несет ответственности за эффективное их использование. Кроме того, немалое количество земельных долей являются невостребованными, и такие земли вообще не используются по целевому назначению. Неиспользование земель сельскохозяйственного назначения, состоящих из невостребованных земельных долей, приводит к потере сельскохозяйственной продукции и непоступлению земельных платежей в бюджеты всех уровней.

Для повышения эффективности землепользования и землевладения в ст. 6 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» введены (пп. 4–8) положения о принудительном изъятии земельного участка, если он не используется для ведения сельского хозяйства в течение трех лет, или используется так, что снижается плодородие земель. Увеличен в 2 раза и размер административного штрафа за это.

Одна из причин появления бесхозных земель – большие затраты (для малых ферм неподъемные) на межевание, землеустройство и оформление в собственность земельных участков. Правительство обещает с 2012 г. компенсировать фермерам 50% затрат на оформление участков в собственность. В целом земельное законодательство нуждается в совершенствовании и дальнейшем развитии. Назрела необходимость дать возможность фермерам выкупить арендуемый участок, но без предоставления на эти цели долгосрочного кредита под низкий процент проблему эту не решить. И, конечно, необходимо форсировать принятие закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», чтобы в залог мог передаваться земельный участок, который находится в общей долевой собственности. Это может в определенной мере способствовать привлечению долгосрочных кредитов в сельское хозяйство.

Малое и среднее предпринимательство в сельском хозяйстве (включая и личные подсобные хозяйства) уже в настоящее время производит половину всей сельскохозяйственной продукции, при этом малый и средний агробизнес является важнейшим фактором устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. В дальнейшем необходимо не только повышать эффективность господдержки, но и развивать ее направления и формы, способствовать конкурентоспособности сельского хозяйства на внутреннем и внешнем рынках.

#### *Литература*

1. Центральная база данных Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 26.12.2011).
2. *Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»*. М.: Омега-Л, 2006.
3. *Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол.: Л.И. Абалкин (пред.) [и др.]*. М.: Экономика, 1989.
4. *Человек – текст – эпоха: Сборник научных статей и материалов / Под ред. В.П. Зиновьева, Е.Е. Дутчак*. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006.
5. *Крестьяноведение. Теория. История. Современность: Ежегодник / Под ред. В.П. Данилова, Т. Шанина*. М.: Аспект Пресс, 1996.
6. *Колз Ричард Л., Ул Дженифер Н.* Маркетинг сельскохозяйственной продукции: Пер. с англ. В.Г. Долгопалова. 8-е изд. М.: Колос, 2000.
7. *Региональные проблемы аграрной реформы в России / Под ред. А.А. Анфиногеновой*. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1999.

8. *Ведомственная статистика* Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области [Электронный ресурс]. URL: <http://agro.tomsk.ru> (дата обращения: 26.12.2011).

9. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубровцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997.

10. Плотников В. Фермерство с надеждой смотрит в будущее // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 4.

11. *Государственный* (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2008 году» [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. URL: <http://www.rosreestr.ru> (дата обращения: 19.12.2011).