

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 338.242.4

З.Г. Антонова, Л.В. Комаревцева, В.И. Лившиц**ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Рассмотрены проблемы экономического роста России, выявлены основные причины утраты страной своих позиций на мировом и внутреннем рынках. Указанные проблемы связываются с несовершенством правовой политики, а также с финансовым кризисом и общими проблемами национальной экономики. В рамках реформирования национальной экономики рассматривается новая концепция долгосрочного развития страны, направленная на модернизацию экономики путем создания инвестиционно-инновационного климата, который обеспечил бы экономический рост страны и превратил Россию в лидирующую мировую державу через создание государственно-корпоративного сектора экономики.

Ключевые слова: экономический рост, модернизация, инвестиции и инновации в бизнесе, финансово-промышленные группы, государственные корпорации.

В экономической теории экономический рост определяется как «увеличение объемных показателей экономической деятельности в результате увеличения количества используемых факторов производства или совершенствования техники и технологии» [1. С. 462].

Устойчивый экономический рост любой страны должен быть основан на существующей объективной реальности экономики и политики и являться отражением долгосрочной программы социально-экономического развития страны как главной ее составной части. Основной целью экономического роста страны является «увеличение объемов производства благ и услуг, улучшение их качества, обеспечение более высокого уровня жизни» [2]. Государство как субъект рынка должно проводить политику по стимулированию экономического роста для того, чтобы обеспечить развитие национальной экономики по важнейшим ее отраслям. Эта политика государства должна быть скоординирована с бюджетно-налоговой, кредитной и другими видами экономической политики. Эта взаимосвязь необходима, так как именно она сможет обеспечить достаточную устойчивость страны как сложной социосистемы в условиях рынка, чтобы добиться экономического роста.

В экономике выделяют два типа экономического роста: экстенсивный и интенсивный. Первый тип характеризуется тем, что происходит количественное увеличение ресурсов путем простого добавления факторов производства. При данном типе рост валового продукта достигается посредством расширения сферы применения материальных, трудовых и природных ресурсов. При втором типе экономический рост обеспечивается благодаря совершенствованию использования ресурсов на основе применения наиболее эффективных средств труда, более совершенных технологий и форм организации про-

цесса производства. Сами механизмы экономического роста страны должны быть устремлены на то, чтобы основная цель – увеличение производства благ с их высокими характеристиками качества – была достигнута.

Источниками финансирования экономического роста могут быть ресурсы финансовых рынков (кредитных и трастовых компаний), хозяйствующих субъектов, а также государства. В сегодняшней России качественные факторы должны стать ключевыми факторами, обеспечивающими экономический рост. Качественные факторы экономического роста были выделены Э. Денисоном [3]. Модели экономического роста, использующие качественные параметры, были предложены Н. Калдором, Дж. Робинсон [4]. С 1999–2007 гг. в России идет рост ВВП как по экстенсивному, так и интенсивному типу. Но, по оценке Всемирного банка, рост экономики страны по-прежнему в большей степени был зависим и базировался на использовании сырьевых ресурсов, старых производственных мощностей и определенного запаса рабочей силы. Однако был получен достаточно положительный эффект: среднегодовой рост ВВП составил 6,9%, промышленного производства – 5,5%, объема инвестиций в основной капитал – 14% [5]. Однако энерго-сырьевые параметры наполняемости экономического роста никогда не будут являться его качественными параметрами, так как они способствуют усилению отставания в технико-экономическом развитии страны, а для современной России – это большая проблема.

На наш взгляд, темпы роста ВВП должны отражать качество воспроизводства российской экономики. Воспроизводство, в свою очередь, осуществляется в двух формах: простого и расширенного. Экономический рост является отражением *расширенного* воспроизводства экономики страны. С экономическим ростом должен увеличиваться и потенциал страны: должен происходить рост основного и оборотного капитала, рабочей силы. Это, скажем, первая «оболочка» или первая составляющая экономического роста. Если она есть, то именно она становится базой для увеличения валового внутреннего продукта – второй составляющей («оболочки») экономического роста. Таким образом, если идет качественный экономический рост, то происходит обновление основных производственных фондов как технической базы производства, улучшается использование оборотного капитала, улучшаются условия труда работающих на предприятиях, заработная плата становится формой достойной цены (а не стоимости) рабочей силы. В России на протяжении рыночного реформирования практически не происходило обновления основного капитала, например, «... в ключевых отраслях промышленности – машиностроении, химии, нефтепереработки – качественные мощности составили лишь 6...12%» [6]. Как видим из данной статистики, даже нефтяная отрасль экономики, обеспечивающая в основном экономический рост, до сих пор опирается на ресурсный потенциал плановой экономики, используя старые производственные мощности.

На основании вышеизложенного можно сделать важный вывод – положительные темпы роста ВВП не всегда отражают темп роста экономического потенциала страны: он может быть *отрицательным*. Отрицательный рост экономического потенциала страны происходит при упадке потенциала всех отраслей экономики, и в долгосрочной стратегии развития расширенного

воспроизводства задача обеспечения экономического роста не будет выполнена как в количественном, так и в качественном ее аспекте.

За период 1999–2007 гг. был, хоть и незначительный, экономический рост. «В 2009 г. Росстат опубликовал следующие среднегодовые темпы прироста промышленного производства в сопоставимых ценах: 1996–2008 гг. – 1%, 2001–2005 гг. – 5.6%, 2006–2008 гг. – 4.9%. В последнем квартале 2008 г. начался спад производства, связанный с мировым финансовым кризисом, в 2009 г. падение составило 20% и явилось самым большим в мире. Для восстановления объемов промышленного производства до уровня 2008 г. необходимо иметь темп прироста в том же размере, что и предшествующий спад, т. е. 20%. Фактически темпы восстановительного роста в 2010 г. оказались ниже» [7. С. 6]. Поэтому, чтобы ускорить восстановление экономики после спада, была необходима долгосрочная стратегия по повышению ее эффективности и конкурентоспособности. Необходима была новая парадигма экономического роста, основанная на высокой производительности труда, на использовании новейших технологий, модернизации производства, а не на благоприятной конъюнктуре сырьевого рынка России. Поэтому не случайно, а вполне закономерно президент Д.А. Медведев провозгласил тему «Модернизация» как установку к дальнейшим действиям России при переходе к цивилизованному рынку и обеспечению экономического роста. Актуальность выбранной концепции была очевидна и даже предсказуема многими учеными-экономистами: значимых результатов по всем макроэкономическим показателям страна за последние 18 лет реформирования не дала. Если обратиться к истории, то за менее короткий срок, в период 1887–1913 гг., реформа министра финансов царской России С.Ю. Витте сделала нашу страну высокоразвитой мировой державой, надежным экономическим партнером, когда из феодального (крепостного) строя Россия пошла по пути капиталистического развития.

Рассмотрим причины сегодняшнего состояния российской экономики, невыполнения планов и программ, представленных Правительством России, снижения жизненного уровня. На наш взгляд, причиной является ослабление роли государства в единой целой субъектной структуре рыночного хозяйства: «домохозяйства – государство – фирмы – банки». То, что государство ослабило свою роль за период 1992–2010 гг., явилось результатом краха институтов плановой экономики и уродливого становления новых институтов в рыночной экономике России. Главное политическое влияние на экономику страны оказывала частная собственность, принадлежащая олигархическому капиталу и приносящая ему сверхдоходы. Сегодняшняя коррупция и криминальные разборки – это тоже результат слабости государственного влияния. Разгосударствление и приватизация привели к тому, что промышленные предприятия, лишившись госзаказа, перестали работать. Россия выжила в течение этого времени за счет крупных корпоративных структур – финансово-промышленных групп, созданных по указу Б.Н. Ельцина в основном в добывающих отраслях экономики, это они явились точками роста национальной экономики, это они создавали большую часть ВВП страны. Но именно эти структуры и способствовали появлению экономической элиты: финансовых олигархов, манипулировавших

огромными финансовыми потоками и доходами. Результатом этого явилось расслоение общества, где бедных около 80% и экономика ориентирована в основном на добычу углеводородного сырья, а не на развитие машиностроения и других отраслей материального производства, определяющих расширенное воспроизводство. Можно согласиться с А. Амосовым, который отметил, что «беда России в том, что Россия далека не только от экономического роста и развития, но и восстановления объемов производства базисного периода в отраслях, от которых зависят процессы роста» [7. С. 6].

Как отмечает Р. Кучуков, «... коэффициент, выражающий соотношение доходов 10% самого богатого и самого бедного населения в 2009 г., поднялся до ...22 раза против 13,9 в 2000 г., 13,5 – в 1995 г. и в 8 раз – в 1992 г. Многократно увеличивались доходы верхнего слоя чиновников и число миллиардеров, процветала коррупция» [8]. Экономика же в целом находилась в стагнации, а главное – произошел серьезный перекос в пользу сырьевой экономики. Опыт экономически развитых стран доказал, что лучше продавать не нефть и газ, а готовую, наукоемкую продукцию. Примером может служить Япония. Россия же жила за счет сырьевых ресурсов, хотя в целом и отмечается общий рост доходов.

На наш взгляд, для устойчивого динамичного развития экономики необходимо возрождать производство, вкладывать деньги в обрабатывающую индустрию, создавать новые машины, оборудование, приблизиться хотя бы немного к развивающимся странам. На основании этого можно утверждать, что экономический рост без развития всех отраслей национальной экономики невозможен. Но отрасли экономики не заработают, если в них не вкладывать деньги. Денежный фонд для вложения в основной капитал национальной экономики может и должен создаваться, и он должен быть не менее 25% от объема ВВП. Китай сегодня стоит на втором месте по объему ВВП. Эта страна за короткий срок стала ведущей державой мира. По нашему мнению, именно за счет высокой нормы накопления капитала среднегодовые темпы экономического роста могут быть достаточно высокими. В России норма накопления капитала в последние годы составляла всего около 11%, что и вылилось в незначительный экономический рост. Основные фонды работающих предприятий не обновлялись, не проводились капитальные ремонты, оборудование предприятий было изношено более чем на 75%, и это физический износ, не говоря о моральном износе основных производственных средств.

Для развития нашей национальной экономики финансовые возможности у государства имеются и имелись. Нефть и газ дорожали, а выручки от продаж росли. Государственная казна пополнялась за счет деятельности крупных бизнес-групп России – финансово-промышленных групп, торгующих нефтью и газом. Например, золотовалютные резервы Центробанка перед финансовым кризисом составляли более 500 млрд долл. Профицит бюджета до 2009 г. оценивался в 1 трлн руб. Таким образом, для решения актуальных задач экономики и социальных проблем в целом деньги у государства были. Но они расходовались неэффективно. Достаточно вспомнить наши вклады в экономику США в ущерб собственным экономическим интересам.

Мировой финансовый кризис четко отразил необходимость выработки новой технико-экономической концепции, связанной с переходом на нанотехнологии, биотехнологии, биоэкономику, которые развиваются на основе новой биоэнергетики и экологически чистых производств, в противовес старой, где доминировали «грязные» технологии, создававшие угрозу жизни человека, загрязняя окружающую среду. Поэтому само время показало и подсказало необходимость выдвижения концепции модернизации российской экономики, построение ее новой модели, где главным доминирующим началом должен являться человеческий фактор и где активно осуществляются технологические и организационные инновации. Россия имеет богатый природно-сырьевой потенциал. А ориентация экономики была топливно-сырьевая, не отвечающая никаким требованиям качественных характеристик развития экономики. Радикальные реформы за время перехода к рынку способствовали громадному разрыву в области научно-технического прогресса с другими странами. Это объяснялось тем, что правительство допустило при планировании ошибки, просчеты, а это вылилось в то, что на пороге XXI в. наша экономика заняла не очень хорошую позицию для дальнейшего развития. Кто бы мог предположить лет 15 назад, что Китай и Индия будут серьезными конкурентами России на мировом рынке? Китай занимает второе место по объему ВВП, Индия – третье, а мы – на десятом месте. И Китай, и Индия своей стратегической целью ставят развитие высокотехнологичного производства, науки и образования. К сожалению, пока инновационная активность предприятий в России остается низкой.

Итак, экономический рост ВВП в России являлся монетарным ростом, он не имел (а если имел, то доля инноваций была не значительна) и не использовал новые инновационные технологии, которые смогли бы модернизировать материально-технологический базис производства. Поэтому такой экономический рост являлся крайне неустойчивым, так как он не создавал внутренних источников. А это могло бы в дальнейшем привести к тому, что неблагоприятная бизнес-среда на внешнем рынке обострила бы проблемы экономического роста, связанные с обеспечением расширенного воспроизводства, которые могли бы стать необратимыми и пагубными для национальной экономики в целом.

Таким образом, можно сделать вывод: монетарный экономический рост при неблагоприятной бизнес-среде на внешнем рынке создает угрозу *негативными необратимыми процессами*, связанными с расширенным воспроизводством, для национальной экономики в целом. Поэтому время показало и подсказало необходимость модернизации российской экономики.

Как уже отмечалось выше, основными точками роста в России в рыночных реформах явились крупные корпоративные структуры в виде компаний холдингового типа, финансово-промышленных групп; малый и средний бизнес еще недостаточен для влияния на экономический рост, его доля в ВВП незначительна. Но и крупный частный бизнес не хочет или не может обеспечить достаточный рост экономического потенциала России. Это можно объяснить и тем, что, на наш взгляд, владельцы частного бизнеса не имеют соответствующей времени социокультуры ведения бизнеса, одной из

целей которой являлось бы вложение денежных средств в научные и опытно-конструкторские разработки. Это рискованные для них вложения. Для инновационного развития России стала необходима реализация крупномасштабной неоиндустриализации экономики.

Поэтому государство как главный субъект рынка должно решить эти проблемы, создав, таким образом, условия для национальной безопасности, а главное – для экономического роста. Резервы для претворения в жизнь государственной политики, направленной на модернизацию производства, у России есть. Россия строит за рубежом 5 атомных энергоблоков, контролирует 40% мирового рынка услуг по обогащению урана и 20% по поставкам ядерного топлива [9]. Надо отметить и достаточно прочные и устойчивые позиции страны в микроэлектронике. Компания NT-MDT в г. Зеленограде, которая выпускает сканирующие зондовые микроскопы, занимает сегодня 14% рынка ЕС, 9% – азиатских стран и 35% – рынка Израиля [9]. По оценкам некоторых аналитиков, Россия могла бы доминировать в мировом авиакосмическом производстве и увеличить долю в производстве наукоемкой продукции с 1 до 2–3 % в ближайшие годы [10].

Как отмечает С. Глазьев, «заделы в атомной, ракетно-космической отраслях промышленности, в молекулярной биологии и геномной инженерии, нано-, био-, информационных технологиях дают России значительные конкурентные преимущества для опережающего развития нового технологического уклада. Но для реализации этих шансов необходимо быстрое наращивание инвестиций в соответствующих направлениях» [11]. Государственная поддержка наукоемкого производства за последние годы не была достаточной. Если сравнивать вложения в науку других более высокоразвитых стран, то Россия значительно отстает от них. По последней статистике, ежегодно Китай вкладывает в НИОКР 6 млрд долл., Япония – 100 млрд долл., Россия – 6 млрд долл.

Поэтому сегодня для модернизации экономики необходима инновационная активность государства, потенциал России по модернизации экономики надо претворить в жизнь, в реальную финансово-хозяйственную деятельность субъектов рынка, в частности и крупных частных корпоративных структур, так как их производственный потенциал достаточно высок. Но эта активность, способная поднять и показать весь потенциал конкурентоспособной экономики России, возможна лишь тогда, когда государство как субъект рынка выберет в качестве доминирующей *промышленную* стратегию развития экономики, направленную на экономический рост. Поэтому своевременной и актуальной является Концепция социально-экономического развития России до 2020 г. «Цель разработки Концепции – определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе» [12]. Основываясь на данной государственной программе долгосрочного развития страны, а также литературных источниках по теме исследования, можно сделать следующий вывод. На наш взгляд, повысить экономический рост можно, если:

- эффективно использовать природные ресурсы, так как они являются основой дальнейшего развития страны и их запасы с каждым днем уменьшаются;

- использовать возможности внешнеэкономической интеграции, расширение позиций на мировых рынках сбыта с учетом маркетингового анализа;

- усилить инновационную составляющую в социально-экономическом развитии страны, упраздняя роль некоторых традиционно используемых факторов экономического роста;

- изучив спрос на наукоемкую продукцию, наладить ее производство;

- государству как субъекту рынка активизировать политику для усилия национальной безопасности страны.

Как отмечает В. Мау, «...сама задача выбора долгосрочных приоритетов исключительно сложна, а цена ошибки здесь может быть огромной» [13]. И мы не должны допустить ошибок при претворении в жизнь основных направляющих этой концепции. В условиях сегодняшнего дня устойчивый экономический рост возможен только при качественном государственном регулировании, направленном на повышение инвестиционной и инновационной активности, на модернизацию экономики в целом.

У нас огромная территория, неизмеримые природные богатства, большие достижения в науке. Еще раз отметим, что кризис заставил взглянуть по-новому на то, как развивалась Россия в последние десять лет, на то, почему программа среднесрочного развития страны, предложенная В.В. Путиным, не была выполнена, почему реализация Центробанком и Минфином денежной политики до 2009 г. не решила фундаментальных задач реформирования российской экономики. Все эти проблемы и их причины были отмечены выше.

На базе проведенного анализа экономического развития других стран и России напрашивается вывод, что мы можем и должны стать страной с наукоемкой экономикой, созданной на основе ее модернизации путем проведения инновационно-инвестиционной политики. Для экономического развития страны надо создать условия, чтобы экономический рост был устойчивым и динамичным. А для этого необходимо, по нашему мнению, увеличить в стране долю *государственной* формы собственности. Это особенно остро проявляется при формировании совокупного спроса, спроса не только работодателей (для них экономический интерес – прибыль), но и наемных работников (для них экономический интерес – это заработная плата). Статистические данные развития страны говорят о несоответствии дальнейшего перераспределения ВВП в пользу тех факторов, которыми он был создан. Труд представлен 5% ВВП, промышленный капитал – 25%, рента за пользование природными ресурсами – 70%.

Перераспределение дохода идет в пользу небольшой группы олигархов, представляющих крупный корпоративный бизнес. Таким образом, основная причина искаженного экономического роста состоит также и в не до конца решенной проблеме собственности. Приватизация в стране не дала ожидаемого эффекта. Крупный корпоративный бизнес сосредоточен в основном в руках частного капитала, модели партнерства государства и

частного бизнеса еще не апробированы, по этому поводу идут дискуссии ученых, экономического эффекта нет, инновационная активность недостаточная.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Концепция социально-экономического развития России до 2020 г. направлена на определение путей и способов достижения эффективного экономического роста страны. Экономико-производственный потенциал для этого имеется, проблемы кроются в перераспределении ВВП в пользу частного корпоративного сектора экономики и утаивании прибыли. Модель партнерства корпоративного бизнеса и государства в России отсутствует. На современном этапе развития России остро встает вопрос об увеличении в стране доли *государственной* формы собственности.

Общественное воспроизводство осуществляется ради получения прибыли. Но какими путями возможно получать эту прибыль? Кейнсианская теория не предусмотрела это, опыт плановой экономики тоже это не рассматривал. Как мы знаем из учебников по экономике, общественное воспроизводство предполагает производство предметов потребления и производство средств производства. Таким образом, в состав общественного производства входят элементы как промежуточного передела, так и конечного результата производственно-технологического цикла. Поскольку господствующее место занимает частный капитал, то ему безразлично, откуда извлекать прибыль. Но если государство как субъект рынка определяет приоритеты развития экономики, то всем другим участникам рынка совсем не безразлично, из какого элемента производственно-технологического цикла извлекается прибыль: промежуточного или конечного.

Никто из ученых, занимавшихся исследованием этого вопроса, ни В.В. Леонтьев, ни Г.А. Фельдман, не смог ответить на данный вопрос. Только совсем недавно ответ на него дал экономический закон вертикальной интеграции, открытый С. Губановым, суть которого состоит в том, что только при рентабельности промежуточных элементов общественного производства, равной нулю, мы можем достичь максимального экономического эффекта (результата) общественного воспроизводства. При этом автор указывает на соответствие вертикальной интеграции и неоиндустриализации. Он пишет, что «производительные силы не существуют вне определенных производственных отношений, вне исторически обусловленной формы своей организации... в силу закона соответствия производительных сил и производственных отношений ... без вертикальной интеграции неоиндустриализация неосуществима» [14].

Придерживаясь в экономическом развитии закона вертикальной интеграции, западные страны, развивая государственный приоритет в экономике, получили значимый эффект экономического роста. Экономический рост обеспечивает этим странам производство средств производства в виде готового продукта с высокой долей добавленной стоимости. Поэтому сегодня исторически неизбежным стал вопрос о возрастающей роли государственного сектора и создании *государственно-корпоративного* сектора для реализации крупномасштабной неоиндустриализации экономики

России. Эпоха неоиндустриализации уже определена экономистами как де-факто.

В современной России состояние экономики в целом можно определить как децентрализованное и дезинтегрированное, а для такой экономики модернизация без неоиндустриализации невозможна. Кроме этого, необходима и вертикальная интеграция. И как итог данного исследования: если Россия не примет на себя неоиндустриализацию как установку к дальнейшему преобразованию экономики, она не будет существовать как держава. В условиях современной экономики России каждый шаг ее модернизации немыслим без вертикальной интеграции. Рассмотрим представленную в таблице группировку корпораций США по концентрации капитала и прибыли на основе источника [6].

Группировка корпораций США по концентрации капитала и прибыли

Год	Менее 10 млн долл.	От 10 до 25 млн долл.	От 25 до 50 млн долл.	От 50 до 100 млн долл.	От 100 до 250 млн долл.	От 250 до 1 млрд долл.	От 1 млрд долл. и выше
Капитал							
1970	11,95	3,54	3,48	4,49	8,26	19,45	48,83
1980	9,15	3,15	2,52	3,03	5,44	13,00	63,71
1990	5,42	2,83	2,13	2,76	4,71	10,93	71,22
2000	3,54	1,76	1,49	1,87	3,09	8,03	80,22
2005	2,90	1,47	1,20	1,54	2,44	7,24	83,21
Прибыль							
1970	9,84	2,84	2,93	3,85	8,10	20,52	51,92
1980	8,41	2,42	2,06	2,68	4,90	12,42	67,11
1990	7,74	4,69	2,51	2,42	3,20	6,46	72,98
2000	6,02	2,48	1,24	1,00	1,27	5,49	82,50
2005	4,29	1,59	0,98	0,97	1,99	4,12	86,06

Анализируя данные этой таблицы, можно отметить, что в период 1970–2005 гг. доминировали вертикально интегрированные бизнес-структуры, капитал которых превышал 1 млрд USD. То же самое наблюдается и в других развитых странах. Отсюда можно сделать вывод о том, что в странах с высокоразвитым производством доминируют вертикально интегрированные корпорации.

На наш взгляд, эти задачи могли бы быть решены только с привлечением крупного корпоративного бизнеса, так как малый и средний бизнес развит у нас недостаточно хорошо, да и мировой опыт свидетельствует в пользу крупных компаний. Крупные корпоративные структуры, представляющие частный капитал, достаточно настороженно смотрят на предлагаемые модели партнерства с государством, эти структуры стали фактически монопольными, заняли ключевые позиции власти и порой выступают противниками каких-либо конструктивных позиций со стороны государства, препятствуя тем самым организации эффективного воспроизводства, направленного на экономический рост. Чтобы и частный бизнес заработал в плане инноваций, надо изменить атмосферу в обществе, вместо идеологии наживы и обогащения любой ценой сделать главной идеологией трудовой морали, созидания и творческого подхода к делу.

Большинство предприятий, которые до перехода к рынку занимались высокотехнологичным производством, были приватизированы, лишились госзаказа. Отсутствие спроса на продукцию высокотехнологичных производств на внутреннем рынке привело к банкротству данных предприятий, что снизило темпы экономического роста.

В создавшихся условиях в России реальной силой, способной осуществить неоиндустриальную модернизацию, на наш взгляд, может быть государство.

В современной экономической ситуации России выйти на путь устойчивого экономического роста возможно лишь на основе предприятий государственного сектора экономики, которые имели бы достаточное количество ресурсов, мотивировали бы творческие инициативы работающих людей на данных предприятиях. И эти предприятия обязательно должны быть вертикально интегрированными. Вертикальная интеграция – это слияние науки, капитала, производства (добывающего и обрабатывающего), а также сбыта конкретных видов наукоемких товаров, которые обеспечат инновационный рывок России вперед. Вертикальная интеграция, направленная на конечный продукт, сведет системное получение прибыли из промежуточных элементов технологического цикла к нулю и даст полный ход модернизации российской экономики, направленной на экономический рост.

Кроме крупных финансово-промышленных групп и компаний холдингового типа, которые появились в 1993 г. и которые в большей мере представляли частный капитал, с 2007 г. возникли новые для России организационно-правовые формы бизнеса – государственные корпорации. Это явление тоже было не случайным, а продиктовано временем. Государственные корпорации получили большие функциональные полномочия, им предоставили достаточно большие объемы государственного имущества, а также производственные и финансовые активы. Государственные корпорации являют собой продукт горизонтальной и вертикальной интеграции, направленный на обеспечения модернизации как главной формулы развития российской экономики эпохи неоиндустриализации. Сегодня это такие крупные государственные корпорации, как «Внешэкономбанк», «Роснано́тех», «ЖКХ», «Олимпстрой», «Ростехнологии», «Росатом».

Например, госкорпорация «Росатом» объединяет более чем 240 предприятий, занимает лидирующее положение на мировом рынке ядерных технологий. Она стоит на первом месте в мире по числу сооружаемых за границей АЭС, на втором месте – по запасам урана и его добычи. Основной целью создания этой корпорации были задачи проведения в жизнь международных обязательств России в области мирного использования атома и нераспространения ядерных отходов. Госкорпорация «Роснано́тех» реализует политику государства в наноэкономике, в осуществлении проектов по перспективным нанотехнологиям и по неоиндустрии.

Госкорпорация «Внешэкономбанк» отличается от других кредитных организаций тем, что, претворяя в жизнь государственную политику, ставит своей главной целью не получение максимального дохода, а содействие

претворению в жизнь социально-экономических преобразований России, а также привлечение частного капитала определенных секторов экономики для реализации программы долгосрочного развития России.

Именно эти формы бизнеса должны реализовывать на практике концепцию модернизации и диверсификации экономики, направленную на экономический рост. Надо отметить и то, что в период финансового кризиса не все предприятия пострадали, выжил крупный корпоративный бизнес, и он обязан помочь государству стать лидером на мировом рынке, создавая наукоемкое производство, внедряя новые ресурсосберегающие технологии, нано- и биотехнологии, проявлять заботу о человеке-работнике. А государство, реализуя свою политику в развитии национальной экономики, будет, в свою очередь, поддерживать этот бизнес.

Президент России в своем послании сделал особый акцент на том, что Правительство будет оказывать поддержку предприятиям, которые не растратили своего производственного потенциала, оставаясь жизне-способными и во время кризиса [15]. Вспомним встречу Д.А. Медведева с главами крупного корпоративного бизнеса в 2009 г. по проблемам модернизации экономики, конечной целью которой является экономический рост. Модернизацию надо проводить, но это по силам крупным корпоративным структурам. А участие государства в новой модели экономики в виде отношений органов власти с крупным корпоративным бизнесом сократит, по нашему мнению, традиционную коррупцию и будет способствовать претворению в жизнь новой стратегии модернизации российской экономики, направленной на экономический рост. И вероятно, именно здесь обоснованной представляется формула «неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция», а также идея С. Губанова об интеграции предприятий по всей цепочке производственного процесса путем формирования слаженно работающего государственно-корпоративного сектора, который позволит преодолеть деиндустриализацию российской экономики и обеспечить четырехкратное увеличение производительности труда, следовательно, и экономический рост. В формировании вертикально интегрированных структур ведущая роль должна принадлежать государству [16].

Таким образом, в основу стратегии экономического роста страны должна быть положена вертикально интегрированная экономическая система с базисом, представляющим государственно-корпоративную форму собственности. Необходимо оптимальное сочетание задач становления России как социального государства и обеспечения экономического подъема, результатом которых должен стать экономический рост. Для того чтобы обеспечить качественный экономический рост, нужны перемены радикального характера как в экономической политике, так и в идеологии экономических преобразований. Качественный экономический рост – это основа государственной программы неоиндустриальной модернизации экономики России.

В заключение можно сделать вывод: учет требований экономического закона вертикальной интеграции будет способствовать достижению максимального экономического эффекта (результата) общественного воспроизводства. Вертикальная интеграция – это слияние науки, капитала,

производства (добывающего и обрабатывающего), а также сбыта конкретных видов наукоемких товаров, которое сможет обеспечить инновационный рынок России вперед. Вертикальная интеграция, направленная на конечный продукт, сведет системное получение прибыли из промежуточных элементов технологического цикла к нулю и даст полный ход модернизации российской экономики, направленной на повышение производительности труда и экономический рост. Основой реального *экономического роста* России является *модернизация* экономики путем создания государственно-корпоративного сектора с привлечением частного капитала.

Литература

1. Райсберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 2002. 480 с.
2. Общая экономическая теория (политэкономика) / Под общ. ред. акад. В. Видяпина, акад. Г. Журавлевой. М.: ПРОМО-Медиа, 1995. 608 с.
3. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. М.: Прогресс, 1971. 150 с.
4. Шараев Ю. Теория экономического роста. М.: ГУ ВШЭ, 2006. 250 с.
5. Астапов К. Ключевая задача российской экономики // Общество и экономика. 2009. №8. С. 81–82.
6. Теняков И. К вопросу о природе экономического роста // Экономист. 2007. № 11. С. 28–30.
7. Амосов А. О неиндустриальном сценарии в концепции развития до 2020г. // Экономист. 2011. № 6. С. 6.
8. Кучуков Р. Модернизация экономики: проблемы и задачи // Экономист. 2010. № 1. С. 20–29.
9. Семенова Е. Возможности инновационного типа развития // Экономист. 2006. № 3. С. 19–26.
10. Багриновский К., Бендиков М., Хрусталева Е. Механизмы технологического развития экономики России: макро- и мезоэкономические аспекты. М.: Наука, 2006. С. 141–147.
11. Глазьев С. Какая модернизация нужна России? // Экономист. 2010. № 8. С. 3–9.
12. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. М.: Проспект, 2009. 124 с.
13. Мау В. Модернизация в условиях политической стабильности // Вопросы экономики. 2009. № 9. С. 32–50.
14. Губанов С. Неиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. 2008. № 9. С. 3–27.
15. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному собранию Российской Федерации // Российская газета. 2009. № 214. С. 3–5.
16. Ускова Т. Производительность труда – главный фактор роста экономики // Экономист. 2009. № 10. С. 15.