

## ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА

УДК 93/94:796

*Ю.В. Ворожко, Е.А. Парыгина*

### ИСТОРИЯ СПОРТИВНОЙ НАУКИ В НОВЕЙШЕЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

Выявление авторами особенностей, проблем и тенденций развития истории спортивной науки в новейшей российской историографии способствует определению путей совершенствования спортивной науки как системы, что позволяет улучшить результаты современных научных исследований в сфере физической культуры и спорта.

**Ключевые слова:** история; историография; спортивная наука; физическая культура; спорт.

Глубокие социально-экономические и политические преобразования в нашей стране затронули и сферу спортивной науки<sup>1</sup>, которая в настоящее время получает дальнейшее развитие. Это обусловлено как внешними, так и внутренними причинами. Во-первых, в последние годы отмечается преодоление кризисных явлений, связанных ранее с недостаточным финансированием, отсутствием средств на обновление научной аппаратуры, падением престижа профессии и т.п. Во-вторых, на данном этапе значительно активизировалась научно-исследовательская работа в области физической культуры и спорта: количество диссертаций в этой области знаний постоянно растет [1. С. 60].

В связи с этим особый интерес для ученых на данном этапе представляет изучение историографии спортивной науки, т.к. именно она является отражением основных этапов процесса становления и развития науки о физической культуре и спорте, определяя круг проблем и важнейших достижений в теоретическом и методологическом аспектах, осуществляемых в каждый период, изменение парадигм и стиля научного мышления.

Однако на сегодняшний день исследователи сталкиваются со следующей во многом искусственно созданной проблемой: спортивная наука сформировалась (вторая половина XIX в.) и продолжает развиваться, а учебной дисциплины «История спортивной науки» еще нет. Фрагменты истории спортивной науки традиционно являются составной частью истории физической культуры и спорта или изучаются в учебном курсе физической культуры и спорта. Согласно решению коллегии ВАК и правительства РФ, начиная с 2005 г. для аспирантов всех специальностей вводится в качестве обязательного кандидатский экзамен по истории и философии науки. Это, несомненно, является ярким свидетельством того, что на данном этапе формирование истории спортивной науки как учебной дисциплины становится первостепенной необходимостью. В связи с этим закономерно возникают вопросы определения объекта исследования, периодизации и историографии истории спортивной науки. По мнению авторов статьи, объектом исследования спортивной науки является исторический процесс ее возникновения, становления и развития в России. Предполагается, что осмысление исторического опыта на основе анализа закономерностей развития внешних и внутренних составляющих и системный подход к изучению спортивной науки (ее теории и методики, управленческой структуры, финансирования, научного потенциала и т.п.) будут востребованы в новых социально-

экономических условиях и позволят определить эффективные пути ее перспективного развития.

Важным, на наш взгляд, является и вопрос периодизации истории спортивной науки, который в настоящее время еще не получил должного развития. Так как история российской спортивной науки на протяжении долгого времени рассматривалась как часть отечественной истории, то в основу ее периодизации традиционно был положен формационный, классовый, идеологический подход: выделялись дореволюционный, послереволюционный, советский и постсоветский периоды. По нашему убеждению, такой «научный» подход исчерпал себя, устарел. В связи с изменением парадигмы научного мышления необходимы новые подходы к решению этого вопроса (табл. 1).

Если говорить об историографии<sup>2</sup> истории спортивной науки, то следует отметить, что это исторический факт более позднего времени, нежели историография отечественной истории, и она требует серьезного изучения, т.к. является одним из показателей степени развития спортивной науки. В современных условиях историография и история спортивной науки вышли за рамки истории физической культуры и спорта (далее ФИС), поэтому, на наш взгляд, в свете новых подходов и изменения парадигмы научного мышления целесообразным и актуальным становится изучение историографии истории спортивной науки (табл. 2).

Нельзя не отметить тот факт, что на сегодняшний день в этой области знаний специальные историографические и исторические работы, к сожалению, отсутствуют.

*Цель данной статьи* – выявить особенности, проблемы и тенденции развития истории отечественной спортивной науки в новейшей российской историографии.

Большинство ученых признает тот факт, что спортивная наука в России в процессе своего становления на разных этапах развивалась неравномерно и значительно отставала от стран Западной Европы. Основы ее были заложены во второй половине XIX в. Вопросы истории и историографии формирующейся науки о физической культуре и спорте в пореформенный период России преимущественно занимались не историки, а педагоги и теоретики физического воспитания. Об этом подробно написано в статье Ю.В. Ворожко, Е.А. Парыгиной «Российская историография генезиса спортивной науки в царской России» [2]. Однако «золотым веком» спортивной науки совершенно справедливо называют советский период.

Периодизация истории российской вузовской науки о физической культуре и спорте

Хронологические рамки	Период	Принцип генезиса	Парадигма (западно-европейский вариант)	Методологические традиции	Парадигма	Особенности исторического развития науки
XVI в. – вторая половина XIX в.; к XVII в. – ко второй половине XIX в.	I. Преднаука: – формирование естественных наук – формирование социально-гуманитарных наук II. Российская наука: 1) зарождение и становление вузовской науки; 2) разделение учебной и научной работы. Создание при вузах научно-исследовательских институтов; 3) развитие научной работы по кафедральному принципу; 4) активное развертывание НИР в виде отраслевых проблемных лабораторий. «Золотой век» спортивной науки; 5) реформирование науки с целью создания единой системы НИР по темам и программам. Кризис науки; 6) преодоление кризиса, поиски путей эффективного развития: НИИ, проблемные лаборатории, гранты, национальные программы	Кумулятивный	Классическая (XVI в. – вторая пол. XIX в.)  Некласическая (вторая пол. XIX в. – 1950-е гг.)	Гносеологический монизм: – переход к универсальному монизму в социально-гуманитарных науках; – «частный» методологический плюрализм в естественных науках  Гносеологический плюрализм	Классическая: до 1991 г.	Рецептурный характер познания  1. Наука как форма теоретического мышления и сознания. 2. Запаздывающий, догоняющий, ускоренный характер развития. 3. Значительное влияние западной науки. 4. Возможность использования зарубежного опыта. 5. Экстенсивный путь развития. 6. Огромная роль государства
1) вторая половина XIX в. – 1917 г. 2) 1917 г. – 1920-е гг. 3) 1920–1950-е гг. 4) 1950-е – середина 1980-х гг. 1960–1970-е гг. 5) середина 1980-х гг. – 1991 г. 6) 1991 г. – по настоящее время			Постнеклассическая (1950-е гг. – начало XXI в.)	Синергетика – учение о нелинейных самоорганизующихся системах	Некласическая: 1991 г. – начало XXI в. – становление постнеклассической	Стирание методологических границ междисциплинарной интеграции

Современные теории и концепции российской истории

Парадигма	Характерные признаки теорий и концепций исторического процесса	Факторы, определяющие длительность смены парадигм (теорий и концепций исторического процесса)
1. Классическая (6 методологических подходов, 6 концептуальных моделей истории, в том числе марксистская)	1. Гносеологический монизм. 2. Универсализация методов исторического познания. 3. Абсолютизация закономерностей. 4. Представление о линейном характере исторического развития 1. Гносеологический плюрализм. 2. Признание причинной детерминации исторических событий. 3. Интерпретация закономерностей как статических. 4. Истокование исторического процесса как многофакторного, дисперсного процесса. 5. Гносеологический плюрализм. 6. Признание причинной детерминации исторических событий. 7. Интерпретация закономерностей как статических. 8. Истокование исторического процесса как многофакторного дисперсного процесса	1. Позданный характер процесса (напластование новых и вытеснение старых идей, в силу чего характер научных воззрений ученых приобретает смежный характер)  2. Пространственная и временная неравномерность процесса: от центра – к периферии
2. Некласическая (4 методологических подхода, 6 моделей исторической информации, неоцивилизационная)		
3. Постнеклассическая (8 методологических подходов, 8 моделей истории, в том числе синергетическая С.И. Гамаюнова)	Выдвижение на первый план междисциплинарных форм исторических исследований, в основе которых лежит синергетический подход: имманентная самоорганизация системы	3. Смена поколений ученых (научный потенциал, созданный в 1960–1990-х гг. «работоспособен» до 2010–2015 гг.)

Примечание. Табл. составлена по: [Лука, 2001. С. 107–109; Ворожко, 2003. С. 3].

Несмотря на некоторую преемственность достижений предыдущего периода, спортивная наука после 1917 г. носит дискретный характер: на смену методологическому плюрализму в науке дореволюционной России приходит «универсальный» марксистский монизм.

На этом этапе развития спортивной науки ученые предпринимают попытку осмысления достижений предыдущего периода в сравнении с послереволюционным. Диссертации А.П. Королевой «Становление и развитие научных основ советской системы физического воспитания (1917–1925 гг.)» (1971) и Л.А. Финогеновой «Развитие советской физической культуры и спорта в период построения фундамента социализма в СССР (1926–1932 гг.)» (1966) рассматривают начальный этап становления советской спортивной науки. Первые мероприятия советского государства, которое активно участвовало в создании материально-технической базы, и укрепление государственного руководства в организации научных исследований, создание научно-учебных заведений и увеличение ассигнований на их оборудование и на исследования, создание кадрового потенциала – все это, как отмечает А.П. Королева, способствовало созданию советской спортивной науки как системы. Опираясь на достаточно широкую и разнообразную источниковую базу, автор отмечает, что с первых лет Советской власти наука стала общегосударственным делом. «Советское государство даже в самые тяжелые для страны годы не жалело средств на организацию широкой сети научно-исследовательских учреждений, развитие фундаментальных и прикладных направлений науки, экспериментальной базы научных исследований, подготовку кадров» [3. С. 4]. Рассматривая вопрос о создании советских научных кадров, автор диссертации отмечает, что с 1919 по 1925 г. было принято около 30 декретов СНК при ВЦИК РСФСР, различных постановлений, положений и т.п., касавшихся конкретных мер для гарантирования «нормальной работы ученых учреждений и высших учебных заведений, физической и моральной обстановки, необходимой для плодотворной работы» [3. С. 30]. Для проведения в жизнь декрета Совнаркома от 23 декабря 1919 г. о мерах по сохранению «научных сил Советской России» были организованы Центральная при СНК и местные комиссии по улучшению быта ученых, которые из-за отсутствия в то время профессионального объединения научных работников приняли на себя его функции. Ученые обеспечивались одеждой, обувью, имели право на дополнительные академические пайки, жилищные льготы, премии за выдающиеся труды [3. С. 31].

А.П. Королева анализирует диссертации ученых, которые отмечают научно-теоретический и практический вклад видных деятелей государства в создание советской науки о ФИС в 1917–1925 гг., выделяя существенный их недостаток – отсутствие глубокого раскрытия отличительных особенностей процесса становления научных основ системы физического воспитания. Поэтому исследователь ставит своей целью изучение становления научных основ советской системы, формирования специальных научных дисциплин. Научные исследования 1917–1925 гг. явились фундаментом всего здания системы физического воспитания и

были положены в основу исторического Постановления ЦК РКП(б) от 13 июля 1925 г. «О задачах партии в области физической культуры», которое стало итогом работы Советского правительства в области становления научных основ спортивной науки [3. С. 5].

Л.А. Финогенова также исследует развитие научно-теоретических основ советской физической культуры и спорта, сопоставляя период с 1926–1932 гг. с предшествующим ему периодом 1918–1925 гг., который И.М. Саркизов-Серазини характеризовал как «этап становления и развития науки о физическом воспитании»: «Этот этап изобилует борьбой между сторонниками нового направления в советском спорте со сторонниками зарубежных идей и левацкими элементами, которые кричали о вредности соревнований, о ликвидации спорта» [4. С. 198]. По утверждению Л.А. Финогеновой, в 1918–1925 гг. отрицательное отношение к спорту, который отождествлялся с проявлением индивидуализма, воспринимался как пережиток буржуазного общества, тормозило развитие спортивной науки. Однако в 1926–1932 гг. был дан решительный отпор противникам спорта и признана его полезность. В связи с этим появляется ряд исследований в области спорта, прежде всего начинаются научные исследования в области спортивной тренировки и связанные с ней вопросы врачебного контроля, лечебной физкультуры, физиологии спорта. Данная работа, показывая становление основ науки о физическом воспитании с 1926 по 1932 гг., выделяет значение спорта как средства физического воспитания.

Обобщая опыт предыдущих исследователей, Н.Н. Каргин в диссертации «Исследование тенденций развития и формирования научных знаний в области физической культуры и спорта» (1977) создает периодизацию развития спортивной науки в советский период. Первый этап – 1917–1930 гг., по его мнению, подробно описан в диссертации А.П. Королевой. Для данного этапа формирования советской спортивной науки характерны определение предмета исследования, выработка понятийного аппарата, установление некоторых фундаментальных законов, которые присущи физическому воспитанию, и как финал – создание теоретических основ физического воспитания. Этот период, по мысли Н.Н. Каргина, можно охарактеризовать еще и как этап изучения физкультурной практики и достижений смежных дисциплин. Преобладающими в данный исторический период были исследования медико-физиологического направления [5. С. 40].

Второй этап развития спортивной науки (1930–1950 гг.) характеризовался внедрением высших достижений в области физической культуры и спорта в широкие массы трудящихся. Таким образом, основное направление научно-исследовательской работы в эти годы было преимущественно педагогическим, а создание первой крупной теоретической работы под руководством А.Д. Новикова «Теория физического воспитания» было вершиной этого этапа. Однако бурными темпами развивались также и естественнонаучные исследования (физиология спорта, психология спорта и т.п.).

Третий период развития советской спортивной науки начинается, по определению Н.Н. Каргина, с 1960-х гг.: период ее эволюционного развития закончился, начался этап бурной перестройки ее теоретических основ, поня-

тий и методов. Советская спортивная наука завоевала авторитет за рубежом. Этот период характеризуется становлением различных научных школ (А.Н. Крестовникова, А.Д. Новикова, М.Ф. Иваницкого, П.А. Рудика и др.). Государство поставило перед физкультурным движением новые задачи, которые были определены Сводным пятилетним планом на 1960–1965 гг.: разработка и совершенствование системы спортивной тренировки, научное обоснование физкультурно-оздоровительных мероприятий для разных возрастных групп и в режиме дня, изучение вопросов идейно-теоретического обоснования советской системы физического воспитания.

1970-е гг. характеризуются изменением характера научного поиска. Это, по мнению Н.Н. Каргина, было связано с повышением уровня рекордных результатов в спорте, а также с недостаточностью знаний для объяснения процессов, происходящих в организме спортсменов высокого класса. Возникла необходимость системно-комплексного подхода для решения данных проблем.

В связи с этим целью своего исследования ученый видит науковедческое методологическое исследование науки о физической культуре и спорте как целостной системы знаний, которая должна стать первоочередным этапом широкого комплекса научных и практических мероприятий, обеспечивающих решение проблемы оптимизации и управления научными исследованиями и разработками в области физической культуры и спорта. Н.Н. Каргин отмечает, что в литературе имеются немногочисленные методологические исследования, анализирующие отдельные области теоретических знаний (А.Д. Новиков, Н.И. Пономарев, В.М. Зацюрский, Л.П. Матвеев, Г.Г. Наталов, В.В. Кузнецов, А.А. Новиков и др.). Однако исследований науки о физической культуре и спорте как целостной системы знаний пока не проводилось. Автор исследования впервые предпринимает попытку рассмотрения науки о ФИС как объекта исследования с позиции системного анализа: предметный аспект (что познается), методологический аспект (как познается) и целевой аспект (зачем и для чего). Новизна работы заключается и в том, что автор рассматривает науку о физической культуре как комплексную дисциплину, представленную научными знаниями как минимум из 24 областей, отмечая сложную организацию структуры науки. Под структурой науки о физической культуре и спорте он понимает «набор и взаимосвязь элементов научного знания и методов исследования, полученных в рамках различных составляющих ее дисциплин, как на основе развития самой науки о ФИС, так и заимствованных из различных научных областей, составляющих основу рассматриваемой науки». Автор проследил внешнюю и внутреннюю логику развития спортивной науки, определил количественное соотношение актуальных проблем и распределил работы на теоретические, прикладные и эмпирические. При этом Н.Н. Каргин отмечает возрастание роли точных естественно-научных дисциплин в период с 1944 по 1972 г. В приведенных таблицах он показывает, что основное внимание ученых в период с 1944 по 1972 г. было сосредоточено на области развития большого спорта (53,25% от общего числа исследований). Ученый предпринял попытку рассмотреть аппарат научного познания спортивной науки, проанализировать методологию и методы исследования на разных этапах развития. Системный под-

ход при анализе спортивной науки, по его мнению, является необходимым условием прогнозирования и планирования дальнейшего ее развития в 1980–1985 гг.

Таким образом, в диссертации Н.Н. Каргина впервые рассматриваются проблемы истории спортивной науки как системы взаимосвязанных на разных методологических уровнях знаний, дисциплин и отдельных теоретических и эмпирических исследований и дается оценка разных этапов советского периода развития науки.

Анализируя историографию истории спортивной науки советского периода, можно прийти к выводу, что при всех положительных моментах вышеуказанных работ исследователи вследствие давления идеологического подхода не видели преемственности лучших достижений царского периода и дискретности в развитии спортивной науки.

Следующий период – постсоветский (с 1991 г. по настоящее время) – не проанализирован учеными в должной степени.

О кризисных процессах периода перестройки (уменьшении бюджетного финансирования, сокращении кадрового потенциала, ослаблении научных школ, снижении количества научно-исследовательских работ экспериментального характера, разрушении системы управления спортивной наукой и т.п.) неоднократно писали в своих статьях П.А. Виноградов, В.И. Лях, Л.И. Лубышева [6, 7].

Все это, несмотря на некоторые изменения государственной политики в сфере образования и науки (за последние несколько лет увеличено бюджетное финансирование, выделены гранты ученым, созданы межвузовские научные центры и т.п.), негативно сказалось на сегодняшнем состоянии спортивной науки.

Тем не менее современная спортивная наука в России продолжает свое развитие. «Анализ документального потока диссертаций по проблемам физической культуры и спорта» С.А. Пронина в период с 1937 по 2004 г. свидетельствует о том, что количество работ в этой области знаний постоянно растет. По объектной области исследования диссертации распределяются следующим образом: преимущественно ориентированные на проблемы спорта – 59,2%; на проблемы физической культуры – 28,8%; общего содержания – 12,0%. После 1980 г. сегмент работ спортивной направленности снизился с 71,6 до 50,0% [1. С. 60].

По предмету исследования наибольшую долю в общей выборке имеют работы преимущественно педагогико-методологической ориентации (56,6%), но их доля в последние 10 лет постоянно снижается в основном за счет увеличения количества работ организационно-методологической (16,5%) и психологосоциологической (5,6%) направленности. Постоянное уменьшение начиная со второй половины 80-х гг. сегмента медико-физиологических (14,3%) и особенно механико-биологических (7,0%) диссертаций характеризует общую тенденцию отхода от работ поисково-экспериментального плана [1. С. 61].

Таким образом, приведенные факты говорят о необходимости исследования системы спортивной науки на современном этапе развития с учетом ее положительного и негативного опыта, внешних и внутренних проблем, социально-политических изменений в стране,

смены научных парадигм. В связи с этим анализ историографии, по нашему глубокому убеждению, может способствовать изучению процесса зарождения и фор-

мирования спортивной науки и выявлению дальнейших путей ее перспективного развития на ближайшее десятилетие.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> В современной отечественной литературе нет единого понятия «спортивная наука». Эта категория во многом носит дискуссионный характер. Под спортивной наукой в данной статье понимается не набор научных дисциплин, связанных между собой механически, а система взаимосвязанных и взаимообусловленных наук, объединенных общим объектом изучения – физической культурой и спортом. Спортивная наука, на наш взгляд, представляет собой систему взаимосвязанных составляющих, которая включает в себя теоретический и методологический аспекты, формирование научных школ, научный потенциал, вопросы управления и финансирования.
- <sup>2</sup> Само понятие «историография» имеет несколько смысловых значений. Первое из них – совокупность работ, посвященных какой-либо теме, проблеме или вопросу (например, историография российской спортивной науки). Второе значение – совокупность работ, написанных в определенный период (например, историография 30-х гг. XX в.). Третье значение – историография исторической науки. Необходимо отметить, что авторы данной статьи употребляют это понятие в третьем смысловом значении. В связи с этим объектом нашего исследования являются основные тенденции эволюции научных знаний о физической культуре и спорте в историографическом «ключе» (история появления идей, взглядов, концепций, их противостояние и утверждение в ходе развития исторической науки, становление теории и методологии, создание научных школ).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Пронин С.А.* Анализ документального потока диссертаций по проблемам физической культуры и спорта // Теория и практика физической культуры. 2007. № 6. С. 60–62.
2. *Ворожеко Ю.В., Парыгина Е.А.* Российская историография генезиса спортивной науки в царской России // Физкультурное образование Сибири. 2008. № 1(22). С. 104–108.
3. *Королева А.П.* Становление и развитие научных основ советской системы физического воспитания (1917–1925 гг.): Дис. ... канд. пед. наук. М.: ГЦОЛИФК, 1971.
4. *Финогенова Л.А.* Развитие советской физической культуры и спорта в период построения фундамента социализма в СССР (1926–1932 гг.): Дис. ... канд. пед. наук. Фрунзе, 1966.
5. *Каргин Н.Н.* Исследование тенденций развития и формирования научных знаний в области физической культуры и спорта: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1977.
6. *Лях В.И.* Спортивная наука в России между «вчера» и «завтра» // Теория и практика физической культуры. 1998. № 4. С. 8–15.
7. *Спортивная наука России: от застоя к развитию / П.А. Виноградов и др.* // Теория и практика физической культуры. 1998. № 4. С. 2–7.

Статья представлена научной редакцией «Психология и педагогика» 18 ноября 2008 г.