

ЭКОНОМИКА

УДК 338.24

Г.Е. Баженов, О.А. Кислицына

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИЯТИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Рассматриваются вопросы формирования и оценки инновационного потенциала промышленных предприятий. Исследуя теоретические аспекты инновационной деятельности, уточняются ключевые понятия данной проблематики, предлагается концепция инновационной деятельности промышленного предприятия. Авторами сформирована система показателей, характеризующих составляющие инновационного потенциала, а также представляются основные результаты обследования промышленных предприятий машиностроительной отрасли г. Новосибирска.

Ключевые слова: инновационный потенциал; инновационная деятельность.

Понятие «потенциал» определяется в МСЭ как «возможности, наличие силы, запасы, средства, которые могут быть использованы». Теория и практика научного анализа оперируют такими категориями, как «научный потенциал», «научно-технический потенциал», «технический потенциал», «производственный потенциал» и т.д. Следовательно, потенциал, как средства и возможности, конкретизируется той деятельностью, в ходе которой он используется. Исходя из этого, мы считаем, что уточнение термина «инновационный потенциал» и рассмотрение близких ему понятий возможно только во взаимосвязи с соответствующими видами деятельности, поскольку особенность проводимых исследований и работ определяет специфику используемых ресурсов.

Наиболее близкими к понятию «инновационный потенциал» в теории и практике управления является широко распространенное понятие «научно-технический потенциал». Научно-технический потенциал в широком смысле рассматривается как комплексная характеристика уровня развития науки, инженерного дела, техники, возможностей и ресурсов, которыми располагает общество для решения научно-технических проблем. Научно-технический потенциал предопределяет научно-технический уровень разработок, новаций. Следовательно, оказывает существенное влияние на инновационный потенциал в вопросе создания инноваций с высокой степенью научно-технической новизны. При этом научно-технический потенциал неадекватен ни по величине, ни по масштабам инновационному потенциалу. Важным аргументом данного утверждения является принципиальное расхождение в целенаправленности, а как следствие и в результатах, инновационной, научной и научно-технической деятельности.

Как показывает практика, крупные инновации нередко базируются на научных открытиях, но практически никогда не являются их целью. Научные исследования, в первую очередь, нацелены на получение новых знаний, и лишь затем новые знания применяются для достижения практических целей и решения конкретных задач. Результатом научного труда являются новые знания, понятия, суждения, умозаключения, изложенные в научных публикациях. Спецификой данной деятельности является вероятностный характер и риск неполучения ожидаемых результатов, оригинальность и неповторимость исследований.

Научно-техническая деятельность – систематическая деятельность, тесно связанная с созданием, развитием, распространением и применением научно-технических знаний во всех областях науки и техники. В отличие от научной конечным результатом научно-технической деятельности является материализация новых знаний в новую технику или технологию.

Результаты научной и научно-технической деятельности не являются инновациями в чистом виде, скорее это «возможные» или «потенциальные» инновации. Цель новатора в лице ученого, изобретателя, научного коллектива или научно-исследовательской организации состоит, главным образом, в продвижении идеи и внедрении ее в производство. Процесс коммерциализации новшества – внедрение нового продукта на рынок или использование новой технологии в производстве в целях получения эффекта – необходимый элемент инновационной деятельности, в научно-технической и изобретательской деятельности выступает как потенциально возможный.

Инновационная деятельность отдельного субъекта является частью общего инновационного процесса, отражающего жизненный цикл инновации. Структуру жизненного цикла инновации общепринято представлять в виде пяти укрупненных стадий:

- 1) исследовательская – создание идей (открытий, изобретений, патентов, предложений), их аккумуляция, конкурсный отбор и формирование предложений для коммерческого использования и продвижения;
- 2) техническая – фильтрация предлагаемых идей, превращение идей в действующие прототипы и добавление к прототипам технологии производства, предложение новых проектов предпринимателям;
- 3) производственная – отбор инновационных проектов, выпуск новой наукоемкой продукции в мелкосерийном и массовом стандартном производстве;
- 4) диффузия инноваций в инновационной сфере потребителей (государственной, внутрикорпоративной, рыночное распространение нововведений);
- 5) рутинизация (утрата новизны) нововведения.

Отдельные стадии жизненного цикла инновации могут осуществляться как одной организацией, так и несколькими.

Факторами, определяющими возможность организации проводить те или иные исследования и работы, их масштаб и глубину, выступают, в первую очередь,

интеллектуальный уровень и квалификация персонала, техническая оснащенность рабочих мест, состояние экспериментальной и производственной базы и т.д. – все, что является ресурсами организации. Совокупность различных видов ресурсов, включая материальные, финансовые, интеллектуальные, научно-технические и иные ресурсы, необходимые для осуществления инновационной деятельности, в соответствии с государственными стандартами определяется как «инновационный потенциал организации».

Анализ толкований инновационного потенциала предприятия выявил, что так или иначе инновационный потенциал прежде всего есть характеристика ресурсной базы. В словаре русского языка С.И. Ожегова слово «потенциал» имеет двойное смысловое содержание: первое – это физическая характеристика – величина, характеризующая запас (ресурсы), второе – степень мощности (скрытых возможностей) в каком-либо от-

ношении (для какой-либо цели) [3]. Именно второе значение слова «потенциал» предполагает рассматривать в качестве инновационного потенциала предприятия не просто само наличие ресурсов, а именно возможность использовать имеющиеся ресурсы в соответствии с целью развития. Данное положение дало основание рассматривать инновационный потенциал несколько шире: инновационный потенциал организации – это мера ее готовности выполнять задачи, обеспечивающие достижение поставленной инновационной цели.

Инновационный потенциал предприятия определяет возможности и глубину инновационных преобразований и в зависимости от его величины и качественного состояния определяется охват тех или иных стадий инновационного цикла.

На рис. 1 представлена общая концепция инновационной деятельности предприятия.

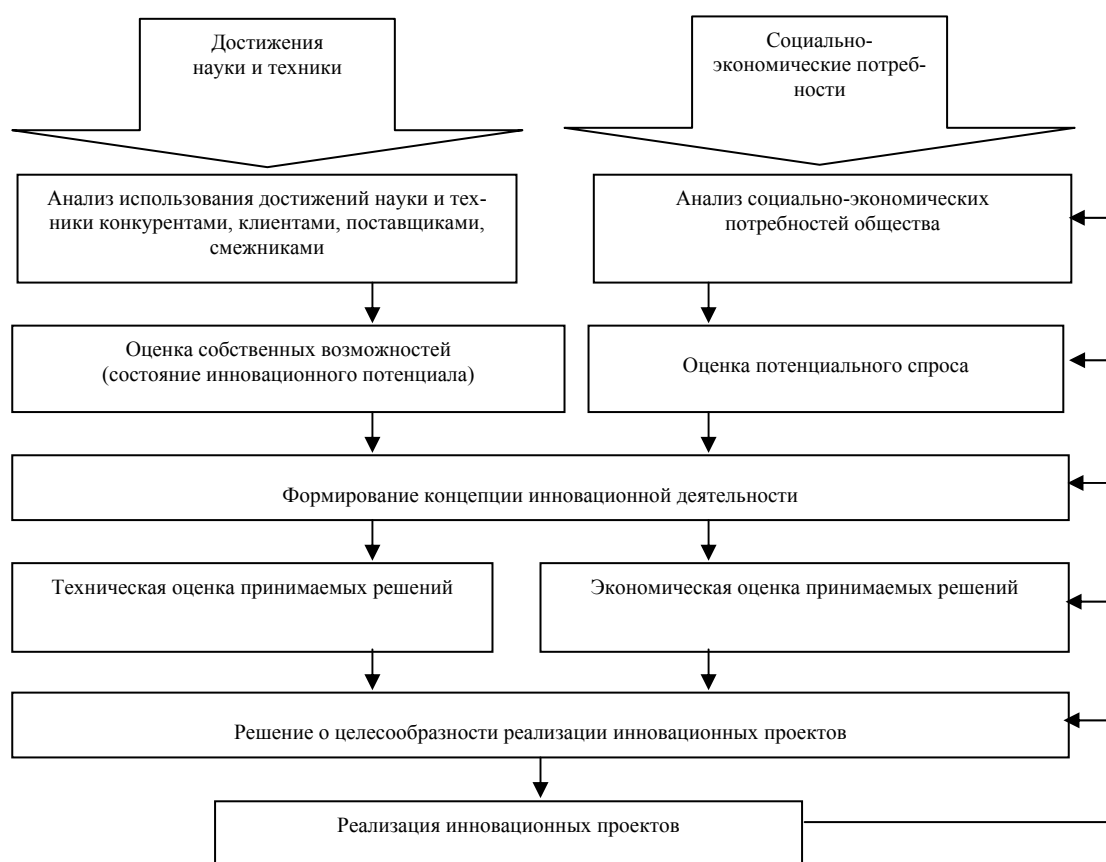


Рис. 1. Концепция инновационной деятельности промышленного предприятия

В схеме показано, что инновационный потенциал предприятия является одним из основных детерминантов инновационной деятельности наряду с потенциальным спросом на создаваемую продукцию.

Процесс формирования инновационного потенциала предприятия проходит под влиянием как внешних, так и внутренних факторов.

Факторы внешней среды, влияющие на инновационную деятельность предприятия, формируют инновационный климат. Изменения в макросреде представляют собой изменение социальных, технологи-

ческих, экономических, политических факторов, которые оказывают влияние на инновационный потенциал через воздействие (как положительное, так отрицательное) на деятельность предприятия в целом.

Инновационный микроклимат формируется под более интенсивным воздействием факторов внешней среды: инвесторов, потребителей, новаторов и поставщиков. Именно по отношению к факторам инновационного микроклимата предприятие формирует и разрабатывает стратегии своего развития.

Изменения инновационного климата должны постоянно отслеживаться предприятием для анализа текущей ситуации и оценки возможных последствий произошедших или предстоящих изменений.

Внутренняя среда предприятия, испытывая влияние перемен во внешней среде, также подвержена изменениям. Процессы управления инновационными преобразованиями в различных организациях имеют свои особенности, определяемые в первую очередь организационной структурой и культурой предприятия.

К характеристикам организационной структуры, влияющим на инновационный потенциал, относятся: размер организации; сложность организационной структуры; степень централизации; регламентация работ; развитость коммуникаций; внутриорганизационная интеграция.

Важные характеристики организационной культуры – это, прежде всего, формы и нормы поведения, доминирующие ценности, философия организации, психологический климат и т.д. Особое значение в отношении создания, накопления и реализации инновационных ресурсов имеет понимание руководством предприятия необходимости данных процессов. Осознание важности инновационных процессов в деятельности предприятия способствует созданию доминирующих ценностей для большинства его членов, поддерживающих инновационные преобразования.

Анализ существующих в современной отечественной литературе подходов и методик к оценке инновационного потенциала промышленных предприятий позволяет сформулировать основные предпосылки к разработке новой методики оценки инновационного потенциала.

Во-первых, основанием использования качественных оценок при определении величины инновационного потенциала предприятия, характерного момента для всех рассмотренных методик и подходов является сложность в установлении причинно-следственных связей между показателями, характеризующими инновационный потенциал, сложность четкого отнесения тех или иных показателей как характеризующих инновационный потенциал или же инновационную восприимчивость. Это в первую очередь связано с особенностями инновационной деятельности организации, которые формируются в зависимости от специфики предприятия, отраслевой принадлежности, региональных возможностей и других характеристик организации. Данная особенность должна быть учтена при разработке новой методики.

Во-вторых, инновационный потенциал отдельно взятого предприятия – величина относительная. Следовательно, оценка инновационного потенциала должна предполагать наличие «базового уровня» показателей, относительно которого и будет определяться качественное значение фактической величины. Данная особенность отражена во всех представленных подходах и методиках. Поскольку изменение «базового уровня» показателей приводит к изменению фактической величины, его установление должно быть обоснованным в соответствии с целью проведения оценки.

И, в-третьих, величина инновационного потенциала предприятия является основой для определения конкурентоспособности предприятия и определяющим пара-

метром для разработки инновационной стратегии развития предприятия. Следовательно, методика оценки инновационного потенциала должна делать возможным использование результатов при выборе и реализации стратегии предприятия.

С позиции стратегического управления рассмотренные подходы к оценке инновационного потенциала позволяют решать задачи стратегического развития в разных плоскостях и с использованием различных моделей.

Анализ понятия «инновационный потенциал», а также рассмотрение стратегического аспекта данной категории позволили определить, что инновационный потенциал отдельных промышленных предприятий характеризуется системой показателей, отражающих инновационное развитие производственной системы, обусловленное требованиями внешней среды. Решая проблемы управления инновационными процессами в контексте стратегического развития предприятия, руководство должно постоянно сопоставлять информацию о ситуации на отраслевых рынках с данными об инновационном потенциале предприятия.

Проведенное нами исследование выявило, что официальной статистикой не отражаются показатели, с помощью которых можно было бы проводить анализ состояния инновационного потенциала отдельных хозяйствующих субъектов. Для планирования и управления инновационной деятельностью в целом и инновационными проектами в частности используются показатели результатов инновационной деятельности, характеризующие результаты внедрения новых или усовершенствованных продуктов или технологических процессов. В их составе обычно рассматриваются три группы показателей, отражающих: удельный вес инновационной продукции в общем объеме выпуска; влияние инноваций на результаты деятельности предприятия; влияние инноваций на использование производственных ресурсов.

Данная система показателей была разработана в связи с необходимостью стандартизации данных по науке и инновациям, позволяющая международным организациям регулярно проводить оценку научного потенциала стран, сопоставлять его величину и структуру в отдельных государствах, разрабатывать предложения по совершенствованию научно-технической и инновационной политики, по развитию международного сотрудничества.

В существующих формах отчетности информационная база об инновационной деятельности в основном ограничивается лишь патентной статистикой, которая отражает только начальную стадию инновационного цикла – процесс производства новых знаний. Кроме того, имеющиеся статистические формы представляют собой сбор только количественных показателей, использование которых для управления инновационной деятельностью без дополнительной информации даст одностороннюю оценку. Данная ситуация, на наш взгляд, является следствием существовавшего долгое время мнения, в соответствии с которым инновационная деятельность рассматривалась как неотъемлемая от научной. Такой подход рассматривает линейную модель инновационного цикла, состоящую из следующих

стадий: научные исследования, изобретения, нововведения и диффузия технологических инноваций. Линейная модель оправдывала использование показателей статистики науки в качестве основных показателей инновационной активности. В этом случае инновационная политика ограничивалась ускорением продвижения нововведений по всем стадиям инновационного цикла.

Таким образом, формы для сбора и анализа информации об инновационной деятельности, представленные как официальными статистическими организациями, так и промышленными предприятиями, не позволяют объективно оценить инновационный потенциал отдельных предприятий.

Для проведения оценки состояния инновационного потенциала предприятия в соответствии с диагностическим подходом основные требования к формированию системы показателей, характеризующих данное состояние, на наш взгляд, должны быть следующими:

- система показателей должна учитывать отраслевые особенности протекания инновационных процессов (наукоемкость технологических процессов), характеристики производственной системы (уровень трудоемкости производства), тип производства (массовый, крупносерийный, мелкосерийный, единичный), стадию развития организации (рост, зрелость, спад);

- в системе должны быть показатели, отражающие наличие и качество основных стратегически важных для предприятия ресурсов, задействованных в инновационной деятельности предприятия, т.е. отражать состояние воспроизводственной составляющей инновационного потенциала;

- в системе должны быть показатели, прямо или косвенно указывающие на результативность использования имеющихся ресурсов предприятия, задействованных в инновационной деятельности, т.е. отражать состояние производственной составляющей инновационного потенциала.

Как показало исследование, чаще всего характеризуют инновационный потенциал с помощью следующих групп показателей:

- показатели кадров, задействованных в инновационных проектах: количество и квалификация специалистов; количество и качество подготовки специалистов;

- материально-технические показатели: расходы на научные, научно-технические исследования, опытно-

конструкторские работы, коммерциализацию новшеств; прогрессивность производственной базы;

- информационные показатели: количество и качество используемых в инновационной деятельности информационных фондов, возможности и качество распространения информации, удовлетворенность специалистов информацией;

- результирующие показатели инновационной деятельности, характеризующие ее целесообразность.

В качестве основного количественного параметра инновационного потенциала на практике рассматривается величина денежных средств, затраченных на осуществление инновационной деятельности. Однако сами по себе затраты на нововведения еще не свидетельствуют о величине инновационного потенциала, поскольку можно расходовать большие средства, но взамен получать малосущественные результаты.

Нами выделены основные группы показателей, отражающие состояние инновационного потенциала предприятия по качественному и количественному составу основных видов ресурсов, используемых в инновационной деятельности, и по результативности их использования на этапах разработки, производства и реализации инновационной продукции (рис. 2, табл. 1).

Такое разделение показателей на группы, на наш взгляд, позволит наглядно обосновать решения по стратегическому развитию инновационного потенциала, поскольку большинство стратегических решений по инновационному развитию организации принимается именно в отношении повышения эффективности использования данных видов ресурсов предприятия, направляемых на реализацию инновационной деятельности.

Из-за недостатка аналитической и статистической информации в сфере инновационной деятельности предприятий региона нами было проведено собственное исследование данной области деятельности промышленных предприятий г. Новосибирска. Объектом исследования явились восемь предприятий машиностроения.

В исследовании использовались методы анкетного опроса и интервьюирования. Респондентами являлись руководители высшего и среднего управленческого звена предприятий, квалифицированные специалисты, хорошо знающие производственную деятельность, кадровую и инвестиционную политику предприятия.



Рис. 2. Система обобщенных показателей инновационного потенциала предприятия

Частные показатели инновационного потенциала промышленного предприятия

№ п/п	Наименование показателей
1	Затратные показатели
1.1	Удельный вес на НИОКР в суммарных затратах на производство
1.2	Удельный вес на приобретение лицензий в суммарных затратах на производство
2	Кадровые показатели
2.1	Удельный вес персонала, задействованного в инновационных проектах, в общей численности промышленно-производственного персонала предприятия
2.2	Удельный вес специалистов, задействованных в инновационных проектах, в общей численности специалистов на предприятии
2.3	Средний возраст специалистов, задействованных в инновационных проектах
2.4	Квалификационный уровень специалистов, занятых в инновационных проектах
3	Показатели технического уровня производственного оборудования
3.1	Доля автоматического и полуавтоматического оборудования в общем количестве оборудования
3.2	Удельный вес оборудования со сроком эксплуатации до 5 лет
4	Показатели нематериальных активов
4.1	Удельный вес нематериальных активов в общей стоимости основных фондов
4.2	Удельный вес собственных нематериальных активов в стоимости нематериальных активов
5	Показатели продолжительности создания и внедрения нововведений
5.1	Инновационные проекты со сроком создания и внедрения до 1 года
5.2	Инновационные проекты со сроком создания и внедрения до 3 лет
5.3	Инновационные проекты со сроком создания и внедрения до 5 лет
5.4	Средняя продолжительность внедрения новшеств
6	Показатели обновляемости продукции
6.1	Удельный вес принципиально новой продукции в общем объеме реализованной продукции
6.2	Удельный вес усовершенствованной продукции в общем объеме реализованной продукции
7	Показатели результативности нововведений
7.1	Удельный вес прибыли, полученной от внедрения новшеств, в общей прибыли предприятия
7.2	Эффективность нововведений как отношение прибыли от реализации нововведений к затратам на их разработку и внедрение
7.3	Доля рынка, занимаемая нововведениями предприятия, по аналогичным видам продукции

Анализируя полученные данные о видах инновационной деятельности, имеющих место на обследованных предприятиях в период с 2002 по 2006 г., можно сделать вывод, что на момент проведения исследования все обследуемые предприятия являлись инновационно активными, поскольку все они проводили разного рода инновационные преобразования.

На всех обследованных предприятиях имели место процессы усовершенствования как продукции, так и технологий. Это говорит о том, что большинство предприятий направляют имеющиеся ресурсы главным образом на модернизацию и усовершенствование ранее разработанной продукции. Данные виды инновационной деятельности, как правило, не требуют значительных материальных и временных затрат. Однако обновление или улучшение параметров устаревшей в своей основе техники или технологии не дают существенного экономического эффекта в долгосрочной перспективе, более того закрепляют технологическое отставание. Фундаментальные и прикладные исследования, являющиеся базой научно-технических разработок, на большей части предприятий не проводились.

Любые инновационные изменения в процессах и продукции, как правило, сопровождаются использованием новых механизмов и форм планирования, управления и контроля, что объясняет присутствие на всех предприятиях организационных нововведений.

Направления инновационной деятельности любого предприятия являются исходной точкой формирования инновационных стратегий. В ходе исследования был определен стратегический аспект инновационной деятельности. Полученные распределения свидетельствуют о явном преобладании инновационной составляющей в рыночной и продуктовой стратегии предприятий. При этом данные стратегии обуславливают и до-

полняют друг друга. Обращает на себя внимание тот факт, что значительная часть респондентов на первое место по степени важности целей предприятия выделяет завоевание новых географических рынков, что означает ориентацию предприятий на активную рыночную стратегию.

Инновационная составляющая продуктовой стратегии большинства предприятий нацелена на расширение ассортимента, замену устаревшей продукции, улучшение качества существующих товаров. Данный факт говорит о существовании конкуренции на рынках машиностроения, и освоение продуктовых инноваций предприятиями вызвано стремлением сохранить свои рыночные позиции. Однако, конкурируя как с российскими, так и с иностранными компаниями, все чаще представляющими свою продукцию на внутреннем рынке, незначительные инновационные преобразования в продукции не смогут оказать существенного влияния на ее конкурентоспособность.

По совокупной оценке важности целей инновационной деятельности несколько ниже инновационная составляющая технологических стратегий. Внедрение инноваций с целью снижения потребления электроэнергии, сырья и материалов, снижения процента брака, уменьшения длительности производственного цикла менее трети респондентов считают очень важным.

Обращает на себя внимание тот факт, что в целях инновационной деятельности обследованных предприятий не находит должного отражения проблема снижения нагрузки на окружающую среду. Только половина респондентов присвоили данной цели второй ранг важности, а около 14% внедрение экологически щадящих технологий считают на данном этапе своего развития совсем не важным. Причин, объясняющих данный факт, достаточно много начиная с несовершенства

экологического законодательства и отсутствия жесткого механизма контроля над выбросами вредных веществ и заканчивая невозмутимостью общественного мнения по данной проблеме.

И последнее место по совокупной оценке важности целей инновационной деятельности занимают социальные инновации.

Для разработки и создания инноваций обследуемые предприятия используются как собственные подразделения и отделы, так и внешние источники. Анализируя полученные оценки, можно сделать вывод о том, что обследованные предприятия не используют в полной мере результаты исследований, проводимых сторонними организациями, что нередко приводит к субъективной оценке внешней среды, не позволяет учитывать потребности и отслеживать изменения в инновационной деятельности конкурентов, контрагентов и других деятелей рынка. Можно сделать предположение, что именно фактор ограниченного взаимодействия со специализированными структурами (и как следствие отсутствие полноценной объективной информации о рынке) является одной из важных причин незначительности инновационных изменений в продуктах и технологических процессах, отсутствия инновационных преобразований, способствующих разработке новой уникальной продукции, которая являлась бы основой для создания ключевых компетенций.

Низкая активность предприятий в реализации инновационных разработок внешних источников является, главным образом, следствием слабой развитости рыночной инфраструктуры и инфраструктуры трансфера технологий, а также особенностями национальной научной, инновационной и технологической политики. Слабая взаимосвязь промышленных предприятий с различными секторами науки и институциональными структурами инновационной сферы свидетельствует об ориентации подавляющего большинства обследованных предприятий на собственные исследования и разработки.

Однако для внутрифирменной науки является характерным низкая квалификация персонала и недостаточная обеспеченность научным оборудованием, что в конечном счете приводит к низкому уровню проводимых исследований. Проявляя большее внимание к научным разработкам отраслевых НИИ и вузов, предприятия смогли бы «компенсировать» недостаток квалифицированных кадров, повысив в целом собственный инновационный потенциал.

В ходе исследования был задан ряд вопросов, касающихся управления и мотивации персонала в инновационной деятельности. Полученные оценки, на наш взгляд, представляются несколько завышенными, поскольку в анализе факторов, сдерживающих инновационную деятельность предприятий, только около половины руководителей выделили на первые три места (по степени важности) недостаточную квалификацию и мотивацию персонала. Таким образом, данное противоречие, на наш взгляд, свидетельствует о неэффективном управлении персоналом, принимающим участие в инновационной деятельности и недооценке важности кадровой составляющей как факторе, оказывающем решающее влияние на эффективность инновационной деятельности предприятия.

Недооценка человеческого фактора в сфере инноваций характерна для большинства российских предприятий. Однако при всей оснащенности и широте присутствия на рынке успех компании зависит главным образом от человеческого фактора и наличия интеллектуальных ресурсов.

Полученные данные свидетельствуют о низкой численности персонала, занимающегося исследованиями и разработками, относительно общей численности персонала предприятий. На подавляющем большинстве обследованных предприятий численность работников превышает 500 человек, при этом только на 37,5% предприятий число сотрудников, занятых инновационными разработками, превышает 21. Процессы сокращения кадровой составляющей инновационного потенциала производственных предприятий снижают инновационные возможности предприятий и создают предпосылки спада инновационной активности.

Анализируя полученные результаты ответов руководителей на вопрос о факторах, сдерживающих инновационную деятельность на обследованных предприятиях, можно сделать вывод, что при реализации инновационной деятельности каждое четвертое из обследованных предприятий столкнулось с отсутствием в необходимом объеме информации о новейших технологиях и разработках и с недостаточной готовностью к сотрудничеству в данной области фирм-компаньонов. Данные факты свидетельствуют о недостаточной развитости инфраструктуры передачи технологий, разрозненности отраслевой и внутрифирменной науки.

Кроме того, на многих предприятиях осуществление инноваций в разной степени затруднено из-за таких проблем, как недостаточная мотивация персонала и недостаток кадров требуемой квалификации, а также несовершенство законодательной базы в области инноваций. Названные проблемы косвенно свидетельствуют о намерении предприятий проводить глубокие инновационные преобразования. К тому же такой фактор, как длительный период окупаемости нововведений, для большинства предприятий не имеет решающего значения: данному фактору большинством респондентов присвоена вторая и треть степень важности.

Основной причиной неглубоких инновационных преобразований в технологических процессах и продукции как фактор, сдерживающий инновационную деятельность предприятий, преобладающее большинство руководителей считают недостаток финансирования данной сферы деятельности. На наш взгляд, столь высокая оценка данного фактора в большей степени отражает нехватку собственных средств предприятий, поскольку другие источники финансирования инновационных процессов предприятиями используются значительно реже. В структуре источников финансирования инновационной деятельности преобладают собственные средства предприятий. Низкий показатель использования банковских кредитов обусловлен высокой стоимостью заемных средств. Кроме того, банковской системе в условиях нестабильности не выгодны долгосрочные кредиты. Большинство предприятий не используют в качестве источников финансирования инновационной деятельности средства частных лиц и организаций, которые не являются заказчиками, а также средства фондов. Это

можно объяснить в первую очередь отсутствием льготной системы налогообложения и кредитования сферы инноваций, эффективных мер по стимулированию инвесторов, осуществляющих вложения в наукоемкие производства, и поддержки их заинтересованности в долгосрочных инновационных процессах.

В структуре финансирования инновационной деятельности обследованных предприятий незначительную долю имеют государственные дотации, а две трети предприятий никогда не используют данный источник финансирования инновационной деятельности. Финансирование НИОКР и инновационных проектов из бюджетных средств занимает центральное место в системе прямого государственного регулирования инновационной сферы. Государственная финансовая поддержка субъектов хозяйствования осуществляется в соответствии с государственной инновационной политикой по приоритетным направлениям научно-технического развития, освоения конкурентоспособных технологий и производства. В условиях рыночной экономики наиболее эффективное размещение бюджетных средств, предоставляемых организациям любых форм собственности для реализации инновационных проектов, осуще-

ствляется через федеральные фонды посредством конкурсного отбора и, как правило, на возвратной основе.

С другой стороны, нельзя не отметить тот факт, что и самими предприятиями не прилагается достаточных усилий для придания инвестиционной привлекательности инновационным проектам. Это предположение подтверждается тем фактом, что каждое второе предприятие привлекает внешних консультантов для составления и продвижения инвестиционных проектов, не полагаясь на собственных специалистов, которые в большинстве своем не владеют достаточными знаниями, квалификацией и опытом бизнес-планирования, оценки рисков, прогнозирования и управления инвестиционными проектами.

Анализ перечисленных проблем позволяет сделать вывод об отсутствии на обследованных предприятиях эффективных методов и форм управления инновационными ресурсами в стратегических целях развития. Для реформирования внутрифирменной политики в сфере инноваций, а также разработки и реализации инновационных стратегий предприятиям необходимы комплексная оценка собственных инновационных возможностей и систематический анализ внешней среды.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 18 марта 2009 г.