

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ ДОГОВОРА ОБ ОКАЗАНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Рассматриваются типичные правовые последствия нарушения договора об оказании образовательных услуг, предусмотренные договорами и действующими нормативными актами; автор приходит к выводу о том, что меры оперативного воздействия преобладают над мерами ответственности.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность; вуз; образовательная услуга; студент.

Парадокс нашего времени состоит в том, что вопрос об ответственности за нарушение обязательства из договора об оказании образовательных услуг в литературе обходят стороной, поэтому можно констатировать отсутствие обстоятельного исследования. Кроме того, вызывает серьезные затруднения возможность ознакомления как с действующими договорами, так и с практикой правоприменения по данным спорам. Причины этого видятся в следующем: в настоящее время очень часто договоры составляют бухгалтеры или иные «специалисты», поэтому такие договоры зачастую не отвечают не только требованиям закона, но и элементарной логики. Формальное отношение к договору приводит к тому, что вузы используют такие договоры, однако все же афишировать их не стремятся. В вузах предлагают сначала пройти вступительные испытания, а потом уже ознакомиться с условиями договора.

Аналогичные проблемы и с судебной практикой, поскольку конституционный принцип гласности в деятельности судей, по-видимому, не реализуется. Попытки получить доступ в архив суда Октябрьского района г. Новосибирска не увенчались успехом. Исполняющая обязанности председателя суда Р. мотивировала свой отказ тем, что в суде Октябрьского района практики по подобным делам нет. Однако в прессе получило огласку дело выпускника Новосибирского государственного педагогического университета Селютин, который считал себя обманутым этим университетом. По правилам подсудности дело должно было рассматриваться именно в суде Октябрьского района г. Новосибирска, так как в этом районе находится университет. Из материалов прессы известно, что Селютин ссылаясь на Закон РФ «О защите прав потребителей», следовательно, он как потребитель имел право выбора суда, который будет рассматривать дело. Сам Селютин проживает за пределами Новосибирска, в сельской местности. В прессе же говорилось о новосибирском районном суде, следовательно он подал иск по месту нахождения ответчика. Интересно отметить также то, что журналисты пристально наблюдали за этим делом только до момента вынесения резолютивной части судебного решения. Мотивировочная часть была подготовлена позже и, несмотря на обещания авторов, в прессе не освещена. Можно предположить, что автор утратил интерес к этому делу, а возможно, столкнулся с той же проблемой – проблемой гласности.

Приведенный пример – не единичный случай. Суды скрывают результаты своей деятельности не только по данному вопросу, но и по многим другим. Объяснить это можно и коррупционными мотивами, и ненадлежащим качеством судебных постановлений.

Взросший за последнее время интерес к сфере образования привлек внимание исследователей к пробле-

ме платных образовательных услуг. Этому вопросу был посвящен ряд исследований В.В. Кваниной, Т.В. Жуковой, Л.М. Волчанской, А.В. Белозерова, В.Э. Минаева и некоторых других авторов. Однако тема оказалась столь обширной, что не все грани проблемы получили освещение. В настоящее время ситуация в стране практически вышла из под контроля. Огромное количество вузов и при этом отсутствие специалистов заставляют задуматься о качестве обучения. Особенно это актуально для юридического образования. Проводимая правительством образовательная реформа нацелена на восстановление порядка, повышение качества образования, искоренение коррупции и создание единого образовательного пространства. Не остается в стороне от проблемы и Президент РФ. Так, им был издан Указ об ограничении приема в непрофилирующие вузы на юридические факультеты [1]. В условиях, когда на юридические факультеты идут те, кто не поступил на другие специальности, ценность данного Указа сложно переоценить. И все же какими будут результаты этой реформы, покажет история.

Помимо общих вопросов деятельности вузов, для совершенствования регулирования гражданских отношений в образовательной сфере необходимо обратить самое пристальное внимание на договор об оказании образовательных услуг. Этот договор является основой взаимоотношений студента и вуза, поэтому он должен включать в себя все вопросы, связанные не только непосредственно с процессом обучения, но и с возможными правовыми последствиями прекращения договора. Особую важность глубокая проработанность договора получает в связи с тем, что в действующем ГК РФ отсутствуют специальные нормы, регулирующие отношения возмездного оказания образовательных услуг. Учитывая важность договорных условий как для студента, так и для вуза, очевидна необходимость составления такого договора только юристом, поскольку только специалист может предвидеть последствия включения того или иного условия в договор. Кроме того, договор, безусловно, должен быть понятен сторонам. Проведенная работа по исследованию бланков договоров вузов г. Новосибирска показала, что условия разбросаны по тексту, не структурированы, что затрудняет их восприятие. ГК РФ не содержит каких-либо предписаний относительно структуры договора, однако путем системного толкования его норм можно сделать вывод, что структура должна быть следующей: преамбула, предмет, цена, сроки, права и обязанности сторон, изменение и расторжение договора, ответственность сторон, дополнительные условия, юридические адреса сторон. Кроме того, необходимо включать в структуру договора также последствия невозможности

исполнения договора. Именно в таком последовательном изложении условий стороны смогут без труда разобраться. Составители бланков какую-либо структуру не соблюдают, и это приводит к тому, что некоторые условия не включаются в договор. В первую очередь это касается такого важного раздела, как «Ответственность сторон». Иногда некоторые элементы неблагоприятных последствий за нарушение договора обнаруживаются в различных разделах бланков, но этого явно недостаточно. Некоторые бланки все же содержат такой раздел, но его содержание ограничивается указанием на то, что стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством, при этом отсутствует указание, с каким именно. Речь должна идти о гражданской ответственности. Учитывая специфику данного договора, представляется необходимым конкретизировать ответственность, хотя бы назвав виды убытков.

Так, например, договор, заключаемый Новосибирским государственным университетом экономики и управления, в разделе «Порядок расчетов» содержит положение, согласно которому при неоплате студентом цены договора последний подлежит отчислению из университета. Подобные последствия за неоплату или несвоевременную оплату предусмотрены практически во всех рассмотренных договорах. Таким образом, за такое нарушение договора, как неоплата или несвоевременная оплата в качестве ответственности предусматривается отчисление студента из вуза и, соответственно, расторжение договора. Отчисление студента является дисциплинарной, а не гражданско-правовой ответственностью. Что же касается гражданско-правовой, то о ней в рассмотренных бланках вообще не упоминается.

Помимо оплаты услуги на студента возлагается обязанность посещать занятия, установленные расписанием, осваивать программы и тому подобные обязанности. При их нарушении студента, как правило, ожидает одна и та же санкция – отчисление и как следствие расторжение договора. Однако поскольку обязанности студента вытекают из договора, к нему можно применить и гражданско-правовую ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора. Так, согласно действующему законодательству должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Тем не менее сложно представить себе, какие убытки понесет вуз, если студент не будет посещать занятия.

Таким образом, студент несет гражданско-правовую ответственность только за неуплату или несвоевременную оплату услуги, так как только в этом случае вуз может действительно понести убытки.

В связи с вышесказанным есть основания утверждать, что произошла подмена норм в рамках образовательного права. Образовательное право является элементом системы законодательства, это межотраслевое явление, где нормы различной отраслевой принадлежности работают в едином механизме. И в данном случае они подменяют друг друга. Дисциплинарная ответственность заменяет гражданскую.

Вуз же должен нести ответственность перед студентом во многих случаях. Например, если качество ока-

зываемой услуги не соответствует государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования или в случае отмены без уважительной причины занятий, предусмотренных учебным планом, и тому подобные нарушения. При этом необходимо учитывать, что обучение в вузе происходит, как правило, коллективно. Неисполнение вузом своих обязательств происходит в отношении не одного студента, а сразу группы.

Правила оказания платных образовательных услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 5 июля 2001 г. № 505) [2] в разделе III «Ответственность исполнителя и потребителя» при нарушении обязательства исполнителем предусматривают возможность потребителя требовать по своему выбору:

1) безвозмездного оказания образовательных услуг, в том числе оказания услуг в полном объеме в соответствии с образовательными программами, учебными планами и договором;

2) соответствующего уменьшения стоимости оказанных образовательных услуг;

3) возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанных образовательных услуг своими силами или третьими лицами.

Из перечисленного выше к гражданско-правовой (имущественной) ответственности можно отнести только обязанность исполнителя по требованию заказчика возместить понесенные исполнителем расходы по устранению недостатков оказанных образовательных услуг своими силами или третьими лицами. Очевидно, что это является не чем иным, как убытками, т.е. это обязанность возместить расходы, которые заказчик произвел или должен будет произвести для восстановления своего нарушенного права.

Гражданско-правовая ответственность – это обязанность лица претерпеть определенные лишения имущественного характера за совершенное правонарушение. Иными словами, она связана с лишением лица принадлежащего ему имущества, другими дополнительными обременениями. Ни уменьшение стоимости оказанных услуг, ни безвозмездное их оказание не лишают нарушителя принадлежащего ему имущества и не обременяют его дополнительно. Именно поэтому я полагаю, что эти санкции не относятся к ответственности, а относятся к мерам, понуждающим нарушителя к надлежащему исполнению договора, а также к мерам оперативного воздействия.

Такая санкция, как соответствующее уменьшение стоимости оказанной услуги не достигает целей. Качество оказываемой услуги не возрастет в связи с уменьшением ее стоимости. Таким образом, помимо того, что ее применение очень хлопотно, она не обеспечивает надлежащее исполнение обязательства, поэтому практически бесполезна.

Что же касается права требовать безвозмездного оказания образовательных услуг, в том числе оказания услуг в полном объеме в соответствии с образовательными программами, учебными планами и договором, то это положение представляется как минимум странным. Если исполнитель вообще не оказал услугу, то он, естественно, должен ее оказать, поскольку обязательство не будет исполнено до тех пор, пока стороны не выполнят свои обязанности. Если же он оказал услугу не в полном объеме, то должен исправить это, поскольку

ку услуга, являющаяся предметом настоящего договора, должна соответствовать образовательным программам, учебным планам. И в первом и во втором случае речь не идет о безвозмездности. В связи с чем представляется неудачной формулировка названного положения. Предлагается изменить редакцию и дополнить словом «повторно». То есть повторно, безвозмездно оказать услугу. Кроме того, на мой взгляд, стороны должны указывать такие неблагоприятные последствия в договоре. Например, это можно сделать следующим образом: «Если услуга оказана не в полном объеме, то

исполнитель обязан повторно, безвозмездно оказать ту же услугу надлежащего качества».

Именно эта санкция наиболее оптимальна в данных отношениях, поскольку именно она обеспечивает реальное исполнение обязательства.

Защищая интересы потребителей, законодатель отдает предпочтение не нормам ответственности, а нормам о реальном исполнении обязательства.

Итак, из всего сказанного видно, что специфика рассматриваемого договора требует более детальной разработки вопросов ответственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации» от 26.05.09 № 599 // СЗ РФ. 2009. № 22. Ст. 2698.
2. Правила оказания платных образовательных услуг. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 05.07.2001 № 505 // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3016.

Статья представлена научной редакцией «Право» 18 ноября 2009 г.