

УДК 02.51.25; 02.41.41
DOI 10.17223/22220836/18/4

Г.И. Петрова

**СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ:
СОХРАНЕНИЕ КЛАССИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ
И ВОЗМОЖНОСТЬ ТРАНСФОРМАЦИИ¹**

Статья ставит вопрос о трансформациях современного университета, которые, с одной стороны, являются сегодня необходимыми как ответ на вызовы новой социокультурной реальности, с другой – могут изменить его традиционную – научно-образовательную – идею и миссию, если будут осуществляться без рефлексивного внимания к границам происходящих изменений. Гипотетическое решение проблемного противоречия состоит в том, что названные границы следует искать в универсальной этике, которая дает принципы построения этики прикладной, в нашем случае – университетской этики.

Ключевые слова: университет, принцип преемственности, культура, университетская этика.

Чтобы вести разговор относительно границ трансформаций, которые сегодня осуществляются в классическом университете, необходимо иметь в виду общеметодологические и философские представления о понятийном аппарате, в рамках которого можно исследовать обозначенную в названии статьи проблему. Поскольку университет являет собой научно-образовательный (в классическом, традиционном понимании) социальный институт, то он располагается в пространстве культуры, и в первую очередь культуры духовной. Материальная культура задействована здесь в качестве фактора, обеспечивающего его существование, главным образом, в плане финансирования. Поэтому понятийный аппарат, связанный с раскрытием сущностной специфики, Идеи и Миссии университета в обществе, лежит в области преимущественно духовной культуры, хотя, конечно, начать следует с общего понятия культуры. Необходимыми могут быть и такие категории, как классическая и неклассическая культура, наследование и преемственность, традиция и инновация, трансформация и сохранение и пр. Сквозь призму этих категорий можно исследовать поставленную проблему.

В аспекте этой проблемы культура представляет интерес в её двухуровневой структуре. С одной стороны, культура – это система традиционных ценностей. В таком аспекте культура определяется (Ю. Лотман) в следующих характеристиках: локальная, традиционная, стабильная, постепенно адаптирующая появляющиеся в ходе истории новые образования. Её механизм развития является традиция, которая выполняет функцию традирования, переноса одних и тех же ценностей с одного этапа социального развития на этап следующий. Это и способствует её стабильности и «музейной», т.е. навечно определённой, оформленности. Содержанием традиционной культу-

¹ Публикация поддержана грантом РФФИ № 14-13-70004 «Корпоративная культура классического университета: роль в формировании профессиональной и личностной идентичности выпускника».

ры являются устойчивые и вечные общечеловеческие ценности. Они фиксируются в этических и правовых нормах, эстетических канонах, национальных идеалах и образцах, религиозных догматах – во всём, что обуславливает поведение человека, его связи в обществе, профессиональную и трудовую этику [1]. С другой стороны, такое понимание культуры дополняется её второй структурной составляющей – цивилизацией [1], собирающей инновационные ценности, которые появляются как ответ на вызовы времени и зависят от конкретной ситуации. Инновации создают условия постоянного и бесконечного развития культуры вслед за социально-историческим движением. Являясь механизмом развития культуры, они обеспечивают культурную динамику и как следствие – культурную неустойчивость.

Видение культуры в данном аспекте позволяет в её истории обозначить два этапа: этап фундаментальной, традиционной классики (классическая культура – от Античности до конца XIX в.) и этап современный (неклассический, полагающий её «текучесть» [2], нестабильность, постоянные изменения), который получил название постсовременной или постмодернистской культуры. Отличие этих этапов состоит в характере развития, когда его механизмом являет себя либо традиция (на первом этапе), либо инновация (на втором этапе). Устойчивая семиосфера Ю.М. Лотмана [3] может репрезентировать культурную традиционность и стабильность. Знаковая же культура информационного общества с её быстро меняющимися брендами, рекламной, имиджевой актуализацией, PR-методами и пр. есть явное выражение специфики современного цивилизационного развития.

Университет, оказавшись в наше время в пространстве постсовременной культуры, перенимает на себя её характеристики, что заставляет его в отличие от классического университета прошлых веков находиться в ситуации постоянных изменений и всё новых репрезентаций. Сегодня это являет себя как эмпирическая очевидность, а та культурная составляющая, которая связана с устойчивостью, традиционностью и классичностью университета, оказалась менее наглядной.

Это в первую очередь связано с принципиальными изменениями, которые произошли в Идее университета, сформулированной в классическое время В. фон Гумбольдтом для эмблематичного определения университетской сущности. Дж. Ньюмен и В. Гумбольдт в качестве Идеи университета назвали Знание и Истину. Они увидели университет в его образовательной Миссии и назначении возводить человека к фундаментальному и чистому знанию, не нагруженному его прикладными, практическими характеристиками. Это был Просвещенческий проект образования, утверждающий высоту и аристократизм культуры. Основоположников университетской классики университет интересовал в его служении культуре. В научном знании и познании вечной, устойчивой и абсолютной истины, т.е. в чисто гносеологическом плане, была увидена его Миссия.

Однако постоянство трансформаций университета в современной неустойчивой культуре – в культуре как цивилизации – связано с принципиальными цивилизационными изменениями, которые произошли в знании как его традиционной Идее. Знание и Истина сегодня не являют себя только в фундаментальном гносеологическом аспекте, но входят в социально-экономи-

ческий план существования общества, что обнаруживается в приобретении ими стоимостных, т.е. товарных, характеристик. Общество потребления позволяет социальности и культуре быть трансформируемыми («текущая современность» [2]), и университету, ранее считавшемуся Храмом чистого познания, предоставляется возможность (которая соблазняет его) продавать образование и результаты своих научных исследований. Университетское образование хотело бы рассматривать себя образовательной услугой.

Не возникает ли в этом случае угроза трансформации университета в рыночную организацию, в её современный тренд – в экономическую корпорацию?

Этот вопрос встает в связи с наблюдениями за тем, как сегодня реализуется принцип развития университетской культуры, всегда базирующейся на единстве наследования (традиционной преемственности) и инновационной восприимчивости. Эмпирические наблюдения и их теоретическое обоснование в литературе (не всегда, но всё же в большом объёме такая литература имеется) позволяют констатировать, что существует напряжение в решении вопроса о соотношении возможных трансформаций университета и необходимости сохранения его традиционных классических характеристик – соблюдения, прежде всего, его Идеи, полагающей высокую культуру Истины и Знания.

Безусловно, трансформации современного университета являются ответом на новые социальные требования информационной постсовременной эпохи (о чём говорят многие исследователи – М. Барбер, К. Донелли, М. Ризви [4], Б. Ридингс [5], А.М. Бейзмэйкер [6], Ф. Вебстер [7] и др.), и потому они необходимы. Их результатом предполагается создание университета, релевантного современности. В отличие от его классической модели он становится неклассическим [8]. Возникновение новых университетских форм и моделей (исследовательский, корпоративный, предпринимательский, профессиональный, университет-технополис и пр.) свидетельствует о происходящих трансформационных процессах. При всём различии новых форм университета в них есть общее – они хотят вписаться в новую рыночную ситуацию, отходят от баланса традиций и инноваций, единства культурных и цивилизационных характеристик. Таков их современный ответ на новую социокультурную ситуацию. Он, следует повторить, необходим. Однако нельзя не заметить в этом процессе несоблюдение указанного баланса культурных и цивилизационных изменений. Поэтому встает вопрос о границах трансформации, т.е. о единстве принципа развития – о сохранении классического наследия при одновременном принятии инновационных характеристик, диктуемых современностью (постсовременностью).

Угроза трансформации университета в экономическую корпорацию связана с изменением его культурной базы, когда высокая профессиональная – профессорская – культура дополнилась вошедшей в университет культурой корпоративной. Последняя вносит в университет цивилизационные – экономические – характеристики, которые трансформируют его традиционные классические основания. Именно эта трансформация таит в себе опасность превращения университета из научно-образовательного социального института в экономическую корпорацию. На это обращают внимание в своих теоретических исследованиях современные российские философы Н.Б. Москви-

на [9. С. 36–42], Н.Х. Розов [10. С. 26–35], Е.А. Рузанкина [11. С. 29–33], О.В. Зиневич [12. С. 37–43], В. Сенашенко [13. С. 99] и другие. Беспокоит же, однако, то, что в практике модернизационной работы этому вопросу не придаётся серьёзного внимания. Считается, что университет – априори образовательное учреждение, и потому его априорная сущность ни при каких условиях не исчезнет [14. С. 35–63].

Анализ литературы по проблеме (или близкой к ней) границ трансформаций и соблюдении баланса культурной преемственности и изменчивости позволяет сделать вывод о том, что поиски этих границ необходимо осуществлять в области этики. Эта мысль прослеживается, например, в учебном пособии В.И. Бакштановского «Университетская этика» [15]. О необходимости в таком ракурсе рассматривать проблему определения границ трансформации говорится и в проекте Декларации для государств – участников СНГ «Об этических принципах научной деятельности», подготовленном Р.Г. Апресяном, О.И. Кубарем, Б.Г. Юдиным [16]. Какие возможности имеет этика в сохранении классического наследия университета при его современных трансформациях?

Любая профессиональная деятельность характеризуется определённой нормативно-ценностной системой. Классический университет в качестве таковой всегда имел классические критерии (в формулировке В. Гумбольдта), которые исходили из традиционных национальных ценностей, характерных для базовой университетской культуры, и из специфики высокой профессии – профессорско-преподавательской деятельности. Однако современный университет пребывает в иной культурной ситуации, когда в его базовое культурное пространство входит экономическая коммерческая деятельность, которая требует собственного оформления в корпоративной культуре. Профессорская высокая культура, оказалось, сегодня сосуществует с культурой корпоративной. Две системы этических ценностей – профессорская и корпоративная – составляют морально-ценностную базу современного университета. Между ними – моральное напряжение, обусловленное принципиальным различием между экономической коммерческой деятельностью во имя прибыли и деятельностью высокого творческого служения, основанного на духовном призвании. Если профессиональная культура характеризуется направленностью на подготовку профессиональной квалификации, то корпоративная предназначена для организации материального финансирования университета и выполнения управленчески-регулятивной функции. Как возможно (и возможно ли) их единство, если миссия университетского служения трансформируется в этику «делового предприятия», а «служение» превращается в «службу» [15. С. 16]? Образование же в этом случае становится «образовательной услугой», которая может продаваться и, соответственно, купаться.

Таким образом, сохранение классического университета в цивилизационных условиях современности, соблюдение принципа преемственности и изменчивости связано с этической проблематикой. Со спецификой современного университета – его базированием на двух культурах – невозможно не считаться. Однако нельзя не задать вопрос относительно того, какая из этих культур сохраняет университет как образовательное и научное учреждение?

Вопрос, конечно, риторический. Усложнённая структура университетской культуры теперь не может базироваться на едином этическом архе, в связи с чем трудным оказывается ответ на вопрос относительно этической проблематики в современном университете: что есть добро, зло, справедливость, ответственность и пр. В каждой составляющей культуры университета – свой ответ на поднимаемые вопросы.

Действительно, корпоративная культура университета даёт ему экономическую идентификацию, полагает его субъектом экономической деятельности, использующим товарные понятия услуги, предмета потребления, стоимостных характеристик знания и образования и пр. Но правомочны ли подобные аналогии? По поводу образования как предмета потребления и, следовательно, услуги рассуждают Н.В. Игнатов и А.П. Никитин в статье «Образование как предмет потребления». Авторы считают, что любой предмет потребления обязательно должен обладать следующими признаками: быть полезным результатом затраченного труда, способным удовлетворять человеческие потребности и иметь ликвидную стоимость [17. С. 82]. Формально образование обладает всеми названными характеристиками, и потому, кажется, допустимо рассматривать его в качестве товара, который можно продавать как потребляемую услугу. Но образовательная услуга (в данном месте Н.В. Игнатов и А.П. Никитин ссылаются на М. Вебера) вовсе не похожа на ту, которая свойственна, допустим, парикмахеру или продавцу капусты: в ней заключена ценностная – нормативная и этическая – сторона образовательной деятельности. Образованию присущи ценностные характеристики: оно, во-первых, есть идеальная услуга, во-вторых, предназначено для формирования и удовлетворения духовных потребностей. Нельзя не сказать и о том, что (в-третьих) деятельности учителя, преподавателя, профессора присущ не только материальный, но и сакральный смысл сохранения и порождения культуры, который реализуется при любых, даже самых непригодных условиях и отношениях к нему со стороны ли ученика или даже со стороны государства. Этот смысл невозможно измерить стоимостными и товарными характеристиками. Но в таком случае образование не может быть и услугой, равной тем, что рассматриваются в экономической науке.

Корпоративная этика, базирующаяся на этике коммерции и предпринимательства, – это прерогатива современности, ответ университета новой эпохе, инновационная составляющая университетской культуры. Но чтобы университет, трансформируясь, всё же остался университетом, необходимо во встрече двух культур – корпоративной и профессиональной – отдать предпочтение профессорской этике и профессиональной культуре. Только в этих условиях становится возможной реализация принципа преемственности и изменчивости в развитии университета, что предотвращает возможность его превращения в экономическую корпорацию.

Литература

1. Кузнецов В.Г. Философия / В.Г. Кузнецова, В.В. Миронов и др. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.alleng.ru/d/phil/phil026.htm> (дата обращения: 26.04.2015).
2. Бауман З. Текущая современность [Электронный ресурс]. URL: http://vk.com/doc14723184_241843019?hash=bae9a6c49fec899514&dl=97dc32df6d04a0ccfb (дата обращения: 26.04.2015).

3. *Лотман Ю.М.* Статьи по семиотике и топологии культуры [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Lotm/01.php (дата обращения: 26.04.2015).

4. *Barber M.* An avalanche is coming. Higher education and the revolution ahead / *M. Barber, K. Donnelly, S. Rizvi March* [Электронный ресурс]. URL: http://www/ippr.org/assets/media/images/media/files/publication/2013/03/avalanche-is-coming_Mar2013_10432/pdf (дата обращения: 08.02.2015).

5. *Ридингс Б.* Университет в руинах / пер. с англ. А.М. Корбуа; под общ. ред. М.А. Гусакковского. Минск : БГУ, 2009. 304 с.

6. *Bathmaker A.M.* The Expansion of Higher Education: A Consideration of Control, Funding and Quality IN Bartlett, S. and Burton, D. (eds) Education Studies. Essential Issues, London : Sage, P. 169–189. URL: [http://eprints.uwe.ac.uk/131/2/Bathmaker_-_the_expansion_of_higher_education_chapter_prepub.pdf_\(дата_обращения:_04.02.2015\)](http://eprints.uwe.ac.uk/131/2/Bathmaker_-_the_expansion_of_higher_education_chapter_prepub.pdf_(дата_обращения:_04.02.2015)).

7. *Webster F.* The Postmodern University, Research and Media Studies [Электрон.ресурс]. URL: <http://cjms.fims.uwo.ca/issues/07-01/Frank%20Webster.pdf> (дата обращения: 04.02.2015).

8. *Петрова Г.И.* Классический университет в неклассическое время. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. 164 с.

9. *Москвица Н.Б.* Профессиональная деятельность преподавателя вуза : проблема разрушения смыслов // Высшее образование в России. 2014. № 12. С. 36–42.

10. *Розов Н.Х.* Преподаватель – профессия на все времена // Высшее образование в России. 2014. № 12. С. 26–32.

11. *Рузанкина Е.А.* Трансформация роли университета в свете концепции науки второго рода // Академическая наука и высшее образование в современном российском обществе: материалы и тез. круглого стола, Новосибирск, 12 марта 2014 г. Новосибирск, 2014.

12. *Зиневич О.В.* Университет как научный и социальный институт в современном российском обществе / О.В. Зиневич, Е.А. Рузанкина // Высшее образование в России, 2014. № 7. С. 37–43.

13. *Сенашенко В.* Выступление на круглом столе «О готовности вузов к «переходу» // Высшее образование в России. 2011. № 3. С. 96–120.

14. *Круглый стол «Идея университета : вызовы современной эпохи» // Высшее образование в России. 2012. № 7. С. 35–63.*

15. *Бакитановский В.И.* Университетская этика : Прикладная этика : Инновационный курс для магистр(ант)ов и профессоров. Ч. 3 : учеб. пособие. Тюмень : НИИ прикладной этики ТюмГНГУ, 2014. 242 с.

16. *Апресян Р.Г.* Об этических принципах научной деятельности : анализ. обзор и проект Декларации для государств – участников СНГ / Р.Г. Апресян, О.И. Кубарь, Б.Г. Юдин. СПб. : Изд-во НИИЭМ им. Пастера, 2011. 65 с.

17. *Игнатов Н.В.* Образование как предмет потребления / Н.В. Игнатов, А.П. Никитин // Идеи и идеалы. Философия. Экономика, Социология. Педагогика. Культурология. Искусствоведение. 2014. № 1(19). Т. 2. С. 81–89.

Petrova Galina I. National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: seminar_2008@mail.ru. DOI 10.17223/22220836/18/4

PRESERVATION OF THE CLASSICAL HERITAGE AND OPPORTUNITY OF TRANSFORMATIONS IN THE MODERN UNIVERSITY

Key words: Classic University, the principle of continuity, culture, university ethics.

The problem of article is the next. It is necessary to solve the contradiction what was seen into development of the modern university. On the one hand the modern university fixes specific of its conditions and it is transformed. On the other hand a danger is hidden in these transformations. This danger is the loss its functions (Mission and its idea). Its Mission is to be the social institute of enlightenment and its Idea is an education. An inclusion of innovations is the danger for modern university so it can be transformed into economic organization. Called contradiction is resolved by principle of development what can be formulated the next. The development any social institution (university, including) is realized, when classical traditional heritage is preserved and innovations are included simultaneously. These innovations should be relevant to the historical stage. This means that a balance must be preserved between traditions which act as a mechanism of social development for stable structures and innovations that are the mechanism of dynamic social structures.

The solve of this contradiction is actual for modern university because this danger is hidden here. This danger is the next. The university can turn into economic corporation. Therefore the question of the borders for transformations arises into the modern university.

The author made the conclusion about the borders of transformations. He consider that the borders of transformations lie into Ethics. Conservation of the ethics of the University there is a limit of the transformations of classical University because it loses its essence (idea) and specific functions in society otherwise.

References

1. Kuznetsov V.G. *Filosofiya* / V.G. Kuznetsova, V.V. Mironov i dr. [Elektronnyiy resurs]. URL: <http://www.alleng.ru/d/phil/phil026.htm> (data obrascheniya: 26.04.2015).
2. Bauman Z. *Tekuchaya sovremennost* [Elektronnyiy resurs]. URL: http://vk.com/doc14723184_241843019?hash=bae9a6c49fec899514&dl=97dc32df6d04a0ccfb (data obrascheniya: 26.04.2015).
3. Lotman Yu.M. *Stati po semiotike i topologii kulturyi* [Elektronnyiy resurs]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Lotm/01.php (data obrascheniya: 26.04.2015).
4. Barber M. *An avalanche is coming. Higher education and the revolution ahead* / M. Barber, K. Donnelly, S. Rizvi March [Elektronnyiy resurs]. URL: http://www/ippr/org/assets/media/images/media/files/publication/2013/03/avalanche-is-coming_Mar2013_10432/pdf (data obrascheniya: 08.02.2015).
5. Ridings B. *Universitet v ruinah* / per. s angl. A.M. Korbuta; pod obsch. red. M.A. Gusakovskogo. Minsk : BGU, 2009. 304 s.
6. Bathmaker A.M. *The Expansion of Higher Education: A Consideration of Control, Funding and Quality* IN Bartlett, S. and Burton, D. (eds) *Education Studies. Essential Issues*, London : Sage, R. 169–189. URL: http://eprints.uwe.ac.uk/131/2/Bathmaker_the_expansion_of_higher_education_chapter_prepub.pdf (data obrascheniya: 04.02.2015).
7. Webster F. *The Postmodern University, Research and Media Studies* [Elektron.resurs]. URL: [http://cjms.fims.uwo.ca/issues/07-01/Frank Webster.pdf](http://cjms.fims.uwo.ca/issues/07-01/Frank%20Webster.pdf) (data obrascheniya: 04.02.2015).
8. Petrova G.I. *Klassicheskii universitet v neklassicheskoe vremya*. Tomsk : Izd-vo TGU, 2010. 164 s.
9. Moskvina N.B. *Professionalnaya deyatel'nost' prepodavatelya vuza : problema razrusheniya smyslov // Vyisshее obrazovanie v Rossii*. 2014. № 12. S. 36–42.
10. Rozov N.H. *Prepodavatel – professiya na vse vremena // Vyisshее obrazovanie v Rossii*. 2014. # 12. S. 26–32.
11. Ruzankina E.A. *Transformatsiya roli universiteta v svete kontseptsii nauki vtorogo roda // Akademicheskaya nauka i vyisshее obrazovanie v sovremennom rossiyskom obschestve: materialyi i tez. kruglogo stola*, Novosibirsk, 12 marta 2014 g. Novosibirsk : Izd-vo NGTU, 2014.
12. Zinevich O.V. *Universitet kak nauchnyiy i sotsialnyiy institut v sovremennom rossiyskom obschestve* / O.V. Zinevich, E.A. Ruzankina // *Vyisshее obrazovanie v Rossii*. 2014. № 7. S. 37–43.
13. Senashenko V. *Vyistuplenie na kruglom stole «O gotovnosti vuzov k «perehodu» // Vyisshее obrazovanie v Rossii*. 2011. № 3. S. 96–120.
14. *Kruglyiy stol «Ideya universiteta : vyzovyi sovremennoy epohi // Vyisshее obrazovanie v Rossii*. 2012. # 7. S. 35–63.
15. Bakshtanovskiy V.I. *Universitetskaya etika : Prikladnaya etika : Innovatsionnyiy kurs dlya magistr(ant)ov i professorov*. Ch. 3 : uchebnoe posobie. Tyumen : NII prikladnoy etiki TyumGNGU, 2014. 242 s.
16. Apresyan R.G. *Ob eticheskikh printsipah nauchnoy deyatel'nosti : analit. obzor i projekt Deklaratsii dlya gosudarstv – uchastnikov SNG* / R.G. Apresyan, O.I. Kubar, B.G. Yudin. SPb. : Izd-vo NIIEM im. Pastera, 2011. 65 s.
17. Ignatov N.V. *Obrazovanie kak predmet potrebleniya* / N.V. Ignatov, A.P. Nikitin // *Idei i idealyi. Filosofiya. Ekonomika, Sotsiologiya. Pedagogika. Kulturologiya. Iskustvovedenie*. 2014. # 1(19). T. 2. S. 81–89.