

ЭКОНОМИКА ТРУДА

УДК 331.57

DOI 10.17223/19988648/31/4

Е.В. Нехода, А.В. Турлов, А.А. Загайнов

СЕЛЬСКИЙ ТУРИЗМ И ЗАНЯТОСТЬ (НА ПРИМЕРЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

В статье изложены результаты анализа состояния сельского рынка труда Томской области в 2008–2013 гг. В качестве способа решения проблем сельских территорий рассматривается развитие альтернативной несельскохозяйственной занятости сельского населения. Авторами проведена оценка перспектив развития в Томской области одного из направлений альтернативной сельской занятости – сельского туризма. Для этого был проведен социологический опрос потенциальных потребителей этих услуг и туристических агентств, оказывающих услуги сельского туризма. В результате были выявлены основные проблемы развития сельского туризма в Томской области, а также районы, наиболее подходящие для его развития.

Ключевые слова: проблемы развития сельских территорий, сельский рынок труда Томской области, альтернативная занятость на селе, сельский туризм.

Сегодня все большее внимание уделяется всестороннему изучению проблем сельской местности, развитию сельских территорий как на уровне государственной политики, так и в научной среде. За последние два десятилетия в результате спада сельскохозяйственного производства и ухудшения финансового положения отрасли социальная сфера на селе находится в состоянии, близком к кризисному. Увеличивающееся отставание села от города по уровню, условиям и средней продолжительности жизни, неразвитая инфраструктура, старение и вымирание деревень, относительно более низкие доходы и меньшие гарантии занятости, низкая мотивация к труду – вот далеко не полный перечень проблем российского села (см. для сравнения, например, [1. С. 104–105]).

Проблемы, связанные с занятостью сельского населения, представляются в настоящее время наиболее острыми и требующими незамедлительного решения. Уровень безработицы в сельской местности в России, по разным данным, равен почти 10%. Но с учетом скрытой безработицы и неэффективного использования рабочей силы эта цифра может составить от 25 до 40% [1. С. 103; 2. С. 27]. Отсутствие гарантий постоянной или сколько-нибудь долговременной занятости, трудовой деятельности как продуктивной, целенаправленной, общественно полезной, как правило, приводит к потере не только источников дохода, но и ориентиров в жизни, что, в свою очередь, становится предпосылкой для асоциализации сельских жителей.

Сложившиеся на сельском рынке труда тенденции также не вселяют надежд. С одной стороны, исследователями отмечается низкая эффективность современного сельского хозяйства России, его технологическая отсталость и

трудоизбыточность. Вместе с тем в силу того, что большая часть сельчан (по некоторым данным до 60% [3. С. 171]) занята в сельском хозяйстве, а это означает, что для многих сельских жителей и их семей сельское хозяйство остается едва ли не единственным источником средств к существованию; руководители сельскохозяйственных предприятий ограничены в массовых увольнениях избыточной рабочей силы. Как следствие, затрудняется реальная возможность реорганизации сельскохозяйственного производства. Получается, что сельхозорганизации в неявном виде выплачивают пособия по безработице тем работникам, которых в целях оптимизации необходимо уволить. Разумеется, это негативно отражается на эффективности деятельности предприятия и усиливает социальную напряженность.

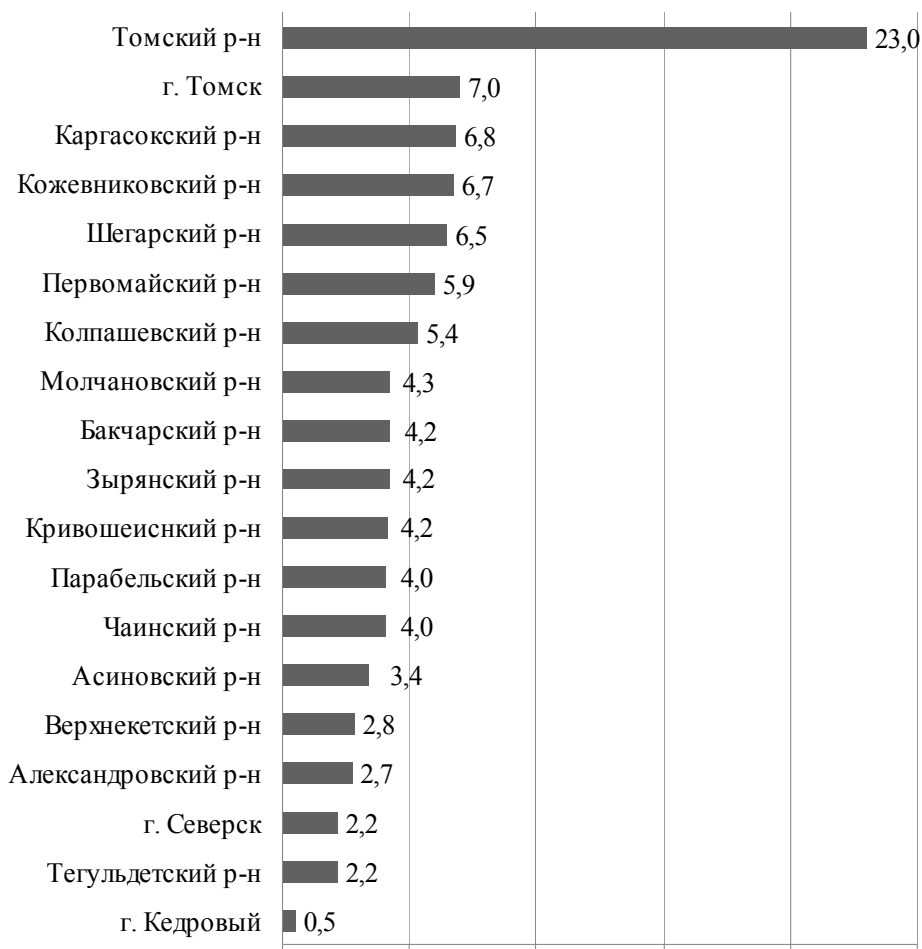


Рис. 1. Распределение сельского населения Томской области по муниципальным районам и городским округам (составлено авторами на основе [6])

Одновременно с этим на современном этапе развития России сокращение численности занятых в сельскохозяйственном производстве является объективным процессом. Такой период на пути трансформации аграрно-индустриальной экономики в постиндустриальную пережили все развитые страны. Мировая практика показывает, что модернизация сельского хозяйства неминуемо влечет сокращение занятости в нем. Сегодня в таких странах с развитым аграрным сектором, как США, в сельском хозяйстве занято всего 2% трудоспособного населения [4. Р. 2], в промышленно развитых странах ЕС – до 5% [5. Р. 14], тогда как в России – 8%. Перераспределение высвободившейся рабочей силы в дальнейшем будет затруднено территориальной рассредоточенностью сельских поселений и их удаленностью от городских центров. Результатом может стать обнищание села и миграция больших масс низкоквалифицированной рабочей силы в города, что создаст серьезное напряжение на городском рынке труда.

Таблица 1. Численность сельского населения и доли в общей численности населения муниципальных образований Томской области (по состоянию на начало 2013 г.)

Наименование муниципального образования	Численность сельского населения, чел.	Доля сельского населения в общей численности населения, %
Александровский р-н	8 380	100,00
Асиновский р-н	10 473	29,70
Бакчарский р-н	12 893	100,00
Верхнекетский р-н	8 605	52,00
г. Кедровый	1 445	40,10
г. Северск	6 678	5,70
г. Томск	21 473	3,80
Зырянский р-н	12 885	100,00
Каргасокский р-н	20 764	100,00
Кожевниковский р-н	20 696	100,00
Колпашевский р-н	16 404	41,40
Кривошеинский р-н	12 831	100,00
Молчановский р-н	13 104	100,00
Парабельский р-н	12 395	100,00
Первомайский р-н	18 228	100,00
Тегульдетский р-н	6 611	100,00
Томский р-н	70 546	100,00
Чаинский р-н	12 365	100,00
Шегарский р-н	19 832	100,00
Всего по области	306 608	28,80

Источник: составлено авторами на основе [6, 7].

Указанные тенденции проявляются и на региональном уровне, в частности в Томской области, в которой наблюдается аналогичная ситуация. Так, по состоянию на начало 2013 г. численность сельского населения области составила 306,6 тыс. чел., или 28,8% от общей численности населения региона. Из общей численности сельского населения Томской области 87,6% проживают в 562 сельских населенных пунктах (три из которых не наделены статусом поселения и являются межселенными территориями), остальные – в границах городских населенных пунктов. Абсолютное большинство сельских жителей – 23% – проживает в Томском районе (рис. 1).

На данный момент в 13 из 19 муниципальных образований Томской области доля сельского населения составляет 100% (табл. 1).

В последние годы сложилась устойчивая тенденция к снижению численности сельского населения Томской области (на фоне увеличения общей численности населения региона) в среднем на 0,5–1% ежегодно, что привело в итоге к сокращению числа сельских жителей на 2,5% по сравнению с началом 2008 г. и на 11% по сравнению с началом 2001 г. За период с 2008 по 2012 г. из 19 муниципальных образований Томской области в 16 наблюдается сокращение численности сельского населения. Наибольшее снижение зафиксировано в Тегульдетском (16,5%), Кривошеинском (15,7%) и Александровском (14,8%) районах. Наибольший прирост численности сельских жителей произошел в г. Томске (8,5%) и Томском районе (5,7%).

Сокращение численности сельского населения Томской области обусловлено главным образом миграционной убылью, которая заметно снизилась к кризисному 2009 г., в 2010 г. сменилась миграционным приростом в размере 137 чел., а в последующие периоды, характеризующиеся постепенным выходом из острой фазы кризиса, обеспечила до 90% общей убыли сельского населения области. Если говорить о естественном приросте сельского населения региона, то его величина более десятка лет оставалась отрицательной, но темп убыли населения ежегодно уменьшался, вследствие чего к 2013 г. естественный прирост достиг положительного значения в 176 чел.

Отток населения в города (прежде всего в Томск) стал результатом того, что к настоящему времени в 17 сельских населенных пунктах Томской области не проживает ни одного человека. Более того, $\frac{3}{4}$ сельских населенных пунктов области относится к группе населенных пунктов с численностью до 500 чел., при этом 135 сельских населенных пунктов (почти четверть общего числа сельских населенных пунктов) относятся к мелким с численностью населения до 50 чел. В них проживает в совокупности 2,3 тыс. чел., или 0,7% от общей численности сельского населения области. Большая же часть сельских жителей (64%) проживает в 68 сельских населенных пунктах с численностью населения более 1 тыс. чел.

По состоянию на начало 2013 г. в сельском хозяйстве Томской области занято свыше 36 тыс. чел., или 7,3% от среднегодовой численности занятых в экономике. Для сравнения: в 2009 г. – 39 тыс. чел., занятых в сельском хозяйстве, или 7,9% соответственно. Наибольшую долю занятых в сельском хозяйстве в своей структуре занятости имеют: Кожевниковский (30,4%), Томский (20,3%), Зырянский (9,6%), Шегарский (9%), Кривошеинский (8,9%), Асиновский (8,5%), Первомайский (7,7%), Чаинский (7%), Бакчарский (6%) и

Тегульдетский (4,4%) районы. В остальных муниципальных образованиях Томской области доля занятых в сельском хозяйстве не превышает 2% (расчитано авторами по [8, 9]).

Уровень безработицы в Томской области по состоянию на начало 2013 г. составил 8,4%. С учетом 3,6 тыс. чел., по тем или иным причинам работавших в 2012 г. в режиме неполного рабочего времени, а также никак не учитываемой скрытой и неэффективной занятости, реальный уровень безработицы может быть куда более высоким.

Прогнозы перспектив развития рынка труда Томской области только подтверждают сложившиеся тенденции. По среднему варианту прогноза Томскстата [6], выполненному на основе оценки численности постоянного населения по состоянию на 01.01.2012, численность сельского населения Томской области к началу 2031 г. сократится еще на 41,6 тыс. чел., или на 13,6%. Сокращение численности населения, в том числе трудоспособного возраста, усилит диспропорции между спросом и предложением на рынке труда, который уже повсеместно, и в сельской, и в городской местности, испытывает дефицит квалифицированных кадров.

Все перечисленные проблемы являются следствием неразвитости сельской экономики и в первую очередь отсутствия перспектив занятости сельского населения в несельскохозяйственном секторе. Наиболее оптимальным решением в данной ситуации представляется развитие неаграрной занятости на селе, или так называемая «стратегия диверсификации», которая предполагает дополнение традиционных для села отраслей новыми отраслями. Сегодня повсеместно признается, что сельская экономика не ограничивается только сельскохозяйственным сектором, а включает широкий спектр видов экономической деятельности, в том числе предоставление бытовых, транспортных и социальных услуг населению, торговая и посредническая деятельность, служба в органах муниципального самоуправления, переработка сельхозпродукции и производство продуктов питания, изготовление предметов декоративно-прикладного искусства, строительных материалов, мебели, лесное хозяйство, охота, рыболовство, сбор дикоросов и др. Как показывает опыт развитых стран, экономическое разнообразие сельских районов обладает необходимым потенциалом для стимулирования местного экономического роста, сокращения разрыва в доходах между городом и селом, снижения уровня сельской нищеты и безработицы.

Сегодня остро ощущается необходимость диверсификации не только занятости сельских жителей, но и деятельности сельхозорганизаций, фермерских и личных подсобных хозяйств. За последние годы важность концепции диверсификации все чаще подчеркивается в связи с политикой развития сельских районов при содействии и поддержке ФАО [10].

В последние годы в России развивается несколько направлений несельскохозяйственной деятельности сельхозпроизводителей. К числу наиболее известных внутривозрастных стратегий диверсификации относятся, например, производство экологически чистой продукции, внутривозрастная переработка сельскохозяйственного сырья, прямой сбыт продукции, реализация продуктов через интернет-магазин, предоставление различных услуг, таких как услуги транспортировки, хранения, услуги населению. Однако

справедливости ради стоит отметить, что реальной альтернативой занятости в сельской местности они пока не составляют и носят скорее неформальный, непостоянный характер.

В качестве перспективных для сельской местности России отраслей рассматриваются получающие популярность сельский и экологический туризм. Считается, что они могут стать локомотивом развития экономики сельских территорий, дав толчок развитию смежных и альтернативных видов занятости и самозанятости на селе, таких как производство сувенирной и ремесленной продукции, национальных костюмов, продуктов питания, оказание разнообразных услуг, выполнение строительных работ и работ по обустройству, ландшафтному строительству и проч. Это позволит снизить безработицу, диверсифицировать источники дохода в сельской местности, способствуя росту благосостояния сельских жителей, сохранению сельских населенных пунктов и устойчивому развитию сельских территорий в целом. В то же время рост уровня доходов в сельской местности станет мотивацией для притока квалифицированных кадров на село, и в частности в аграрное производство, что является сегодня одним из главных ограничений для роста его эффективности.

По нашему мнению, устойчивый сельский туризм является одним из ключевых секторов, обладающих высоким потенциалом для диверсификации экономики сельских территорий Томской области. Сельский туризм рассматривается нами как высокодоходный и динамично развивающийся сектор экономики, основанный на интегрированном использовании экономического, культурного и природного потенциала сельских территорий и оказывающий значительное мультипликативное воздействие на деятельность смежных отраслей экономики. Потенциальными потребителями являются жители и гости (в том числе иностранные) г. Томска, г. Северска, корпоративные клиенты (крупные компании региона), семьи с детьми.

Высокая значимость и перспективность данного направления подчеркиваются в Концепции развития туризма и гостеприимства в Томской области на 2008–2013 гг. [11] и региональной долгосрочной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма на территории Томской области на 2013–2017 годы» [12], которая рассчитывает привлечь свыше 2 млрд руб. из федерального бюджета и внебюджетных источников. Один из ожидаемых эффектов от реализации указанной долгосрочной целевой программы заключается в решении социальных проблем за счет создания дополнительных рабочих мест и обеспечения занятости населения, в том числе самозанятости в сельской местности (причем несельскохозяйственной, что имеет важное значение).

Особо стоит подчеркнуть, что важнейшим направлением долгосрочной целевой программы является развитие инфраструктуры, прежде всего, инфраструктуры сельских территорий: строительство и модернизация объектов канализационной сети и очистных сооружений, транспортной и инженерной инфраструктуры (включая подъездные автомобильные дороги), сетей электроснабжения, связи и теплоснабжения, газопроводов, водопроводов, объектов общественного питания, культурно-досуговых и торговых объектов и др. Ведь низкий уровень развития инфраструктуры в настоящее время составляет едва ли не самую серьезную проблему, которая тормозит развитие сельской

местности и всего региона в целом. Поэтому любая программа государственной поддержки, в той или иной мере связанная с сельскими территориями, каков бы ни был ее конкретный целевой ориентир, должна начинаться прежде всего со строительства, восстановления и развития инфраструктуры этих территорий, поскольку именно развитая инфраструктура, как ничто другое, является залогом успеха таких программ и благополучия села и региона в целом.

Кроме того, на фоне продолжающегося массового банкротства туроператоров, в результате которого пострадало уже свыше 130 тыс. россиян [13], а зарубежному выездному сегменту туристической отрасли нанесен серьезный удар, внутренние туристические направления (в том числе и сельский туризм) представляются более привлекательными (прежде всего с точки зрения надежности и безопасности) для потребителей.

Не строя иллюзий, стоит признать, что развитие сельского туризма в Томской области – дело непростое и объективно сталкивается с рядом сдерживающих факторов. Среди них нами выделены следующие основные факторы:

1. Сдерживающие факторы спроса. Сложные природно-климатические условия, практически полное отсутствие какой-либо информации о сельском туризме и предлагаемых турах, неразвитая инфраструктура, что создает значительные неудобства в первую очередь в плане транспортной доступности и проживания. Кроме того, сельский туризм для России – услуга новая, пользоваться ею непривычно. А отношение потребителей к новинкам всегда неоднозначно: с одной стороны, определенная настороженность (чему способствует низкая информированность), с другой – любопытство. Устойчивый спрос на услуги сельского туризма в нашей стране только начинает формироваться, причем главным образом среди жителей крупных мегаполисов, для которых сельский туризм – это недорогой семейный отдых, возможность отдохнуть на природе, в деревне, вдали от городской суеты и шума, или вариант проведения корпоративных мероприятий, праздников, деловых встреч.

2. Сдерживающие факторы предложения, в частности проблемы, связанные с финансированием (прежде всего, необходимость финансирования развития инфраструктуры, а, как известно, большинство инфраструктурных объектов являются высокочрезвычайно затратными), низкий уровень организации продвижения сельских туристических продуктов.

3. Серьезным препятствием для развития сельского туризма может послужить и территориальная удаленность большинства сельских территорий от городов (Томска и Северска), жители которых потенциально являются потребителями данной услуги, и неразвитость инфраструктуры сельских территорий. Удаленность от города, от регионального центра зачастую рассматривается как однозначный недостаток.

Вместе с тем стоит отметить, что перечисленные факторы являются именно сдерживающими, а не непреодолимыми обстоятельствами, которые сводят на нет все усилия по становлению и развитию сельского туризма в Томской области. Так, например, по данным проведенного авторами исследова-

дования¹, сложные природно-климатические условия (в том числе большая численность гнуса) не считаются шокирующим явлением для томичей и непреодолимой преградой, которая стала бы главной причиной их отказа от намерения воспользоваться услугами сельского туризма. Большая численность кровососущих насекомых характерна в основном для заболоченных северных районов Томской области.

Между тем существует целый ряд очевидных преимуществ, которые дает удаленность сельских территорий от города:

- доступность свободного пространства;
- возможность использовать такой ресурс, как земля, природный потенциал (в том числе рекреационный, экологический);
- относительно более низкая стоимость недвижимости и, следовательно, найма жилья;
- наличие дешевой рабочей силы;
- низкая себестоимость производства.

Очевидно и то обстоятельство, что сам по себе сельский туризм (как и любая другая предпринимательская деятельность) не может возникнуть на «пустом месте», без надлежащего уровня транспортного сообщения, подъездных путей, коммуникаций, объектов социальной инфраструктуры. По причине высокой стоимости строительства объектов инфраструктуры и низкой их доходности (в явном виде) весьма сложно будет найти инвесторов среди сельских организаций и предпринимателей. Следовательно, необходимо вмешательство государства, например, с помощью инструментов программно-целевого метода, государственно-частного партнерства для того, чтобы запустить этот «локомотив».

Одним из основных сдерживающих факторов, как было сказано выше, является слабая информированность томичей о возможностях отдыха без выезда за пределы региона. Об этом свидетельствуют данные проведенного авторами исследования. Большая часть респондентов (свыше 60%) вообще не знают о существовании в Томской области организаций и предпринимателей, оказывающих услуги сельского туризма, 93% опрошенных отметили в качестве одного из основных препятствий для развития сельского туризма в Томской области именно отсутствие рекламы и вообще каких-либо сведений об услугах сельского туризма. Между тем 69% опрошенных готовы провести часть своего отпуска или выходные в сельской местности и заплатить за это достаточно высокую цену, но отсутствие информации и низкий уровень сервиса препятствуют развитию данного вида отдыха в Томской области.

Решение указанной проблемы лежит в плоскости создания единого информационного портала, который бы позволил объединить в одну информационную базу предложения томских фермеров, готовых разместить у себя туристов, и привлечь туристические компании к продвижению сельских туристических продуктов.

Объектом исследования, проведенного авторами, выступили также туристические компании г. Томска как непосредственные участники рынка тури-

¹ В опросе (случайная выборка) приняло участие свыше 200 человек, жителей г. Томска в возрасте 30–60 лет.

стических услуг. В результате установлено, что из 210 действующих туристических компаний г. Томска только 4 компании могут предложить какие-либо сельские туристические продукты, больше половины туристических компаний предлагают взамен отдых (включая охоту, рыбалку) на турбазах Алтайского края, республик Хакасия и Алтай, отдельные компании – сельский отдых в странах Европы. Примечательно, что большинство туристических компаний с нескрываемым удивлением восприняли вопрос: «Какие варианты сельского туризма вы могли бы предложить?» И после некоторой паузы следовал ответ: «А это что такое?.. Прекрасная идея, но таких предложений у нас, к сожалению, нет».

В связи с этим большой интерес вызывают результаты интервью с четырьмя туристическими компаниями – пионерами нового направления в туристической отрасли. Беседа с представителями этих компаний оставила впечатление, что они настроены решительно и оптимистично в плане развития сельского туризма в Томской области. По их мнению, такое направление, как сельский туризм, в Томской области находится на стадии становления. На сегодня практически нет качественных предложений, которые могли бы устроить туриста по уровню сервиса и цене, да и в целом перечень предложений весьма ограничен. На рынке (а рынок, без сомнения, формируется) услуг сельского туризма Томской области существует «пропасть» между фермерами, которые готовы встречать у себя отдыхающих, и туристическими компаниями, предлагающими такие туры населению. Владельцы гостевых домов неохотно идут на контакт с турагентствами, считая их лишним промежуточным звеном между ними и отдыхающими, которое только «раздувает» цены. Основной причиной, сдерживающей развитие сельского туризма, туристические компании также в один голос называют недостаток информации о сельском туризме, о соответствующих туристических продуктах и неумелую политику их продвижения. Реклама, которая сейчас проскальзывает в СМИ, как правило, приурочена к какому-либо событию или празднику, а этого явно недостаточно.

Однако одновременно с этим туристические компании отмечают, что в последнее время интерес томичей к сельскому туризму начинает возрастать, хотя доля таких туристов пока еще не велика. Что же касается иностранцев, то такие туры пользуются у них особой популярностью: делегации из Китая, Германии, Индии и других стран регулярно обращаются в туристические компании с просьбой организовать для них экскурсию в российскую глубинку. В последнее время большой интерес к сельской местности и отдыху там проявляют школы г. Томска.

В настоящий момент интерес среди туристов вызывают близлежащие к г. Томску сельские населенные пункты: села Каларово, Зоркальцево (парк «Околица»), Черная Речка, Тимирязево, Богашево (ИП Шилов Н.), Семилужки (Семилуженский острог) Томского района. Цены туров различны и составляют от 1,5 до 5 тыс. руб. Такие туры наиболее востребованы среди детей, школьников. Из отдаленных районов особого внимания заслуживает с. Нарым, где проводится фестиваль местных народностей и находится музей политической ссылки, термальный источник «Чистый Яр», Кривошеинский район (охотничья заимка «Кедр»), Асиновский район (знаменитая усадьба

Лансаковых). Охота и рыбалка причисляются к одним из наиболее перспективных направлений. В этом году началось развитие такого вида отдыха в Кожевниковском районе, известном среди рыбаков и охотников, где полным ходом идет строительство гостевых домов и разработка туристических маршрутов, в которые планируют включить различные мастер-классы по выпечке хлеба, кузнечному ремеслу, знакомству с сибирскими традициями и обычаями и многое другое. Набирает обороты сельский туризм в Тегульдетском районе, куда стихийно отправляются охотники из Кемеровской области. Изъявили готовность развивать сельский туризм на своей территории Зырянский и Парабельский районы.

Будущее у сельского туризма в Томской области, безусловно, есть. И больше всего перспектив в плане развития сельского туризма у ближайших к областному центру Томского, Кожевниковского, Зырянского, Шегарского, Асиновского и Первомайского районов, что вполне объяснимо. Они остаются наиболее развитыми из муниципальных районов Томской области. Здесь расположено самое большое число сельских населенных пунктов – 311 (или 54% от общей числа сельских населенных пунктов Томской области) [14], проживает 56% сельского населения области, живописная местность, тесные связи с г. Томском и г. Северском, регулярное транспортное сообщение, стабильный пассажиропоток, а главное – транспортная доступность для потенциальных потребителей (расстояние от г. Томска не превышает 120 км). Томский, Кожевниковский, Зырянский и Тегульдетский районы, ко всему прочему, имеют реальную возможность привлечения потребителей из соседних регионов: Кемеровской, Новосибирской областей и Красноярского края, поскольку между ними налажены устойчивые хозяйственные и транспортные связи (табл. 2).

Таблица 2. Наличие связей отдельных районов Томской области с другими субъектами РФ [15]

Наименование района	Субъект РФ	Кол-во связей	В том числе по покрытиям		
			а/б	гравийное	грунтовое
Томский	Новосибирская обл.	1			1
	Кемеровская обл.	6	2	2	2
Всего связей		7	2	2	3
Кожевниковский	Новосибирская обл.	6	1	1	4
Всего связей		6	1	1	4
Зырянский	Кемеровская обл.	4	–	–	4
Всего связей		4			4
Тегульдетский	Красноярский кр.	2	–	–	2
	Кемеровская обл.	1			1
Всего связей		3			3
Всего связей		21	4	3	14

Подводя итоги, стоит заметить, что даже при имеющихся сегодня трудностях рынок сельского туризма в Томской области находится на стадии активного формирования. Экспертами отмечается огромный потенциал Томской области для развития сельского туризма. Сегодня важно поддерживать начинания фермеров, помочь им, что называется, встать на ноги, окрепнуть, и

прежде всего это касается решения инфраструктурных вопросов и вопросов продвижения и популяризации сельских туристических продуктов. В идеале помощь в решении указанных проблем отразится на развитии сельских территорий Томской области и всего региона в целом. Строительство объектов социальной инфраструктуры села позволит стабилизировать демографическую ситуацию на селе, сократив отток сельских жителей в город. Наряду со строительством дорог и коммуникаций это повысит привлекательность сельских территорий для развития малого бизнеса, преимущественно в сфере услуг, что, в свою очередь, увеличит налоговые поступления. Малый бизнес создаст новые рабочие места, что кроме повышения занятости изменит ее структуру, создав несельскохозяйственные источники получения доходов. А это имеет на сегодня гораздо большее значение.

Литература

1. Нехода Е.В., Загайнов А.А. Альтернативная занятость в сельских территориях // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2013. № 2(22). С. 102–109.
2. Бондаренко Л.В., Груднева А.А. Состояние сельского рынка труда // Уровень жизни населения регионов. 2010. № 3. С. 24–32.
3. Сельская бедность и сельское развитие в России: научный доклад [Электронный ресурс] / Е. Серова [и др.]. М.: Институт экономики переходного периода. URL: <http://eblib.teka.ru/browse/doc/7596669> (дата обращения: 08.10.2014).
4. Dimitri C., Efland A., Conklin N. The 20th Century Transformation of U.S. Agriculture and Farm Policy: Economic Information Bulletin Number 3 [Electronic resource] // Electronic Report from the Economic Research Service USDA. 02.06.2005. URL: http://www.ers.usda.gov/media/259572/eib3_1_.pdf (access date: 08.10.2014).
5. Study on Employment in Rural Areas: European Commission Directorate General for Agriculture [Electronic resource] / A. Copus [и др.]. May 2006. URL: http://ec.europa.eu/agriculture/publi/reports/ruralemployment/sera_report.pdf (access date: 08.10.2014).
6. Сельские населенные пункты Томской области по состоянию на начало 2013 г.: статистический сборник с аналитической запиской. Официальное издание. Томск: Томскстат, 2013. 64 с.
7. Официальная статистика. Население [Электронный ресурс] // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Томской области (Томскстат). 2014. URL: http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmsk/resources/debf76004d756337be05ff344d6b6963/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B4%D0%BB%D1%8F+%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0.pdf (дата обращения: 21.10.2014).
8. Среднегодовая численность работников, среднемесячные начисления заработной платы, трудоустройство населения в Томской области. 2008–2012 гг.: статистический сборник. Томск: Томскстат, 2013. 44 с.
9. Труд и занятость в Томской области. 2008–2012 гг.: статистический сборник. Томск: Томскстат, 2013. 100 с.
10. Диверсификация доходов для устойчивого развития сельских районов Европы и Центральной Азии – роль Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) [Электронный ресурс]: Доклад ФАО на 36-й сессии Европейской комиссии по сельскому хозяйству. Ереван, 11–12 мая 2010 г. URL: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/Europe/documents/ECA/ECA_Ru/ECA36_10_5_ru.pdf (дата обращения: 21.10.2014).
11. Постановление Губернатора Томской области от 29.06.2007 № 71 «Об утверждении Концепции развития туризма и гостеприимства в Томской области на 2008–2013 годы».
12. Постановление Администрации Томской области от 26.11.2012 № 467а «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма на территории Томской области на 2013–2017 годы».
13. Эксперт: банкротства туроператоров приведут к росту цен на путевки [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 2014. URL: <http://www.aif.ru/money/business/1342054> (дата обращения: 21.10.2014).

14. *Реестр* административно-территориальных единиц Томской области по состоянию на 01.01.2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный информационный интернет-портал Администрации Томской области. URL: <http://storage.esp.tomsk.gov.ru/files/54675/%D1%80%D0%B5%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%80%202014%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%20%D0%90%D0%A2%D0%9E%2015.07.2014.doc> (дата обращения: 21.10.2014).

15. *Паспорт* областной целевой программы «Совершенствование и развитие автомобильных дорог Томской области до 2010 года (с прогнозом до 2020 года)», утв. Законом Томской области от 19.08.2003 № 99-ОЗ.

Nekhoda E.V.¹, Turlov A.V.², Zagaynov A.A.²

¹Department of System Management and Economics of Entrepreneurship, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia. E-mail: sheyna@sibmail.com

²Department of Economics and Agribusiness, Biological Institute, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia. DOI 10.17223/19988648/31/4

RURAL TOURISM AND EMPLOYMENT: THE CASE OF THE TOMSK REGION

Keywords: Rural area development problems; Market of rural labor; Tomsk region; Alternative non-agricultural rural employment; Rural tourism.

Today people pay more and more attention to the issue of comprehensive study on problems of the rural zone. Apparently, one of the most acute problems of the rural zone appears to be unemployment. Lack of guaranteed permanent employment accompanied by loss in income as well as loss of life goals and prospects is one of the main causes of desocialization among villagers, rural impoverishment and involuntary migration of rural people to cities.

For the purpose of this paper we have chosen the Tomsk Region, where the stated acute problems are clearly observed. The rural population size has been steadily decreasing over the last few years. The decline tends to be an average of 0.5 - 1% annually.

The outflow of population to cities (especially to Tomsk) has led to the fact that the number of abandoned rural settlements in Tomsk Region has amounted to 17, that number of residents in ¾ of the Tomsk villages varies around 500 people, that 135 villages (25% of the total number) are considered to be small with a population of up to 50 people.

The stated problems appeared due to underdeveloped economy of the rural zone and, in particular, due to minimum employment opportunities for rural people in the non-agricultural sector. The measures aimed at resolving the present situation should involve development of alternative employment opportunities in the rural zone. With this in mind, we propose eco-tourism as an alternative and promising sector for perspective employment and a factor for the rural zone development as well as diversification of the rural economy. The significance and prospects of this activity are emphasized in the Tourism Development Conception of the Tomsk Region for 2008 - 2013 and in the long-term development program "Domestic and Inbound Tourism Development in the Tomsk Region for the period 2013 – 2017".

However, development of rural tourism in the region encounters a number of constraints, among which we have determined the following: natural climate conditions, lack of information on rural tourism and offered tours, underdeveloped tourism infrastructure, financing problems, the low level of promotion of agricultural tourism services. It is necessary to note that these factors are restrictive but not insurmountable.

The conducted analysis of the market of tourism services has revealed that only 4 out of 210 Tomsk travel companies are able to offer any agritourism products and services. According to them, the main constraints for rural tourism are lack of information on rural tourism, lack or absence of relevant travel products and inadequate promotion of these products and services. Simultaneously, an increasing interest of Tomsk residents and visitors to rural tourism is being noted. Eventually, the market of rural tourism is only at the initial but active stage of development. Tomskiy, Kozhevnikovskiy, Zyryanskiy, Shegarskiy, Asinovskiy and Pervomayskiy territories are found the most prospective due to their geographic proximity to the region center Tomsk.

References

1. Nekhoda E.V., Zagaynov A.A. Al'ternativnaya zanyatost' v sel'skikh territoriyakh [Alternative employment in rural territories]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2013, no. 2(22), pp. 102–109.

2. Bondarenko L.V., Grudneva A.A. Sostoyaniye sel'skogo rynka truda. *Uroven' zhizni nase-leniya regio-nov*, 2010, no. 3, pp. 24–32.
3. Serova E., Tikhonova T., Khramova I. et al. *Sel'skaya bednost' i sel'skoye razvitiye v Rossii* [Rural poverty and rural development in Russia]. Available at: <http://ebiblioteka.ru/browse/doc/7596669> (accessed 08 October 2014).
4. Dimitri C., Efland A., Conklin N. *The 20th Century Transformation of U.S. Agriculture and Farm Policy: Economic Information Bulletin Number 3*. Available at: http://www.ers.usda.gov/media/259572/eib3_1_.pdf (accessed 08 October 2014).
5. Copus A., Hall C., Barnes A. et al. *Study on Employment in Rural Areas: European Commission Directorate General for Agriculture*. Available at: http://ec.europa.eu/agriculture/publi/reports/ruralemployment/sera_report.pdf (accessed 08 October 2014).
6. The Regional Office of the Federal State Statistics Service for the Tomsk Region (Tomskstat). *The Rural Settlements of the Tomsk Region as of the beginning of 2013. Statistical Book with an Analytical Note*. Tomsk, Tomskstat Publ., 2013. 64 p. (In Russian).
7. The Regional Office of the Federal State Statistics Service for the Tomsk Region (Tomskstat). *Official statistics. Population. 2014*. Available at: <http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/tsmsk/resources/debf76004d756337be05ff344d6b6963/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B4%D0%BB%D1%8F+%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0.pdf> (accessed 21 October 2014). (In Russian).
8. The Regional Office of the Federal State Statistics Service for the Tomsk Region (Tomskstat). *The Average Annual Number of Employees, Average Monthly Charges on Payroll, Employment of the Population of the Tomsk Region for the period 2008–2012. Statistical Book*. Tomsk, Tomskstat Publ., 2013. 44 p. (In Russian).
9. The Regional Office of the Federal State Statistics Service for the Tomsk Region (Tomskstat). *Labor and Employment in the Tomsk Region for the period 2008–2012. Statistical Book*. Tomsk, Tomskstat Publ., 2013. 100 p. (In Russian).
10. Food and Agricultural Organization (UN). *Diversifikatsiya dokhodov dlya ustoychivogo razvitiya sel'skikh rayonov Evropy i Tsentral'noy Azii – rol' Prodovol'stvennoy i sel'skokhozyaystvennoy organizatsii Ob'yedinennykh Natsiy (FAO)*. Erevan, FAO. Available at: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/Europe/documents/ECA/ECA_Ru/ECA36_10_5_ru.pdf (accessed 21 October 2014).
11. Resolution of the Tomsk Region Governor “On the Approval of the Development Concept for Tourism and Hospitality in the Tomsk Region for the period 2008 – 2013” of 29 June, 2007, N 71. Available at: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAAahUKewjFgNnL5e_HAhXG6HIKHQxYDeM&url=http%3A%2F%2Fdep.agro.tomsk.ru%2Fres-71.doc&usq=AFQjCNH5RX-ozDEIYTLfrGlr2RC3MfXfjg&bvm=bv.102537793,d.bGQ (accessed 21 October 2014). (In Russian).
12. Resolution of the Tomsk Region Administration “On the Approval of the Long-term Special Focus Program ‘Development of Domestic and Inbound Tourism in the Tomsk Region for the period 2013 – 2017’” of 26 November, 2012, N 467a. Available at: http://duma.tomsk.ru/files2/23251_Razvitiye_vnutrennego_i_vezdnogo_turizma_na_territorii.pdf (accessed 21 October 2014). (In Russian).
13. Tregubova E. Ekspert: bankrotstva turopoperatorov privedut k rostu tsen na put'evki. *Argumenty i Fakty*. Available at: <http://www.aif.ru/money/business/1342054> (accessed 21 October 2014).
14. Register of Administrative and Territorial Areas of the Tomsk Region as of January 01, 2014. Available at: <http://storage.esp.tomsk.gov.ru/files/54675/%D1%80%D0%B5%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%80%202014%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%20%D0%90%D0%A2%D0%9E%2015.07.2014.doc> (accessed 21 October 2014). (In Russian).
15. Tomsk Region Law “On the Approval of the Regional Special Focus Program “Improvement and Development of the Roads of the Tomsk Region for the period up to 2010 (with forecast up to 2020)”” of August 19, 2003, N 99-O3. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/951806916> (accessed 21 October 2014). (In Russian).

Поступила в редакцию DD.MM.2015

Received September DD, 2015

For referencing:

Nekhoda E.V., Turlov A.V., Zagaynov A.A. Sel'skiy turizm i zanyatost' (na primere Tomskoy oblasti) [Rural tourism and employment: the case of the Tomsk Region]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 3 (31), pp. 43–55.