

УДК 657.1:658.152
DOI 10.17223/19988648/31/11

В.О. Федорович, Т.В. Федорович, Н.В. Конципко

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЫГОДЫ ОТ ВАРИАНТОВ НАЧИСЛЕНИЯ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПРЕМИИ В ИНДУСТРИАЛЬНОЙ КОРПОРАЦИИ

В статье предложено определение эффективной амортизационной политики, в рамках которой представлены табличные расчеты начисления амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами, показывающие максимизацию сумм амортизационных поступлений и минимизацию налоговых изъятий. На примере хозяйственной деятельности индустриальных корпораций доказывается правомерность получения допустимой минимальной налоговой величины, с одной стороны, и максимальной экономической (материальной) выгоды – с другой, причем в действующем поле современного российского налогового законодательства.

Ключевые слова: реиндустриализация, экономические санкции, капитальные вложения, амортизационная премия, эффективная амортизационная политика, налог на прибыль, налог на имущество, методы ускоренной амортизации.

В настоящее время наблюдается довольно весомое снижение инвестиций в национальную экономику РФ, прежде всего обусловленное введенными экономическими санкциями США, Японии и ряда других стран ЕЭС. В то же время Правительством РФ реально проработана и реализуется на практике ответная мера – реиндустриализация национальной экономики России. В таких условиях перед индустриальными корпорациями, в особенности с государственным участием, ставится задача найти способы более эффективного и рационального использования прежде всего собственных источников финансирования как текущей производственно-хозяйственной деятельности, так и стратегического финансирования инноваций. Во многом сегодня это зависит от выбранной и реализуемой на деле амортизационной стратегии государства [1, 2, 3].

В этой связи представляется необходимым и актуальным разработать методические подходы для экономического обоснования достаточности сумм, получаемых корпорациями, материальной выгоды при реализации различных подходов к расчету амортизационной премии, как базовой составляющей собственных источников финансирования. При этом указанные подходы должны учитывать реальные условия и границы действия современного налогового законодательства РФ.

Объектом исследования выбран процесс формирования собственных источников финансирования хозяйственной деятельности в условиях реиндустриализации отечественной промышленности. Предметом исследования при этом служат методические подходы, применяемые на практике для анализа и разработки амортизационной политики, включая методы и приемы расчета материальной выгоды от использования различных сценариев для пополнения собственных источников финансирования производства.

С этой целью необходимо провести анализ потенциальной экономической выгоды промышленных корпораций, которую можно получить при различных сценариях развития их производственного комплекса, во многом обусловленных используемыми методами расчета сумм амортизационной премии [4, 5, 6].

Если рассматривать современное законодательство РФ, то согласно ст. 4 Федерального закона № 39-ФЗ от 25.02.1999 (ред. 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» инвесторы осуществляют капитальные вложения на территории Российской Федерации с использованием собственных или привлеченных (заемных) средств. Причем источники финансирования капитальных вложений являются разнообразными по сути, а также различаются по их стоимости и доступности. Не вызывает сомнений тот факт, что в структуре из всех источников финансирования как текущей производственно-хозяйственной деятельности, так и долгосрочных инвестиций в форме капитальных вложений самыми надежными, целесообразными и экономически выгодными являются нераспределенная прибыль (чистая прибыль) и сумма накопленной амортизации [7, 8, 10, 11].

По данным Росстата (табл. 1) [12], на протяжении довольно большого временного периода (с 2000 г. по настоящее время) привлеченные источники финансирования доминируют над собственными. В этой связи особенно актуально в условиях реиндустриализации национальной экономики осуществить попытку увеличить долю собственных источников финансирования за счет получения материальной выгоды от рационализации налоговых поступлений и максимизации сумм амортизации. Иным образом, собственные источники финансирования, направленные на стратегическое развитие дочерних и зависимых обществ (ДЗО) промышленной корпорации, можно максимизировать через увеличение суммы амортизационных отчислений, а также через снижение налоговых выплат государству (налог на прибыль и налог на имущество) [13, 14, 15].

Таблица 1. Структура инвестиций (капитальных вложений) в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства)

Инвестиции в основной капитал, %	Годы							
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Собственные средства	47,5	44,5	39,5	37,1	41,0	41,9	44,5	46,1
Привлеченные (заемные) средства	52,5	55,5	60,5	62,9	59,0	58,1	55,5	53,9

Также необходимо констатировать, что проблема усугубляется довольно высокими темпами нарастания износа основных производственных фондов промышленных корпораций в целом по РФ. Так, как видно из динамики данных табл. 1, существенное снижение инвестиций в основной капитал (на пять процентных пунктов), за счет собственных источников финансирования, наблюдается в 2008 г., в период мирового финансового кризиса. Однако во время «оживления» мировой экономики в 2010 г. износ основных фондов

продолжает заметно увеличиваться. Причем, несмотря на то что доля собственных средств, инвестируемых в основной капитал, существенно возрастает, но высокий износ основных производственных фондов сохраняется (табл. 2) [12].

Таблица 2. Динамика износа основных производственных фондов российских корпораций

Наименование показателя	Годы					
	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Степень износа ОПФ, %	43,5	45,3	47,1	47,9	47,7	47,7

Низкие темпы обновления основных производственных фондов в условиях заявленной реиндустриализации отечественной промышленности заставляют менеджеров индустриальных корпораций постоянно вести поиск повышения эффективности собственных источников финансирования инвестиций в основной капитал [1, 16]. В этой связи особенно актуальной является разработка эффективной амортизационной политики, направленной на обновление основных производственных фондов дочерних и зависимых организаций и корпорации в целом [17, 18, 19].

Используя термин «эффективная амортизационная политика», авторы подразумевают рациональное сочетание (комбинацию) методов, используемых для расчета годовых сумм амортизационных отчислений (сочетающих во времени ускоренный и замедленный, а также линейный методы амортизации). При этом важно учитывать реальную структуру и фактическое состояние всех групп ОПФ корпорации, включая ее дочерние и зависимые организации (общества) [13]. Учет указанных факторов при расчетах обуславливает в конечном счете рациональное соотношение полученных сумм амортизационных поступлений и налоговых изъятий (налога на прибыль и налога на имущество) для каждой ДЗО и корпорации как бизнес-группы в целом [20, 21].

Следует помнить, что налоговое законодательство РФ в принципе предусматривает саму возможность минимизации налоговых платежей, а именно налога на прибыль и налога на имущество, через такой финансовый инструмент, как амортизационная премия.

Историческая справка.

Впервые амортизационная премия была введена Федеральным законом № 58-ФЗ от 06.06.2005 г., который вступил в силу с 01.01. 2006 г. Данный финансовый инструмент был введен с целью привлечения инвестиций в основной капитал для обновления основных производственных фондов в Российской Федерации [22].

В соответствии с налоговым законодательством РФ налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10% (не более 30% – в отношении объектов основных средств, принадлежащих к 3–7-й амортизационным группам) первоначальной стоимости объектов основных средств (за исключением объектов, полученных безвозмездно), а также не более 10% (не более 30% – в отношении объектов, принадлежащих к 3–7-й

амортизационным группам) расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации объектов основных средств индустриальной корпорации [5, 22].

Если налогоплательщик использует указанное право, соответствующие объекты основных средств после их ввода в эксплуатацию включаются в амортизационные группы по своей первоначальной стоимости за вычетом не более 10% (не более 30% – в отношении объектов, принадлежащих к 3–7-й амортизационным группам) от первоначальной стоимости. В то же время суммы, на которые изменяется первоначальная стоимость объектов в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации объектов, учитываются в суммарном балансе амортизационных групп (изменяя первоначальную стоимость объектов, амортизация по которым начисляется линейным методом) за вычетом не более 10% (не более 30% – в отношении объектов, принадлежащих к 3–7-й амортизационным группам) таких сумм [ст. 258 НК РФ]. Амортизационная премия уменьшает отчисления налога на прибыль в текущем году, высвобождая дополнительные финансовые ресурсы, но при этом отчисления несколько увеличиваются в последующие годы.

В случае если объект основных средств, в отношении которого была применена амортизационная премия, реализован раньше, чем истекло пять лет с момента введения его в эксплуатацию, то юридическому лицу, являющемуся взаимозависимым с налогоплательщиком, суммы расходов, ранее включенных в состав расходов очередного (налогового) периода, подлежат включению в состав внереализационных расходов в том отчетном (налоговом) периоде, в котором была осуществлена такая реализация [5, 22].

При применении амортизационной премии балансовая стоимость объекта основных средств рассчитывается как первоначальная стоимость минус амортизационная премия. В качестве примера количественных расчетов приведем динамику денежных потоков (амортизационных отчислений и налоговых изъятий) одного дочернего общества (ДЗО) индустриальной корпорации.

Рассмотрим более подробно финансовый механизм формирования и исполнения собственных источников финансирования, который представлен как многоуровневая взаимозависимость объектов и субъектов, принципов и методов, включая сценарные варианты, инструменты и способы формирования эффективной амортизационной политики (стратегии) отдельной корпорации и их группы. Для обоснования методического подхода к расчету рациональной годовой суммы амортизационных отчислений на реновацию объектов основных производственных фондов представляется целесообразным дать определение эффективной амортизационной политики, в рамках которой представлены табличные расчеты начисления амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами, которые показывают максимизацию сумм амортизационных поступлений и минимизацию налоговых изъятий. Эффективная амортизационная политика позволяет на долговременной основе получать суммы накопленной амортизации, доста-

точные для ускоренного обновления используемых в производственном процессе объектов основных производственных фондов [23].

В целях доказательства возможности пополнения собственных источников финансирования более подробно рассмотрим табличный метод для расчетов начисления амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами, которые дают возможность произвести законную максимизацию сумм амортизационных поступлений при минимизации налоговых изъятий. Это позволяет доказать правомерность получения максимальной налоговой величины экономической выгоды в действующем поле современного российского налогового законодательства [1, 24].

Рассмотрим несколько типичных сценариев для расчета амортизационных отчислений, довольно часто возникающих в практике их хозяйственной деятельности. Например, в октябре 2013 г. приобретены объекты основных производственных фондов (ОПФ). Первоначальная стоимость ОПФ 175000 тыс. руб. По итогам трех месяцев 2013 г. применена амортизационная премия в размере 20% ($175000 \times 20\% = 35000$ тыс. руб.). С января 2014 г. амортизация исчисляется с остаточной стоимости, которая составляет 140000 тыс. руб. ($175000 - 35000 = 140000$). Объекты ОПФ включены в 3-ю амортизационную группу. Норма амортизации для 3-й группы – 20%. Налог на имущество – 2,2%. Налог на прибыль – 20%. Сравнительный анализ начисленной амортизации линейным методом с учетом амортизационной премии и без учета амортизационной премии, позволяющий выявить роль налоговой базы (экономию на налоге на имущество и налоге на прибыль), представлен в табл. 3.

Таблица 3. Суммы амортизации, начисленной линейным методом с учетом амортизационной премии и без учета амортизационной премии, тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
Линейный метод с учетом амортизационной премии						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	30333,3	6066,6	3080,00	667,33
1	28000,00	112000,00	24266,6	4853,32	2464,00	533,86
2	28000,00	84000,00	18199,9	3639,98	1848,00	400,39
3	28000,00	56000,00	12133,2	2426,64	1232,00	266,93
4	28000,00	28000,00	6066,5	1213,30	133,46	616,00
5	28000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ИТОГО:	175000,00	0,00	–	18199,84	8757,46	2484,84
Линейный метод без учета амортизационной премии						
XI, XII 2013	4666,7	170333,3	–	–	3747,33	–
1	34066,7	136266,6	–	–	2997,86	–
2	34066,7	102199,9	–	–	2248,39	–
3	34066,7	68133,2	–	–	1498,93	–
4	34066,7	34066,5	–	–	749,46	–
5	34066,5	0,00	–	–	–	–
ИТОГО:	175000,00	0,00	–	–	11241,97	–

Проведя анализ данных табл. 3, можно сделать вывод, что при начислении амортизации линейным методом с применением амортизационной премии ДЗО в первые два месяца получает 20% от стоимости объектов в виде

амортизационной премии, что составляет 35000 тыс. руб. (рис. 1). Также ДЗО получает налоговые льготы по экономии на величине налога на прибыль и налога на имущество. Сумма экономии по налогу на прибыль и налогу на имущество равна 20684,68 (18199,84 + 2484,84) тыс. руб., что составляет 11% от первоначальной (балансовой) стоимости объекта ОПФ. Как видно из табл. 3, при начислении амортизации линейным методом с применением амортизационной премии ДЗО получает за первый год и два месяца сумму амортизационных отчислений в размере 35000 тыс. руб. и налоговые льготы в сумме 6733,93 тыс.руб., что в общем составляет 23% ($35000 + 6066,6 + 667,33 = 41733,93$ тыс. руб.) от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ. В последующие 12 месяцев ДЗО получает 28000 тыс. руб. в виде начисленной амортизации и налоговые льготы по налогу на прибыль в размере 4853,32 тыс. руб. и налогу на имущество в размере 2464,00 тыс. руб. Суммарная экономия за 12 последующих месяцев равна 35317,32 ($28000 + 4853,32 + 2464,00 = 35317,32$) тыс. руб., что составляет 20% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов.

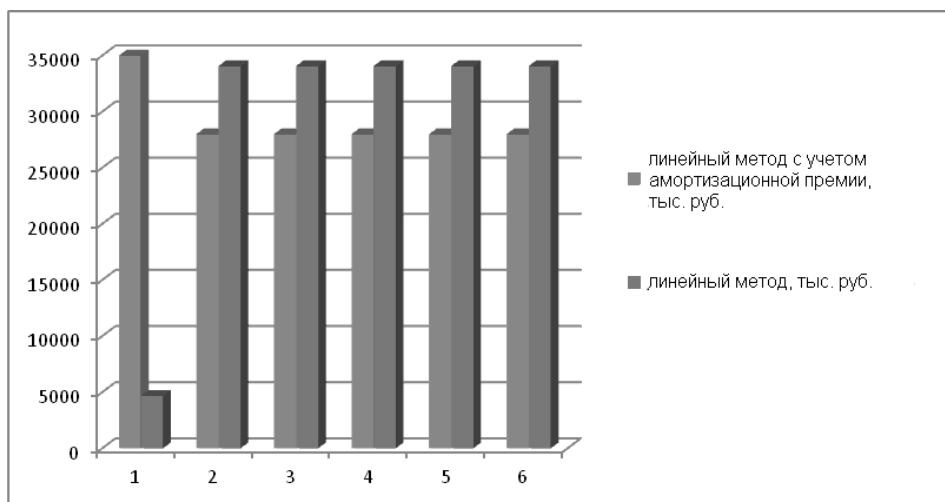


Рис. 1. Динамика начисленной амортизации линейными методами, с применением амортизационной премии и без применения амортизационной премии

Как видно из табл. 3, за первые 14 месяцев ДЗО получает налоговые льготы в размере 6733,93 (6066,6 + 667,33) тыс. руб. (налог на прибыль и налог на имущество), а также сумму амортизационных отчислений в размере 63000 тыс. руб. Общая сумма, полученная ДЗО за первые 14 месяцев, равна 69733,93 тыс. руб., что составляет 39% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ, которую можно использовать для обновления ОПФ.

Приведем пример расчета амортизационных отчислений с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами с повышающим коэффициентом 1,7 (табл. 4).

Таблица 4. Суммы начисленной амортизации, с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами (с повышающим коэффициентом 1,7), тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
Линейный метод						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	28000,00	112000,00	–	–	–	–
2	28000,00	84000,00	–	–	–	–
3	28000,00	56000,00	–	–	–	–
4	28000,00	28000,00	–	–	–	–
5	28000,00	0,00	–	–	–	–
ИТОГО:	175000,00	0,00	–	–	–	–
Нелинейный метод с повышающим коэффициентом 1,7						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	47600,00	92400,00	19600,00	3920,00	2032,8	431,20
2	31416,00	60984,00	23016,00	4603,2	1341,64	506,36
3	20734,56	40249,44	15750,56	3150,11	885,48	346,52
4	13684,79	26564,65	1435,35	287,07	584,42	31,58
5	9031,98	17532,67	–17532,00	–3506,4	385,71	–385,71
ИТОГО:	157467,33	17532,67	42269,91	8193,98	5230,05	929,95

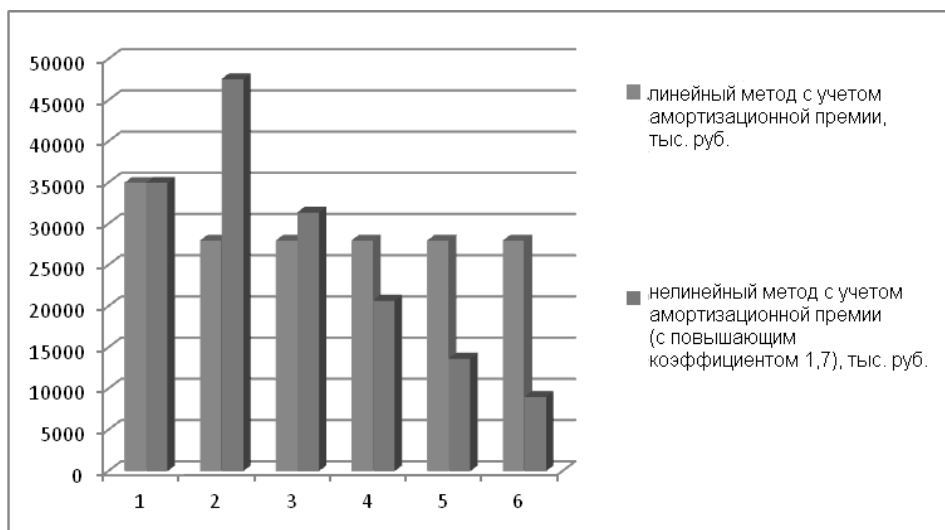


Рис. 2. Динамика начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным методом и нелинейным методом с повышающим коэффициентом 1,67

Из табл. 4 видно, что при начислении амортизации нелинейным методом (с повышающим коэффициентом 1,7) с применением амортизационной премии ДЗО получает налоговые льготы (налог на прибыль и налог на имущество) в размере 9123,93 (8193,98 + 929,95) тыс. руб., что составляет 5% от первоначальной стоимости объекта ОПФ. Также в первые два года и два месяца ДЗО получает сумму амортизационных отчислений в размере 114016,00 (35000 + + 47600,00 + 31416,00) тыс. руб., что составляет 65% от их первоначальной стоимости.

чальной (балансовой) стоимости. При применении нелинейного метода (с повышающим коэффициентом 1,7) ДЗО получает сумму амортизационных отчислений на 23016,00 (114016,00–91000,00) тыс. руб. больше, чем при применении линейного метода начисления амортизации, что составляет 13% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ (рис. 2).

Далее приведем пример расчета амортизационных отчислений линейным методом с применением амортизационной премии и нелинейным методом с понижающим коэффициентом 0,6, а также с применением амортизационной премии (табл. 5).

Таблица 5. Суммы начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами (с понижающим коэффициентом 0,6), тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
Линейный метод						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	28000,00	112000,00	11200,00	2240,00	246,4	2464,00
2	28000,00	84000,00	24416,00	4883,20	537,15	1848,00
3	28000,00	56000,00	39406,08	7881,21	866,93	1232,00
4	28000,00	28000,00	55957,36	11191,47	1231,06	616,00
5	28000,00	0,00	73882,48	14776,49	1625,41	–
ИТОГО:	175000,00	0,00	204861,92	40972,37	4506,95	6160,00
Нелинейный метод с понижающим коэффициентом 0,6						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	16800,00	123200,00	–	–	2710,40	–
2	14784,00	108416,00	–	–	2385,15	–
3	13009,92	95406,08	–	–	2098,93	–
4	11448,72	83957,36	–	–	1847,06	–
5	10074,88	73882,48	–	–	1625,41	–
ИТОГО:	101117,52	73882,48	–	–	10666,95	–

Анализ данных, приведенных в табл. 5, говорит о нецелесообразности применения нелинейной амортизации с понижающим коэффициентом 0,6 и использовании в данном методе амортизационной премии. Как показывает рис. 3, по сравнению с начислением амортизации нелинейным методом ДЗО получает довольно значительные суммы амортизационных отчислений при начислении амортизации линейным методом.

Нелинейный метод начисления амортизации (с понижающим коэффициентом 0,6) и применение амортизационной премии значительно снижают себестоимость производимой продукции, но по истечении срока полезного использования объектов у ДЗО остается высокая остаточная стоимость в размере 73882,48 тыс. руб., что составляет 42% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ.

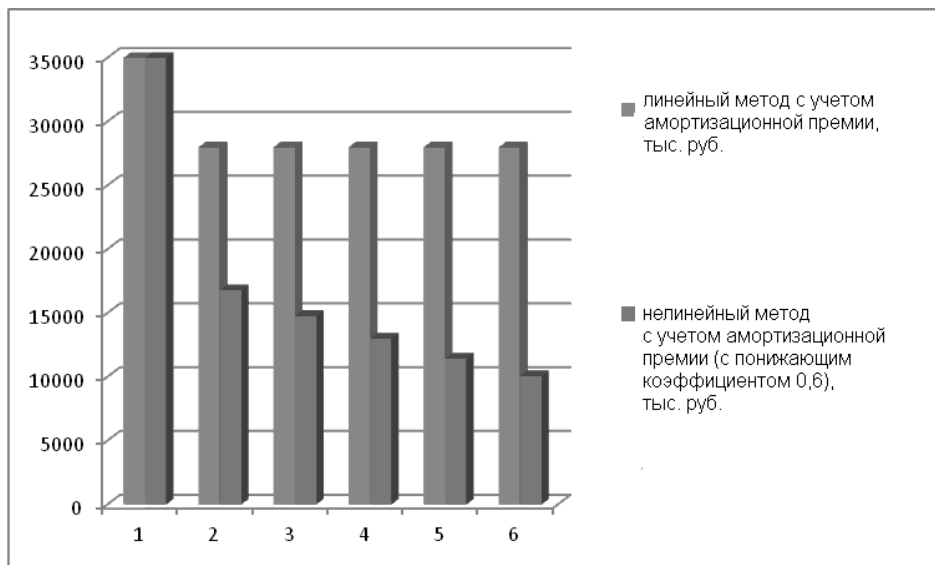


Рис. 3. Динамика начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами (с понижающим коэффициентом 0,6)

Далее рассмотрим пример расчета амортизационных отчислений с применением амортизационной премии линейным методом и комбинированными методами (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7). Расчеты представлены в табл. 6.

Таблица 6. Суммы начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и комбинированным методами (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7), тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
Линейный метод						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	28000,00	112000,00	–	–	2464,00	431,20
2	28000,00	84000,00	–	–	1848,00	506,36
3	28000,00	56000,00	–	–	1232,00	2117,48
4	28000,00	28000,00	–	–	616,00	346,52
5	28000,00	0,00	–	–	0,00	346,52
ИТОГО:	175000,00	0,00	–	–	6160,00	3748,07
Комбинированный метод (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7)						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	47600,00	92400,00	19600,00	3920,00	2032,80	–
2	31416,00	60984,00	3416,00	638,20	1341,64	–
3	20734,56	40249,44	– 7265,44	– 1453,08	– 885,48	–
4	28000,00	12249,44	0,00	0,00	269,48	–
5	12249,44	0,00	– 15750,56	– 3150,11	– 346,51	–
ИТОГО:	175000,00	0,00	0,00	0,00	2411,93	–

Проведя анализ данных табл. 6, можно сделать вывод о том, что при начислении амортизации комбинированным методом (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7) с применением амортизационной премии ДЗО не получает никаких налоговых льгот по сравнению с линейным методом. Но положительной тенденцией является то, что полученная в первые три года и два месяца сумма амортизационных отчислений в размере 134750,56 (35000 + 47600 + 31416 + 20734,56) тыс. руб. (рис. 4) составляет 77% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ. А при начислении амортизации линейным методом по сравнению с комбинированным методом ДЗО получает за аналогичный период сумму амортизационных отчислений в количестве 119000 (28000 x 3 + 35000) тыс. руб., что составляет 68% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов.

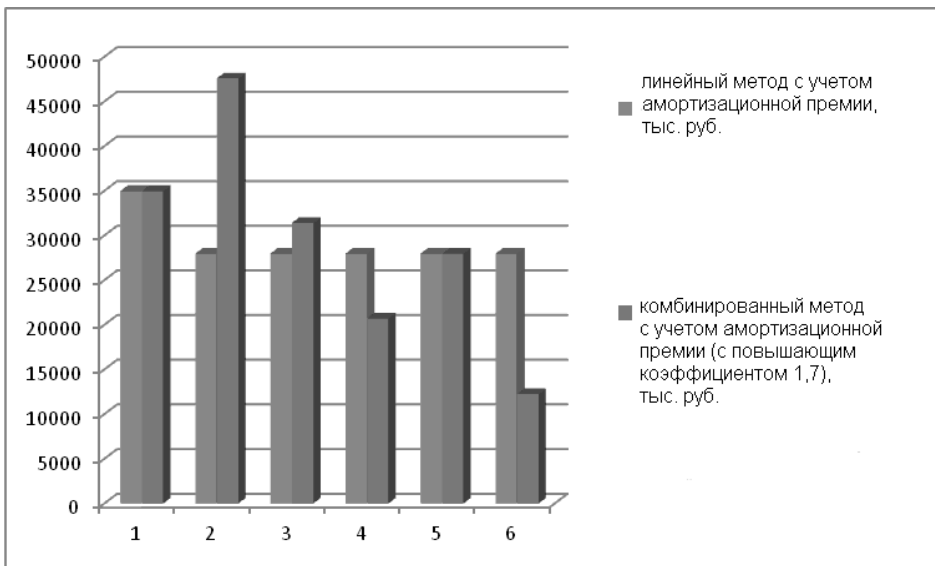


Рис. 4. Динамика начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами (с повышающим коэффициентом 1,7)

Далее рассмотрим начисление амортизации с применением амортизационной премии линейным и комбинированным методами (с повышающим коэффициентом 1,7), только при начислении амортизации нелинейным методом будем начислять амортизацию два года, а не три, как представлено в табл. 4. Расчеты вышеуказанными методами приведены в табл. 7.

Из табл. 7 видно, что при использовании комбинированного метода начисления амортизации с применением амортизационной премии ДЗО получает налоговые льготы в виде экономии на налоге на прибыль в размере 13764,6 тыс. руб. А при применении линейного метода начисления амортизации ДЗО получает налоговые льготы в виде экономии по налогу на имущество в размере 5425,36 тыс. руб. Таким образом, разница в полученной выгоде составит 8339,24 (13764,6 – 5425,36 = 8339,24) тыс. руб. в пользу комбинированного метода. Также при начислении амортизации линейным методом с

применением амортизационной премии ДЗО получает за первые два года сумму амортизационных отчислений в размере 56000 (28000 x 2) тыс. руб., а при начислении амортизации комбинированным методом – 79016 (47600 + 31416 = 79016,00) тыс. руб. (рис. 5). В этом случае разница составит 23016 (79016,00 – 56000,00 = 23016,00) тыс. руб., что является вполне объективным основанием для выбора комбинированного метода [1, 24].

Таблица 7. Суммы начисленной амортизации, с применением амортизационной премии линейным и комбинированным методами (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7), тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
Линейный метод						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	28000,00	112000,00	–	–	2464,00	431,20
2	28000,00	84000,00	–	–	1848,00	506,36
3	28000,00	56000,00	–	–	1232,00	607,00
4	28000,00	28000,00	–	–	616,00	506,36
5	28000,00	0,00	–	–	0,00	0,00
ИТОГО:	175000,00	0,00	–	–	6160,00	5425,36
Комбинированный метод (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7)						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	47600,00	92400,00	19600,00	3920,00	2032,80	–
2	31416,00	60984,00	3416,00	638,20	1341,64	–
3	28000,00	32984,00	23016,00	4603,20	725,64	–
4	28000,00	4984,00	23016,00	4603,20	109,64	–
5	4984,00	0,00	0,00	0,00	0,00	–
ИТОГО:	175000,00	0,00	69048,00	13764,60	4209,72	–

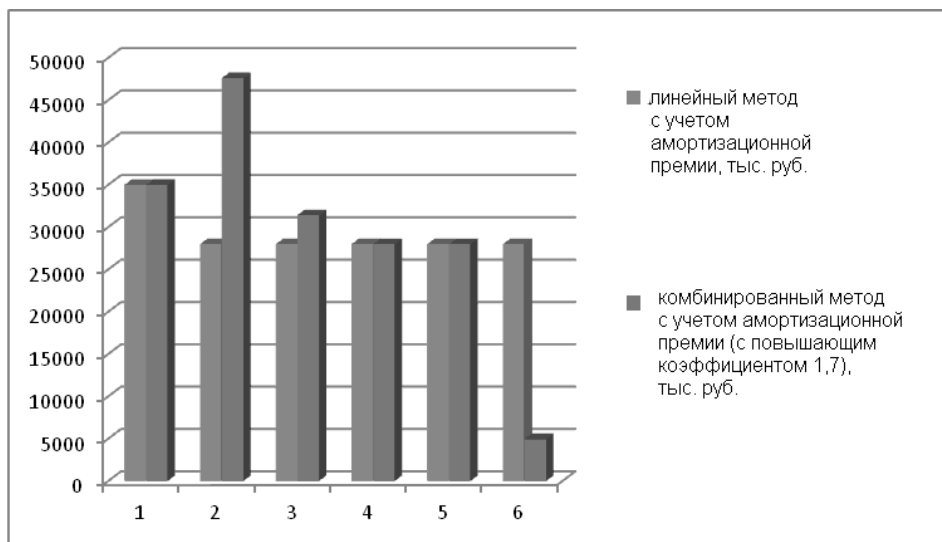


Рис. 5. Динамика начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами (с повышающим коэффициентом 1,7)

Далее рассмотрим пример начисления амортизации линейным и комбинированным методами (линейным и нелинейным с понижающим коэффициентом 0,6). Расчеты представлены в табл. 8.

Таблица 8. Суммы начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и комбинированным методами (линейный и нелинейный с понижающим коэффициентом 0,6), тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
Линейный метод						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	28000,00	112000,00	11200,00	2240,00	2464,00	246,4
2	28000,00	84000,00	24416,00	4883,20	1848,00	537,15
3	28000,00	56000,00	24416,00	4883,20	1232,00	537,15
4	28000,00	28000,00	24416,00	4883,20	616,00	537,15
5	28000,00	0,00	- 24416,00	-4883,20	0,00	537,15
ИТОГО:	175000,00	0,00	60032,00	12006,40	6160,00	2395,00
Комбинированный метод (линейный и нелинейный с понижающим коэффициентом 0,6)						
XI, XII 2013	35000,00	140000,00	–	–	–	–
1	16800,00	123200,00	–	–	2710,40	–
2	14784,00	108416,00	–	–	2385,15	–
3	28000,00	80416,00	–	–	1769,15	–
4	28000,00	52416,00	–	–	1153,15	–
5	28000,00	24416,00	–	–	537,15	–
ИТОГО:	115584,00	24416,00	–	–	8555,00	–

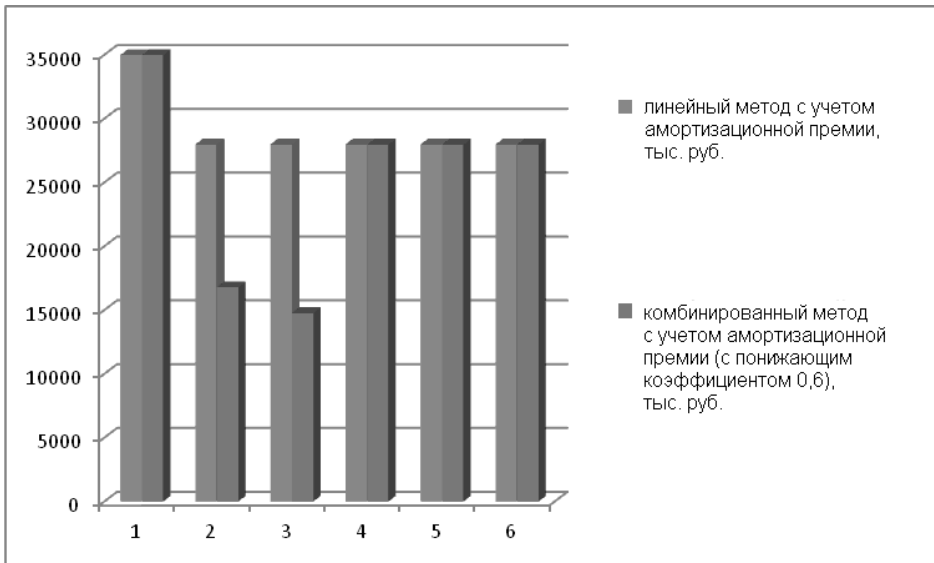


Рис. 6. Динамика начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным методами (с понижающим коэффициентом 0,6)

При начислении амортизации (табл. 8) линейным и комбинированным методами (с понижающим коэффициентом 0,6) ДЗО не получает никаких налоговых льгот, а также остаточная стоимость объектов равна 24416 тыс. руб., что составляет 13% от первоначальной (балансовой) стоимости объекта. Также при начислении амортизации комбинированным методом (с уменьшающим коэффициентом 0,6) ДЗО получит меньшую сумму амортизационных отчислений, нежели при начислении амортизации линейным методом (рис. 6). По мнению авторов, данный метод не рекомендуется применять при начислении амортизации с использованием амортизационной премии.

Далее рассмотрим динамику начисления амортизации с применением амортизационной премии, представленную в табл. 3–8. В табл. 9 представлены обобщающие расчеты по сумме начисленной амортизации, остаточной стоимости, экономии по налогу на прибыль и экономии по налогу на имущество.

Таблица 9. Сравнительный анализ методов начисления амортизации с применением амортизационной премии, тыс. руб.

№ таблицы	Метод амортизации	Сумма амортизации за период эксплуатации объекта	Остаточная стоимость	Экономия по налогу на прибыль	Экономия по налогу на имущество	ИТОГО
1	Линейный метод	175000,00	0,00	18199,84	2484,84	195684,68
2	Нелинейный метод с повышающим коэффициентом 1,7	157467,33	17532,67	8193,98	929,95	149058,59
3	Нелинейный метод с понижающим коэффициентом 0,6	101117,52	73882,48	-40974,37	-6160,00	19897,33
4	Комбинированный метод (нелинейный 3 г. с повышающим коэф. 1,7)	175000,00	0,00	0,00	-3748,47	171251,53
5	Комбинированный метод (нелинейный 2 г. с повышающим коэф. 1,7)	175000,00	0,00	13764,60	-5425,36	183339,24
6	Комбинированный метод (нелинейный 2 г. с понижающим коэф. 0,6)	115584,00	24416,00	-12006,40	-2395,00	76766,60

Из табл. 9 видно, что при начислении амортизации с применением амортизационной премии целесообразно использовать линейный метод начисления амортизации, который по сравнению с другими методами высвобождает наибольшую сумму денежных средств (рис. 7), составляющую 195684,68 тыс. руб. Нелинейный метод начисления амортизации с понижающими коэффициентами предполагает высокую остаточную стоимость объектов основных

производственных фондов в сумме 73882,48 тыс. руб., что значительно повышает срок начисления амортизации в последующие годы. Также при применении данного метода по сравнению с линейным методом ДЗО не получает никаких налоговых льгот, а значит, получает убыток в размере 47134,37 $((-40974,37) + (-6160,00) = -47134,37)$ тыс. руб. от неиспользования вышеуказанных льгот.

При использовании амортизационной премии нецелесообразно применять нелинейные методы с понижающими коэффициентами, так как они не только не предоставляют налоговых льгот, но и существенно снижают сумму амортизационных отчислений (рис. 7).

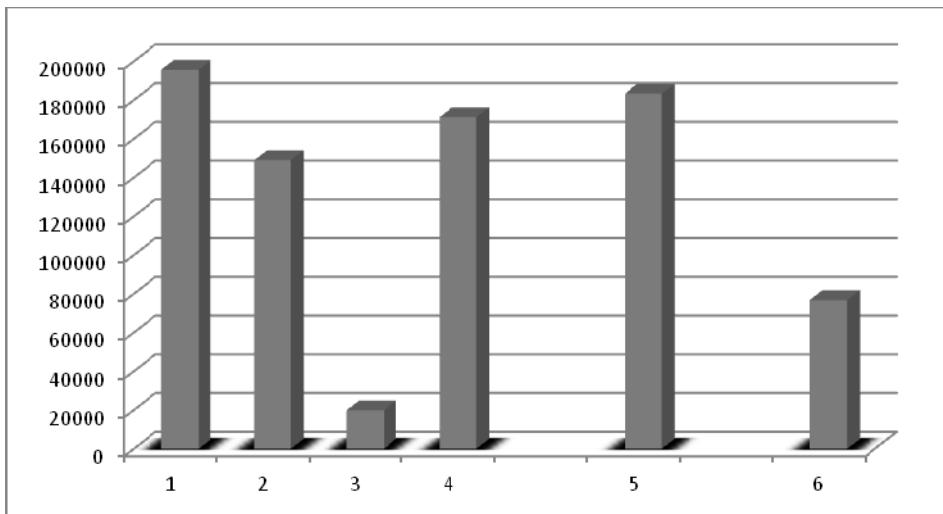


Рис. 7. Динамика изменений амортизационных отчислений различными методами

Комбинирование используемых методов начисления амортизации позволит разработать эффективную амортизационную политику, направленную на обновление основных производственных фондов. Рассмотренные методы начисления амортизации с применением амортизационной премии дают возможность эффективно прогнозировать финансовые потоки, тем самым не только максимизировать сумму амортизационных отчислений на реновацию основных производственных фондов индустриальных корпораций в целом и их ДЗО, а также с использованием налоговых льгот рационализировать платежи в бюджет, тем самым высвободить дополнительные денежные средства для финансирования капитальных вложений.

Таким образом, разработка эффективной амортизационной политики в рамках заявленной стратегии реиндустриализации, направленной на стимулирование инвестиционной деятельности крупных индустриальных корпораций с государственным участием, при условии использования различных сценариев начисления амортизации, а также с возможностью применения законных налоговых льгот (экономия на налоге на имущество и налоге на прибыль), дает реальную возможность для ускорения темпов обновления основных производственных фондов корпораций и их ДЗО. Реализация указан-

ных подходов на практике позволит повысить не только стоимость имущественных комплексов корпораций в целом, но и создать предпосылки для ускорения реиндустриализации и развития национальной экономики России.

Литература

1. Кунгуров Ю.А. Организационные и финансовые аспекты реформирования атомного энергопромышленного комплекса России // Сибирская финансовая школа. 2008. № 2. С. 28–32.
2. Ложскоева Е.Н. Некоторые вопросы совершенствования организационно-экономического механизма промышленных предприятий: эффективность, стабилизация, модификация // Микроэкономика. 2012. № 1. С. 47–50.
3. Федорович В.О., Федорович Т.В. Управление финансами крупных государственных корпораций: источники финансирования инноваций // Финансы и кредит. 2012. № 40. С. 47–55.
4. Жукова И.В. Сущность и содержание организационно-экономического механизма управления горнодобывающей промышленностью // Власть и управление на Востоке России. 2010. № 4. С. 43–49.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации. URL: <http://www.consultant.ru/popular/nalog2/> (дата обращения: 25.09.2014).
6. Санжина О.П., Аюшеева А.О. Развитие горизонтально-интегрированных производственных структур // Вестн. ВСГУТУ. 2011. № 2(33). С. 27.
7. Литвиненко М.А. Основные теоретические положения формирования организационно-функционального механизма управления корпорацией // Микроэкономика. 2012. №4. С. 59–65.
8. Матиевич А.С. Место политики воспроизводства основных фондов в системе предприятия // Российское предпринимательство. 2013. № 3 (225). С. 49–55.
9. Руденко А.А., Захаров С.О. О совершенствовании интегрального взаимодействия промышленных предприятий с дочерними и зависимыми обществами // Вестн. Самар. муниципального ин-та управления. 2011. № 2. С. 42–50.
10. Мизюк В.А. Основы регулятивного управления интегрированным наукоемким производством // Аудит и финансовый анализ. 2013. №5. С. 294–311.
11. Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (ред. 28.12.2013 г.).
12. Россия в цифрах. 2014: кратк. стат. сб. / Росстат. М., 2014 558 с.
13. Конципко Н.В. Формирование стратегических финансовых накоплений в крупных индустриальных корпорациях: дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2011. 185 с.
14. Федорович В.О., Конципко Н.В. Собственные источники стратегических финансовых накоплений индустриальных корпораций. Новосибирск: НГУЭУ, 2011. 200 с.
15. Федорович В.О., Конципко Н.В. Эффективная амортизационная политика и создание стратегических накоплений в индустриальной корпорации // Проблемы учета и финансов. 2011. № 3. С. 3–10.
16. Хачатурян А.А., Николаев А.Е. Структура организационно-экономического механизма управления научно-технологическим развитием оборонной промышленности России // Экономика и предпринимательство. 2013. №12–3. С. 97–107.
17. Федорович В.О. Обеспечение государственных интересов при формировании механизма управления имущественными комплексами крупных корпораций // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 26. С. 12–26.
18. Федорович Т.В., Дрожжина И.В. Проблемы формирования информации о финансовых результатах деятельности холдинга // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 23(269). С. 18–26.
19. Баннова К.А., Гринкевич Л.С. Направления реформирования системы налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2013. № 3 (23). С. 139–145.
20. Конципко Н.В. Амортизационная стратегия как инструмент финансовой политики развития индустриальной корпорации // Сибирская финансовая школа. 2010. № 3. С. 85–91.
21. Федорович В.О., Федорович Т.В., Конципко Н.В. Проблемы финансирования инновационной деятельности крупных индустриальных корпораций // Проблемы учета и финансов. 2012. № 3. С. 27–34.

22. Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 206-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

23. Баннова К.А., Рюмина Ю.А. Система консолидированного налогообложения корпораций: российский и зарубежный опыт. Томск, 2014. 302 с.

24. Федорович В.О. Стратегическое и оперативное финансирование деятельности корпорации: особенности выбора источников // Финансовая политика: проблемы и решения. 2013. № 6. С. 2–13.

Fedorovich V.O.¹, Fedorovich T.V.², Kotsipko N.V.³

¹Department of Economics and Entrepreneurship, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia. E-mail: klania2002@mail.ru

²Department of Accounting, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia. E-mail: tani_vf@mail.ru

³Department of Economics and Entrepreneurship, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia. E-mail: koncipko_natalya@mail.ru.

DOI 10.17223/19988648/31/11

ECONOMIC BENEFITS OF THE METHODS OF CHARGING DEPRECIATION IN AN INDUSTRIAL CORPORATION

Keywords: Reindustrialization; Economic sanctions; Capital expenditure; Bonus depreciation; Effective depreciation policy; Profit tax; Property tax; Methods of accelerated depreciation.

Reindustrialization of the Russian national economy under the conditions of tightening economic sanctions challenges industrial corporations, especially corporations partially owned by the government, to use their internal sources of finance efficiently. In large part, this depends on the depreciation policy adopted and being implemented by the state. In this regard, the main scientific idea of the paper is economic justification of the amounts of financial benefit gained through the implementation of various methods for charging depreciation within the framework of the current tax legislation of the Russian Federation. The research object is the process of establishing internal sources of funding economic activity under the conditions of reindustrialization of the national industry. The subject of research is the practical methodological approaches used for the development of depreciation policy, including methods and techniques for calculating financial benefits of using various schemes of depreciation calculation to replenish internal sources of financing the production growth. The major scientific finding of the study is the proposed financial mechanism for the establishment and replenishment of internal sources of funding, which is described as a multilevel interdependence of objects and subjects, as well as the key principles and methodological approaches, methods and tools, including scenarios for developing an effective depreciation policy (strategy) of a corporation and a multicorporate enterprise. The authors propose a definition of effective depreciation policy, which comprises tabular calculations of bonus depreciation performed with linear and nonlinear methods that show maximization of the incoming depreciation and minimization of tax exemptions. The legitimacy of obtaining the minimum tax value allowable, on the one hand, and the maximum economic (financial) benefit, on the other, is proved through the economic activity of industrial corporations. The former and the latter appear to be performable within the framework of the current tax legislation of the Russian Federation.

References

1. Kungurov Yu.A. Organizatsionnyye i finansovyye aspekty reformirovaniya atomnogo energopromyshlennogo kompleksa Rossii. *Sibirskaya finansovaya shkola – Siberian Financial School*, 2008, no. 2, pp. 28–32.

2. Lozhkomoyeva E.N. Nekotoryye voprosy sovershenstvovaniya organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma promyshlennykh predpriyatiy: effektivnost', stabilizatsiya, modifikatsiya. *Mikroekonomika*, 2012, no. 1, pp. 47–50.

3. Fedorovich V.O., Fedorovich T.V. Upravleniye finansami krupnykh gosudarstvennykh korporatsiy: istochniki finansirovaniya innovatsiy. *Finansy i kredit – Finance and Credit*, 2012, no. 40, pp. 47–55.

4. Zhukova I.V. Sushchnost' i sodержaniye organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya gornodobyvayushchey promyshlennost'yu. *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii – Power and Administration in the East of Russia*, 2010, no. 4, pp. 43-49.

5. Tax Code of the Russian Federation. Available at: <http://www.consultant/popular/nalog2/> (accessed 25 September 2014). (In Russian).

6. Sanzhina O.P., Ayusheva A.O. Razvitiye gorizonta'no-integririvannykh proizvodstvennykh struktur. *Vestnik VSGUTU – ESSUTM Bulletin*, 2011, no. 2(33), p. 27.

7. Litvinenko M.A. Osnovnyye teoreticheskiye polozheniya formirovaniya organizatsionno-funktsional'nogo mekhanizma upravleniya korporatsiyey. *Mikroekonomika*, 2012, no. 4, pp.65-59.

8. Matiyevich A.S. Mesto politiki vosproizvodstva osnovnykh fonov v sisteme predpriyatiya. *Rossiyskoye predprinimatel'stvo – Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 3 (225), pp. 49-55.

9. Rudenko A.A., Zakharov S.O. O sovershenstvovanii integral'nogo vzaimodeystviya promyshlennykh predpriyatiy s dochernimi i zavisimymi obshchestvami. *Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya*, 2011, no. 2, pp. 42-50.

10. Mizyun V.A. Osnovy reguliyativnogo upravleniya integririvannym naukoemkim proizvodstvom. *Audit i finansovyy analiz*, 2013, no. 5, pp. 294-311.

11. RF Federal Law “On Investment Activity in the Russian Federation in the Form of Capital Investments” of February 25, 1999, N 39-FZ. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/ (accessed 25 September 2014). (In Russian).

12. Russia in Figures. 2014. Statistical Abstract. Moscow, Rosstat Publ., 2014. 558 p. (In Russian).

13. Kontsipko N.V. *Formirovaniye strategicheskikh finansovykh nakopleniy v krupnykh industrial'nykh korporatsiyakh. Dis. kand. ekon. nauk* [Accumulation of strategic financial savings in large industrial corporations. PhD in Econ. Diss.]. Novosibirsk, 2011. 185 p.

14. Fedorovich V.O., Kontsipko N.V. *Sobstvennyye istochniki strategicheskikh finansovykh nakopleniy industrial'nykh korporatsiy* [Internal Sources of Strategic Financial Savings in an Industrial Corporation]. Novosibirsk, NSUEM Press, 2011. 200 p.

15. Fedorovich V.O., Kontsipko N.V. Effektivnaya amortizatsionnaya politika i sozdaniye strategicheskikh nakopleniy v industrial'noy korporatsii. *Problemy ucheta i finansov*, 2011, no. 3. pp. 3-10.

16. Khachatryan A.A., Nikolayev A.E. Struktura organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya nauchno-tekhnologicheskim razvitiyem oboronnoy promyshlennosti Rossii. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 12-3, pp. 97-107.

17. Fedorovich V.O. Obespecheniye gosudarstvennykh interesov pri formirovaniy mekhanizma upravleniya imushchestvennymi kompleksami krupnykh korporatsiy. *Natsional'nyye interesy: priorytety i bezopasnost' – National Interests: Priorities and Security*, 2013, no. 26, pp. 12-26.

18. Fedorovich T.V., Drozhzhina I.V. Problemy formirovaniya informatsii o finansovykh rezul'tatakh deyatel'nosti kholdinga. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët – International Accounting*, 2013, no. 23(269), pp. 18-26.

19. Bannova K.A., Grinkevich L.S. Napravleniya reformirovaniya sistemy nalogooblozheniya konsolidirovannykh grupp nalogoplatel'shchikov. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2013, no. 3(23), pp. 139-145.

20. Kontsipko N.V. Amortizatsionnaya strategiya kak instrument finansovoy politiki razvitiya industrial'noy korporatsii. *Sibirskaya finansovaya shkola – Siberian Financial School*, 2010, no. 3, pp. 85-91.

21. Fedorovich V.O., Fedorovich T.V., Kontsipko N.V. Problemy finansirovaniya innovatsionnoy deyatel'nosti krupnykh industrial'nykh korporatsiy. *Problemy ucheta i finansov*, 2012, no. 3, pp. 27-34.

22. RF Federal Law “On the Introduction of Amendments to Chapters 21, 25 of Part 2 of the Tax Code of the Russian Federation and to Article 2 of the Federal Law “On the Introduction of Amendments to Parts 1, 2 of the Tax Code of the Russian Federation and to Certain Legislative Acts of the Russian Federation” of November 29, 2012, N 206-FZ. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138321/ (accessed 25 September 2014). (In Russian).

23. Bannova K.A., Ryumina Yu.A. *Sistema konsolidirovannogo nalogooblozheniya korporatsiy: rossiyskiy i zarubezhnyy opyt* [The System of Consolidate Taxation of Corporations: Russian and Foreign Companies Experience]. Tomsk, 2014. 302 p.

24. Fedorovich V.O. Strategicheskoye i operativnoye finansirovaniye deyatel'nosti korporatsii: osobennosti vybora istochnikov. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya – Financial Analytics: Science and Experience*, 2013, no. 6(144), pp. 2-13.

Поступила в редакцию DD.MM.2015

Received September DD, 2015

For referencing:

Fedorovich V.O., Fedorovich T.V., Kontsipko N.V. Ekonomicheskiye vygody ot variantov nachisleniya amortizatsionnoy premii v industrial'noy korporatsii [Economic benefits of the methods of charging depreciation in an industrial corporation]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 3 (31), pp. 123-140.