

МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 658.114.5

DOI: 10.17223/19988648/32/10

И.Б. Адова, Н.А. Гудяева

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ КОМПАНИЙ РОССИИ

Рассматриваются зарубежные и отечественные методы оценки социальных инвестиций и социальной ответственности перед персоналом. Модифицированная методика ЭСИСП апробирована на компаниях телекоммуникационного сектора. На основании анализа предложены рекомендации по развитию инструментов оценки социальных инвестиций и социальной ответственности в России.

Ключевые слова: социальные инвестиции, социальная фондовая биржа, методы и инструменты оценки социальной ответственности, телекоммуникационный сектор.

При ограниченных ресурсах и меркантильном менталитете каждый экономический субъект стремится использовать свои возможности максимально эффективно, получив при этом наилучший из всех возможных вариантов результат, благодаря чему институт социального инвестирования выходит на новый уровень. Филантропов интересует не столько сам факт безвозмездной передачи средств с целью оказания помощи благополучателям, сколько результат от благотворительности. Поэтому участники социальных программ (разработчики, менеджеры, исполнители и т.д.) совершенствуют свои проекты, повышая их результативность.

При этом возникает вопрос об измерении данной результативности. Учитывая, что институт оценки качества социальных инвестиций находится только на стадии развития (во многих странах эту проблему изучают и развивают в основном в некоммерческом секторе экономики), пока не разработан единый универсальный механизм оценки.

Вместе с тем все большую популярность приобретают социальные фондовые биржи (Social stock exchange – SSE). Являясь посредниками между инвесторами и социально ориентированными компаниями, они осуществляют предварительную оценку бизнеса с точки зрения воздействия на экологию, социум, персонал и других заинтересованных сторон, формируют базу данных социальных компаний и т.д.

В связи с отсутствием социальных фондовых бирж во многих странах, а также со стремлением измерить результат от конкретного благотворительного проекта разработано множество разнообразных методик оценки социальных инвестиций и корпоративной социальной ответственности (КСО).

Результаты обобщения и систематизации представлены в табл. 1–2.

Таблица 1. Методики оценки эффективности социальных инвестиций

Инструмент оценки	Автор	Дата возникновения	Краткая характеристика	Отличие от других инструментов оценки
1	2	3	4	5
Социально-экономическая эффективность (возврат) инвестиций SROI (Social Return on Investment) -	Фонд венчурной филантропии REDF (Roberts Enterprise Development Fund)	1990 г.	SROI – это концепция определения и учёта ценности, которая создаётся или уничтожается в результате нашей деятельности. При этом понятие ценности гораздо шире той величины, которая устанавливается с помощью рыночных цен [1]	Является одним из универсальных подходов. Понятым инвесторам за счет аналога в коммерческих инвестициях: метод оценки отдачи на инвестиции (ROI)
Модель LBG	London Benchmark Group	1994 г.	Модель представляет собой матрицу, основанную на трех составляющих: ресурсный вклад, непосредственные результаты и созданные продукты, долгосрочное воздействие на общество и бизнес	Четкое структурирование информации; возможность представления данных как в качественной, так и в количественной оценке.
Индекс устойчивости Доу Джонс	RobecoSAM (Швейцария) консалтинговая компания, специализирующаяся на устойчивом инвестировании, она управляет активами, проводит оценку устойчивости компаний и стран и оказывает услуги бенчмаркинга	1999 г.	Рейтинг самых социально успешных компаний, основанный на интегральной оценке большинства аспектов деятельности организации	Информация раскрывается только о самых эффективных организациях в отрасли
Индекс ВАСО (Best Available Charitable Option)	Acumen Fund	2001 г.	Индекс, рассчитывающийся как отношение между чистыми расходами и социальным воздействием	Методика предполагает сравнение аналогичных проектов с помощью рассчитанного индекса
Программа ЭСИСП (Эффективные социальные инвестиции и социальное партнерство)	Международная академия меценатства	2008 г.	Помимо анализа эффективности социальных инвестиций, основанной на экспертной оценке, предложен 101 принцип ведения социально ответственного бизнеса	Оценка результативности внешних и внутренних социальных инвестиций с учетом их динамики
Интегральная оценка эффективности социально ответственной деятельности	Усовершенствована Н.А. Голубевой	2012 г.	Методика представляет расчет коэффициента эффективности на основе данных об экономической, социальной, экологической и деловой эффективности	Минимизация субъективизма экспертов за счет математически рассчитанных относительных показателей

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5
Метрика Robin Hood Foundation	Благотворительный фонд Нью-Йорка Robin Hood Foundation	2014 г.	Сборник метрик, посвященный таким темам, как метрика прибыли, здоровья и юридическая метрика. Каждый раздел включает несколько аспектов, по которым представлены показатели.	Метрика имеет более 160 показателей в различных социальных сферах, Самы формулы включают статистические данные Нью-Йорка

Одной из самых первых методик, используемых для анализа эффективности социальных проектов, является методика **SROI** (Social Return of Investment – социальный возврат от инвестиций), разработанный в 1990 г. фондом венчурной филантропии REDF (Roberts Enterprise Development Fund). Данная методика до сих пор применяется достаточно часто, а концепция определения показателя SROI базируется на семи принципах [1]:

1. Привлечь стейкхолдеров – компания определяет круг заинтересованных сторон социального проекта с целью учета их мнения для достоверного определения социального результата.

2. Выяснить, что изменилось – необходимо точно выявить изменения, сгруппировав их на положительные и отрицательные, запланированные и непредвиденные.

3. Оценить именно то, что имеет значение, – при отсутствии конкретных данных о стоимости полученных результатов необходимо использовать финансовые эквиваленты-аналоги.

4. Принять в расчет только то, что имеет существенное значение, – определить, какие результаты дают долгосрочный эффект (Impact).

5. Не преувеличивать собственные заслуги – необходимо проводить анализ только тех ценностей, которые были получены непосредственно благодаря действиям данного экономического субъекта.

6. Действовать прозрачно – доводить максимальное количество информации до заинтересованных сторон.

7. Подтверждать факты получения результатов – для уменьшения субъективности данных необходима независимая экспертиза.

Коэффициент социального возврата на инвестиции рассчитывается по формуле

$$SROI = \text{Стоимость социального эффекта} / \text{Стоимость затраченных ресурсов.} \quad (1)$$

Таким образом, данный индекс позволяет провести оценку любого экономического субъекта, независимо от его размеров, организационно-правовой формы, а также анализирует эффект, полученный в ходе реализации социальной программы, с позиции всех заинтересованных сторон, на которых она повлияла. Однако при расчете стоимости социального эффекта могут возникнуть трудности в связи с невозможностью его точного определения в денежном выражении.

Еще одна зарубежная модель, разработанная в 1994 г., – *модель LBG* (London Benchmark Group) [2]. Более 100 корпораций Великобритании до сих пор совершенствуют данную модель и раскрывают практику ее применения.

Модель LBG нацелена на оценку корпоративных инвестиций в развитие общества. Она представляет собой матрицу (табл. 2), позволяющую структурировать информации о реализованных социальных проектах, в том числе указав количественную составляющую.

Таблица 2. Матрица модели LBG (составлено авторами по [2])

Ресурсный вклад (Input)	Непосредственные результаты / созданные продукты (Outputs)	Долгосрочное воздействие инвестиций на общество и бизнес (Impact)
Денежный вклад в сообщество Вклад в виде времени Нефинансовые пожертвования в виде продуктов, имущества, услуг Управленческие расходы: заработная плата сотрудников компаний, которые участвуют в программах корпоративного инвестирования в сообщество, расходы на исследования, накладные расходы и т.д.	Способы усиления воздействия Польза для сообщества (количественные показатели, определяющие полученный эффект в ходе реализации программы) Польза для бизнеса	Оценка долгосрочных результатов и эффектов от внедрения программы как на сам бизнес, так и на внешних стейкхолдеров

Следует отметить, что создатели методики не подразумевают точность на уровне 100%, акцентируя внимание на правиле Паретто (сбор и анализ 80% информации занимает 20% времени), поэтому необходимо в первую очередь провести учет крупнейших и значимых мероприятий, дающих максимальный результат для раскрытия человеческого потенциала. Кроме того, при использовании модели LBG принято придерживаться принципа занижения, т.е. лучше уменьшить результат, чем завесить его. Таким образом, модель LBG достаточно понятна для применения, постоянно дополняется новыми практиками. Но в настоящий момент модель используется для оценки корпоративных инвестиций в местное сообщество, т.е. она нацелена на оказание помощи внешним благополучателям. Однако данная методика имеет место быть и при анализе социально-трудовых отношений организации.

Одним из самых известных фондовых индексов КСО является *индекс устойчивости Доу Джонса* (Dow Jones Sustainability Index) [3], в котором представлены только самые эффективные компании в области социальной направленности. Чтобы попасть в рейтинг, экономическим субъектам необходимо заполнить анкету, включающую данные об основной деятельности, об управлении рисками, об экологии и правах человека, об антикоррупционных действиях, об управлении человеческими ресурсами и т.д. Все ответы должны быть документально подтверждены, иначе они не войдут в расчет итогового показателя. Методика оценки предполагает расчет количества баллов за каждый вопрос на основании следующей математической модели:

$$\text{Количество баллов, полученных за ответ (0–100)} * \text{Вес вопроса в группе показателей} * \text{Вес группы показателей в анкете} = \text{Итоговое количество баллов за вопрос.} \quad (2)$$

Далее все баллы суммируются и итоговые данные рассматриваемой организации сравниваются с количеством баллов других экономических субъектов – отраслевых конкурентов. После сопоставления компаний происходит отбор участников, имеющих максимальное количество баллов, именно они имеют право быть включенными в рейтинг.

К преимуществам рассматриваемого фондового индекса относятся:

- дифференцированный подход к компаниям в зависимости от их отраслевой принадлежности;
- методология оценки представлена в открытом доступе;
- рейтинг дает информацию о наиболее успешных участниках рынка, что является ориентиром для менее эффективных экономических субъектов.

Недостатком считается возможность получения неверных результатов в связи с некорректным заполнением анкеты, а также достаточно широкий диапазон количества баллов, присваиваемых экспертами за каждый ответ: от 1 до 100. В целом индекс устойчивости Доу Джонса является одной из самых точных оценок деятельности компаний в области КСО.

Осознавая необходимость развития и поддержания бедных слоев населения, Rockefeller Foundation, Cisco Systems Foundation совместно с тремя индивидуальными филантропами создали в 2001 г. благотворительный фонд Acumen Fund [4], цель которого – устранение бедности, а также формирование более здорового как физически, так и умственно общества. Фонд доказывает, что небольшие финансовые вложения в совокупности с менеджментом, ориентированным на результат, с талантливыми социальными предпринимателями, нетривиальными методами и подходами позволят достичь максимальной выгоды для социума и, кроме того, будут иметь масштабируемый эффект. Именно поэтому инвесторы Acumen Fund предпочитают вкладывать свои ресурсы в инновационные проекты, позволяющие добиться лучших результатов по отношению к стандартным благотворительным программам.

Acumen Fund разработал **индекс ВАСО** (Best Available Charitable Option – наилучший из имеющихся благотворительный вариант), основанный на сравнении результатов, которые можно получить от анализируемого проекта, с результатами, предлагаемыми в других аналогичных проектах.

Индекс ВАСО рассчитывается как отношение чистых расходов на единицу социального воздействия и зависит от трех факторов:

1. Финансовый рычаг (Financial leverage) – рассчитывается как ожидаемая сумма возврата, т.е. сумма средств, инвестированных в проект, и полученных процентов.
2. Эффективность предприятия (Enterprise efficiencies) – результат, который получит инвестор с учетом его доли в общих объемах созданной продукции.
3. Производственный рычаг (Technology leverage) – эффективность продукта. (Например, в случае создания инновационной москитной сетки производственный рычаг подразумевает период, в течение которого люди будут защищены от малярии.)

Данная методика отличается от многих тем, что акцентирует внимание на сравнении нескольких аналогичных программ и отдает предпочтение наиболее успешной с экономической и социальной точек зрения. Однако несовер-

шенство разработанной методики для коммерческих организаций заключается в необходимости иметь информацию о других подобных проектах, сбор которой повлечет за собой дополнительные затраты.

Среди российских методик большое значение имеет программа «*Эффективные социальные инвестиции и социальное партнерство*» (ЭСИСП), представленная Международной академией меценатства (МАМ) (авторы: супруги Тульчинские, О.А. Лещенко, А.Ф. Векслер, О.В. Олейник) [5]. В данной программе раскрыт 101 принцип ведения социально ответственного бизнеса, а также разработана его оценка на основе показателей, сгруппированных относительно четырех проекций ценностей (табл. 3).

Таблица 3. Матрица ЭСИСП [5. С. 216]

	Внутренние социальные инвестиции	Внешние социальные инвестиции
Эффективность для общества	Забота (Care) Инвестиции в человеческий капитал, компетентность, охрана труда, здоровье работников	Сопричастность (Corporate citizenship) Инвестиции в развитие внешней среды, корпоративное гражданство
Эффективность для бизнеса	Добросовестность (Honestly) Развитие отношений с клиентами, партнерами, конкурентами	Успех (Success) Признание, уважение, стабильность и развитие

Каждая ценность включает количественные и качественные индикаторы. Например, к индикаторам «Забота», акцентирующим внимание на оценке управления человеческими ресурсами, относятся:

- социальные инвестиции по данному направлению / среднесписочная численность (тыс. руб. / чел.) – количественный показатель;
- количество работников, имеющих медицинскую страховку, корпоративное страхование (чел.);
- профилактика профзаболеваний, диспансеризация (тыс. руб. / чел.);
- открытие корпоративных кредитных линий (тыс. руб. / чел.);
- образовательный уровень работников (в процентном соотношении к среднесписочной численности);
- наличие профсоюза (+/-) и т.д. [5. С. 217].

После расчета представленных индикаторов проводится комплексная оценка – «Рейтинг ЭСИСП»: каждой группе показателей, отнесенных к определенной ценности, присваивается базовая сумма баллов (50 баллов), которая распределяется среди данных показателей в зависимости от их значимости. Далее проводится расчет фактических баллов и динамики показателей за анализируемый период по формуле

$$\text{Фактические баллы} = (\text{Динамика} (\%) / 100\%) * \text{Базовые баллы}. \quad (3)$$

Набранные компанией фактические баллы суммируются в итоговую рейтинговую оценку, которая может быть скорректирована в зависимости от наличия так называемых «супербонусов» – дополнительных баллов за некоторые качественные показатели, такие как участие в проекте «Добрые дети мира», наличие колдоговора и отчета по его выполнению и т.д.

Описанная методика имеет ряд преимуществ:

1. Возможность применения компаниями любого размера и любой организационно-правовой формы, независимо от отраслевой принадлежности.
2. Возможность сравнения результатов различных компаний.
3. Показатели рассчитываются с учетом динамики, т.е. методика позволяет оценить деятельность компании за определенный период, а не на конкретную дату.
4. Методика учитывает эффективность деятельности организации как для общества, так и для самого бизнеса.

Среди недостатков можно выделить субъективность оценки экспертов, которые присваивают веса индикаторам внутри ценностей.

Среди российских моделей оценки КСО нельзя не отметить *интегральную оценку эффективности социально ответственной деятельности*, рассматриваемую в статьях Н.А. Голубевой [6], С.В. Камысовской и Т.В. Захаровой [7].

Методика представляет собой расчет коэффициента эффективности деятельности, включающего экономическую, экологическую, социальную эффективность и эффективность делового партнерства с учетом их весовой значимости. Каждый из перечисленных коэффициентов раскрывается через расчет показателей, всесторонне охватывающих анализируемые аспекты. Например, оценка социальной эффективности включает в себя расчет двух коэффициентов – вклада в развитие местного сообщества и ответственности перед персоналом. Последний рассчитывается по формуле

$$\text{Котв перед перс} = (K \text{ обуч} + K \text{ проф забол} + K \text{ гкж}) / 3, \quad (4)$$

где $K \text{ обуч}$ – показатель обучаемости персонала – доля сотрудников, прошедших внутреннее и внешнее обучение, среди всех работающих сотрудников; $K \text{ проф забол}$ – доля профессиональных заболеваний в общем числе случаев болезни работников; $K \text{ гкж}$ – коэффициент гарантированности качества жизни работающих в анализируемой компании, рассчитывается как отношение средней заработной платы сотрудников компании к средней заработной плате по региону.

Подобный перечень показателей представлен по каждому виду эффективности. Кроме того, в случае необходимости данную модель можно расширить с учетом специфики деятельности и особенностей экономического субъекта.

К положительным сторонам данной методики можно отнести ее простоту и в понимании и в использовании. Однако она не учитывает динамику показателей, как, например, методика ЭСИСП, описанная ранее. Также слабой стороной является отсутствие возможности охарактеризовать итоговый коэффициент: соответствует ли он уровню высокой эффективности или компании необходимо активнее решать проблемы в указанном направлении. Поэтому данную методику рекомендуется усовершенствовать рейтинговой шкалой.

Помимо авторских методик, методические и практические аспекты оценки эффективности социальных проектов активно реализуют некоммерческие организации. Например, благотворительный фонд *Robin Hood Foundation* [8]

пытается снизить негативные последствия, вызванные проблемами нищеты в Нью-Йорке. Также организация управляет фондом помощи при возникновении катастроф в районе Нью-Йорка. Благотворительный фонд разработал собственную методику оценки проектов, требующих грантов на осуществление и дальнейшее развитие. Она включает в себя четыре этапа:

1. Определение миссии и результатов каждого рассматриваемого проекта.
2. Выражение результатов в денежном эквиваленте.
3. Анализ ситуации при отказе в финансировании программы.
4. Анализ отношения выгод и издержек (суммы гранта на проект).

Для изучения проектов, требующих финансовой поддержки, Robin Hood Foundation разработал метрику, представленную в сборнике 2014 г. [9] и включающую более 160 формул расчета эффективности, а также основания выбора определенных коэффициентов, связанных со статистическими данными Нью-Йорка. Как утверждают участники фонда, методика позволяет выделить конкретные факторы, которые приведут программу к успеху или, наоборот, к неудаче. Вся информация сгруппирована по тематикам:

– метрики прибыли (например, стоматологическое обслуживание, образование, предотвращение выселения, профессиональное обучение и трудоустройство, микрофинансирование и т.д.);

– юридические метрики (государственные трансферты, товары и услуги, жилищные условия, налоги, расходы потерпевших и т.д.);

– метрики здоровья по видам заболеваний (астма, рак, диабет и др.), общим факторам риска (домашнее насилие, психическое здоровье, ожирение) и показателям качества здравоохранения (например, снижение госпитализации).

Главным недостатком данных метрик с точки зрения коммерческих организаций, стремящихся использовать представленный опыт для эффективного управления человеческими ресурсами, является однонаправленность расчетов на местное сообщество Нью-Йорка. Также в данных формулах не учитывается эффект, который может приобрести сама организация в ходе реализации благотворительной программы. Однако методика, разработанная благотворительным фондом, может быть взята за основу и дополнена показателями, учитывающими специфику организации-разработчика или благополучателя (отраслевой принадлежности, территории присутствия и т.п.).

Кроме вышеперечисленных методик оценки социальных инвестиций, есть множество других, не менее ценных для коммерческих компаний, стремящихся внести свой вклад в развитие социума, что в дальнейшем позволит им перевести свою деятельность на уровень концепции устойчивого развития.

В целях оптимизации работы с массивами информации Foundation Center совместно с McKinsey & Co создали интерактивную онлайн *базу данных TRASI* [10], в которой представлено более 150 разнообразных методик оценки результатов реализации социальных проектов. Для конкретизации поиска на интернет-платформе сформирован перечень условий, которые необходимо выбрать в зависимости от предпочтений субъекта. Например, по цели оценки все данные разделены на инструменты, методы и лучшие практики.

Необходимо отметить, что все представленные в TRASI оценки перед тем, как быть размещенными в базе данных, анализировались экспертами компаний Foundation Center и McKinsey & Co на возможность дальнейшего применения, что улучшает качество размещенных методик.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о большом разнообразии инструментов оценки эффективности вложений в социальные программы, что усложняет выбор подходящей методики. Помимо этого, для внешних заинтересованных сторон снижается возможность сравнения нескольких проектов, реализуемых разными экономическими субъектами. Еще одним ограничивающим фактором следует считать ориентацию ряда индексов (Domini, Dow Jones), методики расчета их показателей и их публикацию только на крупные зарубежные компании. В то же время подчеркнем слабо развитые институты КСО, социальных инвестиций и социального партнерства в России.

Отметим, что зарубежное сообщество вышло на новый этап развития социального инвестирования – созданы социальные фондовые биржи (Social stock exchange – SSE). Например, с 2013 г. данные институты действуют в Великобритании (Social stock exchange), Канаде (Social venture connexoin), Сингапуре (Impact exchange). Они являются посредниками между инвесторами и социально ориентированными компаниями: осуществляют предварительную оценку бизнеса с точки зрения воздействия на экологию, социум, персонал и других заинтересованных сторон, формируют базу данных социальных компаний и т.д. В то же время отмечается, что веб-сайты бирж доступны только для юридических и физических лиц, которые находятся внутри Европейской экономической зоны

Следует отметить, что в российском сообществе стремятся изменить ситуацию в лучшую сторону – одним из примеров является разработка Международной академией программы «Эффективные социальные инвестиции и социальное партнерство». В целом, по данным, представляемым в нефинансовых отчетах, можно заметить, что компании не публикуют либо вовсе не рассчитывают результаты оценки своих социальных возможностей.

Помимо программы ЭСИСП, Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) – один из самых заметных участников бизнес-сообщества, пропагандирующий внедрение концепции устойчивого развития. Он ежегодно проводит конкурс «Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность-2013» [11] по следующим основным номинациям: «За динамичное развитие бизнеса» и «За высокую социальную ответственность бизнеса», которые, в свою очередь, подразделяются на специальные номинации. Также РСПП в рамках конкурса определяет победителей «За высокое качество ответственности в области устойчивого развития» и «За информационную открытость».

Для каждой номинации в открытом доступе размещена своя методика определения победителя, базирующаяся либо на расчете итогового индекса, основанного на анализе определенных показателей, либо на экспертной оценке.

К участникам конкурса предъявляется ряд требований:

- отсутствие задолженности по заработной плате, страховым взносам в системы обязательного социального страхования работников;
- наличие сайта с постоянно обновляющейся информацией;
- размещение на сайте годового и нефинансового отчетов;
- наличие опубликованных стратегий в области КСО, инновационного развития, экологии и т.д.

В целом можно сделать вывод, что конкурс рассчитан на крупные компании.

В связи с этим напрашивается вывод о популяризации конкурса для среднего и малого бизнеса. Об этом же говорит все разнообразие инструментов, представленное, например, в базе данных TRASI, а также на интернет-платформе IRIS [12], которая объединила более 400 показателей, позволяющих провести всесторонний анализ деятельности, усовершенствовать методику оценки социальных действий экономических субъектов за счет замены экспертных оценок математическими моделями. Помимо этого, компании-победители будут иметь право размещать «Знак почета» на своей продукции. (В Дании аналогичная система применяется по отношению к нефондовому индексу Social Index.) Также РСПП может предоставлять консультационные услуги компаниям, заинтересованным в улучшении своих позиций в области устойчивого развития.

В рамках статьи представлены результаты оценки социальной эффективности крупнейших телекоммуникационных компаний России: ОАО «Ростелеком» [13], ОАО «Мобильные ТелеСистемы» [14] – организация, являющаяся участником Социальной хартии РСПП [15], ОАО «МегаФон» [16] и ОАО «Вымпелком» [17].

Учитывая, что большая часть описанных выше инструментов оценки направлена на исследование эффективности конкретных проектов, данные о которых не представлены в открытом доступе, предпочтение отдано методике ЭСИСП, разработанной отечественными учеными, осознающими особенности российской экономики. Однако один из создателей данной методики, О.А. Лещенко, дополнил ее новыми показателями [18]. Поэтому с целью получения более точных результатов выбрана усовершенствованная методика.

Для анализа социальной ответственности публичных компаний перед персоналом использовались только показатели, раскрытые в номинации «Забота» и сгруппированные по направлениям: социальная защита, материальные поощрения, обучение персонала и т.д.

В ходе анализа выявлено, что сектор телекоммуникаций акцентирует внимание на потребителях предоставляемых компаниями услуг, т.е. в публичных источниках компании демонстрируют информацию о своих продуктах, новых технологиях, благотворительности и т.д. Конечно, каждый из нефинансовых отчетов в своем содержании имеет данные и о персонале, однако их объем значительно ниже, чем, например, у организаций нефтегазового или горнодобывающего сектора, что значительно затрудняет возможность проведения достоверной оценки. В табл. 4 представлена доля раскрытия информации анализируемых компаний в течение 2012–2013 гг.

Таблица 4. Доля раскрытия информации телекоммуникационными компаниями в номинации «Забота» за 2012–2013 гг., %

Направление	ОАО «Ростелеком»	ОАО «МТС»	ОАО «МегаФон»
Социальная защита	83	17	17
Материальные поощрения	67	33	33
Корпоративная культура	50	50	50
Здоровье работников	50	30	20
Социальные пособия и льготы	25	0	0
Обучение и повышение квалификации	33	33	22
Итого	50	39	16

Согласно данным аналитической таблицы, наиболее открытой компанией является ОАО «Ростелеком» – раскрыто 50% от необходимого объема информации. ОАО «МТС» и ОАО «МегаФон» представляют в открытых источниках лишь 39 и 16% информации соответственно. А ОАО «Вымпелком» вообще не было включено в анализ в связи с отсутствием данных за 2012 г., так как компания подготавливает нефинансовую отчетность с 2013 г.

Таким образом, у внешних заинтересованных сторон возникают трудности при оценке эффективности социальной ответственности и полученные результаты могут неверно отражать действительность, что, в свою очередь, ухудшает имидж всего телекоммуникационного сектора в качестве ответственного работодателя, ценящего и уважающего сотрудников.

В целом по методике ЭСИСП эффективность социального аспекта компаний имеет положительную динамику (табл. 5).

Таблица 5. Результаты анализа эффективности социальной ответственности телекоммуникационных компаний России согласно методике ЭСИСП в номинации «Забота» за 2012–2013 гг.

Наименование компании	Результаты, баллы
ОАО «МТС»	53,92
ОАО «Ростелеком»	45,30
ОАО «МегаФон»	30,96

Согласно полученным результатам, наиболее социально ответственной компанией является ОАО «МТС». Отметим, что ее отчет в области устойчивого развития стал победителем в номинации «За высокое качество отчетности в области устойчивого развития» во Всероссийском конкурсе «Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность – 2013», проводимом РСПП.

Относительно других анализируемых субъектов следует отметить, что они могли бы получить большее количество баллов, если бы представляли точные цифровые данные описанных мероприятий, предназначенных для поддержки персонала.

Во время апробации методики ЭСИСП по номинации «Забота» были выявлены некоторые недостатки. Для их устранения и совершенствования указанного инструмента оценки предложены следующие рекомендации:

1. Добавить показатель, характеризующий наличие программы кадрового резерва и численность сотрудников, участвующих в ней и успешно закрывших освободившиеся должности.

2. Заменить показатель «Количество тренингов, семинаров для руководителей» на «Доля руководителей и топ-менеджеров, прошедших обучение», что позволит дать объективную оценку развитию компетенций руководства.

3. Добавить индикатор, раскрывающий данные об общей сумме затрат на обучение персонала либо о затратах организации на обучение одного сотрудника.

4. В направлении «Социальные пособия и льготы» показатель, демонстрирующий численность персонала, имеющего компенсации затрат на рабочую одежду, видоизменить на вопрос «Предоставляет ли работодатель необходимую экипировку за свой счет?» В данном случае модификация необходима с целью получения объективных данных, так как доля рабочих среди общей численности, которым требуется специальная одежда, в каждой сфере деятельности разная. И это, в свою очередь, может привести к некорректным расчетам.

5. В направлении «Здоровье работников» добавить долю пострадавших от несчастных случаев и долю рабочих мест, аттестованных независимой комиссией.

6. Показатель «Дополнительное пенсионное страхование» (ДПС), измеряемое в количестве сотрудников, не совсем четко характеризует информацию, требуемую для анализа: либо речь идет о численности персонала, включенной в систему ДПС, либо показатель подразумевает численность сотрудников, которым уже выплачивается надбавка к пенсии.

7. Анализ текучести кадров дает неверные результаты: согласно формуле, по которой рассчитывается динамика (Данные отчетного года / Данные прошлого года), для получения большего количества баллов необходима положительная динамика, т.е. текучесть в отчетном периоде должна быть выше, чем в предыдущем, что противоречит логике. Таким образом, в данном показателе нужно скорректировать методику расчета: Данные прошлого года/Данные отчетного года.

8. Добавить показатель вовлеченности сотрудников, что сразу позволит охарактеризовать заинтересованность сотрудников в развитии организации.

9. Дополнить методику информацией о взаимодействии с вузами: количество студентов, прошедших практику и получивших постоянную работу в организации.

10. Внести данные о наличии наград за социальную ответственность перед персоналом.

Таким образом, предложенные рекомендации позволят создать более точное представление об оцениваемой компании с точки зрения заботы о персонале, который, согласно нефинансовым отчетам анализируемых организаций, является ценнейшим активом, без которого невозможно существование компании.

Компаниям телекоммуникационного сектора рекомендовано увеличить количественную составляющую данных, представленных в нефинансовой отчетности. С целью получения возможности сравнения указанных организаций с другими, в частности иностранными публичными компаниями, необходимо предоставлять информацию, основываясь на международном стандарте GRI, которым руководствуется абсолютное большинство мировых компаний.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сказать, что рассмотренные и предложенные мероприятия позволят России развивать институт социальных инвестиций более быстрыми темпами, в том числе сформировать собственную социальную фондовую биржу, что в конечном итоге приведет к повышению уровня качества жизни населения.

Литература

1. *Семь принципов определения социально-экономической эффективности инвестиций*. URL: <http://www.thesroinetwork.org/russian-federation>"
2. *London Benchmark Group*. URL: <http://www.lbg-online.net/>
3. *Dow Jones Sustainability Index*. URL: <http://www.sustainability-indices.com>
4. *Acumen Fund*. URL: <http://acumen.org/>
5. *Тульчинский Г.Л.* Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и о
6. *Тульчинский Г.Л.* Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности: учеб. пос. / Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ. СПб., 2012. 236 с. URL: http://www.hse.ru/data/2012/06/27/1255909757/verst_26.04.2012.pdf
7. *Голубева Н.А.* Оценка эффективности социальной ответственности деятельности предприятия // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. № 6. С. 41–50
8. *Камысовская С.В., Захарова Т.В.* Анализ эффективности деятельности субъектов хозяйствования как социально-экономической категории // *Экономический анализ: теория и практика*. 2014. № 18. С. 11–17.
9. *Robin Hood Foundation*. URL: <https://www.robinhood.org/>
10. *Robin Hood Metric Equations BETA as of 9/30/14*. URL: https://www.robinhood.org/sites/default/files/user-uploaded-images/Robin%20Hood%20Metrics%20Equations_BETA_Sept-2014.pdf
11. *Tools and Resources for Assessing Social Impact*. URL: <http://trasi.foundationcenter.org/>
12. *Конкурс «Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность – 2013»*. URL: <http://rspp.ru/simplepage/564>
13. *IRIS Metrics*. URL: <https://iris.thegiin.org/metrics>
14. *Официальный сайт ОАО «Ростелеком»*. URL: <http://www.rostelecom.ru>
15. *Официальный сайт ОАО «Мобильные ТелеСистемы»*. URL: <http://www.companynsk.mts.ru>
16. *Реестр организаций-участников Социальной хартии*. URL: <http://pcsp.рф/simplepage/158>
17. *Официальный сайт ОАО «МераФон»*. URL: <http://nsk.corp.megafon.ru>
18. *Официальный сайт ОАО «Вымпелком»*. URL: <http://moskva.beeline.ru/about/about-beeline>
19. *Лещенко О.А., Корчагина Е.В.* Методика оценки эффективности деятельности компаний в области КСО // *Менеджмент в России и за рубежом*. 2014. № 5. С. 3-17.
20. *Как измерить социально-экономическую эффективность инвестиций*. URL: <http://csrjournal.com/8189-kak-izmerit-socialno-ekonomicheskuyu-effektivnost-investicij.html>
21. *Кошелева Н.А.* Оценка социальной окупаемости инвестиций: примеры применения. URL: <http://www.academia.edu/10951984/>
22. *Дайджест публикаций и новостей на тему: измерение и оценка*. URL: http://www.eval-net.org/online_library/evaluation%20_digest_E&F.pdf
23. *Измерение и оценка социальных результатов для бизнеса / Evolution&Philanthropy: создание среды для развития в России социальных инноваций. Секция «Оценка социальных результатов благотворительных и социальных программ бизнеса, 12 ноября 2014 г.»* URL: http://ozenka.info/usefuldata/materials_konferencii_11-2014/dlya_biznesa/208_file_1.pdf
24. *Бизнес – регионам: сб. корпоративных практик / РСПП*. М., 2014. 132 с. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/f/e/fe5326eb0d3f97f1bbdbac4744285773.pdf>
25. *Кикал Д., Лайонс Т.* Социальное предпринимательство: миссия – сделать мир лучше: пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2014. 304 с.

26. Рожественская Н.В., Богуславская С.Б. Измерение социального эффекта экологических инициатив // Научный журнал НИУ ИТМО. Сер. «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 1. С. 198–205.

27. Голубева Н.А. Аудит: система верификации корпоративной социальной отчетности: автореф. ... дис. канд. экон. наук. М., 2012. URL: <http://vak2.ed.gov.ru/idcUploadAutoref/render-File/68615>

28. Обзор опыта социальных фондовых бирж. URL: <http://ep-digest.ru/?p=3627>

I.B. Adova¹, N.A. Gudyayeva²

¹*Novosibirsk State University of Economics and Administration, Novosibirsk, Russia*

E-mail: adovaib@sibmail.ru

²*Siberian Academy of Finance and Banking, Novosibirsk, Russia. E-mail: kafecon@nnet.ru*

DOI: 10.17223/19988648/32/10

ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF RUSSIAN TELECOMMUNICATIONS COMPANIES' SOCIAL RESPONSIBILITY

Keywords: Social investment; Social stock exchange; Methods and tools for assessing social responsibility; Telecommunications sector

International community demands charitable ventures to demonstrate maximum efficiency on a par with business. This made evaluation of the effectiveness of social investment an urgent issue. Many foreign non-profit organizations develop tools that enable them to select the most successful social projects.

For example, in 1990, REDF venture philanthropy fund (Roberts Enterprise Development Fund) suggested the use of SROI methodology (Social Return of Investment). It is universal because it makes it possible to evaluate any economic entity.

In 1994, the London Benchmark Group developed its own model for valuation of corporate investment in the local community. All quantitative and qualitative information about the project is arranged into three areas: required resources, immediate results and long-term effect of investments.

The Dow Jones index is a popular foreign stock CSR index. The ranking of the most efficient socially-orientated companies is compiled and published based on the calculation of this index.

The charitable organization Acumen Fund created the BACO ratio (Best Available Charitable Option). BACO compares the results of several similar projects and selects the best of them. The disadvantage of this ratio for commercial organizations is the lack of information on other similar programs.

Foreign community developed a variety of other methods and tools. Some of them are presented in TRASI, an interactive online database.

In addition, developed countries (UK, Canada, Singapore, and others) have functioning social stock exchanges. SSE act as intermediaries between investors and socially-oriented companies.

This area is poorly developed in Russia. However, the International Academy of Patronage introduced a program in 2008 called "Effective social investment and social partnership". It involves implementation of 101 principles of socially responsible business and its assessment based on four groups of indicators (Care, Involvement, Integrity and Success).

The methodology of assessment has the following advantages:

1. Any company can apply the methodology to compare its results with the results of the competitors;

2. All figures are calculated based on the dynamics;

However, this methodology also has a disadvantage, which consists in expert evaluation subjectivity. Therefore, an integral evaluation of the effectiveness of socially responsible activities is an alternative to ESISP.

This methodology involves calculation of relative indicators of economic, environmental, social and business efficiency. This minimizes the evaluation subjectivity and increases the accuracy of the results.

An analysis of the social efficiency of the telecommunications sector showed that they focus on customers, services, and innovation in public sources (social reports and official websites). Indicators of modified methodology ESISP are at the most reflected to 50% in the category "Caring". Therefore, if the telecom sector plans to improve the image of a responsible employer, the companies need to disclose more quantitative information in this field.

In addition, the approved methodology requires improvement, that is, introduction of new indicators, such as holding awards in the field of social responsibility to employees.

Thus, the considered and proposed measures should help to develop the institution of social investments in Russia, including the establishment of social stock exchange. This can contribute to increasing the quality of life.

References

1. Seven principles of determining the social and economic efficiency of investments. Available at: <http://www.thesroinetwork.org/russian-federation> (accessed 26 April 2015). (In Russian).
2. London Benchmark Group. Available at: <http://www.lbg-online.net/> (accessed 26 April 2015).
3. Dow Jones Sustainability Index. Available at: <http://www.sustainability-indices.com> accessed 26 April 2015).
4. Acumen Fund. Available at: <http://acumen.org/> (accessed 26 April 2015).
5. Tul'chinskiy G.L. *Korporativnyye sotsial'nyye investitsii i sotsial'noye partnerstvo: tekhnologii i otsenka effektivnosti* Corporate Social Investments and Social Partnership: Technologies and Assessment of Efficiency. St. Petersburg, HSE Press, 2012. 236 p. Available at: http://www.hse.ru/data/2012/06/27/1255909757/verst_26.04.2012.pdf (accessed 26 April 2015).
6. Golubeva N.A. Otsenka effektivnosti sotsial'noy otvetstvennosti deyatel'nosti predpriyatiya. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet – International Accounting*, 2012, no. 6, pp. 41-50.
7. Kamysovskaya S.V., Zakharova T.V. Analiz effektivnosti deyatel'nosti sub'yektov khozyaystvovaniya kak sotsial'no-ekonomicheskoy kategorii. *Ekonomicheskyy analiz: teoriya i praktika – Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, no. 18, pp. 11-17.
8. Robin Hood Foundation. Available at: <https://www.robinhood.org/> (accessed 26 April 2015).
9. Robin Hood Metric Equations BETA as of 9/30/14. Available at: https://www.robinhood.org/sites/default/files/user-uploaded-images/Robin%20Hood%20Metrics%20Equations_BETA_Sept-2014.pdf (accessed 26 April 2015).
10. Tools and Resources for Assessing Social Impact. Available at: <http://trasi.foundationcenter.org/> (accessed 26 April 2015).
11. Contest “The Leaders of Russian Business: the trends and responsibility”, 2013. Available at: <http://rspp.ru/simplepage/564> (accessed 12 September 2015). (In Russian).
12. IRIS Metrics. Available at: <https://iris.thegiin.org/metrics> (accessed 12 September 2015).
13. OAO “Rostelekom”. Available at: <http://www.rostelecom.ru> (accessed 12 September 2015). (In Russian).
14. OAO “Mobil'nyye TeleSistemy”. Available at: <http://www.company.nsk.mts.ru>
15. Register of member organizations of the Social Charter. Available at: <http://pcnp.pf/simplepage/158> (accessed 12 September 2015). (In Russian).
16. OAO “MegaFon”. Available at: <http://nsk.corp.megafon.ru> (accessed 12 September 2015). (In Russian).
17. OAO “Vypelkom”. Available at: <http://moskva.beeline.ru/about/about-beeline> (accessed 12 September 2015). (In Russian).
18. Leshchenko O.A., Korchagina E.V. Metodika otsenki effektivnosti deyatel'nosti kompaniy v oblasti KSO. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom – Management in Russia and Abroad*, 2014, no. 5, pp. 3-17.
19. Sustainable Business. *Kak izmerit' sotsial'no-ekonomicheskuyu effektivnost' investitsiy*. Available at: <http://csrjournal.com/8189-kak-izmerit-socialno-ekonomicheskuyu-effektivnost-investigij.html> (accessed 12 September 2015).
20. Kosheleva N. A. *Otsenka sotsial'noy okupayemosti investitsiy: primery primeneniya*. Available at: http://www.academia.edu/10951984/Оценка_социальной_окупаемости_инвестиций_примеры_применения (accessed 12 September 2015).
21. Evolution and Philanthropy. *Digest of published papers and news on measurement and assessment*. Available at: http://www.eval-net.org/online_library/evaluation%20digest_E&F.pdf (accessed 12 September 2015). (In Russian).
22. Evolution and Philanthropy. *Izmereniye i otsenka sotsial'nykh rezul'tatov dlya biznesa. Evolution&Philanthropy: sozdaniye sredy dlya razvitiya v Rossii sotsial'nykh innovatsiy Evolution&Philanthropy: Creating an Environment for social innovations development in Russia*. 2014. Available at: http://ozenka.info/usefuldata/materiali_s_konferencii_11-2014/dlya_biznesa/208_file_1.pdf (accessed 12 September 2015).

23. Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs. *Biznes regionam* Business to regions. Moscow, 2014. 132 p. Available at: <http://media.rspp.ru/document/1/f/e/fe5326eb0d3f97f1bbdbac4744285773.pdf> (accessed 12 September 2015).
24. Kickul J., Lyons T. *Sotsial'noye predprinimatel'stvo: missiya – sdelat' mir luchshe* A Mission to Make the World Better. Moscow, Al'pina Publisher, 2014. 304 p.
25. Rozhdestvenskaya N.V., Boguslavskaya S.B. Izmereniye sotsial'nogo effekta ekologicheskikh initsiativ. *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. Seriya "Ekonomika i ekologicheskiy menedzhment"* – Scientific Journal NRU ITMO. Series "Economics and Environmental Management", 2015, no. 1, pp. 198-205.
26. Golubeva N.A. *Audit: sistema verifikatsii korporativnoy sotsial'noy otchetnosti. Avtoref. dis. kand. ekon. nauk* Audit: the system of verification of corporate social records. Author's abstract of PhD in Econ. Diss.. Moscow, PFUR, 2014. Available at: <http://vak2.ed.gov.ru/idcUploadAutoref/renderFile/68615> (accessed 20 September 2015).
27. Evolution and Philanthropy. *Overview of social stock exchanges*. Available at: <http://ep-digest.ru/?p=3627> (accessed 20 September 2015). (In Russian).

For referencing:

Adova I.B., Gudyayeva N.A. Otsenka effektivnosti sotsial'noy otvetstvennosti telekommunikatsionnykh kompaniy rossii [Assessment of efficiency of Russian telecommunications companies' social responsibility]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 4 (32), pp. 144-159.