

ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ СССР В ВУЗАХ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX в.: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

В статье, продолжающей серию публикаций автора, посвященную исследованию исторической науки и высшего исторического образования в вузах Нижнего Поволжья в советский период, рассматриваются направления и содержание исторических исследований второй половины XX в. Отмечается влияние партийно-государственной политики на эволюцию методологической парадигмы исторических исследований. Анализируется научная деятельность историков Саратовского государственного университета, Волгоградского педагогического института, Астраханского государственного университета. Выявляется динамика подготовки кандидатских и докторских диссертаций по истории советского общества.

Ключевые слова: методология; историческая наука; история СССР; Саратовский государственный университет; Волгоградский государственный педагогический институт; Астраханский государственный университет.

Эволюция методологической парадигмы исторических исследований, расширение их тематики и методологического инструментария историков в рассматриваемый период были неразрывно связаны с процессом трансформации партийно-государственной политики СССР и реформирования советского общества.

Переломным этапом в изучении истории советского общества в Институте истории явилось создание в нем в 1954 г. отдела истории советского общества в составе трех секторов: истории Великой Октябрьской социалистической революции и Гражданской войны, истории социалистического строительства, истории Великой Отечественной войны и послевоенного периода. Отдел возглавил М.П. Ким. Значительно увеличилось число научных сотрудников, изучающих историю СССР эпохи социализма.

О повышении интереса в исторической науке к советскому периоду истории СССР свидетельствовал постоянный рост защищаемых диссертаций. Данный период изучали более 400 диссертантов послевоенного десятилетия. В их работах рассматривались вопросы восстановления промышленности и сельского хозяйства, рост трудовой активности трудящихся, идеологическая жизнь страны, руководящая роль партии в решении основных проблем послевоенного развития СССР [1. С. 35].

Анализируя динамику изменения числа специалистов по истории советского общества в первое послевоенное десятилетие, можно отметить, прежде всего, бурный количественный рост этой группы историков. В 1945 г. было защищено всего 18 диссертаций по истории советского общества, через два года – 111. С 1950 г. в нашей стране ежегодно защищалось не менее 250 диссертаций по послеоктябрьской истории СССР. Рекордным в этом отношении был 1954 г., когда появилось 530 кандидатов исторических наук – специалистов по истории советского общества.

Уже к 1951 г. в СССР были защищены 702 диссертации по истории советского общества, в то время как по всей дооктябрьской истории – 899 кандидатских диссертаций. Из этих цифр ясно видна тенденция становления истории советского периода в качестве ведущей отрасли исторической науки в Советском Союзе [2. С. 41].

Наибольшее внимание формирующихся исследователей в первое послевоенное десятилетие привлекал

период Великой Октябрьской социалистической революции и Гражданской войны в СССР. Диссертаций о событиях тех лет на протяжении всего рассматриваемого периода было всегда достаточно много: до 1955 г. их было больше, чем по любому другому периоду нашей истории, хотя удельный вес этой группы работ постоянно уменьшался. Если до 1949 г. включительно свыше половины всех защищенных по советскому периоду диссертаций относилось к 1917–1920 гг., то к 1955 г. их было уже только 30%. Главным направлением изменения тематики готовившихся для защиты исследований были актуализация, приближение рассматриваемых в них вопросов ко времени написания диссертаций. Особенно ярко эта тенденция проявилась в быстром росте числа работ, в которых затрагивались вопросы послевоенного времени. Первые такие диссертации написаны в 1948–1949 гг., в 1955 г. уже 152 были посвящены данному периоду отечественной истории.

Вторым по количеству защищенных диссертаций был период реконструкции народного хозяйства (1926–1934). Интерес к его исследованию особенно возрос с начала 1950-х гг. В 1954–1955 гг. диссертации о нем занимали третье место по численности среди работ о прочих хронологических этапах, изучаемых в науке.

Стабильный исследовательский интерес в послевоенное десятилетие вызывал восстановительный период истории СССР. За 11 лет по нему было защищено 315 диссертаций, т.е. более 10% от их общего количества.

Изучение истории советского общества второй половины 1920–1950-х гг. велось исключительно силами молодых исследователей (научные интересы людей, сформировавшихся как ученые в предвоенные годы, были в своем подавляющем большинстве связаны с революционной эпохой). Отсутствие достаточного научного опыта и, как следствие этого, не всегда высокая научная зрелость исследователей, новизна проблематики сыграли определенную роль в том, что, несмотря на большой численный рост специалистов по истории СССР 1920–1950-х гг., научных публикаций по этому периоду было значительно меньше, чем по предыдущим.

Во второй половине 1940-х – 1950-е гг. историки активно развернули исследование героического подвига советского народа в годы Великой Отечественной войны.

И гражданские и военные историки уделяли много внимания исследованию отдельных наиболее значительных военных операций, выяснению их места и влияния на победоносное завершение войны.

Появилось немало публикаций, посвященных партизанскому движению в различных районах страны.

Если анализировать подготовку историков высшей квалификации, то можно сделать вывод о том, что особенно остро советская историческая наука нуждалась в высококвалифицированных кадрах историков советского общества. С 1940 по 1952 г. Высшая аттестационная комиссия присвоила ученую степень доктора исторических наук 228 лицам, среди которых лишь 20 были специалистами по истории советского общества (всего 8%). В 1953–1955 гг. докторские диссертации по истории защитили более 40 человек, из них семь посвятили их послеоктябрьской истории СССР. И если по темпам роста и абсолютной численности защищаемые кандидатские диссертации по истории советского времени значительно опережали таковые по другим периодам и регионам, то, как видно из приведенных цифр, о докторских диссертациях этого сказать нельзя. К 1956 г. на каждого доктора наук, специалиста по истории советского общества, приходилось более 100 кандидатов – явление, ненормальное для успешного развития отечественной исторической науки.

В вузах Нижнего Поволжья данная проблема также существовала. Например, кафедру истории СССР Саратовского государственного университета (СГУ) зачастую критиковали за недостаточное внимание к вопросам истории XX в. Ректорат отметил «слабое место в научно-исследовательской деятельности факультета»: «На кафедре истории СССР до последнего времени из 15 преподавателей 12 были заняты разработкой ранних периодов истории страны». Было указано, что даже «заведующий кафедрой новой истории И.С. Кашкин, занимавшийся изучением истории XX в., переключился на изучение истории XIX века» [3. Д. 220. Л. 21 об.].

Подготовке историками докторских диссертаций уделялось особое внимание. В 1950 г. на историческом факультете СГУ не было ни одного доктора наук. Следствием этого стала ликвидация аспирантуры по историческим наукам.

Положительным результатом всех мероприятий в области гуманитарных наук стало появление в СГУ первых двух докторов исторических наук. В 1962 г. защитили диссертации Василий Константинович Медведев и Алевтина Федоровна Остальцева [4. С. 73].

После войны руководством СГУ университета были сформулированы актуальные научные проблемы, подлежащие исследованию в ближайшие пять лет. Историки предложили исследовать комплексную тему «Великая Отечественная война и Саратовская область».

Например, на теоретическом семинаре преподавателей истфака, посвященном задачам исторической науки в свете решений XX съезда КПСС (1956), острую дискуссию вызвало утверждение доцента Л.А. Дербова о том, что заявление И.В. Сталина в его выступлении от 24 мая 1945 г. о русском народе, ко-

торый имеет ясный ум, стойкий характер и терпение, «пронизано духом великодержавного шовинизма и принижает роль других народов СССР». М.С. Персов полагал, что «положение И.В. Сталина, высказанное им в обращении к народу 2 сентября 1945 г., о поражении русского народа в 1904 г., которое “...легло на нашу страну черным пятном” и о вере нашего народа в то, что “наступит день, когда Япония будет разбита и пятно будет ликвидировано”, является реваншистским, а внешняя политика советского правительства в этом свете выступает как продолжение политики русского царизма» [5. Д. 3858. Л. 42, 43].

Можно отметить, что в 1936 г. М.С. Персов исключался из партии по обвинению как раз в «шовинизме» [Там же. Д. 1503. Л. 224].

После того как на историческом факультете появился первый доктор наук – Василий Константинович Медведев, по предложению декана В.А. Осипова была организована кафедра истории СССР советского периода [3. Д. 263. Л. 70].

В 1965 г. после 15 лет работы в Саратовском военном училище МВД СССР на должность доцента кафедры был принят участник Великой Отечественной войны Дмитрий Поликарпович Ванчинов. С его приходом началось интенсивное исследование истории Саратовского края в годы войны. Учёный опубликовал монографию «Саратовское Поволжье в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» (1976) и книгу «Военные годы Поволжья (1941–1945)» (1980). Исследовательский интерес к истории Поволжья в годы войны поддержал ученик Д.П. Ванчинова молодой учёный В.Н. Данилов, защитивший кандидатскую диссертацию на тему «Система местной самообороны Поволжья в годы Великой Отечественной войны». Д.П. Ванчинов в течение шести лет являлся председателем исторической секции Поволжского научно-методического совета АН СССР и Минвуза РСФСР.

С должности ассистента кафедры истории СССР советского периода в 1963 г. начал свой трудовой путь в Саратовском университете Григорий Алексеевич Герасименко. Его монография «Низовые крестьянские организации периода 1917 – первой половины 1918 г.» (1973) была переиздана в США (1978). В 1977 г. увидела свет еще одна большая работа Г.А. Герасименко «Советы Поволжья в 1917 г.».

Докторские исследования были выполнены по истории советского общества учёными Саратовского университета, например диссертация на тему «Саратовское Поволжье в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» (1973) Д.П. Ванчинова и диссертация «Социальные функции исторической науки в годы Великой Отечественной войны» Г.Д. Бурдея, которую он защитил в МГПАИ (1990).

Закономерным итогом многолетней работы М.С. Персова над ленинской тематикой явилась его монография «Обобщение и использование исторического опыта в работах В.И. Ленина» (1970), защищённая им в качестве докторской диссертации в 1973 г. [6. С. 54].

Работы профессора кафедры истории СССР советского периода Святослава Александровича Соколова были посвящены изучению вопросов хозяйственного

строительства в первые годы советской власти, проблемам продовольственной политики и борьбы за хлеб, организации и управления народным хозяйством. Эти материалы составили основу его докторской диссертации «Хозяйственное строительство в 1918 г. (на материалах Поволжья)», защищённой в 1977 г. [6. С. 86].

В научно-исследовательской работе кафедр Сталинградского педагогического института этого периода также можно выделить несколько направлений исторических исследований. В соответствии с характерными тенденциями развития отечественной исторической науки на кафедре истории СССР расширяется спектр исследований по истории советского периода. При этом особое внимание в исследованиях уделялось региональной тематике. В исследовании советского периода определилось несколько основных направлений: первое было связано с изучением истории Царицына и Гражданской войны; второе направлено на изучение истории Великой Отечественной войны и Сталинградской битвы; в исследованиях третьего направления рассматривалась роль КПСС в истории Сталинграда – Волгограда.

В рамках первого направления А.Н. Климов проводил исследование по теме «Пролетариат Царицына в Гражданскую войну». Ю.Ф. Болдырев подготовил кандидатскую диссертацию на тему «Борьба трудового крестьянства и казачества Северо-Донской области за советскую власть в 1917–1920-х гг.». В русле этого направления готовились и докторские диссертации. Г.С. Каден проводил исследование по теме «Царицын в годы Гражданской войны».

Второе направление исследований представлено целым рядом работ. Так, М.Н. Чернецкий исследовал проблему «Украина в захватнических планах германских империалистов», Н.Я. Костеша – «Роль Сталинградского тракторного завода в героической обороне города Сталинграда». Старший преподаватель кафедры истории СССР А.Н. Климов в середине 40-х гг. XX в. разрабатывал тему «Историческое значение победы под Сталинградом». В работе рассматривались основные этапы героической борьбы за Сталинград, охарактеризован перелом на фронтах Великой Отечественной войны в результате Сталинградской битвы. Используются многочисленные документы, взятые из советской и иностранной печати. Отдельно выделена тема «Завод “Баррикады” в героической обороне города Сталинграда». Результаты проведённого исследования были представлены в монографии «Сталинград в годы Великой Отечественной войны».

Совместными усилиями историков были подготовлены коллективные пособия «История СССР. Эпоха социализма» и «История г. Сталинграда» [7. Д. 11. Л. 3].

Б.С. Абалихин издаёт две работы: «Всемирно-историческое значение Сталинградской битвы» и «Против фальсификаторов истории Сталинградской битвы».

Третье направление представлено исследованиями по истории КПСС преимущественно на региональном материале.

Исследование политической истории велось преимущественно на кафедре марксизма-ленинизма.

Доцент Г.С. Каден написал монографию «Подготовка партией и Советским правительством массовой

коллективизации в районах первой очереди» [Там же. Д. 9. Л. 33, 34].

М.Я. Бромберг закончил работу над монографией «Работа коммунистической партии по индустриализации Нижнего Поволжья», Г.П. Ленков – «Сталинградская партийная организация в борьбе за освоение целинных и залежных земель», С.П. Люшин – «Деятельность коммунистической партии по восстановлению г. Сталинграда», Е.В. Слуцкер – «Борьба коммунистической партии за подъём материального благосостояния рабочих промышленных предприятий Нижнего Поволжья в годы первой пятилетки» [Там же. Д. 61. Л. 3, 4].

В план научной работы Волгоградского государственного педагогического института (ВГПИ) на 1965/66 учебный год внесена подготовка целого ряда докторских диссертаций по исторической проблематике советского периода. Готовились докторские диссертации по истории КПСС: В.С. Красавин на тему «Партийные организации Нижнего Поволжья в период Великой Отечественной войны», Н.С. Агринский – на тему «КПСС в борьбе за развитие культурной революции в Нижнем Поволжье в 1953–63 гг.» [8; 9. Д. 121. Л. 12].

Другое направление представляли исследования по региональной проблематике. В его рамках С.П. Люшин защитил докторскую диссертацию на тему «Восстановление и развитие Волгограда (1943–62 гг.)» [7. Д. 199. Л. 1]. П.А. Бутылкин в 1974 г. защитил докторскую диссертацию в СГУ на тему «Аграрные преобразования ВОСР в Нижнем Поволжье» [9. Д. 494. Л. 3].

Важным событием в жизни волгоградских учёных-историков, безусловно, стало открытие диссертационного совета. В соответствии с приказом № 320-В от 26 июня 1969 г. по Министерству высшего и среднего специального образования СССР «Об утверждении списка высших учебных заведений (факультетов) и научно-исследовательских учреждений (секций), получивших право приёма к защите диссертаций в 1969 году» Волгоградский педагогический институт им. А.С. Серафимовича получил право приёма к защите кандидатских диссертаций и присуждения учёной степени кандидата наук по историческим наукам. Председателем совета стал Д.П. Журавлёв. Первая защита в новом совете успешно прошла 26 февраля 1970 г. Рафаэль Закиевич Муксинов представил диссертацию на тему «Печать Нижнего Поволжья в период Великой Отечественной войны 1941–45 гг.». Официальными оппонентами выступили доктор исторических наук, профессор М.А. Водолагин и кандидат исторических наук, доцент В.С. Красавин [Там же. Д. 349. Л. 1].

В декабре 1970 г. состоялась защита кандидатской диссертации Владимира Александровича Хлыстова на тему «Деятельность КПСС по развитию цветной металлургии в годы первых пятилеток (на материалах Урала)». Официальными оппонентами выступили доктор исторических наук, профессор Леонид Семёнович Полнер и кандидат исторических наук, доцент Михаил Яковлевич Бромберг [Там же. Л. 21].

В феврале 1971 г. на заседании Учёного совета ВГПИ по присуждению учёной степени кандидата

исторических наук успешно прошли защиты В.Д. Фадеевой и П.Г. Крюкова. В.Д. Фадеева представила диссертацию на тему «Деятельность партийных организаций предприятий химической и нефтеперерабатывающей промышленности по повышению культурно-технического уровня рабочих (1959–65 гг.)». Официальными оппонентами выступили доктор исторических наук, профессор В.А. Ежов и кандидат исторических наук, доцент Н.Е. Иллерицкий. П.Г. Крюков защитил диссертационное исследование на тему «Идеологическая работа партийных организаций Нижнего Поволжья на завершающем этапе социалистического строительства (1953–58 гг.)». Официальными оппонентами выступили доктор исторических наук, профессор В.А. Кадейкин и кандидат исторических наук, доцент В.Я. Бондарь [9. Д. 424. Л. 1–38, 66–92].

27 мая 1971 г. прошла защита кандидатской диссертации А.Н. Карамелева на тему «КПСС – организатор помощи города селу в укреплении отстающих колхозов руководящими кадрами (1953–58 гг.)» [Там же. Д. 424. Л. 127].

26 июня 1972 г. в совете успешно защищена кандидатская диссертация выпускника Тамбовского государственного педагогического института Максима Хусаиновича Мингулова на тему «Деятельность коммунистической партии в деревне в период перехода к социалистической реконструкции народного хозяйства (1926–28 гг.)». Работа была выполнена под научным руководством заведующего кафедрой истории КПСС Тамбовского государственного педагогического института, кандидата исторических наук, доцента Н.А. Окатова. Официальными оппонентами выступили доктор исторических наук, профессор А.В. Лосев и доктор исторических наук, профессор И.А. Олейников [Там же. Д. 476. Л. 52–77].

21 июня 1973 г. состоялась защита кандидатской диссертации выпускника исторического факультета Казанского государственного педагогического института Василия Ивановича Седугина на тему «Борьба большевиков Среднего Поволжья против меньшевиков накануне и в период первой русской революции (1903–1907 гг.)». Официальными оппонентами выступили доктор исторических наук, профессор И.П. Шмыгин, кандидат исторических наук, доцент С.П. Гагарин [Там же. Д. 514. Л. 122–162].

В 1974 г. в состав Учёного совета ВГПИ входили: кандидат экономических наук, доцент М.М. Загорюлько (председатель совета), доктор исторических наук, профессор В.С. Красавин (заместитель председателя), кандидат исторических наук, доцент Б.С. Абалихин, доктор экономических наук, профессор И.М. Бровер, кандидат исторических наук, доцент П.А. Бутылкин, доктор исторических наук, профессор В.Я. Бондарь, доктор исторических наук, профессор В.И. Бабкин, доктор экономических наук, доцент М.К. Васюнин, кандидат экономических наук, доцент Д.П. Журавлёв, доктор исторических наук, профессор В.А. Козюченко, кандидат философских наук, доцент К.М. Никонов, доктор исторических наук, профессор И.А. Олейников, доктор философских наук, профессор П.М. Рогачёв, доктор философских наук, профессор М.А. Свердлин, кандидат философских наук, до-

цент А.И. Смирнов, доктор исторических наук, профессор И.С. Шепелев, кандидат экономических наук, доцент В.Д. Виноградов [9. Д. 550. Л. 2–6].

25 апреля 1974 г. прошла защита кандидатской диссертации выпускницы Челябинского государственного педагогического института Н.М. Кутеповой на тему «Деятельность коммунистической партии по созданию ферросплавной промышленности СССР (1928–1937 гг.)». Данная работа была выполнена под руководством кандидата исторических наук, доцента В.Г. Сержантова. Официальными оппонентами выступили доктор исторических наук, профессор В.Н. Зуйков и кандидат исторических наук, доцент Н.Е. Иллерицкий [Там же. Л. 10–36].

27 июня 1974 г. выпускник Сталинградского государственного педагогического института А.Д. Могилевский защитил кандидатскую диссертацию на тему «Партийное руководство народным образованием в условиях развитого социализма (1959–1970 гг.)». Научное руководство осуществлял доктор исторических наук, профессор И.А. Олейников. Официальными оппонентами выступили заведующий кафедрой истории КПСС Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, доктор исторических наук, профессор В.Б. Островский, кандидат исторических наук, доцент Ю.М. Лобачёв [Там же. Л. 194–271].

24 апреля 1975 г. Учёный совет ВГПИ рассмотрел две кандидатские диссертации по проблемам истории КПСС. Это диссертация В.И. Роговицкого на тему «Создание и организационно-политическое укрепление комсомольских организаций Нижнего Поволжья (1918–1925 гг.)». Второе исследование на тему «Партийное руководство деятельностью культурно-просветительных учреждений села по коммунистическому воспитанию трудящихся (1966–1970 гг.) на материалах Центрального Черноземья» представил И.А. Арепьев. Официальными оппонентами выступили доктор исторических наук, профессор А.С. Трайнин и кандидат исторических наук, доцент Ю.В. Новиков [Там же. Д. 625. Л. 14–31].

Анализируя вышеуказанную тематику диссертационных исследований можно сделать вывод о том, что в 1970-е гг. отчётливо прослеживается следующая тенденция: на рассмотрение Учёного совета ВГПИ преимущественно представляются диссертации по изучению истории КПСС. Диссертаций по изучению проблем отечественной и всеобщей истории крайне мало. Это подтверждается и тем, что в аспирантуре работают аспиранты по истории КПСС, а аспирантов по историческим дисциплинам в ВГПИ в данный период нет [Там же. Д. 429. Л. 1].

Работа совета активизировала и научную деятельность преподавателей-историков ВГПИ.

28 июня 1973 г. состоялась защита выпускника Волгоградского педагогического института А.И. Бухарева на тему «Массово-политическая работа партийных организаций Нижнего Поволжья среди крестьянства в период между XV и XVI съездами ВКП(б)». Официальными оппонентами выступили заведующий кафедрой истории СССР Московского историко-архивного института, доктор исторических

наук, профессор Павел Спиридонович Смирнов, заведующий кафедрой марксизма-ленинизма Волгоградского института физкультуры, кандидат исторических наук, доцент Юрий Васильевич Новиков [9. Д. 514. Л. 164–209].

24 октября 1975 г. в Ростовском государственном университете успешно прошла защита Ю.Ф. Болдырева на тему «Борьба трудящегося крестьянства и казачества северных округов Дона за Советскую власть» [Там же. Д. 587. Л. 3].

В 1953 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Астраханская партийная организация в период Великой Отечественной войны Советского Союза» А.И. Польская, которая в 1950–1952 гг. являлась деканом литфака, а затем объединённого историко-филологического факультета Астраханского государственного университета.

Под руководством А.И. Польской в Саратовском государственном университете защитила кандидатскую диссертацию по истории народного образования Нижнего Поволжья в послевоенный период Т.В. Шарикова.

Очевидно, что в столь жестких тематических рамках при господстве марксистско-ленинской методологии осуществить глубокие и всесторонние научные исследования было крайне трудно. Тем не менее ученые-историки Нижнего Поволжья внесли заметный вклад в отечественную историческую науку, а некоторые из них получили всесоюзную известность.

В начале 1960-х гг. в ВГПИ издан целый ряд исследований по исторической проблематике. Безусловно, преобладают исследования по истории Нижнего Поволжья. Это возможно объяснить, с одной стороны, возрастанием интереса к региональным исследованиям в период «оттепели», а с другой – значительно большей доступностью местных архивных материалов для учёных провинциальных вузов. Что касается методологической базы данных исследований, то они по совершенно очевидным причинам основываются на марксистско-ленинской концепции исторического развития. Преподаватели кафедры подготовили коллективную монографию «Вопросы развития производительных сил в школьном курсе истории».

Направлением, объединившим всех историков региона, безусловно, стало краеведение. В его рамках работали историки и Саратова, и Волгограда, и Астрахани.

Результатами своей работы учёные регулярно обменивались и на конференциях различного уровня, и при создании межвузовских сборников научных статей по исследуемым направлениям. Публиковались и труды обобщающего характера, получившие всероссийское и зарубежное признание.

Направления исторических исследований, как и в предыдущие периоды, во многом определялись уровнем развития исторической науки. Последний, в свою очередь, в условиях советской социально-политической системы характеризовал не только результаты научной деятельности учёных-историков, но и задавался директивами партии и правительства.

Для историков советского общества объективность исследования означала точное соответствие

идеологическим координатам, задаваемым партией и государством. К середине XX в. в советской исторической науке окончательно утвердилось трактовка истории, основанная на марксистских постулатах формационности и классовости. Как свидетельствуют воспоминания П.В. Волобуева, догматизм и некритическое отношение к цитатам классиков марксизма-ленинизма стали неотъемлемыми характеристиками исторических работ того периода. Следование принципу партийности исследования и ситуационным идеологическим канонам тщательно отслеживалось. Марксистская верификация предполагала соответствие трактовкам и постулатам «Краткого курса истории ВКП(б)». Историки послевоенного поколения, особенно старшего возраста, прошедшие войну (А.И. Юхт, Б.С. Абалихин), столкнулись с необходимостью осмысливать концептуальные изменения в советской исторической науке, появившиеся в годы «оттепели».

Преимуществом наблюдается и в проблематике исторических исследований. Ещё в довоенные годы для провинциальных историков властью были определены приоритетные направления: помимо традиционного изучения местной истории поощрялись разработка вопросов рабочего движения, социальных процессов, аграрная история. Именно данные темы доминировали в исследованиях историков Нижнего Поволжья.

В докладе директора Института всеобщей истории А.О. Чубарьяна внимание было сосредоточено на идее о том, что догматизм и стереотипное мышление длительное время определяли застой в советской исторической науке [10. С. 55].

Наиболее тревожная ситуация сложилась в изучении отечественной истории.

Если исследования по отечественной истории дооктябрьского периода, особенно феодализма, в части проблем политической, экономической истории, истории общественной мысли в мировой историографии занимают достойное место, то освещение острых проблем истории советского периода пока еще не отвечает общественным запросам [11. С. 80].

Поднятые в литературе и диссертациях проблемы послевоенного развития страны, с одной стороны, способствовали исследованию новейшего периода отечественной истории, служили важной основой для его изучения в будущем. С другой стороны, данные работы выполнены в жестких рамках партийно-государственного контроля. Это объясняет и подбор соответствующей источниковой базы, и соответствие сделанных выводов идеологическим установкам органов государственной власти.

Социально-ментальные и профессиональные характеристики кадрового корпуса историков Нижнего Поволжья формировались под строгим государственным контролем и вместе с тем отражали все тенденции социокультурной трансформации советского общества во второй половине XX в.

В целом исторические исследования учёных Нижнего Поволжья рассматриваемого периода не следует оценивать как исключительно догматичные и не опирающиеся на предшествующий опыт и традиции. В данном регионе сложились новые исторические шко-

лы и направления, представители которых внесли значительный вклад в развитие отечественной исторической науки и высшего исторического образования в последующий период.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурмистров Н.А. Партийность исторической науки. Казань, 1979.
2. Носов В.Е. Некоторые вопросы формирования интеллигенции в 1945–1958 гг. // Из истории советской интеллигенции. М. : Мысль, 1966.
3. Государственный архив новейшей истории Саратовской области (ГАНИСО). Ф. 35. Оп. 1.
4. История Саратовского университета. 1909–2009. Саратов, 2009. Т. 2.
5. ГАНИСО. Ф. 594. Оп. 2.
6. Дербов Л.А. Историческая наука в Саратовском университете. Саратов, 1983.
7. ГАВО. Ф. 6056. Оп. 5.
8. ГАВО. Ф. 6056. Оп. 3.
9. ГАВО. Ф. 6056. Оп. 2.
10. Новая и новейшая история. 1989. № 1.
11. Проблемы исторической науки // Новая и новейшая история. 1989. № 6.

Статья представлена научной редакцией «История» 9 июля 2014 г.

RESEARCH ON THE HISTORY OF THE USSR IN THE LOWER VOLGA REGION UNIVERSITIES IN THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY: TRENDS AND CONTRADICTIONS

Tomsk State University Journal, 2014, 388, pp. 155-160. DOI: 10.17223/15617793/388/25

Khoroshenkova Anna V. Volgograd State Pedagogical University (Volgograd, Russian Federation). E-mail: horav73@mail.ru

Keywords: methodology; historical science; history of the USSR; Saratov State University; Volgograd State Pedagogical Institute; Astrakhan State University.

Evolution of the methodological paradigm of historical research, more themes and methodological tools of historians in the period under review were inextricably linked with the process of transformation of the party-state policy of the USSR and the reform of the Soviet society. The turning point in the study of the history of the Soviet society in the Institute of History was the establishment of the Department of the History of the Soviet Society in 1954. Already by 1951, 702 dissertations on the history of the Soviet society were defended in the USSR, while 899 candidate theses were on the entire pre-revolutionary history. These figures clearly show the tendency of formation of the Soviet period history as a leading branch of historical science in the Soviet Union. Researchers of the first postwar decade were mostly interested in the periods of the October Revolution and the Civil War in the USSR. After the war, under the leadership of Saratov State University topical scientific issues to be examined in the following five years were formulated. Historians suggested exploring a complex topic "The Great Patriotic War and Saratov Region". Once the History Faculty had its first Doctor of Sciences, Vasilii K. Medvedev, the Department of USSR History of the Soviet Period was organized at the initiative of Dean V.A. Osipov. In 1965, WWII veteran Dmitry Polikarpovich Vanchinov became an Associate Professor of the Department. Since then an intensive study of the history of Saratov Region during the war began. Several doctoral research works by Saratov State University scientists were made on the history of the Soviet society – a thesis "Saratov Volga Region during the Great Patriotic War of 1941-1945" (1973) by D.P. Vanchinov, and "The Social Functions of Historical Science in the Great Patriotic War" by G.D. Burdey (1990). The studies at the departments of Stalingrad Pedagogical Institute of the period covered several areas of historical research. Along with the trends of the national historical science the Department of History of the USSR expanded the range of research on the history of the Soviet period. Particular studies focused on regional issues. Several key areas in the study of the Soviet period were defined: the first was related to the study of history of Tsaritsyn and and of the Civil War, the second studied the history of the Great Patriotic War and the Battle of Stalingrad, the third – the role of the CPSU in the history of Stalingrad-Volgograd. Directions of historical research, as in previous periods, were largely determined by the development of historical science. The latter, in turn, under the Soviet socio-political system characterized not only the results of historians' research, but was also set by the party and government directives.

REFERENCES

1. Burmistrov N.A. *Partiynost' istoricheskoy nauki* [Party spirit in historical science]. Kazan: Kazan University Publ., 1979. 150 p.
2. Nosov V.E. *Nekotorye voprosy formirovaniya intelligentsii v 1945–1958 gg.* [Some questions of the formation of the intelligentsia in 1945-1958]. In: *Iz istorii sovetskoy intelligentsii* [From the history of the Soviet intelligentsia]. Moscow: Mysl' Publ., 1966.
3. State Archive of Contemporary History of Saratov Oblast (GANISO). Fund 35. List 1.
4. *Istoriya Saratovskogo universiteta. 1909–2009* [History of the University of Saratov. 1909-2009]. Saratov, 2009. Vol. 2.
5. State Archive of Contemporary History of Saratov Oblast (GANISO). Fund 594. List 2.
6. Derbov L.A. *Istoricheskaya nauka v Saratovskom universitete* [Historical science at the University of Saratov]. Saratov, 1983.
7. State Archives of Volgograd Region (GAVO). Fund 6056. List 5.
8. State Archives of Volgograd Region (GAVO). Fund 6056. List 3.
9. State Archives of Volgograd Region (GAVO). Fund 6056. List 2.
10. *Novaya i noveyshaya istoriya*, 1989, no. 1.
11. *Problemy istoricheskoy nauki* [The problems of historical science]. *Novaya i noveyshaya istoriya*, 1989, no. 6.

Received: 9 July 2014