

УДК 021.001.18  
ББК 78.002+78.34к4

## БУДУЩЕЕ БИБЛИОТЕК: КАК РАЗОБРАТЬСЯ, ЧТО НАС ЖДЕТ

© О. Л. Лаврик, 2014

*Государственная публичная научно-техническая библиотека  
Сибирского отделения Российской академии наук  
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

На базе положения теории социальных коммуникаций – количество каналов увеличивается, но ни один из них не исчезает – рассматриваются следующие вопросы: Как стратегически развивать библиотеку? Какой вектор развития выбрать, учитывая разнообразие прогнозов, коммуникационных и технологических возможностей, предложений издателей и ожиданий читателей-пользователей? С позиций преемственности коммуникационных каналов (т. е. библиотек разных типов), соотношения их использования, а также перераспределении функций между ними прогнозируется востребованность традиционных и электронных библиотек, перспективность функций, направлений и форм работы (или, если использовать терминологию маркетингового подхода – перспективность ее продуктов и услуг).

*Ключевые слова:* теория социальных коммуникаций, коммуникационные каналы, традиционные библиотеки, электронные библиотеки, функции.

On the basis of the provision of the social communication theory – the number of channels increases, but none of them disappears – the following questions are considered: How to develop a library strategically? What the vector of development to choose, taking into account the variety of forecasts, communication and technological possibilities, publishers offers and expectations of the readers-users? From the positions of the succession of communication channels (i. e. libraries of different types), the ratio of their use, as well as redistribution of functions between them, demand for traditional and electronic libraries, perspective functions, directions and forms of work (or, if to use the terminology of marketing approach – the perspectives of their products and services) are projected.

*Key words:* the theory of social communication, communication channels, traditional library, electronic library, functions.

**Б**удущее библиотек и библиотеки будущего – темы, которые волновали библиотекарей всегда: и в период развития публичных библиотек; и когда в рамках концепции информационного обслуживания читателей внедрялись формы и методы информационного обеспечения научных исследований, программ и т. п.; и когда стал развиваться межбиблиотечный абонемент (МБА) – от единичных случаев заимствования книг (вплоть до 1930-х гг.) до одной из самых востребованных подсистем библиотеки.

Как сейчас определяет В. П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук (БАН) «будущее библиотеки – это тенденции, линии ее развития, пути, идущие, из прошлого через настоящее вперед», «библиотека будущего – это такая библиотека, которая будет существовать через много лет» [1, с. 51]. Считается, что в принципе не возможно точно предсказать, какой станет библиотека через десять лет. Можно только предположить, построить гипотезы.

В XX в. наиболее известными стали прогнозы Г. Уэллса и Х. Л. Борхеса [2, 3]. В рассказе Х. Л. Бор-

хеса «Вавилонская библиотека», например, сказано, что библиотека «безгранична и периодична». Высказывания подобные этому звучат скорее как метафоры, некие образы.

До начала 1980-х гг. все прогнозы и гипотезы о векторах развития были, как нам представляется, частными случаями перспектив для *традиционной библиотеки – сложившегося на базе печатных документов коммуникационного канала*. Но с 1980-х гг. стала формироваться электронная среда – электронные коммуникации и электронные коммуникационные средства. Среди первых, кто обратил внимание на возможные радикальные последствия электронной среды для библиотек, был Ф. В. Ланкастер. В 1982 г. он впервые описал прообраз электронной библиотеки [4]. Будущие электронные библиотеки он называл «безбумажными информационными системами» [5]. Еще в начале 1980-х гг. этот ученый понимал необратимость всеобщего применения в будущем электронных технологий и предполагал, что некоторые функции традиционных библиотек полностью исчезнут, уступив место электронным [6].

Сегодня практиков прежде всего интересует, как стратегически развивать библиотеку, какой вектор выбрать, учитывая все разнообразие коммуникационных и технологических возможностей, предложений издателей и ожиданий читателей-пользователей. Статьи и доклады на эту тему можно найти во всех профессиональных журналах и на каждой конференции, в том числе в журнале «Библиосфера» [7–11]. Как в них сориентироваться, как сделать выбор?

Сейчас в области философии и социологии очень многие проблемы рассматриваются с позиций различных коммуникационных теорий. Часто звучат имена немецкого философа и социолога Юргена Хабермаса (р. в 1929 г.), немецкого социолога Никласа Лумана (1927–1998) и ряда других ученых. Весьма популярны коммуникационные теории при рассмотрении вопросов философии библиотеки. Это объясняется тем, что значительная часть жизни человека проходит в общении. Через общение с другими людьми, книгами усваивается социальное, культурное и научное наследие, речь и письмо служат способами самовыражения. Общение – один из знаковых элементов нашей жизни. Поэтому понятие «коммуникация» с некоторых пор является одним из самых популярных в социологии.

Теперь обратимся к известной нам – специалистам, занимающихся библиотечным делом и библиографией – теории социальных коммуникаций [12] и рассмотрим с ее позиций, какими могут быть библиотеки будущего или, что более важно, в каком направлении можно и следует развивать библиотеку как коммуникационный канал.

Прежде всего, вспомним, что в рамках теории социальных коммуникаций сформулированы законы развития коммуникационных каналов (КК): закон кумуляции коммуникационных каналов (ККК), закон симметрии коммуникационных каналов (СКК), закон ускорения бифуркаций (ЗУБ). Считается, что коммуникационные каналы до сих пор развиваются экстенсивно и закономерно в соответствии с этими законами<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Закон ККК: в ходе развития цивилизации число коммуникационных каналов увеличивается в арифметической прогрессии с основанием равным 2 (4, 6, 8, 10, 12). При этом материальные затраты общества на обеспечение коммуникаций (технические средства, кадровые ресурсы) увеличиваются в геометрической прогрессии.

Закон СКК: появление и развитие нового коммуникационного канала способствует развитию уже существующего коммуникационного канала. Например, развитие книгопечатания повлекло за собой развитие литературного языка, его отделение от обыденной речи и т. п.

Закон ЗУБ. В социологии коммуникации бифуркация (от лат. «фуркация» – разделение, «би» – разделение чего-либо на 2 части, раздвоение) – выделение из существующего коммуникационного канала нового, например, из письменности – печати, из печати – прессы и т. д. От появления

Один из главных выводов законов развития КК следующий: количество каналов увеличивается, но ни один из них не исчезает. При этом возникают вопросы о преемственности КК, соотношении их использования и перераспределении функций между ними. **Именно ответы эти вопросы, как нам кажется, помогут спрогнозировать востребованность традиционных и электронных библиотек**, сделать выводы о перспективности тех или иных функций, направлений и форм работы (или, если использовать терминологию маркетингового подхода, – перспективности ее продуктов и услуг).

Сопоставим, например, данные по обслуживанию читателей/пользователей в традиционной и электронной среде для ГПНТБ СО РАН как научной, академической библиотеки (отметим, что существующие тенденции характерны для любой отечественной научной библиотеки).

Данные табл. 1 показывают, что количество зарегистрированных пользователей на сайте превышает число физически записанных в библиотеку. В ГПНТБ СО РАН, например, по сравнению с 1994 г. число зарегистрированных читателей сократилось в 2,4 раза, а число посещений – в 3,5 раза. При этом количество пользователей, зарегистрированных на сайте, и количество обращений к сайту неуклонно растет. Данные табл. 2 свидетельствуют, что растут показатели использования электронных ресурсов, а традиционных – падают. Здесь любопытно сравнить динамику обращений к полнотекстовым электронным ресурсам с динамикой книговыдачи из читальных залов (стб. 4 и 5) ГПНТБ СО РАН и библиотек ее сети: здесь та же тенденция хотя по порядку величин пока преобладает книговыдача традиционных изданий.

Ту же ситуацию мы имеем и по справочно-библиографическому обслуживанию в справочно-библиографическом отделе (СБО) (табл. 3, 4).

Аналогичные тенденции характерны для библиотек, выполняющих в основном информационную функцию, т. е. научных. Для библиотек другого типа динамика этих показателей может быть совершенно иной.

Теперь сравним эффективность работы традиционной научной библиотеки, работающей в электронной среде, и электронной научной библиотеки на примере Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и ГПНТБ СО РАН. Конечно, между отдельными показателями параллели можно проводить очень условно, но некоторые выводы сделать можно (табл. 5).

письменности до изобретения книгопечатания прошло 4,5 тыс. лет, от книгопечатания до машинной полиграфии – 400 лет, от машинной полиграфии до научно-технического прогресса XX в. – 150 лет и т. д. Ускорение бифуркаций связано с ускорением исторического времени в стадии неокультуры.

Т а б л и ц а 1

## Динамика зарегистрированных пользователей и посещений в ГПНТБ СО РАН с 1994 по 2013 г.

Год	Пользователи		Посещения	
	Зарегистрированные в библиотеке	Зарегистрированные на сайте	Библиотеки	Сайта
1994	30 134	Сайта не было	359 721	Сайта не было
2009	15 948	Нет данных	173 479	2 106 538
2010	16 837	26 870	146 913	8 639 009
2011	13 028	27 315	117 199	6 834 876
2012	12 805	34 000	109 832	6 257 990
2013	12 152	28 093	100 756	9 272 214

Т а б л и ц а 2

## Динамика обращений к ресурсам ГПНТБ СО РАН в 2007–2013 гг.

Год	Обращения к сайту	Обращения к БД	Загрузка полных текстов	Выдача литературы в залах
2007	2 758 452	568 999	282 502	1 873 367
2008	4 309 300	629 770	133 539	1 693 887
2009	2 106 538	1 073 220	165 647	884 556
2010	8 639 009	1 039 374	175 752	778 616
2011	6 834 876	2 291 204	362 943	690 007
2012	6 257 990	2 907 392	35 309 +	636 798
2013	9 908 837	8 012 995	56 445 +	507 008

Примечание. Знак «+» означает, что также имеет место загрузка из систем, не предоставляющих статистику.

Т а б л и ц а 3

## Сравнительные данные по справочно-библиографическому обслуживанию в 2013 г.

Характеристика	Читателями	Удаленными пользователями
Посещения СБО, всего	6 509	86 889 (количество обращений к ресурсу «Определение цитируемости») – в 13,3 раза больше, чем читателей
Среднее посещение за день	26	348 (только в рабочие дни) или 237 (ежедневно круглосуточно)

Согласно данным табл. 5, у РИНЦ почти в 17 раз больше зарегистрированных пользователей и выше посещаемость в день, чем у ГПНТБ СО РАН. При этом штат ГПНТБ СО РАН – 340 человек, в РИНЦ – около 30. Число просмотров статей (аннотаций) превышает число обращений к БД на серверах ГПНТБ СО РАН (каталоги, БД ВИНТИ и регио-

нальные БД), а число загрузок только статей превышает общую книговыдачу (книг, журналов и т. д.) в ГПНТБ СО РАН почти в четыре раза.

Таким образом, сравнительные данные позволяют констатировать, что традиционная библиотека как коммуникационный канал и социальный институт, собирающий и предоставляющий документы,

Соотношение запросов, выполненных с использованием традиционных и электронных ресурсов (ЭР) в ГПНТБ СО РАН

Год	Количество запросов	
	Всего	С использованием ЭР (%)
1999	23 727	7 905 (33,30)
2000	28 378	7 866 (27,70)
2001	27 814	9 137 (32,90)
2002	26 301	7 939 (30,20)
2003	24 490	6 497 (26,50)
2004	23 446	11 178 (47,70)
2005	20 984	10 113 (48,20)
2006	18 748	9 594 (51,20)
2007	20 524	11 233 (54,70)
2008	20 380	13 010 (63,84)
2009	21 611	13 895 (64,29)
2010	22 418	15 953 (71,16)
2011	19 840	14 128 (71,20)
2012	19 226	15 745 (82,0)
2013	19 829	17 926 (90,40)

Таблица 5

Основные показатели деятельности ГПНТБ СО РАН и РИНЦ (по данным сайта [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru))

Показатель	РИНЦ	Период времени	Показатель	ГПНТБ СО РАН
Зарегистрированные пользователи	1 001 149	за 2013 г.	Зарегистрированные читатели и пользователи на сайте	60 000
Единовременное число посетителей	3 931	29.03.2014 г. в 11.00 по московскому времени	Читатели в зале Посетители на сайте	~150 363
Число просмотренных аннотаций	6 839 277	за 2013 г.	Обращения к библиографическим и реферативным базам данных (БД)	2 907 392
Число загрузок статей	4 934 348	за 2013 г.	Выдано литературы в читальных залах/загружено статей из РИНЦ	1 597 023/285 233

работает менее эффективно<sup>2</sup>. Заметим лишь, что помимо предоставления документов, традицион-

ная библиотека, в отличие от электронной, решает и многие другие задачи.

<sup>2</sup> При этом отметим, что существуют три точки зрения на соотношение традиционных и электронных каналов (традиционных и электронных библиотек) в будущем:

- экстремистская – мультимедиа неизбежно вытеснит книгу, ибо новое всегда вытесняет старое;
- консервативная – книга сохранит свое значение, потому что она антропоморфична (соответствует психофи-

зиологическим возможностям восприятия смыслов человеком), укоренена в культуре, а литература как вид искусства отмереть не может;

- компромиссная – будет достигнута гармония всех родов социальной коммуникации (устной, документной, электронной), поскольку у каждого есть свои преимущества и свои ограничения.

Как было отмечено в начале статьи, ни один из коммуникационных каналов не исчезает, при появлении новых происходит перераспределение функций между ними. Попробуем определить, какие функции в документальной коммуникационной системе останутся за традиционными библиотеками. На данный момент традиционные научные библиотеки сохраняют свою уникальную роль:

- в качестве посредников между пользователями и агрегаторами ресурсов, прежде всего иностранными. Традиционные библиотеки приобретают (покупают) ресурсы для своей группы пользователей у того же РИНЦ. Вряд ли можно надеяться, что наше государство будет закупать все необходимые зарубежные ресурсы и предоставлять их своим пользователям бесплатно. В этом случае на всю страну понадобится всего несколько электронных библиотек, оперирующих отечественными ресурсами (их число зависело бы от мощностей серверов, справляющихся с определенными нагрузками);

- создателей специальных информационных продуктов. В нашем случае – тематических и проблемно ориентированных БД и, главное, – электронных каталогов на печатную продукцию, обеспечивающих «времен связующую нить». Более того, как показывает опыт ГПНТБ СО РАН, в создание разнородных электронных продуктов, доступных через Интернет, включается все большее число структурных подразделений: сейчас в этих процессах участвует 12 отделов библиотеки;

- справочной службы – выполнение справок по индивидуальным запросам (у нас в стране просто нет других структур, которые бы выполняли эту работу);

- создателей аналитических информационных продуктов.

Таким образом, в системе научных коммуникаций библиотеки могут сохраниться (для выполнения информационной и образовательной функции), если будут нацелены на создание специальных информационных продуктов и выполнение информационных услуг, ориентированных скорее всего на индивидуальных или групповых пользователей<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> В системе научных коммуникаций, в которую уже три века вписаны научные библиотеки, нужно обратить внимание на изменения в сознании и распространении результатов научных исследований. Во-первых, уже сложилась цепь научных документов (публикуемых и непубликуемых), которые имеют различные кумулятивные свойства, – например, в области естественно-научных и технических наук следующая: лабораторный журнал => научно-технический отчет => статья / патент => обзор => монография => учебник => справочник. В электронной среде такая классификация теряет смысл, потому что любой до-

Немаловажный аспект в определении перспектив развития каждой библиотеки как коммуникационного канала – *анализ потребности в ней*. Здесь на коммуникационный подход накладываются и экономический подход, и любой социологический или культурологический, выраженные в различных концепциях, и даже географический. Все разнообразие библиотек с позиций функционального подхода можно представить в виде шкалы (рисунок).

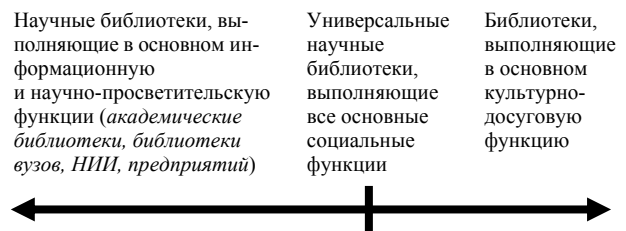


Рис. Функциональная шкала библиотек

С учетом коммуникационного, географического и функционального подходов можно уверенно прогнозировать стратегию развития библиотеки исходя из следующих факторов:

- Чем больше появляется библиотек на территории, тем более специфическими они становятся. Преуспевают те, которые имеют свой бренд. Брендирование может проходить по культурно-досуговой тематике, формам деятельности (услугам и продуктам), доступу к различным видам удаленных лицензионных ресурсов.

- Чем меньше библиотек на территории, тем более разнообразна будет библиотечно-информационная работа каждой.

- Выполнение информационной функции в части предоставления первоисточников в будущем – за электронными библиотеками.

кумент может стать доступным (равно тиражируемости). В таком контексте напрасны опасения, что монография (книга) как научное произведение перестанет существовать. Другое дело, что сейчас индивидуальный пользователь выбирает научные издания в электронном формате при возможности бесплатного доступа к ним, но предпочитает платить за научные книги на бумаге. Электронная научная книга только тогда полностью заменит традиционную, когда станет не просто текстом и иллюстрациями (даже с трехмерным изображением, копирующими традиционную книгу), но сможет выполнять все свойственные книге функции как коммуникационного средства эффективнее. Кроме того, ученые все более склоняются к идеологии открытого доступа, создают репозитории своих публикаций, минуя издательства и библиотеки. В свою очередь зарубежные издатели журналов с высоким импакт-фактором публикуют статью автора бесплатно, но, если он желает предоставлять работу в открытом доступе, берут за эту услугу деньги – до тысячи долл. К чему приведет эта инициатива – покажут наблюдения и анализ в рамках научно-коммуникационной схемы. На развитие научно-коммуникационной цепи будет влиять ряд статусных, коммерческих и юридических факторов.

• Традиционные научные библиотеки будут обеспечивать связь между традиционными и электронными средствами коммуникации для пользователей.

И, наконец, еще раз подчеркнем, что развитие электронных КК сформировало новую информационную культуру. Меняются не просто информационно-коммуникационные технологии, под их влиянием меняется мир и человек. Это важнейший момент, который определяет приоритеты в использовании тех или иных коммуникационных средств, востребованных или невостребованных в библиотеках, причем не только академических и вузовских, крупных ведомственных, о которых речь шла выше, но и общедоступных. И главную роль в сохранении библиотек могут и должны сыграть постоянно обучающиеся и переобучающиеся сотрудники библиотек любого возраста и статуса.

### Литература

1. *Леонов В. П.* Будущее библиотеки как предмет изучения // Науч. и техн. б-ки. – 2012. – № 9. – С. 51–68.
2. *Wells Y. G.* World Brain [Всемирный мозг, 1938]. – URL: [http://data.over-blog-kiwi.com/0/00/03/63/201307/ob\\_98a1e61873a866f537b2c7c3a23a67e8\\_wells-world-brain.pdf](http://data.over-blog-kiwi.com/0/00/03/63/201307/ob_98a1e61873a866f537b2c7c3a23a67e8_wells-world-brain.pdf) (дата обращения: 24.03.2014).
3. *Борхес Х. Л.* Вавилонская библиотека : [рассказ]. – URL: [http://www.library.ru/lib/book.php?b\\_uid=42](http://www.library.ru/lib/book.php?b_uid=42) (дата обращения: 24.03.2014).
4. *Lancaster F. W.* Libraries and librarians in the age of electronics. – Washington, D. C. : Inform. Resources Press, 1982. – 229 p.
5. *Lancaster F. W.* Toward Paperless Information Systems. – New York : Acad. Press, 1978.
6. *Lancaster F. W.* Libraries and librarians in the age of electronics. – Washington, D. C. : Inform. Resources Press, 1982. – 229 p.
7. *Кочукова Е. В., Подкорытова Н. И., Босина Л. В.* Электронная книга в информационном пространстве академических библиотек // Библиосфера. – 2014. – № 1. – С. 26–30.
8. *Маркова В. Н.* Функциональная модель библиотеки // Библиосфера. – 2013. – № 1. – С. 13–19.
9. *Редькина Н. С.* Парадигмальные изменения в библиотекведении: технологическая парадигма и концепция технологического менеджмента в библиотеке // Библиосфера. – 2012. – № 1. – С. 17–24.
10. *Макеева О. В.* Механизм адаптации библиотек в условиях меняющихся социокультурных практик населения // Библиосфера. – 2011. – № 3. – С. 37–45.
11. *Елепов Б. С., Лаврик О. Л.* Модернизация информационно-библиотечной системы СО РАН // Библиосфера. – 2012. – Спецвып. – С. 3–6.
12. *Соколов А. В.* Социальные коммуникации. – СПб. : Профессия, 2014. – 288 с.

Материал поступил в редакцию 31.03.2014 г.

Сведения об авторе: *Лаврик Ольга Львовна* – доктор педагогических наук, заместитель директора по научной работе, тел.: (383) 266-29-89, e-mail: [lisa@spsl.nsc.ru](mailto:lisa@spsl.nsc.ru),