

О.В. Седельникова

**ПРОБЛЕМЫ АТРИБУЦИИ СТАТЕЙ А.Н. МАЙКОВА
О ВЫСТАВКАХ В ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ****СТАТЬЯ ПЕРВАЯ**

Представлен первый опыт атрибуции важной части творческого наследия А.Н. Майкова – обзоров выставок в Императорской Академии художеств и тематически примыкающих к ним публикаций. Постановка проблемы атрибуции обусловлена анонимностью большинства статей и необходимостью уточнения списка прозаических произведений поэта. В данной статье (первой из серии) устанавливается принадлежность Майкову семи обзоров выставок, напечатанных в журнале «Отечественные записки» в 1847 и 1849–1853 гг.

Ключевые слова: А.Н. Майков; художественная критика; атрибуция; обзор; выставки в Императорской Академии художеств; «Отечественные записки».

Критическое наследие А.Н. Майкова остается практически неизвестным в контексте современных исследований не только истории русской литературы, но и русской культуры середины – второй половины XIX в. в целом, несмотря на то, что поднимаемый в них комплекс вопросов характеризует важные тенденции развития культуры 1850–1870-х гг., выявляя основу философско-эстетических и социальных поисков русской литературы и живописи, а также эстетики и критики того времени.

Источником информации о существовании статей и рецензий как особой части творческого наследия поэта являются документы его личного архива. В автобиографии, составленной в 1858 г., Майков упомянул о том, что помещал обзоры выставок и разборы книг в «Отечественных записках» и «Современнике», но не перечислил их: «В прозе: с 1847–1851 я участвовал постоянно в разборах книг в “Отечественных записках”, и отчасти в “Современнике”; и писал отчеты о выставках (до восьми статей) в Императорской Академии художеств (“Отечественные записки” и “Современник”)...» [1. Л. 5 об.]. Сохранились также полные или частичные автографы отдельных статей.

О существовании статей упоминали и первые биографы Майкова, М.Л. Златковский и Д.Д. Языков [2, 3], а также более поздние исследователи его жизни и творческого наследия: И.Г. Ямпольский, О.Е. Майорова, В.С. Баевский, Р.С. Кауфман и др. Так, Златковский сообщал: «Когда с 1846 и до половины 1847 г. Валериан Майков заведовал критическим отделом “Отечественных записок”, Аполлон Николаевич также *принял участие в этих работах и затем до 1850 г., после смерти брата, продолжал писать в том же журнале рецензии о книгах исторического и литературного содержания со с. 6;* ему принадлежит, между прочим, отзыв о “Греческих стихотворениях” Щербины в “Отечественных Записках” 1850 г. Кроме того, *с 1847 г. по 1853 г. он печатал в том же журнале, а также в “Современнике”, статьи об академических выставках и поместил особую статью о выставке картин Айвазовского (“Отечественные записки” 1847 г.). В 1851 г. им была помещена статья о выставке произведений ста-*

ринной живописи из частных галерей, устроенной с благотворительною целью, а в 1852 г. – статья о графе Ф.П. Толстом и его рисунках к “Душеньке” (обе в “Отечественных записках”) (здесь и далее курсив мой. – О.С.)» [2. С. 32–33].

Это сообщение особенно ценно, поскольку Златковский был сослуживцем Майкова по Комитету иностранной цензуры и получал сведения о жизни и творчестве от самого поэта, на что биограф указал в предисловии ко второму изданию [Там же. С. 3]. Первое издание биографического очерка, приуроченное к празднованию пятидесятилетия творческой деятельности поэта, вышло в 1888 г. И пусть Златковский в очерке не дал точного списка критических статей, предоставленные им сведения становятся важнейшей основой для дальнейших изысканий, поскольку весной 1888 г. Майков писал сыновьям о том, что Златковский читал ему биографию, а он сам вносил в нее необходимые коррективы. Кроме того, на достоверность собранных в очерке сведений указывал сам поэт и в письме П.И. Вейнбергу [4. С. 50].

Отсутствие точного списка критических статей Аполлона Николаевича в работах М.Л. Златковского казалось бы, восполнил другой биограф Майкова, Д.Д. Языков, указав названия и номера журналов, в которых были опубликованы статьи [3. С. 243–245, 251]. Однако В.Э. Боград в книге «Современник. 1847–1866. Указатель содержания» опроверг эти сведения [5. С. 485].

Целенаправленное изучение архива Майкова было предпринято в 1970-е гг. И.Г. Ямпольским, подготовившим ряд ценных публикаций и, таким образом, начавшим восстановление адекватных научных представлений о личности и творчестве поэта [4, 11–13 и др.]. Описывая документы архива, исследователь указал на наличие ряда рукописей статей о выставках и примыкающих к ним по проблематике документов и актуальность их изучения [4. С. 26].

В 1990-е гг. появились краткие варианты современной научной биографии поэта. О.Е. Майорова в статье для биобиблиографического словаря «Русские писатели» упомянула, что Майков «выступал с критическими статьями о литературе и изобразительном искус-

стве (в частности, разбирал работы И.К. Айвазовского, Ф.П. Толстого, Федотова), отстаивая эстетические принципы «натуральной школы» [6. С. 4]. В.С. Баевский в большой обстоятельной статье биографического словаря «Русские писатели. 1800–1917» тоже указал на это направление деятельности поэта, не сообщая точного списка статей [7. С. 455].

Не восполнили этого пробела в списке статей критического наследия А.Н. Майкова и историки русской художественной критики первой половины XIX в. Так, Р.С. Кауфман в книге «Очерки истории русской художественной критики. От Константина Батюшкова до Александра Бенуа», описывая критику 1840-х гг., впервые обращается к изучению статей Майкова, однако не представляет точного списка и доказательной атрибуции анализируемых публикаций [8. С. 74–85]. Н.А. Нарышкина, рассматривая динамику развития художественной критики 1840-х гг., упоминает отдельные положения статьи Майкова о выставке 1849 г. [9], подчеркивая новизну и злободневность рассматриваемых в ней вопросов, но не указывает имени автора: оно называется как вероятное только в примечаниях [10. С. 58–62, 81].

К обзору статей Майкова в контексте вопроса о рецепции идей И.И. Винкельмана русской культурой обращался К.Ю. Лаппо-Данилевский. Однако в его работе отсутствует постановка проблемы атрибуции. По-видимому, исследователь посчитал этот вопрос решенным [14. С. 354–355].

Выпадение столь важной части творческого наследия поэта из поля зрения современной науки, с одной стороны, обусловлено анонимностью большинства публикаций и связанной с этим трудностью определения корпуса текстов статей, с другой – отсутствием всестороннего исследования жизни и творчества поэта, которое, в свою очередь, объясняется издержками социологического подхода к трактовке деятельности представителей русской культуры. Уточним: мы не ставим перед собой грандиозной задачи описания всего корпуса статей и рецензий А.Н. Майкова, а ограничимся лишь более локальной и конкретной проблемой определения списка его обзоров ежегодных выставок в Императорской Академии художеств, большая часть которых была опубликована анонимно, и тематически примыкающих к ним публикаций соответствующего временного периода.

Отталкиваясь от обозначенного в биографическом очерке Златковского временного промежутка с 1847 по 1853 г. и указанных в очерке названий журналов, попробуем установить корпус статей Майкова о выставках в Академии художеств. Логично предположить, что свои обзоры молодой критик должен был бы печатать прежде всего в «Отечественных записках», где А.Н. Майков начал карьеру художественного критика по замыслу своего брата [15. С. 85].

Две статьи Майков опубликовал в журнале «Отечественные записки» с подписью. Среди них упомянутая Златковским статья «Граф Ф.П. Толстой и его рисунки к «Душеньке» в шести тетрадах» в девятом номере журнала за 1852 г. [2. С. 16, 33]. Заметим, что эта статья не

связана тематически с выставками. Она преследует свои особые цели и задачи, реализует иное жанровое начало (рассматривает отдельное явление в художественной жизни России и историю творческой деятельности его автора), на что на первых страницах указывает сам Майков [16. С. 3]. Вследствие этого ее не следует включать в указанное в автобиографии общее количество «отчетов о выставках (до восьми статей)».

Другой обзор «Годичная выставка Императорской Академии художеств» 1853 г., опубликованный в «Отечественных записках» с подписью автора [17], судя по описанию в очерке Златковского, является последним в списке статей Майкова о выставках. На вероятность данного указывает и содержание заключительной части публикации, графически выделенной отступом с отчеркиванием от представленного до этого разбора картин:

«Вот уже шестой или седьмой отчет мой, помещаемый в “Отечественных записках” о годичных выставках в Императорской Академии художеств. В течение этого времени случилось мне приветствовать много новых талантов; много раз пытался я определить значение в истории нашего искусства его настоящих деятелей и тех, которые были его светилами в свое время; многих, и юных и старцев, пришлось мне проводить в могилу последним добрым словом. <...> Успех каждого был для меня радостным событием. Ни одно явление художественного мира, которое сколько-нибудь вызывает на размышление, не оставлял я без того, чтобы его не обдумать, и смело выражал свое убеждение <...>. Может быть, строки мои и послужили в пользу из молодых моих собратий по искусству – это было единственной целью моих иногда слишком строгих приговоров, иногда слишком смелых требований, как, например, в этой статье о г. Ризцони» [17. С. 46–47].

Майков подводит итог своей деятельности: он оценивает изменения, произошедшие в течение последних 6–7 лет в русском изобразительном искусстве, указывает на его трагические потери и новые имена, характеризует собственную позицию. В архиве поэта сохранилась наборная рукопись этой статьи [18]. Для выявления принадлежности перу Майкова других публикаций важно, что критик прямо указывает на то, что отчеты о выставках печатались им в «Отечественных записках» и, судя по содержанию последующих размышлений, вероятно, следовали один за другим. Таким образом, можно предположить, что перу Майкова принадлежат обзоры выставок, опубликованные в «Отечественных записках» с 1847 по 1853 г. Это тем более вероятно, что после смерти В.Н. Майкова с осени 1847 г. в отделе библиографии журнала Краевского начал сотрудничать приятель А.Н. Майкова по университету, постоянный посетитель домашнего кружка, человек, в чьей судьбе все семейство Майковых принимало особое участие – С.С. Дудышкин [19. С. 365, 372–374, 384–385; 20. С. 196], который, получив со временем и руководство отделом критики, должен был привлечь своего давнего товарища к продолжению удачно начатой деятельности художественного критика. В 1847 и 1848 гг.

в «Отечественных записках» не было опубликовано обстоятельных обзоров выставок в отделе «Науки и искусства», где они обычно размещались. Вероятно, осенью 1847 г., когда журнал остался без ведущего критика, определяющего концептуальные направления деятельности издания (Дудышкин им еще не стал, хотя и получил уже предложение Краевского; при этом его настойчиво пыталась переманить к себе редакция «Современника») [20. С. 202–204], эта работа не была организована. Осенью же 1848 г. специальных обзоров не было напечатано не только в «Отечественных записках», но и в «Современнике» и других журналах, вероятно, во многом в связи с ужесточением цензуры под влиянием революционных событий в Европе. С 1849 г. публикация обзоров в журнале Краевского возобновляется.

На основании имеющихся в архиве Майкова автографов (полных и частичных) можно утверждать, что ему принадлежат следующие три обзора выставок, напечатанные в журнале «Отечественные записки» без указания имени автора.

1) «Выставка картин г. Айвазовского в 1847 г.» [21]. На основании наличия автографа [22] на авторство Майкова указал В.Э. Боград [23. С. 332, 482]. Эта статья, единственная из критического наследия Майкова, в 1976 г. была опубликована в сборнике «Русские писатели об изобразительном искусстве» [24].

2) «Выставка Императорской Академии художеств в 1849 году» [9]. В архиве Майкова сохранились фрагменты черновой рукописи статьи, существенно переработанные и сокращенные в окончательной редакции [25]. Черновики отдельных фрагментов статьи, позволяющие судить о движении авторской мысли, сохранились также в двух других единицах хранения [26. Л. 5 об., 8–8 об.; 27. Л. 9–9 об.]. Они отражают кропотливую работу критика над созданием логичного объяснения самого процесса зарождения изобразительного искусства и последующего описания важнейших эпох в его развитии, отражающего прямую связь между изменившимися духовными потребностями человека определенной эпохи и характерными переменами, происходящими в сфере предмета и содержания искусства. Майков также указал на принадлежность ему этой статьи в рецензии “Трещеские стихотворения” Николая Щербины: «В статье нашей о последней выставке в Академии художеств, говоря о направлении искусств пластических, мы указали на значение в наше время *генге’а* или, как мы назвали, живописи *антологической*, наивной; мы указали на нее как на такую отрасль искусства, которая *наиболее удовлетворяет задушевным, интимным требованиям полужительного века...*» [28. С. 62].

Разбор стихотворений Щербины был опубликован в июньском номере «Отечественных записок» за 1850 г. На то, что его автором был Майков, указывают сохранившаяся в архиве поэта рукопись, а также упоминание рецензии в очерке Златковского [2. С. 32]. Следовательно, статьей «о последней выставке в Академии художеств» может быть обзор выставки 1849 г., в котором читаем: «...в живописи он (современный человек. – О.С.)

более всего сочувствует так называемому *генге’у* – *роду, который, по аналогии, может быть назван антологическим*, потому что из этого рода картин только те могут называться изящными произведениями, которые уловляют какой-нибудь момент жизни, в одной ли фигуре или во множестве фигур, соответствуя вполне соблюдением этих условий антологической поэзии Греков» [9. С. 33, 36].

Одним из важнейших теоретических положений этой статьи явилось осмысление эпохальной обусловленности интереса современного изобразительного искусства (как и литературы) к изображению обыденной жизни, т.е. к жанровой живописи, которая получает здесь принципиально новое теоретическое осмысление и определение «антологическая». В обзоре выставки, опубликованном в 1849 г. в журнале «Современник», оно не встречается.

Статья, опубликованная в 11-м номере «Отечественных записок» за 1849 г., имеет особую историю. В ней собственно обзору произведений живописи, представленных в указанном году в залах академии, уделено не более четверти текста – первая часть, отделенная в публикации отступом с отчеркиванием. За ней следует гораздо более объемная, насыщенная серьезными историко-теоретическими вопросами вторая часть, в целом полноценная и самостоятельная. Она посвящена осмыслению основных тенденций развития современного европейского искусства и «критическому разбору суждений теоретиков» о нем [9. С. 24]. Черновой автограф этой части публикации 1849 г. имеет название «Выставка картин в Императорской Академии художеств 1848 г. Статья первая» [25. Л. 1], которое указывает на некоторые сложности в ее судьбе. Судя по пространной вставке на первом листе автографа, статья эта задумывалась как своего рода пособие, которое будет опубликовано «по случаю готовящейся выставки» и поможет публике воспринимать представленные на ней произведения современной русской живописи в контексте важнейших тенденций развития европейского изобразительного искусства: «...мы не считаем излишним представить вниманию читателей несколько соображений и идей о направлении искусства в Западной Европе за последние годы. Может быть, это возбудит в уме читателей более дельные соображения; мы уже будем считать нашу цель достигнутой, если отвлечем мысль его от обычных его забот и заставим посмотреть на искусства» [25. Л. 1].

Очевидно, за этой статьей должна была последовать вторая: собственно обзор представленных на выставке произведений. По-видимому, в сложной цензурной ситуации 1848 г., усугубившейся в связи с европейскими революциями, они не могли быть напечатаны. Осенью 1849 г., когда процесс петрашевцев подходил к своему трагическому завершению, Майкову, близко общавшемуся со многими пострадавшими, было в целом не до рефлексии о проблемах современного искусства. Поэтому прошлогодняя историко-теоретическая часть становится основой публикуемой в журнале Краевского статьи. Возможно, она была уже оплачена автору в 1848 г. и хранилась в редакционном портфеле. К ней вначале

прибавляется только короткий обзор представленных на академической выставке 1849 г. картин, о принадлежности которого перу А.Н. Майкова однозначно говорить трудно. В то время в отделе библиографии и критики «Отечественных записок» работал С.С. Дудышкин, друживший с Майковым со студенческих лет. Это вступление могло быть набросано им при участии Майкова, с которым привычно обсуждались достоинства и недостатки картин, представленных на выставке: основные идеи и критерии оценки произведений, высказанные здесь, близки позиции Майкова и соотносятся с высказанным в других статьях, как и ряд характерных выражений¹.

3) «Художественная выставка редких вещей, принадлежащих частным лицам, учрежденная в залах Императорской Академии художеств, в пользу бедных» (1851 г., в трех статьях) [29]. В архиве Майкова имеется отдельный автограф второй и третьей статей [30], не разделенных в рукописи на две части, на что указывает и приписка, сделанная на полях рукой автора: «Статья вторая и последняя» [30. Л. 1]. На принадлежность Майкову второй статьи цикла в связи с обнаружением автографа впервые указал И.Г. Ямпольский. Он же предположил, что Майкову принадлежит и первая статья [4. С. 26]. Два недостающих листа этой рукописи (пятый и тридцатый листы авторской пагинации) сохранились в другой единице хранения, названной архивистами «Черновые материалы для статьи об истории искусства». В ней собраны фрагменты из разных работ Майкова, связанных с вопросами истории искусства и осмыслением отдельных проблем [26. Л. 9–10]. Принадлежность Майкову первой статьи о выставке редких вещей не вызывает сомнения в связи с четким тематическим и структурным единством цикла, отражающим последовательность продвижения по залам, и наличием прямой авторской отсылки к ее содержанию в тексте второй статьи цикла [29. № 5. С. 33].

По отношению к еще трем обзорам, опубликованным в «Отечественных записках» с 1850 по 1852 г., авторство Майкова устанавливается на основании прямых авторских отсылок к названным выше статьям, имеющим документальную атрибуцию, и наличия внутритекстовых связей с предыдущими и последующими подобными публикациями:

1. «Выставка в Императорской Академии художеств в 1851-м году» [31]. В ней присутствуют две прямые отсылки к названной выше статье о выставке редких вещей, опубликованной в 4–6-м номерах «Отечественных записок» за этот год: «...об этом было нами подробнее объяснено в трех статьях о “Выставке, устроенной Обществом Посещения Бедных”» [31. С. 126, 138].

2. «Трехгодичная выставка в Императорской Академии художеств. (Письмо в провинцию)» (1852 г.) [32]. Авторство Майкова устанавливается на основании имеющейся в тексте косвенной отсылки к опубликованному годом ранее циклу статей о выставке редких вещей, не называющей статьи, но отсылающей к ее содержанию:

«Вы помните, как мы с вами странствовали по выставкам и по иностранным галереям и отыскивали кра-

соты: мы тогда дошли до заключения, что искусство еще не превзошло природу; что художники как будто бы считали всегда делом посторонним красоту лиц, исключая немногих, и что только по указанию Греза нынешние французские артисты являются истинными рыцарями красоты и грации» [32. С. 82].

В этой фразе Майков коротко передает содержание части второй статьи о выставке редких вещей. Особенную важность этой прошлогодней выставки для эстетического образования русской публики критик видит в том, что она впервые дает возможность зрителям, не выезжавшим в Европу, познакомиться с историей европейского искусства [29. № 4. С. 129–130]. Во второй статье цикла, где речь шла о произведениях иностранных художников, упоминая о странности многих услышанных суждений, свидетельствующих об отсутствии исторического подхода к трактовке произведений изобразительного искусства, Майков дает краткий экскурс в историю важнейших школ европейской живописи от раннего Возрождения до сего дня, характеризуя их наиболее значимые открытия [29. № 5. С. 27–37]. Этот обзор критик имеет в виду, упоминая странствие «по выставкам и по иностранным галереям». Заканчивается этот обзор абзацем о Грезе: «Грész один из тех живописцев, которых имена знакомы почти всякому: у нас очень часто слышишь в разговоре название “грэзовской головки”, когда говорится о милом, грациозном личике. Чему же обязан Грész этою известностью, этою оригинальностью? Тому счастливому стечению обстоятельств, которые поставили его на истинную точку зрения на искусство; он вдохновлялся природою, а не вдохновениями других художников; одарен был удивительным тактом в выборе своих сюжетов и в отыскании в природе красоты форм, оживленной всегда грацией внутренних, душевных движений. Его головки на выставке были одним из лучших ее украшений» [29. № 5. С. 27–37].

Еще большую связь процитированный фрагмент статьи 1852 г. обнаруживает с хранящимся в архиве Майкова документом, условно названным архивистами «Отрывок статьи о выставке» [33]. Содержание данного наброска, начинающегося с размышлений автора о странности суждений знатоков, затем переходящего к проблеме красоты форм в изобразительном искусстве, сама постановка проблемы, список упоминаемых имен художников, последовательность в осмыслении этих имен и, наконец, переход на последнем листе к раздумьям о характере критики прошлого, которая не облегчала путь понимания произведения искусства, но, напротив, затрудняла его («...которая имела в виду определить только достоинства и недостатки произведения безо всякого отношения к тому, в какой век появилось это произведение...» [33. Л. 4 об.]), дает все основания говорить о том, что этот документ представляет собой начальный этап работы над второй частью статьи о выставке редких вещей. В окончательный текст статьи данный фрагмент вошел в существенно переработанном виде [29. № 5. С. 22–25]. При этом память о воспроизведенном в нем рассказе о поиске красоты лиц в карти-

нах европейских художников во время путешествия по Европе, оформившемся в окончательной редакции в характеристику крупнейших школ европейской живописи прошлого, сохранилась в сознании Майкова и определила в обзоре выставки 1852 г. содержательные аспекты косвенной отсылки к предыдущей статье.

Доказательством принадлежности статьи о выставке в Академии художеств, опубликованной в 11-м номере «Отечественных записок» за 1852 г., перу Майкова становится также комплекс внутритекстовых связей, в том числе оценка представленных здесь ученических программных работ Сорокина, Тимашевского и Мореншильда и прямое сравнение их с другими произведениями этих художников, о которых Майков писал в своих разборах выставок прошлых лет².

3. Принадлежность Майкову обзора «Выставка в Императорской Академии художеств», опубликованного в 11-м номере журнала «Отечественные записки» 1850 г. [34], устанавливается по связи с предшествующими и последующими статьями. В обзоре «Выставка Императорской Академии художеств в 1849 году», отличающимся глубиной постановки проблем теории эстетики, Майков выступил с «критическим разбором суждений теоретиков» – авторов обзоров европейских выставок, опирающихся на идеи И.И. Винкельмана и А.Р. Менгса, и следующих за ними «знатоков-дилетантов» [9. С. 24–25, 31–38]. Статья 1850 г. последовательно развивает эту тему, переходя к критике трактовки отдельных понятий, на которых держится анализ произведений искусства в статьях теоретиков, – понятий «стиль» и «манера», закрепившихся в европейских академиях художеств под влиянием работ указанных критиков [34. С. 59–61]. Это, по мнению автора, привело к неадекватным оценкам не только произведений современных художников, но и признанных мастеров, к господству напыщенной театральности, особенно под влиянием «“очищенного вкуса” школы Давида» [Там же. С. 60]. Представленная в обзоре 1850 г. критика академических требований в характерных особенностях постановки проблемы близка как другим статьям, так и фрагментам дневника Майкова с критическими высказываниями о посещении парижской академии художеств и господстве «школы Давида» [35. С. 38–39, 45–46]. Развивая свою мысль далее, автор поднимает характерную для статей Майкова проблему отсутствия границ между исторической живописью и жанровой, с иронией упоминая о том, что стало поводом для такого затруднения «знатоков-дилетантов» [34. С. 61].

Особенности стиля Майкова-критика ярко проявляются в поэтике, стилистике и структуре фрагментов, посвященных разбору отдельных картин, которым он уделяет внимание. Они всегда достаточно объемны и начинаются с экфрасиса, воссоздающего сюжет картины и характерные особенности его трактовки художником. Только дав характеристику тонкостей темы, Майков переходит к осмыслению формальных особенностей ее выполнения. Причину такого подхода к анализу он раскрыл уже в своей первой статье о персональной выставке Айвазовского: «...мы требуем, чтобы художник <...>

сперва *сотворил в своем воображении будущую картину* и потом ставил бы перед собой натурщика или натурщиц, но для того, чтобы напомнить себе вернее разные движения мускулов и изгиб костей в известном положении – не более. Само собой разумеется, что для того, чтоб можно было изобразить себе какую угодно картину и передать ее, необходимо близкое знакомство с предметом, школьное образование и изучение натуры. Говоря о творчестве, мы предполагаем уже наперед, что имеем дело с мастерами, а не учениками» [21. С. 170].

Вопросы о содержании картины, трактовке сюжета, об отношении художника к предмету изображения являются первостепенными и определяющими по отношению к технической стороне исполнения произведения. Представленные в статье 1850 г. разборы картин Мореншильда, Чернышова, Штейбена и особенно Шопена, подвергнувшегося нападкам со стороны некоторых «знатоков» [34. С. 62–68, 70–71], выстроены по традиционной для Майкова логике, отличаются последовательностью и законченностью, структурно и стилистически близки подобным фрагментам в других статьях³. Публикуемые в этот же период времени статьи В.П. Гаевского не отличаются такой последовательностью и четкостью движения мысли критика при разборе картины.

Самым веским аргументом, подтверждающим принадлежность обзора академической выставки, опубликованного в 11-м номере «Отечественных записок» 1850 г., перу Майкова является ссылка на него в написанной им через полгода статье о выставке редких вещей. Упомянув о портрете графа Ф.П. Толстого, написанного академиком С.К. Зарянко, Майков писал: «Ни соседство с портретом Брюллова, ни присутствие на выставке дивного портрета Фандейка не убивают достоинств портрета графа Ф.П. Толстого, писанного г. Зарянко. Мы говорили об этом могучем таланте в отчете о прошлогодней выставке...» [29. № 4. С. 137].

Установлено, что Майков печатал свои обзоры ежегодных выставок в Академии художеств в «Отечественных записках» в 1849, 1851–1853 гг. Учитывая представленное выше проблемно-тематическое сопоставление, мы имеем все основания констатировать, что обзор выставки 1850 г., опубликованный в этом журнале, написан также Майковым. Автором обзора выставки, опубликованного в 1850 г. в 11-м номере «Современника», был В.П. Гаевский [5. С. 485, 501].

Таким образом, А.Н. Майков был автором семи обзоров выставок, напечатанных в журнале «Отечественные записки» в 1847, 1849–1853 гг. (при условии объединения частей статьи о выставке редких вещей в одну единицу). Обзор за 1853 г. опубликован с подписью Аполлона Николаевича [17], авторство трех статей [9, 21, 29] было доказано на основании имеющихся в архиве Майкова автографов. А по отношению к оставшимся трем обзорам [31, 32, 34], опубликованным в 1850–1852 гг., авторство А.Н. Майкова было установлено благодаря прямым авторским отсылкам, имеющим документальную атрибуцию, и наличию внутритекстовых связей с подобными публикациями автора.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См. характеристику картины Худоярова «Принесение в жертву Ифигении», замечание о копиях портрета Беатриче Ченчи, критическое упоминание о мюнхенской (овербековской) школе, критерии оценки жанровой живописи, замечания по поводу картины Шопена «Суд Соломона», постановку проблемы изображения женских образов [9. С. 20–24]. Словосочетания «идеализм в искусстве», «допериуджиновские школы», «мысль должна одушевлять холст», «драма и юмор жизни», «антологические сцены» и др. [Там же].

² За творчеством этих учеников Академии Майков следит из статьи в статью, анализируя их картины, созданные в период с 1850 по 1853 г. Оценивая новые достижения молодых художников или, напротив, их неожиданные недостатки, критик каждый раз упоминает другие их произведения. Ср.: [17. С. 24–25, 27–28; 31. С. 121–128; 34. С. 61–63]. Заметим, что в обзорах выставок, опубликованных в эти годы в «Современнике», картины данных художников также подвергаются анализу, который ощутимо отличается от подхода, представленного в статьях Майкова, отсутствием четкой структуры и проблемной глубины.

³ Ср. указанные фрагменты в обзоре 1850 г. с фрагментами обзора 1853 г. [17. С. 32–36]. Ср. также оценку Майковым картины Шопена с мнением о ней В.П. Гаевского [36. С. 113–115].

ЛИТЕРАТУРА

1. Майков А.Н. Автобиографические сведения за 1821–1856 гг. (И. С. Ремезову) // РНБ. Ф. 453. Оп. 1. № 1.
2. Златковский М.Л. А.Н. Майков. 1821–1897 г. : Биографический очерк. 2-е изд., значит. доп. СПб., 1898.
3. Языков Д.Д. Жизнь и труды А.Н. Майкова. Материалы для истории его литературной деятельности // Русский вестник. 1897. № 12. С. 235–255.
4. Ямпольский И.Г. Из архива А.Н. Майкова // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского дома на 1974 год. Л., 1976. С. 24–52.
5. Боград В.Э. Журнал «Современник». 1847–1866: Указатель содержания. М.; Л., 1959.
6. Майорова О.Е. Майков Аполлон Николаевич // Русские писатели: биобиблиографический словарь. М.: Просвещение, 1990. Т. 2. С. 3–5.
7. Биевский В.С. Майков Аполлон Николаевич // Русские писатели 1800–1917: биобиблиографический словарь. М., 1994. Т. 3. С. 453–458.
8. Кауфман Р.С. Очерки истории русской художественной критики. От Константина Батюшкова до Александра Бенуа. М.: Искусство, 1990.
9. Майков А.Н. Выставка Императорской Академии художеств в 1849 году // Отечественные записки. 1849. Т. 67, № 11. Отд. 2. С. 19–40.
10. Нарыкина Н.А. Художественная критика пушкинской поры. Л.: Искусство, 1987.
11. Майков А.Н. Письма 1847–1867 годов. Публ. И.Г. Ямпольского // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского дома на 1975 год. Л., 1977. С. 72–121.
12. Из архива А.Н. Майкова. Публ. И.Г. Ямпольского // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского дома на 1974 год. Л., 1976. С. 23–41.
13. Из архива А.Н. Майкова («Три смерти», «Машенька», «Очерки Рима»). Публ. И.Г. Ямпольского // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского дома на 1976 г. Л., 1978. С. 30–56.
14. Lappo-Danilevskij. Konstantin Ju. Gefühl für das Schöne: Johann Joachim Winckelmanns Einfluss auf ästhetisches Denken in Russland. Köln: Böhlaus Verl. Köln Weimar Wien, 2007.
15. Седельникова О.В. Статьи А.Н. Майкова о выставках в Академии художеств и их значение в развитии эстетического сознания 1840–1850-х гг. // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2010. № 3 (11). С. 81–96.
16. Майков А.Н. Граф Ф.П. Толстой и его рисунки к «Душеньке» в шести тетрадах // Отечественные записки. 1852. Т. 84, № 9. Отд. 2. С. 1–32.
17. Майков А.Н. Годичная выставка в Императорской Академии художеств // Отечественные записки. 1853. Т. 9, № 11. Отд. 2. С. 21–48.
18. Майков А.Н. Годичная выставка в Императорской Академии художеств // ИРЛИ. № 16611.
19. Старчевский А.В. Один из забытых журналистов (Из воспоминаний старого литератора) // Исторический вестник. 1886. № 2. С. 362–386.
20. Егоров Б.Ф. С.С. Дудышкин – критик // Ученые записки Тартуского университета. 1962. Вып. 189. С. 195–231.
21. Майков А.Н. Выставка картин г. Айвазовского в 1847 году // Отечественные записки. 1847. Т. 51, № 4. Отд. 2. С. 166–176.
22. Майков А.Н. Статья о выставке картин Айвазовского // ИРЛИ. № 16614.
23. Боград В.Э. Журнал «Отечественные записки». 1839–1848. Указ. содержания. М.; Л.: Книга, 1971.
24. Майков А.Н. Выставка картин г. Айвазовского в 1847 году // Русские писатели об изобразительном искусстве. Л.: Художник РСФСР, 1976. С. 102–113.
25. Майков А.Н. План статьи о выставке 1848 г. (Выставка картин в Императорской Академии художеств 1848 г. Статья первая) // ИРЛИ. № 16612.
26. Майков А.Н. Черновые материалы для статьи об истории искусства // ИРЛИ. № 16623.
27. Майков А.Н. К истории религиозных направлений и влияния их на искусство // ИРЛИ. № 16599.
28. Майков А.Н. «Греческие стихотворения» Николая Щербины // Отечественные записки. 1850. Т. 70, № 6. Отд. 6. С. 59–67.
29. Майков А.Н. Художественная выставка редких вещей, принадлежащих частным лицам, учрежденная в залах Императорской Академии художеств, в пользу бедных // Отечественные записки. 1851. Т. 75, № 4. Отд. 8. С. 129–145 (статья первая); Т. 76, № 5. Отд. 8. С. 19–39 (статья вторая); Т. 76, № 6. Отд. 8. С. 95–105 (статья третья).
30. Майков А.Н. Художественная выставка редких вещей, принадлежащих частным лицам, учрежденная в залах императорской Академии художеств, в пользу бедных // ИРЛИ. № 16613.
31. Майков П.Н. Выставка в Императорской Академии художеств в 1851-м году // Отечественные записки. 1851. Т. 79, № 11. Отд. 2. С. 115–138.
32. Майков А.Н. Трехгодичная выставка в Императорской Академии художеств. (Письмо в провинцию) // Отечественные записки. 1852. Т. 85, № 11. Отд. 8. С. 78–85.
33. Майков А.Н. Отрывок статьи о выставке // ИРЛИ. № 16615.
34. Майков А.Н. Выставка в Императорской Академии художеств // Отечественные записки. 1850. Т. 73, № 11. Отд. 2. С. 57–74.
35. Майков А.Н. Путевой дневник 1842–43 гг. Итальянская проза / сост., подготов. текстов, ст. и коммент. О.В. Седельниковой. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2013.
36. Гаевский В.П. Годичная выставка в Императорской Академии художеств // Современник. 1850. № 11. Отд. 2. С. 108–132.

Статья представлена научной редакцией «Филология» 17 декабря 2013 г.

PROBLEMS OF ATTRIBUTION OF A.N. MAIKOV'S ARTICLES ON EXHIBITIONS IN THE IMPERIAL ACADEMY OF ARTS. ARTICLE ONE

Tomsk State University Journal. No. 380 (2014), 34–40. DOI: 10.17223/15617793/380/6

Sedelnikova Olga V. *Tomsk Polytechnic University (Tomsk, Russian Federation).* E-mail: sedelnikovaov@tpu.ru

Keywords: A.N. Maikov; art criticism; attribution; review; exhibitions in the Imperial Academy of Arts; *Otechestvennye Zapiski*.

Presented is the first attempt of attributing an important part of A.N. Maikov's artistic legacy, which is his reviews of the Imperial Academy of Arts annual exhibitions and related publications. Maikov's legacy as a critic still remains practically unknown in the context of present day

studies of not only the history of Russian literature, but also the Russian culture of the mid- and second half of the 19th century on the whole, notwithstanding the fact that the complex of the questions raised characterizes the essence of the 1850-70 culture issues representing the basis for social and philosophic-aesthetic searches in the Russian literature, painting, as well as the aesthetics and criticism of that period. The missing of such an important part of the poet's artistic legacy from present day researching is, on the one hand, explained by the anonymity of most publications which results in the problem of defining the articles corpus, and, on the other hand, by the lack of thorough investigations of the poet's life and work which is caused by the limitations of sociological approach to rendering cultural process subjects' and phenomena's activities. What proves the existence of these articles and reviews as a special part of the poet's artistic legacy is, first of all, his private documents. Thus, in the autobiography of 1858, Maikov mentioned posting books and exhibitions reviews in *Otechestvennyye Zapiski* and *Sovremennik*, though he did not give the exact titles. Besides, there remained complete and partial autograph notes to some articles. The existence of the articles was also mentioned by Maikov's first biographers, M.L. Zlatkovsky and D.D. Yazykov, who, however, did not provide the full list of those either. A focused research of Maikov's archive was undertaken in the 1970s by I.G. Yampolsky who prepared quite a number of valuable publications, thus giving a start to restoring an adequate understanding of the poet's work and personality. Describing the archive, the researcher pointed out a number of manuscripts which were exhibitions reviews and related documents and stressed the importance of studying them. Taking into consideration the period from 1847 to 1853 as stated by Zlatkovsky in his biographical essay and the titles of magazines, we shall attempt to define the corpus of Maikov's articles on exhibitions in the Academy of Arts. Obviously, the first magazine to publish the young critic's reviews was *Otechestvennyye Zapiski*, where, as intended by his elder brother, Maikov started the career of an artistic critic. The fact that Maikov published two signed articles in it in 1852-53 makes it even more probable. From Maikov's autographs found in the archive, his references to the above mentioned articles documentally attributed, intratextual connections with the previous and later publications, one can assert Maikov's authorship of seven exhibition reviews posted in *Otechestvennyye Zapiski* in 1847 and 1849-53.

REFERENCES

1. Maikov A.N. Avtobiograficheskie svedeniya za 1821–1856 gg. (I. S. Remezova). RNB. F. 453. Op. 1. No. 1.
2. Zlatkovskiy M.L. A.N. Maikov. 1821–1897 g. : Biograficheskiy ocherk. 2-e izd., znachit. dop. SPb., 1898.
3. Yazykov D.D. Zhizn' i trudy A.N. Maikova. Materialy dlya istorii ego literaturnoy deyatel'nosti. *Russkiy vestnik*. 1897. No. 12. P. 235-255.
4. Yampol'skiy I.G. Iz arkhiva A.N. Maikova. *Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo doma na 1974 god*. L., 1976. P. 24-52.
5. Bograd V.E. Zhurnal "Sovremennik". 1847–1866: Ukazatel' soderzhaniya. M. ; L., 1959.
6. Mayorova O.E. Maikov Apollon Nikolaevich. Russkie pisateli : biobibliograficheskiy slovar'. M. : Prosveshchenie, 1990. V. 2. P. 3-5.
7. Baevskiy B.C. Maikov Apollon Nikolaevich. Russkie pisateli 1800–1917 : biograficheskiy slovar'. M., 1994. V. 3. P. 453-458.
8. Kaufman R.S. Ocherki istorii russkoy khudozhestvennoy kritiki. Ot Konstantina Batyushkova do Aleksandra Benua. M. : Iskustvo, 1990.
9. Maikov A.N. Vystavka Imperatorskoy Akademii khudozhestv v 1849 godu. *Otechestvennyye zapiski*. 1849. V. 67, no. 11. Otd. 2. P. 19-40.
10. Naryshkina N.A. Khudozhestvennaya kritika pushkinskoy pory. L. : Iskustvo, 1987.
11. Maikov A.N. Pis'ma 1847–1867 godov. Publ. I.G. Yampol'skogo. *Ezhegodnik rukopisnogo otdela Pushkinskogo doma na 1975 god*. L., 1977. P. 72-121.
12. Iz arkhiva A.N. Maikova. Publ. I.G. Yampol'skogo. *Ezhegodnik rukopisnogo otdela Pushkinskogo doma na 1974 god*. L., 1976. P. 23-41.
13. Iz arkhiva A.N. Maikova («Tri smerti», «Mashen'ka», «Ocherki Rima»). Publ. I.G. Yampol'skogo. *Ezhegodnik rukopisnogo otdela Pushkinskogo doma na 1976 g*. L., 1978. P. 30-56.
14. Lappo-Danilevskiy. Konstantin Ju. Gefühl für das Schöne: Johann Joachim Winckelmanns Einfluss auf ästhetisches Denken in Russland. Köln : Böhlau Verl. Köln Weimar Wien, 2007.
15. Sedel'nikova O.V. Stat'i A.N. Maikova o vystavkakh v Akademii khudozhestv i ikh znachenie v razvitii esteticheskogo soznaniya 1840–1850-kh gg. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya*. 2010. No. 3 (11). P. 81-96.
16. Maikov A.N. Graf F.P. Tolstoy i ego risunki k «Dushen'ke» v shesti tetradnykh. *Otechestvennyye zapiski*. 1852. V. 84, no. 9. Otd. 2. P. 1-32.
17. Maikov A.N. Godichnaya vystavka v Imperatorskoy Akademii khudozhestv. *Otechestvennyye zapiski*. 1853. V. 91, no. 11. Otd. 2. P. 21-48.
18. Maikov A.N. Godichnaya vystavka v Imperatorskoy Akademii khudozhestv. *IRLI*. No. 16611.
19. Starchevskiy A.V. Odin iz zabytykh zhurnalistov (Iz vospominaniy starogo literatora). *Istoricheskiy vestnik*. 1886. No. 2. P. 362-386.
20. Egorov B.F. S.S. Dudyskin – kritik. *Uchenye zapiski Tartuskogo universiteta*. 1962. Vyp. 189. P. 195-231.
21. Maikov A.N. Vystavka kartin g. Ayvazovskogo v 1847 godu. *Otechestvennyye zapiski*. 1847. V. 51, no. 4. Otd. 2. P. 166-176.
22. Maikov A.N. Stat'ya o vystavke kartin Ayvazovskogo. *IRLI*. No. 16614.
23. Bograd V.E. Zhurnal «Otechestvennyye zapiski». 1839–1848. Ukaz. soderzhaniya. M. ; L. : Kniga, 1971.
24. Maikov A.N. Vystavka kartin g. Ayvazovskogo v 1847 godu // Russkie pisateli ob izobrazitel'nom iskusstve. L. : Khudozhnik RSFSR, 1976. P. 102-113.
25. Maikov A.N. Plan stat'i o vystavke 1848 g. (Vystavka kartin v Imperatorskoy Akademii khudozhestv 1848 g. Stat'ya pervaya). *IRLI*. No. 16612.
26. Maikov A.N. Chernovye materialy dlya stat'i ob istorii iskusstva. *IRLI*. No. 16623.
27. Maikov A.N. K istorii religioznykh napravleniy i vliyaniya ikh na iskusstvo. *IRLI*. No. 16599.
28. Maikov A.N. «Grecheskie stikhotvoreniya» Nikolaya Shcherbiny. *Otechestvennyye zapiski*. 1850. V. 7, no. 6. Otd. 6. P. 59-67.
29. Maikov A.N. Khudozhestvennaya vystavka redkikh veshchey, prinadlezhashchikh chastnym litsam, uchrezhdennaya v zalakh Imperatorskoy Akademii khudozhestv, v pol'zu bednykh. *Otechestvennyye zapiski*. 1851. V. 75, no. 4. Otd. 8. P. 129-145 (stat'ya pervaya); V. 76, no. 5. Otd. 8. P. 19-39 (stat'ya vtoraya); V. 76, no. 6. Otd. 8. P. 95-105 (stat'ya tret'ya).
30. Maikov A.N. Khudozhestvennaya vystavka redkikh veshchey, prinadlezhashchikh chastnym litsam, uchrezhdennaya v zalakh imperatorskoy Akademii khudozhestv, v pol'zu bednykh. *IRLI*. No. 16613.
31. Maikov P.N. Vystavka v Imperatorskoy Akademii khudozhestv v 1851-m godu. *Otechestvennyye zapiski*. 1851. V. 79, no. 11. Otd. 2. P. 115-138.
32. Maikov A.N. Trekhgodichnaya vystavka v Imperatorskoy Akademii khudozhestv. (Pis'mo v provintsiyu). *Otechestvennyye zapiski*. 1852. V. 85, no. 11. Otd. 8. P. 78-85.
33. Maikov A.N. Otryvok stat'i o vystavke. *IRLI*. No. 16615.
34. Maikov A.N. Vystavka v Imperatorskoy Akademii khudozhestv. *Otechestvennyye zapiski*. 1850. V. 73, No. 11. Otd. 2. P. 57-74.
35. Maikov A.N. Putevoy dnevnik 1842–43 gg. Ital'yanskaya proza. Sost., podgotov. tekstov, st. i komment. O.V. Sedel'nikovoy. SPb. : Izd-vo «Pushkinskiy Dom», 2013.
36. Gaevskiy V.P. Godichnaya vystavka v Imperatorskoy Akademii khudozhestv. *Sovremennik*. 1850. No. 11. Otd. 2. P. 108-132.