

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 323.276

DOI: 10.17223/1998863X/36/28

А.М. Астахов

ПЕРСПЕКТИВЫ «РОССИЙСКОГО МАЙДАНА» В ЗЕРКАЛЕ УКРАИНСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Публикация посвящена проблеме перспектив осуществления неконституционной смены власти в России в современный период. Выделяются основные факторы, послужившие причиной «майдана». Основываясь на анализе процессов, произошедших на Украине, и сравнении с российской действительностью, делается вывод о потенциальной возможности повторения подобной ситуации.

Ключевые слова: майдан, революция, переворот, Россия, Украина.

Большой резонанс в России вызвали события, произошедшие в соседней стране. Из относительно стабильного государства в течение полугода Украина превратилась в страну, само существование которой, в её привычной форме, вызывает сомнения. Учитывая историческую и, в определённом смысле, структурную близость наших стран, разумно рассмотреть вопрос о возможности возникновения подобных событий в России. Следует отметить, что в рамках работы не даётся оценка произошедших событий. Вместе с тем результаты «революции» [1] дают основания сделать вывод о нежелательности её повторения в России.

В настоящий момент рейтинг электоральной поддержки президента высок, демонстрируя поддержку большинства избирателей проводимой политики. Экономическое положение и устойчивость политической сферы в России несопоставимы с ситуацией на Украине как в «дореволюционный», так и в современный период [2].

Однако если вспомнить период 4–5-летней давности, ситуация выглядит не столь благополучно. В 2011–2012 годах в России в достаточно сложной атмосфере проходили выборы президента и парламента. Оппозиция заявляла о значительных нарушениях, отдельные социологические исследования показывали уровень поддержки партии «Единая Россия» в пределах 40 % [3], что примерно соответствовало уровню поддержки «Партии регионов» в предреволюционный период (учитывая заметное расхождение данных из разных источников) [4]. Не стоит забывать и о массовых акциях протеста, устроенных представителями оппозиции, которые зачастую заканчивались столкновениями с полицией. На тот момент это позволило говорить о присутствии протестного потенциала, развитию которого помешала, в частности, позиция правительства и президента по украинскому вопросу и решение ими проблемы Крыма.

В перспективе многие эксперты и политики признают возможность акций протеста, попыток неконституционной смены власти, аргументируя свои вы-

воды санкциями, снижением уровня жизни населения, недостатком гражданских свобод, вмешательством других государств. И если в заявлениях отдельных иностранных и российских специалистов [5, 6] можно заподозрить попытку выдать желаемое за действительное, то оценку Совета безопасности РФ о возможности попыток проведения «цветной революции» в России [7] вряд ли можно игнорировать.

Использование опыта Украины даёт возможность оценить угрозу, выделить основные кризисные моменты и предложить варианты преодоления противоречий в российском обществе, что, в свою очередь, позволит минимизировать возможность развития ситуации по негативному сценарию.

Анализ «революции достоинства» позволяет выделить две группы факторов, которые обусловили столь радикальный способ трансформации:

1. Факторы, действовавшие на макроуровне, – тенденции, определившие специфику развития Украины как независимого государства и существовавшие достаточно длительное время.

2. Средний уровень – факторы, определившие события 2014 года.

Макро – самый хорошо изученный уровень. Специфика развития современного украинского государства является предметом интереса многих исследователей как в России, так и на Украине. Выделим основные факторы.

География расположения и история формирования предопределили специфику Украины как государства, разделённого на две общности. Они характеризуются специфическими представлениями о себе, о своих культурно-исторических особенностях, о геополитическом выборе развития страны. Борьба этих двух групп определяла развитие страны на протяжении всего её существования. Можно также отметить, что население центральной части страны определяло доминирование одной из двух концепций развития в конкретный исторический период. Не стал исключением и кризис 2014 года, когда западные и центральные области Украины активно поддерживали революционные события.

Структурные проблемы государства

Коррупция, неравенство, избирательное правосудие, наличие олигархической системы – все эти проблемы не просто присутствовали в структуре государственного управления. Они определяли саму сущность этой системы, как минимум, с точки зрения граждан, поддержавших переворот, что и нашло отражение в части требований «майдана»

Специфика политической подсистемы государства состоит, в частности, в следующем:

Дисфункциональность политической элиты, выраженная в неспособности преодолеть внутригрупповые конфликты, предложить принимаемую большинством концепцию развития общества, обеспечить стабильное экономическое развитие страны, создать условия для реализации основных прав и свобод граждан и т.д. То есть отсутствие всего того, что и составляет основную задачу государственно ориентированной элиты.

Специфика политических институтов, включая культурологический аспект. Логическим продолжением (или началом) дисфункциональной политической элиты стала система политических институтов, не способная эффективно организовать деятельность «игроков», с точки зрения осуществле-

ния основных функций системы. Сложившаяся на момент «майдана» система формальных и неформальных правил не способствовала стабильной работе государства и слабо соотносилась с демократическими принципами, теоритически заложенными в конституции (принцип разделения властей, независимости судебной системы, прав и свобод всех граждан и т. д.). Это достаточно легко проиллюстрировать на нескольких конкретных примерах: конфликт вокруг конституции Украины (2010 г.), где ситуация вышла далеко за рамки правового процесса; активное вмешательство депутатов в деятельность судебной и исполнительной власти («дело Тимошенко», «дело Щербаня» и т.д.)

Регулярные повторения этих действий в течение длительного времени и их продолжение после революции позволяют утверждать, что они являются частью институциональной системы, т.е. институционализированы и хабитуализированы.

Сюда же можно отнести культурно-исторический аспект, ограниченный опыт применения демократических процедур, сложившаяся «традиция» смены власти недемократическим путём. Из пяти украинских президентов только два были избраны без эксцессов.

Средний уровень, т.е. факторы, определившие события 2014 года, и результаты этих событий.

Разочарование в проводимой политике подавляющего большинства граждан

Электоральный рейтинг Януковича постоянно снижался. Придя к власти благодаря жителям юго-востока Украины, он позиционировал свою политику как направленную на формирование взаимовыгодных и равноправных отношений с Россией, США, ЕС. Его приход был связан с ожиданиями переоценки проводимой предыдущим президентом политики, в частности, вопросов, касающихся возвращения дружественных отношений с Россией, борьбы за права русскоязычных граждан, борьбы с радикальными проявлениями украинского национализма и т.д. Однако эти предвыборные обещания так и не были реализованы. Последним ударом стала попытка подписания ассоциации с ЕС, что оттолкнуло от него жителей юго-востока, исторически и экономически связанных с Россией, а задержка в принятии данного соглашения вызвала протесты у жителей запада Украины, ориентированных на ЕС. Таким образом, за время своего «правления» Янукович растерял поддержку своего электората и не приобрёл новый, так и не став президентом-«миротворцем».

Не стоит забывать и объективные причины, уже отмеченные ранее, системные проблемы государства, такие как коррупция, «несправедливая» правоохранительная и судебная система и т. д. Отсутствие значительных результатов в преодолении этих проблем, вполне справедливые сомнения в действенности выбранной стратегии, подозрения в виртуальности этой политики, обвинения в участии в незаконной деятельности – всё это породило волну негодования, вылившуюся в революцию.

Отсутствие поддержки со стороны основных «игроков» – политических, экономических, религиозных групп. Агрессивная политика, направленная на увеличение влияния своей «семьи», привела к тому, что большинство олигархов (в том числе и «союзных») стали заинтересованы в смене власти. Неопределённость во взаимоотношениях с религиозными организациями,

использование ресурсов профсоюзов в своих интересах, конфликты с правозащитными организациями привели к тому, что в решительный момент революции не осталось сил, готовых поддержать президента.

Вмешательство во внутренние дела Украины иностранных государств

Источники дают различную информацию о степени участия иностранных государств в революционных процессах. Однако из официально признанной и доказанной информации можно сделать вывод о том, что прямо (за счёт финансирования активных участников переворота, личного присутствия политических лидеров, воздействия на официальные органы власти через дипломатические каналы и т. д.) или опосредованно (финансирование организаций, занимающихся идеологической подготовкой, неисполнение гарантом подписанных договоров своих обязательств, избирательные оценки действий, законодательная и правоприменительная практика по отношению к «неудобным» физическим и юридическим лицам) иностранные государства оказали значительное влияние на подготовку революции, её осуществление и определение её результатов.

Роль СМИ

Фактор, значение которого нельзя недооценивать. Захват информационного пространства Украины позволил ретранслировать и формировать социальную реальность благоприятным образом для проведения революционных действий.

Интересен и сам подход к подаче информации: апеллирование к чувству справедливости, к правам человека, представление протестующих как реализующих волю всего украинского народа. Формирование идеализированных образов европейской реальности и демонизация России сочетались с постоянным информационным ситуативным давлением, призванным держать общество в боевой готовности (слухи об участии российских спецслужб, ситуация с Черноволом, «похищение» лидера автомайдана, поиск «титишек» и т.д.). Всё это позволило создать организованную общность (майдан), готовую и желающую активных действий, достаточно управляемую, чтобы использовать её для достижения необходимых целей. Необходимо отметить, что данная специфика работы СМИ схожа с методикой «цветных революций» и является их визитной карточкой [8].

В результате получается интересная картина: «революция достоинства», или переворот, стал результатом системных, кризисных явлений в украинском обществе и государстве. Воспользовавшись данной ситуацией, внутренние и внешние силы смогли активизироваться и реализовать план по свержению законно избранного президента.

В момент кризиса, когда требовалась поддержка, большая часть общества отказала президенту в ней. Даже те, кто по различным причинам (протестное голосование, отсутствие приемлемой альтернативы, поддержка декларируемого курса) были готовы поддержать его кандидатуру на легитимных выборах, не были готовы бороться за него.

Майдан позволил сделать несколько важных выводов, актуальных с точки зрения возможности повторения этих событий в России. Надо отметить,

что большинство из них давно известны, но произошедшие события позволили рассмотреть их с более практической точки зрения.

1. Системные проблемы государства, которым не уделяется достаточно внимания, или если усилия, предпринимаемые для их решения, недостаточны, способны привести к революции.

2. Важнейшую роль имеют средства массовой информации. Информация, представленная в нужном месте и в нужном контексте, способна не только вывести людей на улицу и управлять ими, но и формировать особую реальность, в которой действуют специфическая логика, понятия, оценки. Интересно, что именно работа с информацией способна запустить реакцию, преобразующую недовольство системными проблемами государства в силу, способную вывести массы на улицы.

3. При условии наличия информационного ресурса и присутствия сил, имеющих достаточные возможности, поводом для революции может стать любое событие.

Оценив опыт, полученный с помощью Украины, мы подходим к анализу процессов, происходящих в России. Ситуация в России, как уже отмечалось ранее, на сегодняшний момент достаточно стабильна. Высокий рейтинг поддержки президента, партии «Единая Россия», относительно низкий потенциал протестных настроений [9] позволяют говорить о том, что политическая и социально-экономическая ситуация в России не вызывает ощущения возможности повторения майдана. Однако даже приблизительный обзор «точек конфликтности», выявленных по результатам анализа украинской революции, даёт возможность говорить о наличии предпосылок «русского майдана».

Кратко приведём основные болевые точки современной России:

Историко-географический фактор выражен не столь явно, как на Украине. Тем не менее федерация, состоящая из отдельных регионов с собственной политической и экономической элитой, не может не иметь как центробежных, так и центростремительных сил. География расположения и история формирования России определяют целую группу социальных, экономических, культурных, управленческих проблем. Данный фактор был ярко выражен в 90-е годы, но на данный момент не играет значимой роли, однако в кризисной ситуации велика вероятность активизации сепаратистских настроений (Казакия, Ингерманландия, Движение за федерализацию Сибири и т.д.). История формирования Российского государства также содержит достаточно спорных моментов, которые, как показал пример Грузии, Прибалтики, Польши, при заинтересованности отдельных групп могут быть использованы как провоцирующие конфликт.

Значительно большую опасность несёт в себе проблема взаимодействия разных национальностей. Ясно заявив о себе на Манежной площади, она и сегодня остаётся одной из самых значимых для российского общества и государства и может стать катализатором начала массовых протестов или причиной для привлечения к протестам, в том числе наиболее радикальных групп.

Политические элиты

Как было отмечено ранее, значительная роль в украинских событиях принадлежит политической элите, её специфике и институциональным особенностям.

В России данный фактор нельзя признать значимым, исследования показывают что, несмотря на тренд к понижению, доверие к основным политическим институтам остаётся высоким [10]. Можно по-разному оценивать политическую элиту и систему в целом, однако нельзя не признать, что на сегодняшний момент она стабильна и выполняет свои функции.

Вместе с тем вызывают вопросы её дальнейшая устойчивость, способность к трансформации и возможные пути развития [11,12]. С позиции поставленной в статье проблематики наиболее значимыми для нас являются следующие моменты:

- Возможность внутригруппового конфликта. Неудовлетворение части политических и экономических элит, связанное с разрушением связей с ЕС и США, потерей выгоды. Желание региональных элит расширить своё влияние, недовольство арестами глав регионов, страх за своё благополучие потенциально способны привести к поддержке частью элит протестных движений.

- Фактор усталости от доминирования одной политической силы, эффект накопления проблем. Из опыта Украины следует, что доминирующее положение во всех элементах политической системы, ветвях и уровнях власти приводит к ответственности не только за успехи, но и за неудачи. В случае кризисных явлений велика вероятность, что значительная часть общества возложит ответственность за все накопившиеся проблемы, нерешённые вопросы на эту политическую силу.

- Эффект личности. Вопрос возможности сохранения стабильности в случае ухода или дискредитации президента В.В. Путина. Исследования показывают, что именно его фигура является основой и опорой системы, которая существует в данный момент [13]. Соответственно, остаётся открытым вопрос о возможностях политической системы компенсировать отсутствие этого элемента, мирным эволюционным путем перераспределить ресурсы, сохранив функциональность всей системы. А учитывая опыт предыдущих выборов, нет сомнений, что попытки дискредитации будут присутствовать.

Системные проблемы государства – политической и экономической системы

Слабым местом России остаётся экономическая подсистема [14], при высоком уровне одобрения деятельности власти во внешней политике, внутренняя – социальный и экономический блок – оценивается большинством граждан как «неуспешная» [15].

Несмотря на заявления о скором преодолении кризиса, слабой значимости санкций, опросы общественного мнения и экономические исследования показывают, что у населения [16] падают доходы и, соответственно, растёт недовольство.

Исследователи, журналисты, эксперты указывают на ошибочность многих решений правительства, иногда откровенно обвиняя его в том, что именно решения власти привели к подобному результату [17].

Ситуация осложняется неразрешёнными системными проблемами государства и общества. Коррупция, проблемы в судебной системе (избирательное правосудие, непрозрачность и т.д.), «несправедливое» распределение доходов, безответственность чиновников, практика «распилов», нецелевое распределение бюджетных средств, «семейные» фирмы, связанные с госслужа-

щими, настороженное отношение к полиции и др. Данные проблемы освещены во множестве аналитических материалов [18–23], признаются государством и обществом. Стоит отметить, что в случае с «революцией достоинства» именно накопление недовольства недостаточными усилиями по решению этих проблем стало одной из основных её причин.

Переходя на уровень ситуаций, которые способны вызвать недовольство и могут быть использованы для начала протестных движений, мы можем выделить несколько событий и решений властей. Кратко перечислим принятые или планируемые к принятию законы, неоднозначно оцененные обществом и вызвавшие недовольство значительной его части.

- Группа «автомобильных законов», регулярно вызывающих протесты автолюбителей: об эвакуаторах, платных парковках, повышение штрафов, цен на ОСАГО, бензин, введение «ПЛАТОНА» (предложение о расширении на местные дороги, легковые автомобили), платные дороги и т. д.;

- Группа законов об «Интернете», вызывающих неоднозначную реакцию в среде интернет-пользователей: попытки введения (увеличения) платы за покупки в Интернете, усиление контроля за российской частью Интернета в целом, борьба с пиратским контентом;

- Регулярное увеличение нагрузки на малый бизнес на федеральном и региональном уровнях;

- Ежегодное повышение оплаты ЖКХ и отсутствие существенного улучшения предоставляемых услуг;

- Введение закона о курении, предложение о курортном сборе;

- Антитеррористические «законы Яровой».

Здесь надо отметить ряд их особенностей.

Данные законы являются массовыми и в комплексе затронули практически каждого гражданина России.

Большинство законов вызывают вопросы, которые являются дискуссионными в обществе, деля его на «за» и «против». К примеру, вопрос отношения к законам о курении, который негативно оценивают 15% общества [24], или законы о парковках, контроле Интернета.

Экономический блок законов направлен на увеличение финансовой нагрузки на граждан. При этом базой их служат характеристики, ранее бывшие общедоступными и не требующими вознаграждения. Это кроме недовольства увеличением нагрузки в условиях снижения реальных доходов населения, вызывает чувство несправедливости, которое куда опаснее с точки зрения стабильного развития.

Необходимо также отметить наличие ситуаций, разрушающих доверие между обществом и государством, провоцирующих разочарование и формирующих недовольство. Наиболее ярким примером этого можно признать «дело Сердюкова», из последних ситуаций, вызвавших дискуссию и неприятие части населения, переименование моста в Санкт-Петербурге,

Опасность данной ситуаций состоит в том, что любой из этих законов имеет потенциал для того, чтобы принять роль «законов о евроинтеграции», а конфликтная ситуация превратиться в условную «Врадиевку».

Данный анализ был бы неполным без обращения к элементу, который стал одним из катализаторов революционных событий в соседней стране, – средства массовой информации.

Современные исследования показывают высокий уровень доверия россиян к телевидению, при этом большинство граждан считают, что информация преподносится правдиво [25]. Исходя из этого, можно утверждать, что вероятность использования СМИ в качестве «локомотива революции» в настоящий момент мала. Потенциальную опасность представляет сформировавшийся запрос на «критику власти», что в среднесрочной и долгосрочной перспективе даёт возможность для появления СМИ, удовлетворяющих этот запрос, которые, в свою очередь, могут быть использованы для революционных действий.

Проведённый анализ позволяет делать выводы о достаточно сложной ситуации.

Можно отметить, что существуют предпосылки для начала революционных действий, – наличие системных проблем, ухудшающаяся экономическая ситуация и конфликтные информационные поводы. Пока эти тенденции блокируют высокий уровень доверия к правительству и власти в целом, устойчивая политическая и правоохранительная система. Что объективно отражается в индексе протестных настроений, отсутствии массовых акций протеста.

Учитывая заинтересованность отдельных партнёров по международному взаимодействию в смене элит и заявленную идею «информационной войны», вопрос использования СМИ в качестве инструмента проведения революции приобретает особое значение.

Государство осознаёт эту проблему, противодействуя иностранному финансированию и пытаясь контролировать электронные СМИ (включая блоги и социальные сети), предоставляя большие ресурсы «государственным» средствам массовой информации.

Однако опыт «Болотной площади» показывает, что в условиях активных массовых протестов доверие к источникам, идентифицируемым как государственные, снижается, и это может привести к конфликтам [26]. На данный момент мы можем фиксировать попытки дискредитировать традиционные источники информации и разрушить их имидж «качественных СМИ» [27], что может говорить о попытках формирования в будущем революционной информационной среды (автор не затрагивает вопрос соответствия «центральных СМИ» характеристикам «качественных СМИ»).

Учитывая выявленные угрозы в сфере возможного участия СМИ в протестах, можно дать несколько рекомендаций:

Органам государственной власти более энергично отвечать на информационные поводы, давая развёрнутую и актуальную информацию по каждой ситуации, что позволит минимизировать негативные эффекты.

При принятии резонансных законопроектов, оказывающих значительное влияние на жизнь и благосостояние граждан, более ответственно подходить к последствиям, которые они оказывают на социальное самочувствие, восприятие власти, оценку деятельности отдельных её представителей.

Со стороны научного сообщества, общественных организаций, представителей гражданского общества существует запрос на создание и поддержку

независимых аналитических центров, имеющих большой авторитет в обществе, не связанных ни с оппозиционными, ни с государственными структурами, способными производить интеллектуальный продукт, ценность которого сложно поставить под сомнение, деятельность которых позволит им стать индикатором достоверности и отчасти «истинности» информации.

Литература

1. Основные показатели социально-экономического развития Украины, 2015 // Государственная служба статистики Украины. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
2. *Пресс-выпуск* № 3012 Итоги 2015 года. Прогнозы на 2016-й. // ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115526> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
3. *Обнародованы* первые результаты исследования в рамках проекта «Открытое мнение». // АСИ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asi.org.ru/news/obnarodovany-pervy-e-rezul-taty-issledovaniya-v-ramkah-proekta-otkry-toe-mnenie/> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
4. *Электоральные* настроения граждан: октябрь 2013. // Информационный ресурс «Выборы». [Электронный ресурс]. URL: <http://vibori.co.ua/content/226/elektoraln-nastro-gromadyan-zhovten-2013/1/> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
5. *После Путина:* хунта, революция, «Путин-2»? // Радио Свобода. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/27497270.html> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
6. *Лауринас Кационас.* Возможно ли крушение режима Путина? // ИА Делфи [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.delfi.lt/opinions/comments/laurinas-kaschyunas-vozmozhno-li-krushenie-rezhima-putina.d?id=70207888> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
7. *О стратегии* национальной безопасности США // Совет Безопасности РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/news/865.html> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
8. *Борейко А.А.* Роль СМИ в «цветных» революциях: коммуникативный аспект // Современные исследования социальных проблем // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2011. № 3. URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/3/boreyko.pdf> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
9. *Протестный потенциал* // ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/ (дата обращения: 3.07.2016 г.).
10. *Одобрение* деятельности государственных институтов // ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/ (дата обращения: 3.07.2016 г.).
11. *Ратленд П.* Постсоветские элиты России // Полис. Политические исследования. 2016. № 3. С. 55–72.
12. *Гаман-Голутвина О.В.* Метафизика элитных трансформаций в России // Полис. Политические исследования. 2012. № 4. С. 23–40;
13. *Опрос:* сторонников «Единой России» привлекает в партии ее поддержка Путина // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/society/20160624/1451032468.html> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
14. *Проблемы,* наиболее тревожащие население // Левада-центр. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2016/03/28/naibolee-trevozhashhie-problemy/> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
15. *Оценка* властей // ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/news/ratings/ocenka_vlastej/ (Дата обращения: 3.07.2016 г.).
16. *Индексы* социального самочувствия // ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/news/ratings/indeksy_socialnogo_samochuvstviya/ (дата обращения: 3.07.2016 г.).
17. *Кризис* тот, да не тот: почему бездействует ЦБ // Форбс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/krizis/297737-krizis-tot-da-ne-tot-pochemu-bezdeistvuet-tsb> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
18. *Corruption Perceptions Index* 2015 г. // Transparency International [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transparency.org/cpi2015> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
19. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://cbsd.gks.ru/> (Дата обращения: 3.07.2016 г.).

20. Violations by Article and by State 2015 // ЕСПЧ [Электронный ресурс]. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_2015_ENG.pdf (дата обращения: 3.07.2016 г.).
21. Коррупция и взяточничество в России // ФОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Bezопасnost-i-pravo/11912> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
22. Работа полиции и отношение к полицейским // ФОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Bezопасnost-i-pravo/11784> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
23. Index of Economic Freedom 2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.heritage.org/index/heatmap> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
24. ФОМ О курении и дыхании // ФОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12483> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
25. Доверие к российским СМИ // ФОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12140> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
26. Участники «Марша миллионов» напали на журналистов «НТВ» // Взгляд [Электронный ресурс]. URL: <http://vz.ru/news/2012/5/6/577677.html> (дата обращения: 3.07.2016 г.).
27. НТВ предупреждает // НТВ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1634378/> (дата обращения: 3.07.2016 г.).

Astakhov Alexander M. – Limited Liability Company “Agency of Informational and Sociological Technologies” (Rostov-on-Don, Russian Federation). DOI: 10.17223/1998863X/36/28

THE PROSPECTS OF "RUSSIAN MAIDAN" IN THE MIRROR OF THE UKRAINIAN REVOLUTION

Keywords: Maidan, revolution, take-over, Russia, the Ukraine

The possibility of repetitions of the Ukrainian events of 2013-2014 in today's Russia is considered in the article. The analysis is based on detecting factors, which had effect on the process of realization of the Ukrainian revolution and on their comparison with the contemporary conditions. It is noted in the beginning of the article that the question itself bears rather polemical character and in the modern period the results of any sociological studies do not allow us forecasting such events in foreseeable future. Alongside with that the statements of opposition spokesmen, experts, journalists, statesmen and public officials of the Russian Federation about the potential danger of such progression of events and, in certain cases about their impendence, allow us to regard this problem as topical. The analysis of “the Revolution of Dignity” has helped us to determine several factors, which conditioned such an extreme way of transformation. The factors having effect on the macro level were the geography of the country, the history of the state formation, problems of the state structure (corruption, inequality, elective justice, the existence of oligarchic system, etc.), policy elite dysfunctionality; specific nature of the political institutions (including cultural aspect). The middle level are the factors, which had determined and predetermined the events of 2014: disenchantment of the overwhelming majority of citizens with the policy carried out, lack of support of the government acting at the time on the part of the main “players”, intervention of foreign countries into the internal affairs of the Ukraine, as well as the role of mass media. Therefore, we can arrive at the conclusion that the Ukrainian revolution became the result of the system-related crisis phenomena of the Ukrainian society and state. Using the opportunity of the situation different inside and outside forces managed to become more active and execute the plan for the toppling of the legitimately elected president. Mass media also played a discrete role in the transformation of the citizens' discontentment into revolution activity. If we compare the above described situation with the situation in today's Russian society, we will be able to see similar problems. Those are, in particular, the problems of the political and economic systems of the state. Different situations, which can provoke discontentment and can be used for initiating rebellion activity (rules and acts regarding road and cars, several acts regarding the use of Internet, etc., which are unpopular among the majority of the country's citizens) are revealed. Totally, we can make a conclusion of the existence of different preconditions for initiating of revolutionary (protest) actions.

References

1. State Statistics Service of Ukraine. (n.d.) *Osnovnye pokazateli sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Ukrainy, 2015* [Main indicators of socio-economic development of Ukraine, 2015]. [Online] Available from: <http://www.ukrstat.gov.ua/>. (Accessed: 3rd July 2016).

2. Russian Public Opinion Research Centre. (2015) *Press-vypusk № 3012 Itogi 2015 goda. Prognozy na 2016-y* [Press-Release # 3012, Results of 2015. Forecasts for 2016]. [Online] Available from: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115526>. (Accessed: 3rd July 2016).
3. Social Information Agency. (2012) *Obnarodovany pervye rezul'taty issledovaniya v ramkakh proekta "Otkrytoe mnenie"* [The first results of the study within the project "Public opinion: have been revealed]. [Online] Available from: <http://www.asi.org.ru/news/obnarodovany-pervy-e-rezul-taty-issledovaniya-v-ramkah-proekta-otkry-toe-mnenie/>. (Accessed: 3rd July 2016).
4. Information resource "Elections" (2013) *Elektoral'nye nastroyeniya grazhdan: oktyabr' 2013* [The electoral mood of the citizens: October 2013]. [Online] Available from: <http://vibori.co.ua/content/226/elektoraln-nastro-gromadyan-zhovten-2013/1/>. (Accessed: 3rd July 2016).
5. Shimiv, Ya. (2016) *Posle Putina: khunta, revolyutsiya, "Putin-2"?* [What will be after Putin? Junta, revolution, another "Putin"?]. [Online] Available from: <http://www.svoboda.org/content/article/27497270.html>. (Accessed: 3rd July 2016).
6. Kashchyunas, L. (2016) *Vozmozhno li krushenie rezhima Putina?* [Can Putin's regime collapse?]. [Online] Available from: <http://ru.delfi.lt/opinions/comments/laurinas-kaschyunas-vozmozhno-li-krushenie-rezhima-putina.d?id=70207888>. (Accessed: 3rd July 2016).
7. Security Council of the Russian Federation. (2015) *O strategii natsional'noy bezopasnosti SShA* [On the US National Security Strategy]. [Online] Available from: <http://www.scrf.gov.ru/news/865.html>. (Accessed: 3rd July 2016).
8. Boreyko, A.A. (2011) Rol' SMI v "tsvetnykh" revolyutsiyakh: kommunikativnyy aspekt [The role of media in the "color" revolutions: Communicative aspect]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*. 3. [Online] Available from: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/3/boreyko.pdf>. (Accessed: 3rd July 2016).
9. Russian Public Opinion Research Centre. (n.d.) *Protestnyy potentsial* [The protest potential]. [Online] Available from: http://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/. (Accessed: 3rd July 2016).
10. Russian Public Opinion Research Centre. (n.d.) *Odobrenie deyatel'nosti gosudarstvennykh institutov* [Approval of the activities of state institutions]. [Online] Available from: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/. (Accessed: 3rd July 2016).
11. Rutlend, P. (2016) Russia's Post-Soviet Elite. *Polis. Politicheskie issledovaniya – Polis. Political Studies*. 3. pp. 55–72. (In Russian).
12. Gaman-Golutvina, O.V. (2012) Metaphysical dimensions of elite transformations in Russia. *Polis. Politicheskie issledovaniya – Polis. Political Studies*. 4. pp.23–40. (In Russian).
13. RIA Novosti. (2016) *Opros: storonnikov "Edinoy Rossii" privilekaet v partii ee podderzhka Putina* [Poll: People like The United Russia Party because it is supported by Putin]. [Online] Available from: <http://ria.ru/society/20160624/1451032468.html>. (Accessed: 3rd July 2016).
14. Levada-Tsentr. (2016) *Problemy, naibolee trevozhashchie naselenie* [The most topical issues]. [Online]. Available from: <http://www.levada.ru/2016/03/28/naibolee-trevozhashchie-problemy/>. (Accessed: 3rd July 2016).
15. Russian Public Opinion Research Centre. (n.d.) *Otsenka vlastey* [Assessment of the authorities]. [Online] Available from: http://wciom.ru/news/ratings/ocenka_vlastej/ (Accessed: 3rd July 2016).
16. Russian Public Opinion Research Centre. (n.d.) *Indeksy sotsial'nogo samochuvstviya* [The indices of social wellbeing]. [Online] Available from: http://wciom.ru/news/ratings/indeksy_socialnogo_samochuvstviya/. (Accessed: 3rd July 2016).
17. Aleksashenko, S. (2015) *Krizis tot, da ne tot: pochemu bezdeystvuet TsB* [An unusual crisis: Why the Central Bank of Russia lives in misery]. [Online] Available from: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/krizis/297737-krizis-tot-da-ne-tot-pochemu-bezdeystvuet-tsb>. (Accessed: 3rd July 2016).
18. Transparency International. (2015) *Corruption Perceptions Index 2015 g.* [Online] Available from: <http://www.transparency.org/cpi2015>. (Accessed: 3rd July 2016).
19. Federal State Statistics Service. (n.d.) *Koeffitsient Dzhini (indeks kontsentratsii dokhodov)* [The Gini coefficient (Income Concentration Index)]. [Online] Available from: <http://cbsd.gks.ru/>. (Accessed: 3rd July 2016).
20. ECHR. (2015) *Violations by Article and by State 2015*. [Online] Available from: http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_2015_ENG.pdf. (Accessed: 3rd July 2016).

21. Public Opinion Foundation. (2015) *Korrupsiya i vzyatochnichestvo v Rossii* [Corruption and bribery in Russia]. [Online] Available from: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11912>. (Accessed: 3rd July 2016).

22. Public Opinion Foundation. (2014) *Rabota politsii i otnoshenie k politseyskim* [Policing and attitudes towards the police]. [Online] Available from: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11784>. (Accessed: 3rd July 2016).

23. Hertiage. Org. (2016) *Index of Economic Freedom 2016*. [Online] Available from: <http://www.heritage.org/index/heatmap>. (Accessed: 3rd July 2016).

24. Public Opinion Foundation. (2016) *O kurenii i dykhanii* [About smoking and breathing]. [Online] Available from: <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12483>. (Accessed: 3rd July 2016).

25. Public Opinion Foundation. (2015) *Doverie k rossiyskim SMI* [The credibility of the Russian media]. [Online] Available from: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12140>. (Accessed: 3rd July 2016).

26. Vzglyad. (2012) *Uchastniki "Marsha millionov" napali na zhurnalistov "NTV"* [Participants in the "March of Millions" attacked NTV journalists]. [Online] Available from: <http://vz.ru/news/2012/5/6/577677.html>. (Accessed: 3rd July 2016).

27. NTV. (2016) *NTV preduprezhdaet* [NTV warns]. [Online] Available from: <http://www.ntv.ru/novosti/1634378/>. (Accessed: 3rd July 2016).