Обмен опытом

УДК 001.811
ББК 78.606.1
DOI 10.20913/1815-3186-2017-1-103-109

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦИТИРУЕМОСТИ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

© К. С. Боргоякова, 2017

*Государственная публичная научно-техническая библиотека России,
Москва, Россия; e-mail: ksb@gpntb.ru*

В статье рассматривается один из библиометрических показателей – цитирование, который используется для оценки результативности и ценности научной работы ученого, организации или страны. Представлен результат использования аналитических инструментов информационно-аналитической системы «Карта российской науки» в определении показателя цитируемости ученого.

Ключевые слова: библиометрические показатели, библиометрия, наукометрия, цитируемость, оценка научной деятельности.

Для цитирования: *Боргоякова К. С.* Методика определения цитируемости научных публикаций исследователя // Библиосфера. 2017. № 1. С. 103–109. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-1-103-109.

Methods to determine scientific publications citation of a researcher

K. S. Borgoyakova

Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia; e-mail: ksb@gpntb.ru

The article represents two methods of estimating publication citations based on information-analytical systems «Map of Russian science» (IAS MRS) using analytical tools of this system to evaluate research significance of scientists. These techniques are advisory in nature and exemplified by two researchers, who publish the most actively in journal «Scientific and Technical Libraries». They can only be used for the analysis of citation of verified scientists in IAS MRS. The paper gives a comparison with the IAS Russian Science Citation Index. The advantage of the first technique is obtaining data to study the researcher profile in detail. The bibliometric analysis of an individual approach, in contrast to the comparative approach of the second technique is not directed to get the characteristics of «more, less, equal», but to study bibliographic information about publications obtaining not quantitative but qualitative data.

The comparative-analytical method has a statistical character showing a quantitative picture, which is the information basis for further bibliometric analysis and getting new qualitative results.

Keywords: bibliometric indicators, bibliometrics, scientometrics, citation, scientific activity evaluation.

Citation: *Borgoyakova K. S.* Methods to determine scientific publications citation of a researcher // *Bibliosphere. 2017. № 1. P. 103–109.* DOI: 10.20913/1815-3186-2017-1-103-109.

В настоящее время озабоченность большинства руководителей науки по поводу показателей научной деятельности находится в центре дискуссии, в частности о взаимосвязи достижений науки и техники, экономического и социального прогресса. Анализ политики в области науки на сегодняшний день является немыслимым без обращения к библиометрическим показателям. Наибольшее внимание уделяется таким критериям, как количество публикаций (научные статьи и т. д.), и все чаще интерес обращается к «выходному параметру» – количеству цитирований. Данные критерии выступают косвенными мерами оценок активности научного сообщества, его структуры и выражения. Эти критерии способствуют предоставлению данных для последующего анализа и оценки, то есть предоставляют информацию о научной ориентации и динамичности научного коллектива (или какой-либо другой единицы), а также об их участии в развитии науки и техники во всем мире. С помощью библиометрических критериев выявляют структуру научных дисциплин и связи между ними, они могут служить в качестве инструментов либо в качестве вспомогательного средства для описания и решения вопросов, возникающих в мире науки [1, 2, 7, 8, 11]. Данные критерии могут определяться с использованием как бесплатных баз данных («Карта российской науки», Российский индекс научного цитирования, Google Scholar), так и баз данных с платной подпиской (Scopus, Web of Science). Отметим, что показатели, подсчитанные для одного и того же ученого с использованием различных баз данных, будут отличаться, так как зависят от объема выбранной базы данных [5, 10, 15].

Рассмотрим более подробно библиометрический критерий «Цитирование». Причины, побуждающие цитировать, сложны. Исследователи, анализируя значение цитаты на протяжении многих лет, отметили, что ссылка на работу других авторов не всегда связана с оригинальностью, важностью или даже качеством этой работы [4, 18, 25]. Цитирование может зависеть от способности статьи охватить большую аудиторию. Продуктивные ученые часто руководят

большим количеством студентов, и по этой причине именно их статьи цитируются чаще, чем статьи коллег. Вес и значимость цитирований в рамках дисциплины не обязательно напрямую связаны с качеством проводимых исследований. Работа автора, в которой присутствует экспериментальная методика или методология, может обладать невысоким качеством, но при этом быть полезной, будет цитироваться каждый раз, когда ее используют. Показатель цитируемости является мерой обеспечения влияния статьи или ее авторов на научное сообщество. Данный критерий представляет собой спорный параметр, определяющий фактор качества, но этот фактор может быть не связан с научным качеством, например, автор может быть процитирован для исследования спорного характера или ошибки методологии. Цитата измеряет скорее не качество исследований, а влияние определенной части работы или отдельного ученого [6, 9, 14, 24].

Мы представим две методики определения цитируемости научных публикаций с использованием информационно-аналитической системы «Карта российской науки» (ИАС КРН). Назовем их условно:

1. «Профильная методика»;
2. «Сравнительно-аналитическая методика».

Предложенные методики имеют рекомендательный характер и продемонстрированы на примере двух ученых, наиболее активно публикующихся в журнале «Научные и технические библиотеки»: Ю. Н. Столярова (доктора педагогических наук, профессора) и Э. Р. Сукиасяна (кандидата педагогических наук, доцента). Следует отметить, что первой методикой могут воспользоваться только зарегистрированные пользователи ИАС КРН, а второй – только верифицированные ученые системы. Верификация в ИАС КРН – это процесс подтверждения своего авторства на публикации в системе (иными словами, автор, чьи публикации присутствуют в ИАС КРН, имеет возможность пройти процесс верификации и получить роль «ученого»; зарегистрированный автор, чьи публикации отсутствуют в системе, является «пользователем»). Полученные в ходе исследования библиометрические показатели представлены в ИАС КРН на сегодняшний день за период с 2007 по август 2016 года по данным Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Для того чтобы показатель цитируемости был более достоверным, в Профильной методике необходимо придерживаться следующего порядка:

- зайти на сайт ИАС КРН (http://www.mapofscience.ru/ (доступ свободный);
- в поисковой строке набрать фамилию и инициалы ученого. Регистр значения не имеет. Инициалы вводятся через пробел, точку после них ставить не обязательно, например: *сукиасян э р*. Если фамилия редкая, инициалы можно не указывать;
- запустить поиск;
- после полученных результатов при необходимости можно уточнить область поиска, указав ученую степень, звание, организацию, интересы, округ, регион и город (рис. 1);
- перейти в профиль ученого, нажав на ФИО. В профиле автора перейти в раздел «Показатели» (рис. 2).

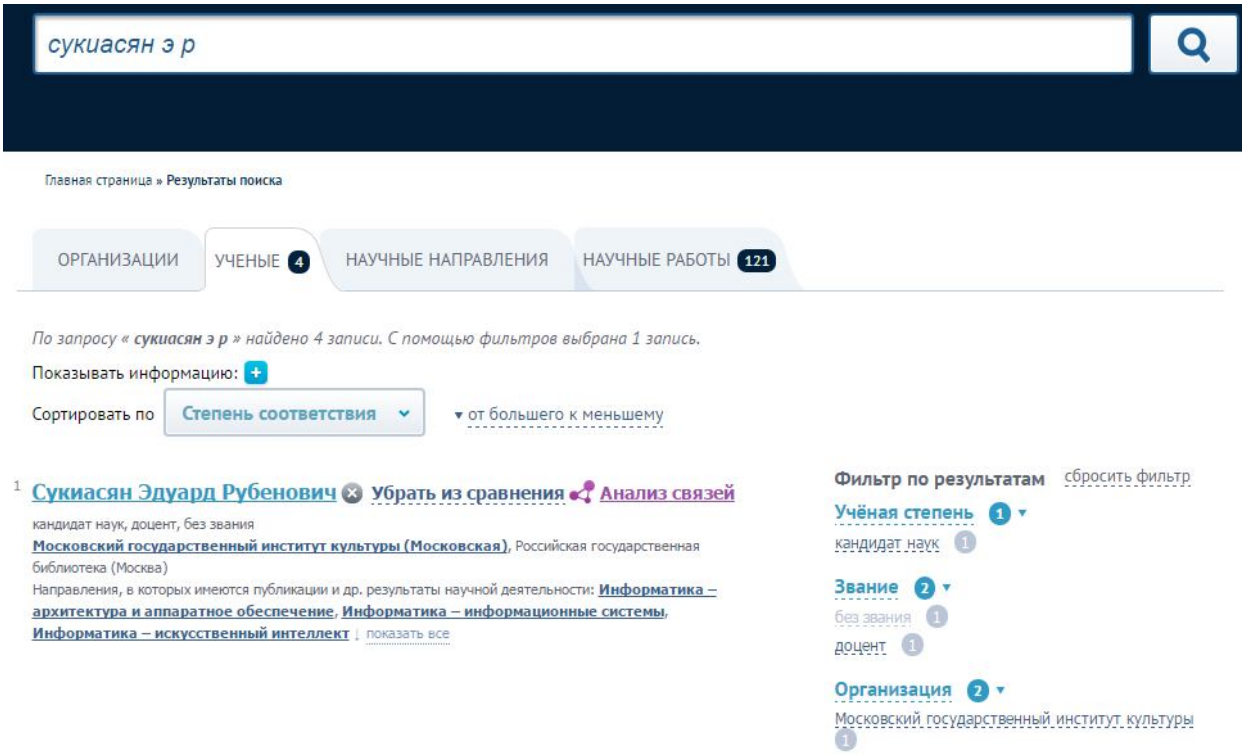
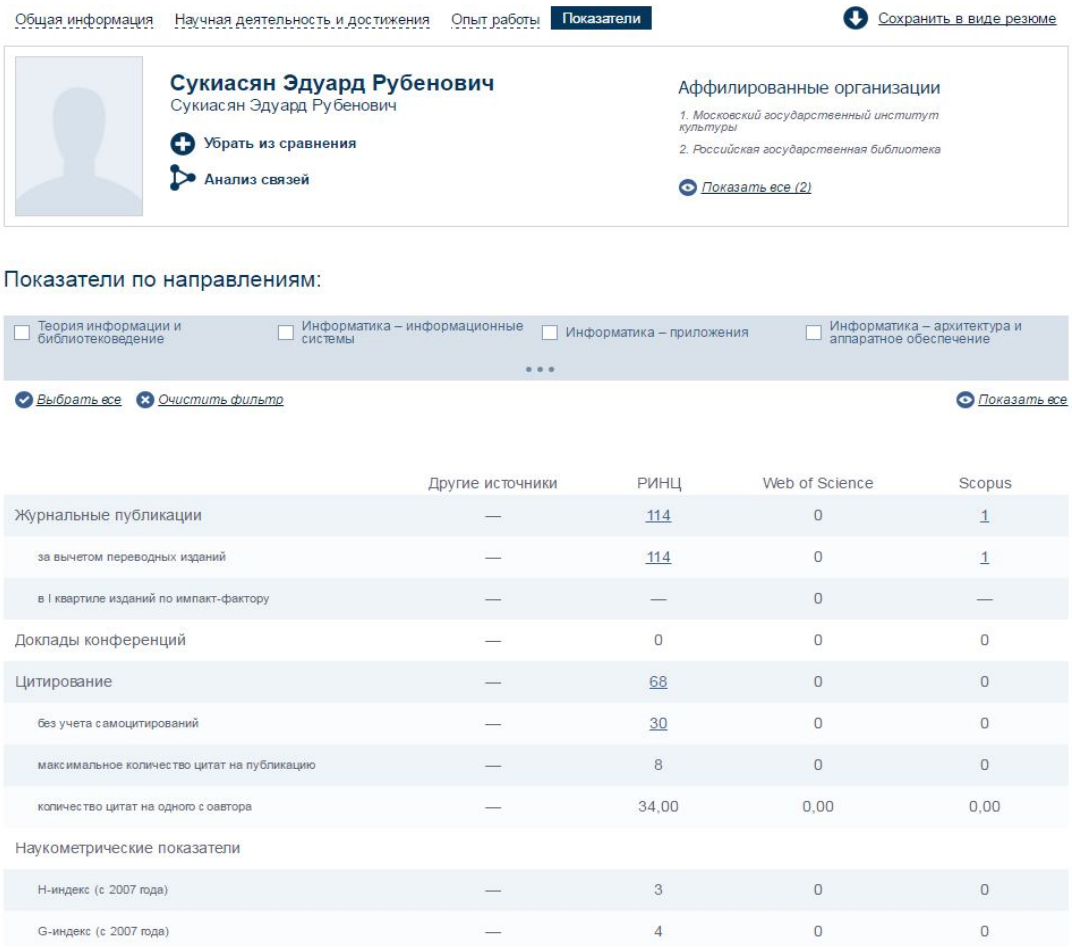


Рис. 1. Поиск ученого в ИАС КРН

Fig 1. Searching a researcher in IAS MRS



	Другие источники	РИНЦ	Web of Science	Scopus
Журнальные публикации	—	114	0	1
за вычетом переводных изданий	—	114	0	1
в I квартиле изданий по импакт-фактору	—	—	0	—
Доклады конференций	—	0	0	0
Цитирование	—	68	0	0
без учета самоцитирований	—	30	0	0
максимальное количество цитат на публикацию	—	8	0	0
количество цитат на одного соавтора	—	34,00	0,00	0,00
Наукометрические показатели				
H-индекс (с 2007 года)	—	3	0	0
G-индекс (с 2007 года)	—	4	0	0

Рис. 2. Библиометрические показатели ученого в ИАС КРН

Fig. 2. Bibliometric parameters of a researcher in IAS MRS

В данном разделе количество статей, опубликованных Э. Р. Сукиасяном в научных журналах по базе данных РИНЦ, составляет 114; по умолчанию это число включает только те публикации, которые система однозначно идентифицирует с данным автором, то есть «привязанные» публикации. Также с помощью профиля исследуемого ученого имеется возможность более подробно изучить его показатели цитируемости, представленные в таблице.

Таблица

Показатели цитируемости исследователя в ИАС КРН

Table

Indicators of researchers citing in IAS KRN

Цитирование	68
Цитирование без учета самоцитирований	30
Максимальное количество цитат на публикацию	8
Количество цитат на одного соавтора	34
H-индекс	3
G-индекс	4

Для более детального анализа показателя «Цитирование» необходимо нажать на число 68 (рис. 3), то есть перейти на страницу со списком научных работ, цитирующих исследуемого ученого, что позволит более глубоко проанализировать, в каких публикациях были упомянуты исследования данного автора. Здесь также для упрощения поиска можно воспользоваться фильтром.

Таким образом, первая методика представляет полные и подробные данные о показателе цитируемости ученого. Аналогичным способом можно получить и проанализировать данные интересующего исследователя в базе данных ИАС КРН. Подчеркнем, что библиометрические показатели, которые вычисляются автоматически для одного и того же ученого с использованием различных баз данных, являющихся источниками для расчета цитирования, будут различаться. Например, индекс Хирша у Э. Р. Сукиасяна по РИНЦ составляет 8, а в ИАС КРН равен 3. Различие в данном показателе зависит:

- от временного периода загружаемых данных в систему: РИНЦ с 1975 г. (в РИНЦ нет точного временного ограничения, данный год представлен по индивидуальному выбору автора; иногда год обозначает начало его научной деятельности), ИАС КРН с 2007 г.;

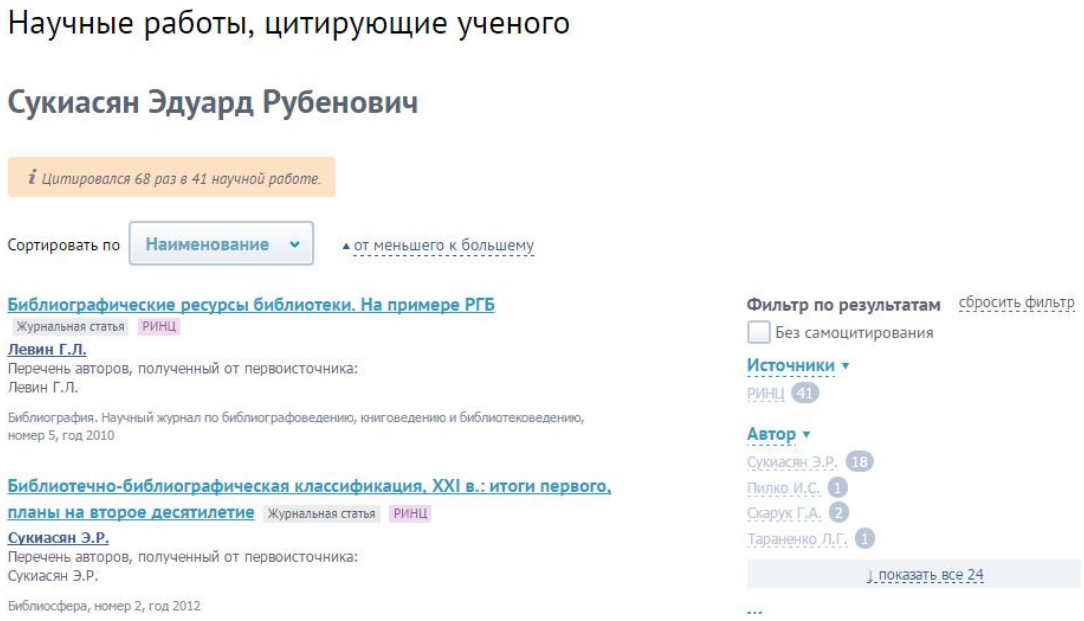


Рис. 3. Научные работы, цитирующие исследуемого ученого в ИАС КРН

Fig. 3. Scientific papers citing a researcher in IAS MRS

- от типа загружаемых публикаций, так как из РИНЦ в ИАС КРН импортируется информация по публикациям, которые имеют тип: научная статья – статья в журнале;
- от научного журнала, то есть из РИНЦ в ИАС КРН загружаются сведения о публикациях из индексируемых РИНЦ журналов.

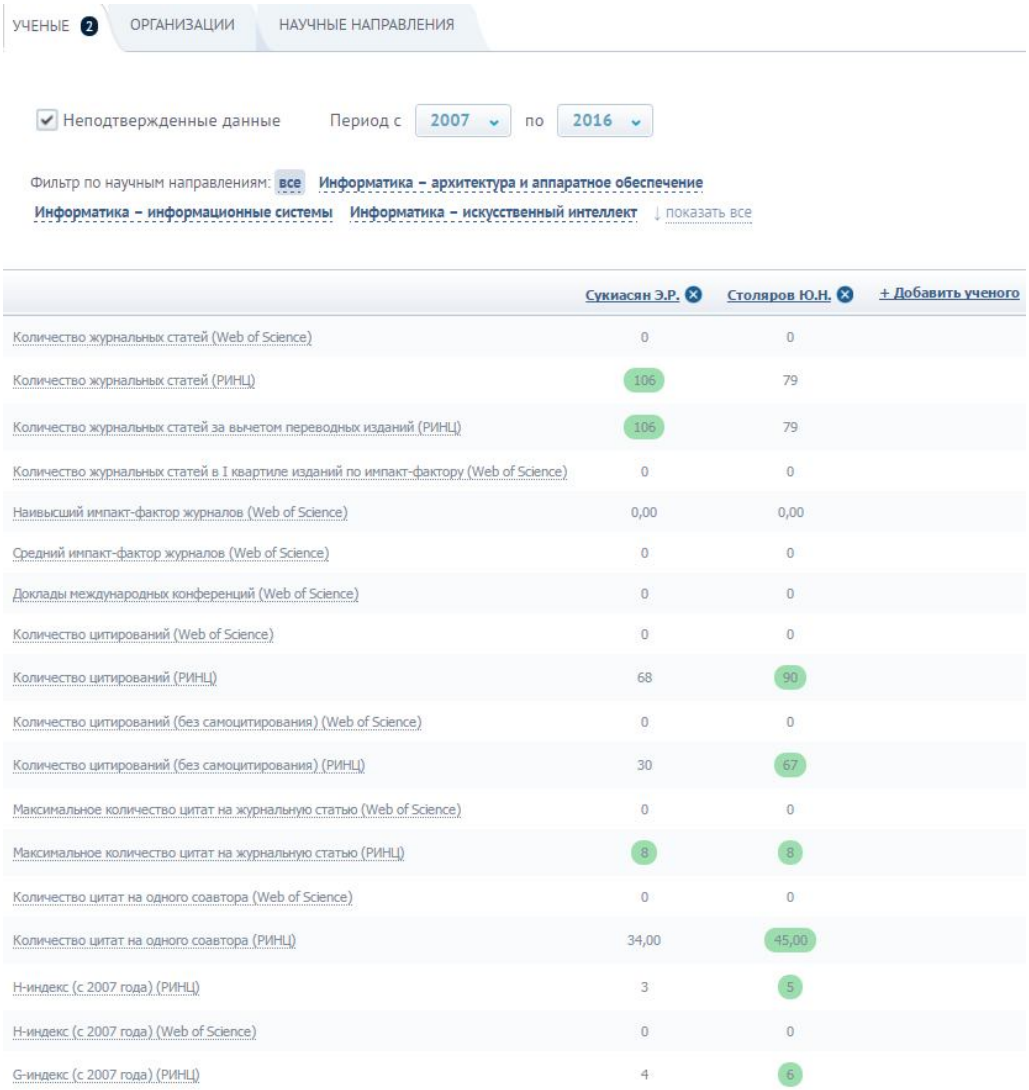
Подчеркнем, что в ИАС КРН данный показатель рассчитывается за период с 2007 г. по текущую дату, отдельно для каждого из источников данных: РИНЦ, Web of Science и т. д. Установка временного интервала в прошлом дает возможность осуществить уравнивание молодых ученых и их более опытных коллег [12]. Следовательно, выбор конкретной базы данных для определения цитируемости научных публикаций зависит непосредственно от поставленных целей и вопросов. Любая база данных имеет собственное содержание и критерии доступа, не существует двух совершенно идентичных баз. Для анализа библиометрических показателей рекомендуем начать с выбора базы данных, которая лучше всего подходит для конкретных потребностей. При этом пользователи базы данных решают, какие параметры выборки должны быть включены и исключены в зависимости от проводимого ими исследования, например: временной период, тип публикаций, журналы и научное направление [3, 16, 21].

Перейдем к Сравнительно-аналитической методике определения цитируемости, которая представляет собой сравнительное сопоставление библиометрических показателей исследуемых ученых. В базе данных ИАС «Карта российской науки» существует ряд аналитических инструментов, которые доступны на бесплатной основе. Воспользуемся одним из инструментов «Анализ показателей», находящимся в разделе «Аналитика» основного меню. При работе с механизмом «Анализ показателей» следует добавить объекты для анализа, используя кнопку «Добавить» в таблице анализа показателей (рис. 4).

Данные, полученные по второй методике, позволяют выявить преимущество показателей цитируемости у ученых: Ю. Н. Столяров – 90, Э. Р. Сукиасян – 68, либо их тождество, например, показатель «Максимальное количество цитат на публикацию» у исследуемых ученых равен 8 [22, 23].

В результате представленные методики имеют общую цель – демонстрацию библиометрических показателей научно-исследовательской деятельности анализируемых ученых, при этом достижение цели осуществляется с использованием разных подходов. Профильная методика представляет собой индивидуальный подход для анализа показателей цитирования ученого с помощью аналитического инструмента ИАС КРН «Поисковая строка». Преимущество первой методики заключается в получении данных, позволяющих подробно изучить профиль ученого: общую информацию о научной деятельности, опыте работы и достижениях; общее количество трудов в виде списка; список аффилированных организаций и библиометрические показатели. Профильная методика отображает общую информацию об исследователе, которая может стать полезной при изучении качественной картины его научно-исследовательской деятельности. Библиометрический анализ при индивидуальном подходе, в отличие от сравнительного подхода второй методики, направлен не на получение характеристик «больше, меньше, равно», а на исследование библиографической информации о публикациях для получения не количественных, а качественных данных.

Сравнительно-аналитическая методика осуществляется с помощью анализа и сопоставления научных единиц по показателям их научно-исследовательской



УЧЕНЫЕ 2 | ОРГАНИЗАЦИИ | НАУЧНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ

Неподтвержденные данные Период с 2007 по 2016

Фильтр по научным направлениям: все Информатика – архитектура и аппаратное обеспечение
Информатика – информационные системы Информатика – искусственный интеллект ↓ показать все

	Сукиасян Э.Р.	Столяров Ю.Н.	+ Добавить ученого
Количество журнальных статей (Web of Science)	0	0	
Количество журнальных статей (РИНЦ)	106	79	
Количество журнальных статей за вычетом переводных изданий (РИНЦ)	106	79	
Количество журнальных статей в I квартиле изданий по импакт-фактору (Web of Science)	0	0	
Наивысший импакт-фактор журналов (Web of Science)	0,00	0,00	
Средний импакт-фактор журналов (Web of Science)	0	0	
Доклады международных конференций (Web of Science)	0	0	
Количество цитирований (Web of Science)	0	0	
Количество цитирований (РИНЦ)	68	90	
Количество цитирований (без самоцитирования) (Web of Science)	0	0	
Количество цитирований (без самоцитирования) (РИНЦ)	30	67	
Максимальное количество цитат на журнальную статью (Web of Science)	0	0	
Максимальное количество цитат на журнальную статью (РИНЦ)	8	8	
Количество цитат на одного соавтора (Web of Science)	0	0	
Количество цитат на одного соавтора (РИНЦ)	34,00	45,00	
H-индекс (с 2007 года) (РИНЦ)	3	5	
H-индекс (с 2007 года) (Web of Science)	0	0	
G-индекс (с 2007 года) (РИНЦ)	4	6	

Рис. 4. Сравнительный анализ библиометрических показателей исследуемых ученых

Fig. 4. A comparative analysis of bibliometric parameters of researchers under study

деятельности. Она имеет статистический характер, отображая количественную картину, являющуюся информационной основой для дальнейшего библиометрического анализа и получения новых качественных результатов.

Отметим, что предложенные методики определения цитируемости научных публикаций исследователя с использованием аналитических инструментов ИАС КРН могут быть вспомогательными алгоритмами в мероприятиях по оценке деятельности научных единиц. Следует подчеркнуть, что параметры выборки для библиометрического исследования необходимы, и они требуют более полного понимания областей науки, которые анализируются [13, 19, 20]. В. В. Писляков отмечает: «В настоящий момент большинство ученых-наукометристов признают, что в общем случае не существует одного или даже одного-двух количественных параметров, на основании которых можно было бы уверенно и всеохватывающе выстраивать иерархию и рейтинги участников научного процесса. Принятие решений должно осуществляться на базе многоаспектного анализа, принимающего во внимание целый ряд характеристик, которые отражают различные стороны научной деятельности» [17].

В заключение отметим, что показатель цитирования публикаций ученого или организации отражает значимость проведенного исследования, являясь стимулом повышения качества будущих публикаций.

Список источников

1. *De Solla Price D. J.* Citation measures of hard science, soft science, technology, and non-science // Communication among scientists and engineers. Lexington, 1970. P. 3–22.

2. *Garfield E., Sher I. H.* New factors in the evaluation of scientific literature through citation indexing // American Documentation. 1963. Vol. 14, № 3. P. 195–201.

3. *Moed H. F.* Bibliometric measurement of research performance and Price's theory of differences among the sciences // Scientometrics. 1989. Vol. 15, № 5/6. P. 473–483.
4. *Аникеева О. С.* Использование индекса научного цитирования в качестве характеристики научно-исследовательской деятельности ученых // Наука. Инновации. Технологии. 2009. № 6. С. 5–11.
5. *Арефьев П. Г., Еременко Г. О., Глухов В. А.* Российский индекс научного цитирования – инструмент для анализа науки // Библиосфера. 2012. № 5. С. 66–71.
6. *Бредихин С. В., Кузнецов А. Ю., Щербакова Н. Г.* Анализ цитирования в библиометрии. Новосибирск : ИВМиМГ СО РАН, НЭИКОН, 2013. 344 с.
7. *Гордукалова Г. Ф.* Индекс цитирования в науке: цели использования, основные разновидности и ограничения // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 2. С. 54–57.
8. *Гуськов А. Е.* Российская наукометрия: обзор исследований // Библиосфера. 2015. № 3. С. 75–86.
9. *Ефимова Г. З.* Анализ эффективности наукометрических показателей при оценке научной деятельности // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 8. С. 101–108.
10. *Земсков А. И.* О некоторых библиометрических индексах // Научные и технические библиотеки. 2016. № 8. С. 18–28.
11. *Кара-Мурза С. Г.* Цитирование в науке и подходы к оценке научного вклада // Вестник Академии наук СССР. 1981. № 5. С. 68–75.
12. *Михайленко И. В., Гончаров М. В.* Наукометрические показатели, используемые в «Карте российской науки». Методика расчета // Карта российской науки. URL: https://mapofscience.ru/contentAsset/raw-data/8b73cb5d-146d-4036-b79b-d0e0f4f598c6/fileAsset?byInode=true (дата обращения: 14.10.2016).
13. *Мохначева Ю. В., Харыбина Т. Н.* Методика определения значимости научных публикаций // Библиосфера. 2008. № 3. С. 23–33.
14. Основные библиометрические показатели для оценки эффективности научной работы : метод. рекомендации / сост.: П. С. Волегов, М. А. Ташкинов, О. Д. Цветова. Пермь : Изд-во Перм. нац. исслед. ун-та, 2012. 24 с.
15. *Писляков В. В.* Библиометрические индикаторы : практикум. Москва: НФПК : Инфра-М, 2014. 60 с.
16. *Писляков В. В.* Зачем создавать национальные индексы цитирования? // Научные и технические библиотеки. 2007. № 2. С. 65–71.
17. *Писляков В. В.* Методы оценки научного знания по показателям цитирования // Социологический журнал. 2007. № 1. С. 128–140.
18. *Рощина Н. В.* Российский индекс научного цитирования и проблема корректного цитирования в периодике // Вестник Уральского федерального университета. Серия Экономика и управление. 2011. № 1. С. 134–140.
19. *Свердлов Е. Д.* Миражи цитируемости. Библиометрическая оценка значимости научных публикаций отдельных исследователей // Вестник Российской академии наук. 2006. Т. 76, № 12. С. 1073–1085.
20. *Свирюкова В. Г.* Индекс цитируемости: разные методики-разные результаты // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2004. № 2. С. 22–25.
21. *Адлер Р., Эвинг Д., Тейлор П.* Статистики цитирования // Игра в цыфирь, или как теперь оценивают труд ученого : (сб. ст. о библиометрике). URL: http://qps.ru/PXAjL (дата обращения: 01.12.16).
22. *Столяров Ю. Н.* О закономерностях функционирования документокоммуникационной системы (отклик на статью А. В. Соколова) // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2009. № 2. С. 15–22.
23. *Сукиасян Э. Р.* Многоликая «информатика». Классификационный анализ // Научные и технические библиотеки. 2010. № 2. С. 42–47.
24. *Штовба С. Д., Штовба Е. В.* Индекс цитирования, учитывающий скрытую диффузию научных знаний // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2013. № 7. С. 28–31.
25. *Ян Э., Дин И. Н.* Взвешенное цитирование: показатель престижа статьи // Международный форум по информации. 2011. Т. 36, № 2. С. 19–27.

References

1. De Solla Price D. J. Citation measures of hard science, soft science, technology, and non-science. *Communication among scientists and engineers*. Lexington, 1970, 3–22.
2. Garfield E., Sher I. H. New factors in the evaluation of scientific literature through citation indexing. *American Documentation,* 1963, 14 (3), 195–201.
3. Moed H. F. Bibliometric measurement of research performance and Price's theory of differences among the sciences. *Scientometrics,* 1989, 15 (5/6), 473–483.
4. Anikeeva O. S. Using the Science Citation Index as a characteristic of the research activities of scientists. *Nauka. Innovatsii. Tekhnologii,* 2009, 6, 5–11. (In Russ.).
5. Aref'ev P. G., Eremenko G. O., Glukhov V. A. Russian Science Citation Index-based tool for the analysis of science. *Bibliosfera*, 2012, 5, 66–71. (In Russ.).
6. Bredikhin S. V., Kuznetsov A. Yu., Shcherbakova N. G. Analiz tsitirovaniya v bibliometrii [Analysis of citations in bibliometrics]. Novosibirsk, IVMiMG SO RAN, NEIKON, 2013. 344 p. (In Russ.).
7. Gordukalova G. F. Citation Index in science: the purpose of use, main varieties and limitations. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv,* 2014, 2 (19), 54–57. (In Russ.).
8. Gus'kov A. E. Russian scientometrics: a review of research. *Bibliosfera,* 2015, 3, 75–86. (In Russ.).
9. Efimova G. Z. Analysis of the effectiveness of scientometric indicators in the evaluation of scientific activity. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta,* 2012, 8, 101–108. (In Russ.).
10. Zemskov A. I. About some bibliometric indices. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2016, 8, 18–28. (In Russ.).
11. Kara-Murza S. G. Citation in science and approaches to the evaluation of the scientific contribution. *Vestnik Akademii Nauk SSSR*, 1981, 5, 68–75. (In Russ.).
12. Mikhailenko I. V., Goncharov M. V. Scientometric indicators used in «Map of the Russian science». Method of calculation. *Karta Rossiiskoi nauki*. URL: https://mapofscience.ru/contentAsset/raw-data/8b73cb5d-146d-4036-b79b-d0e0f4f598c6/fileAsset?byInode=true (accessed 14.10.2016). (In Russ.).
13. Mokhnacheva Yu. V., Kharybina T. N. Methods of determining the significance of scientific publications. *Bibliosfera,* 2008, 3, 23–33. (In Russ.).
14. Volegov P. S, Tashkinov M. A., Tsvetova O. D. (eds). *Osnovnye bibliometricheskie pokazateli dlya otsenki effektivnosti nauchnoi raboty* [Main bibliometric indicators for evaluating the effectiveness of scientific work]. Perm, Perm. nats. issled. un-ta, 2012. 24 p. (In Russ.).
15. Pislyakov V. V. *Bibliometricheskie indikatory : praktikum* [Bibliometric indicators : guidelines]. Moscow, Infra-M, 2014. 60 p. (In Russ.).
16. Pislyakov V. V. What for are national citation indexes created? *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*. 2007, 2, 65–71. (In Russ.).

17. Pislyakov V. V. Methods to evaluate scientific knowledge in terms of citation. *Sotsiologicheskii zhurnal.* 2007, 1, 128–140. (In Russ.).
18. Roshchina N. V. Russian Science Citation Index and the problem of the correct citation in periodicals. *Vestnik Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya Ekonomika i upravlenie*, 2011, 1, 134–140. (In Russ.).
19. Sverdlov E. D. Citation mirages. Bibliometric evaluation of the significance of scientific publications of individual researchers. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk,* 2006, 76 (12), 1073–1085. (In Russ.).
20. Sviryukova V. G. Citation index: different methods, different results. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty,* 2004, 2, 22–25. (In Russ.).
21. Adler R., Eving D., Teilor P. Citation statistics. *Igra v tsyfir', ili kak teper' otsenivayut trud uchenogo : (sb. st. o bibliometrike)* URL : http://qps.ru/PXAjL (accessed 01.12.16). (In Russ.).
22. Stolyarov Yu. N. On the laws of functioning the document-communication system (a reply to an article by A. V. Sokolov). *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv*. 2009, 2, 15–22. (In Russ.).
23. Sukiasyan E. R. The multifaced «informatics». Classification analysis. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki,* 2010, 2, 42–47. (In Russ.).
24. Shtovba S. D., Shtovba E. V. Citation Index, which takes into account the latent diffusion of scientific knowledge. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty,* 2013, 7, 28–31. (In Russ.).
25. Yan E., Din I. N. Weighted citation: indicator of prestige articles. *Mezhdunarodnyi forum po informatsii,* 2011, 36 (2), 19–27. (In Russ.).

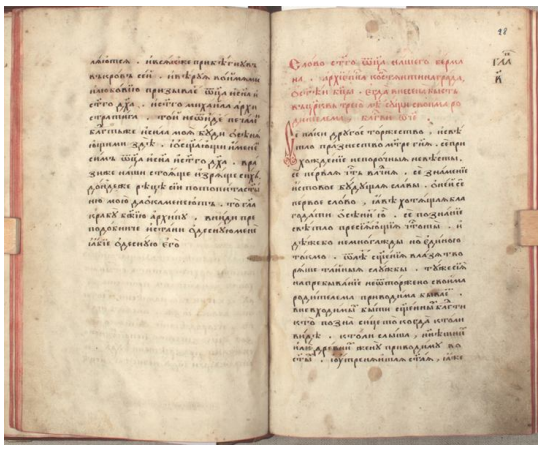
Материал поступил в редакцию 05.12.2016 г.

Сведения об авторе: *Боргоякова Кристина Семёновна – научный сотрудник научно-методического отдела*

Готовятся к изданию

Лончакова Г. А.

Описание рукописных Торжественников собрания академика М. Н. Тихомирова из фонда ОРКиР ГПНТБ СО РАН. Вып. 1. Минейные Торжественники.



Первый выпуск Каталога включает научное описание четырех рукописей собрания академика М. Н. Тихомирова из фонда отдела редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, которые с точки зрения состава могут быть определены как минейные Торжественники. Хронологически Торжественники располагаются в диапазоне от первой половины XVII до конца XVIII века.

Каталог снабжен указателем начал произведений (инципитарием), названий и авторов. В Приложении публикуется Похвальное слово преподобному Савватию Соловецкому, прежде не учтенное в научной литературе.

Во втором выпуске предполагается представить описание триодных Торжественников собрания академика М. Н. Тихомирова.

Для заказа изданий обращаться по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН,
к. 506, редакционно-издательский отдел.
E-mail: rio@spsl.nsc.ru; riomarket@spsl.nsc.ru
Тел.: (383) 266-21-33, 266-17-98.