

УДК 336.113, JEL D11
DOI: 10.17223/22229388/24/2

А.А. Земцов

ТИПОЛОГИЯ ПОТРЕБЛЯЮЩИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ, ДОМОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЦИКЛ И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РАЗВИТИЯ

Развивается авторская типология потребляющих семьецентрированных домохозяйств, к основным добавляются типы по принадлежности жилища, по пространственному расположению частей домохозяйства. Дается оригинальный перечень домохозяйственных событий.

Ключевые слова: финансы домохозяйств, потребляющие домохозяйства, типология, домохозяйственный цикл.

Как уже рассматривалось ранее [1], семья и домохозяйство характеризуют одно и то же явление с разных сторон [2]. Традиционно рассматривается домохозяйство потребительское, основные источники доходов которого находятся вне субъекта хозяйствования, вне расширенной семьи, но в расширен-

ном домохозяйстве. Производящее ДХ, свойственное для всех обществ на определенном этапе их развития [3], не свойственно для современного среднего класса и требует особого рассмотрения.

Итак, семья: воспроизводство биологического и базового активов. Домохозяйство: другая сторона воспроизводства – обеспечивающая, по преимуществу имущественная.

До определенного времени [4] эти стороны не разделялись по различным причинам, преобладало понятие «семья», в которое и входил экономический компонент (табл. 1, 2). В переписях населения 1970 и 1979 гг. выделялись следующие типы семьи: I – из одной супружеской пары с детьми или без детей; II – из одной супружеской пары с детьми или без детей, с одним из родителей супругов; III – из одной супружеской пары с детьми или без детей с одним из родителей супругов (или без него) и с другими родственниками; IV – из двух и более супружеских пар с детьми или без детей, с одним из родителей супругов (или без него) и с другими родственниками (или без них); V – матери с детьми; VI – отцы с детьми (неполные семьи); VII – матери с детьми с одним из родителей матери или отца; VIII – отцы с детьми с одним из родителей матери или отца; IX – прочие [5. С. 218–219].

Число семей в РСФСР, тыс., в 1959 г. – 28 529; в 1970 – 32 617; в 1979 – 36 724; в 1989 – 40 246 [5. С. 148].

Состав русских семей в РСФСР (на 1 000 русских семей) [5. С. 149]

Таблица 1

Годы	Семьи, состоящие из					
	2 чел.	3 чел.	4 чел.	5 чел.	6 чел.	7 чел.
Все население:						
1970	280	288	252	116	42	22
1979	335	324	230	77	23	11
1989	365	285	246	74	21	9
Городское население:						
1970	270	319	266	102	30	13
1979	317	343	239	73	20	8
1989	348	299	253	72	20	8
Сельское население:						
1970	298	230	225	142	65	39
1979	381	277	205	88	32	17
1989	419	241	222	80	25	13

Типы семей в РСФСР (на 1 000 всех семей) [5. С. 149]

Таблица 2

Годы	I	II, III	IV	V, VI	VII–IX
Все население:					
1970	633	157	31	125	54
1979	663	128	35	127	47
1989	669	115	33	131	52
Городское население:					
1970	639	149	34	126	52
1979	658	125	38	131	48
1989	653	116	36	140	55
Сельское население:					
1970	622	172	26	123	57
1979	675	135	26	118	46
1989	715	100	26	106	43

В фамилистике выделяют семейные события и семейный цикл. Семейные события: заключение брака; рождение первенца; рождение последующего ребенка; отделение от родителей взрослых детей (рождение первого внука); смерть одного и другого супругов – родителей [6].

Существует и домохозяйственный цикл, и ДХ-события: обретение первого жилища; обретение собственного жилища; становление базовым активом (овладение доходной ролью); выход на пенсию; ликвидация имущества ДХ (посмертная). Домохозяйственный цикл связан с типологией домашних хозяйств. Типология (типизация) домохозяйств является выражением центростремительной тенденции социального поведения: поведение человека вариативно и многообразно. Однако не менее справедливо и другое утверждение: поведение человека типизировано, т.е. подчиняется нормам, выработанным в обществе, и поэтому во многих отношениях стандартно. Такое положение является результатом действия двух противоположно направленных тенденций. Первую можно назвать центробежной. Она проявляется в разнообразии поведения, росте его вариативности. На упорядочивание разнородных вариантов поведения направлена противоположная (центростремительная) тенденция к унификации поведения, его типизации, выработки общепринятых схем и стандартов поведения. Эта вторая тенденция выражается в том, что всякое общество, заботясь о своей целостности, вырабатывает систему социальных кодов (программ) поведения, предписанных его членами [7. С. 5].

Выделим типологии домашних хозяйств.

I. Ранее выделялись только основные типы ДХ на базе ядерных двухпоколенных семей как сочетания элементов ДХ: жилища, доходов, расходов, фондов, домохозяев. Основной тип-1: ОТ-1. Первичное ДХ: жилище + домохозяин (мужчина, женщина) + доходы + фонд. *Разновидности* – полупансион (общежитие).

ОТ-2. Простое: жилище + домохозяин + домохозяйка + доходы + 3 фонда (общий и 2 персональных (карманных денег)). *Разновидности*: фактический и юридический брак.

ОТ-3. Полное: жилище + домохозяева (он/она) + ребенок + доходы / расходы + 4 фонда (добавляется детский). *Разновидности*: фактический и юридический брак.

ОТ-4. Полное: жилище + домохозяева + совершеннолетний ребенок + доходы + расходы + 4 фонда (условно детский, или фонд взрослого ребенка).

ОТ-5. Полное: жилище + домохозяева + 3 фонда.

ОТ-6. Асимметричное: жилище + домохозяин + ребенок + 3 фонда.

ОТ-7. Асимметричное: жилище + домохозяин + совершеннолетний ребенок + 3 фонда.

ОТ-8. Асимметричное: жилище + домохозяин + фонд.

Вышеназванная типология построена исходя из семьецентрированной концепции, ориентированной на построение семьи, например: «Брак представляет собой добровольный союз свободных, равноправных мужчины и женщины, заключаемый в установленном порядке с соблюдением требований закона, направленный на создание семьи (подчеркнуто мною. – А.З.) и порождающий у супругов взаимные права и обязанности [8. С. 5]. Но типология может быть и другой, допустим, архетипической: если исходить не из биологического ролеобразования женщина – мать, мужчина – отец, а из архетипического подхода Юнга [9], «мамой» может быть тетя, бабушка и т.п., а папой – дядя, дедушка. Следовательно, ДХ деда Мороза и Снегурочки может быть описано как ЮТ-6 (дедушка – внучка).

Для решения специфических задач (допустим, первичное накопление, или, другими словами, создание нового ДХ) необходимы более детальные типологии, количество которых неограничено.

II. Один из признаков типологии – это принадлежность жилища. Варианты: собственность: домохозяина(ев), родительского ДХ, расширенного ДХ; наем; служебное жилье (в том числе общежитие), другие.

ТЖ-1. Первичное – разновидности:

ТЖ-1А: собственное жилье – АА – ипотека.

ТЖ-1Б: наем.

ТЖ-1В: общежитие (полупансион).

ТЖ-1Г: внутри полного + (пансион).

ТЖ-1Д: родственное жилье.

Аналогичная структура принадлежности жилища может быть и в ТЖ-2: простое ДХ; ТЖ-3: полное ДХ; ТЖ-4: полное (+) ДХ; ТЖ-5: полное (–) ДХ; ТЖ-6: асимметричное ДХ; ТЖ-7: асимметричное (+); ТЖ-8: асимметричное (–).

III. По пространственному расположению частей ДХ:

а) постоянное;

б) структурно распределенное.

Домохозяйство можно разделить на 3 зоны: I – доходобразующая (производительная), обычно находится за пределами жилища; II – расходобразующая (потребительская); III – фондовая. В постоянном ДХ все эти части находятся по преимуществу в одном жилище (поселении). Возможны варианты нестационарных ДХ, прежде всего это временное ДХ (по разным критериям): а) временно-потребительское ДХ, в основном существует за счет трансфертов стационарного ДХ. (ДХ стационарное – в Кузбассе, взрослый ребенок (ВР) учится в Томске, живет в общежитии (полупансион); б) временно-производящее (производительное) ДХ, возникает в том случае, если кормилец

не может найти источника дохода в ПМЖ и вынужден мигрировать. Типичным является наличие одного кормильца при большой семье.

Типы: Б1. В одном домохозяйстве 2 (или более) жилища (квартира) или дача (дом). Домохозяйства могут вместе (раздельно) жить в своих домовладениях достаточно долго.

Б2. Взрослый ребенок уехал учиться в другой город. Здесь у него комната в квартире родителей, там – общежитие, алиментарная помощь переводится родителями в другой город, существуют разные каналы: почта; курьер; карта. Типичная «картинка» ОТ-4 представлена на рис. 1.

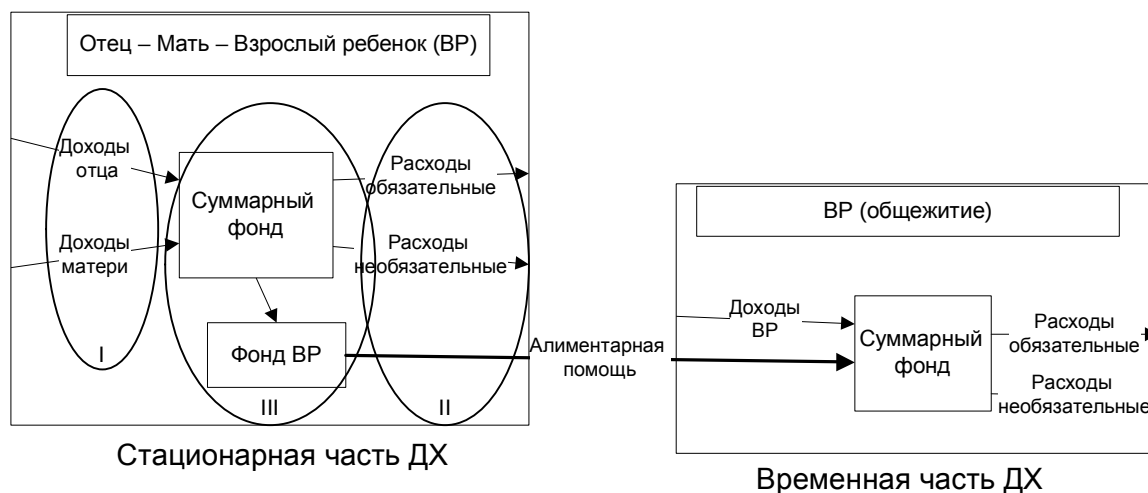


Рис. 1. Схема домашнего хозяйства типа Б2

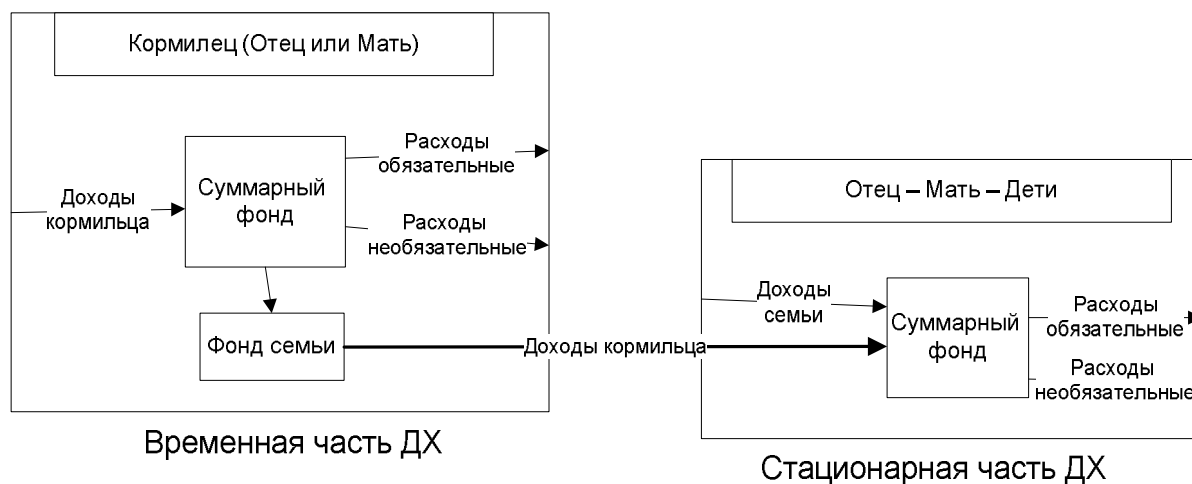


Рис. 2. Схема домашнего хозяйства типа Б3

Б3. Глава семьи уехал в другой город (страну) работать, снимает жилье (живет в общежитии и т.п.), посылает деньги своей семье («отходники») (рис. 2).

Следовательно, можно подсчитать «издержки» кормильца:

- а) перемещение его во временное место жительства;
- б) устройство на работу;
- в) создание временного ДХ;
- г) перевод денег, возможны разные каналы, как официальные, так неофициальные [10];
- д) конвертация, зависит от курса рубля (к местной валюте, к доллару).

Б4. Муж и жена живут в разных местах (гостевой брак).

Б5. Временный срочный выезд из ПМЖ: командировка; отдых; лечение.

IV. Возможна типология и на основе расширенной семьи (супер), проживающей в одном жилище.

Суперпервичное СП-1.

Суперпростое СП-2.

Суперполное СП-3.

Суперполное + СП-4.

Суперасимметричное СП-5.

Но здесь возможны варианты, зависящие от ряда условий, в том числе и национальных. Если исходить из приоритета ядерной двухпоколенной

семьи из модели среднего класса, то СП-I – это проживание сына (дочки) с папой и мамой, которые находятся на его (её) балансе, но особого участия в финансовом администрировании не принимают.

Если же учитывать историческую [3] или национальную специфику, то родители родителей играют очень важную роль в сверхполных домохозяйствах (см. подробнее [11], но речь будет идти о минимум трехпоколенной семье).

V. По принципу жилище – 2 семьи – 2 ДХ, т.е. комплексное ДХ, допустим, КДХ = простое ДХ + полное ДХ (в одном жилище).

VI. Можно говорить и об атипичных домохозяйствах.

Вторичное ДХ: то же, что и первичное, но с обязательствами (внешние алименты), результат развода. Третичное ДХ: то же, что и первичное, но преимущественный доход: пенсия, вдовы (вдовцы), «осколки» полных ДХ. В основе критерий возраста, категории, играющей особую роль в теории потребительского домохозяйства. Уже самое общее, формальное определение возраста имеет два значения.

Абсолютный, календарный, или хронологический, возраст выражается количеством временных единиц (минут, дней, лет, тысячелетий и т.п.), отделяющих момент возникновения объекта от момента его измерения. Это чисто количественное, абстрактное понятие, обозначающее длительность существования объекта, его локализацию во времени.

Условный возраст, или возраст развития, определяется путем установления местоположения объекта в определенном эволюционно-генетическом ряду, в некотором процессе развития, на основании каких-то количественно-качественных признаков.

Определение хронологического возраста объекта называется датировкой. Установление условного возраста – элемент периодизации, которая предполагает выбор не только хронологических единиц измерения, но и самой системы отсчета и принципов ее расчленения. Любая периодизация – попытка структурировать течение времени, выделив в нем определенные, имеющие какое-то содержательное значение хронологические отрезки (периоды) [12. С. 65].

Прежде всего необходимо разграничить главные системы отсчета, в которых наука описывает человеческий возраст и вне связи с которыми возрастные категории вообще не имеют смысла (табл. 3). Во-первых, это индивидуальное развитие, описываемое в таких понятиях, как «онтогенез», «течение жизни», «жизненный путь», «жизненный цикл», «биография», его составляющие («стадии развития», «возрасты жизни» и т.п.) и производные («возрастные свойства»). Но возраст развития и его эталоны многомерны: биологический возраст; социальный

возраст; психический возраст; субъективный, переживаемый возраст [12. С. 66].

Вторая система отсчета – социально-возрастные процессы и социально-возрастная структура общества, описываемые в таких терминах, как «возрастная стратификация», «возрастное развитие труда», «возрастные слои», «возрастные группы», «поколение», «некоторые различия» и т.д.

Третья система отсчета – возрастной символизм, т.е. отражение возрастных процессов и свойств в культуре, то, как их воспринимают и символизируют представители разных социально-экономических и этнических групп и общностей («возрастные обряды», «возрастные стереотипы» и т.п.).

Каждый из этих предметов является по сути своей междисциплинарным [12. С. 67].

Первая система, в которой рассматриваются и с которой соотносятся возрастные категории, – процесс индивидуального развития. Поскольку «индивидуальное развитие человека, как и всякого другого организма, есть онтогенез с заложенной в нем филогенетической программой, его периодизация неизбежно покоится на выделении ряда универсальных возрастных процессов (рост, созревание, развитие, старение), в результате которых формируются соответствующие индивидуальные возрастные свойства (различия). То и другое обобщается в понятии возрастных стадий (фаз, этапов, периодов), или стадий развития (детство, переходный возраст, зрелость, старость и др.). Возрастные свойства отвечают на вопрос: чем среднестатистический индивид данного хронологического возраста и / или находящийся на данной возрастной стадии отличается от среднестатистического индивида другого возраста» [12. С. 69].

Налицо взаимодействие двух рядов развития, которые Л.С. Выготский назвал натуральным (развитие организма) и социальным (приобщение индивида к культуре путем обучения, воспитания, социализации в широком смысле) и разграничить которые можно только в абстракции. Любая периодизация жизненного пути должна учитывать принципиальную многомерность возрастных свойств и критериев их оценки [12. С. 70], которая усугубляется принципиально неустранимой неравномерностью и гетерохронностью (асинхронией) протекания возрастных процессов [12. С. 70].

Межличностная гетерохронность выражается в том, что индивиды созревают и развиваются не одновременно, а разные аспекты и критерии зрелости имеют для них неодинаковые значения. Внутрличностная гетерохронность выражается в несогласованности сроков биологического, социального и психологического развития, а также в несовпадении типов созревания или инволюции отдельных подсистем одного и того же индивида.

Многомерность возрастных свойств и гетерохронность возрастных процессов делают любую научную периодизацию жизненного пути и его отдельных этапов заведомо условной, допускаю-

щей многочисленные вариации и отклонения от статистически среднего, которые являются вполне нормальными, неустраняемыми, представляя собой разные типы развития [12. С. 72].

Таблица 3

Категории системы отсчета [12. С. 75]

Категории	Онтогенез	Жизненный цикл	Жизненный путь
Возрастные процессы (изменения)			
Возрастные свойства (различия)			
Возрастные стадии (периоды жизни)	Организм	Индивид	Личность
		Подразумеваемые субъекты	

VII. Типология по частям натуральной структуры ДХ.

а) человеческая часть:

а1 – здоровье человека (носителя);

а2 – успешный переход биологического актива в базовый;

а3 – функционирование базового актива;

а4 – адекватный набор доходно-расходных (ДР) позиций;

а5 – создание успешного партнерства;

а6 – создание успешного ДХ (простого);

а7 – переход в полное ДХ;

а8 – переход в полное ДХ+;

б) имущественная часть:

б1 – наличие обычного имущества (ОИ);

б2 – наличие обычного имущества и реальных активов (кроме жилища);

б3 – наличие обычного имущества и реальных активов (РА);

б4 – наличие ОИ + РА+ финансовых активов;

в) пространственная часть:

в1 – точечное ДХ: отсутствие мичуринских, дач, домиков в деревне и т.п.;

в2 – наличие (в1) + мичуринский участок (летний домик), дача;

в3 – распределенное ДХ: дом (квартира) + дача (круглогодичная) + гараж (и) + мичуринский участок.

Формы проживания: одиночные, союзные.

В свою очередь, союзные – партнерства (два человека), или семья (три и более, т.е. партнерство + дети). Другими словами, монада – диада – триада [13].

Дети «взрывают» партнерство: новые роли: мать и отец, в дополнение к старым (муж – жена).

Человек + ОС (окружающая среда) = ДХ первичное; (человек + человек) + ОС = ДХ простое; (человек + человек + человек) + ОС = ДХ и семья, ДХ полное.

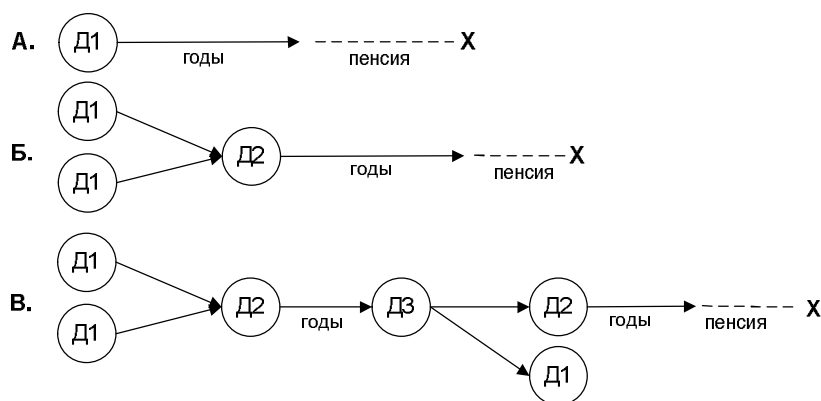


Рис. 3. Варианты эволюции домашнего хозяйства

Развитие ДХ может рассматриваться в планах: типичном (идеальном) (рис. 3); в типично-конфликтном (возможность распада ДХ на любом этапе развития с образованием других ДХ) (рис. 8); в конкретном для какого-либо ДХ, но только исторически, до настоящего момента, будущее – неясно. Одна из проблем третьего плана – несовпадение ментального и реального типа ДХ; варианты:

А – ментальный (первичный) – реальный (первичный). Совпадение.

Б – ментальный (первичный) – реальный (простое). Несовпадение.

В – ментальный (простое) – реальный (полное). Несовпадение, множество других вариантов.

Основные типы ДХ (сокращенные обозначения): D1 – первичное (ОТ-1); D2 – простое (ОТ-2); D3 – полное (ОТ-3); D4 – полное + (ОТ-4); D5 – полное – (ОТ-5); D6 – асимметричное (ОТ-6); D7 – асимметричное + (ОТ-7); D8 – асимметричное – (ОТ-8).

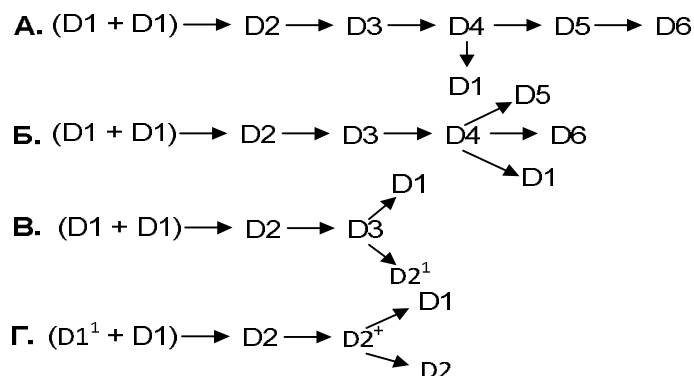


Рис. 4. Варианты развития первичного домашнего хозяйства

В конкретном плане, в котором в соответствии с подходом А.И. Антонова [6] встречаются только семейные домохозяйства, существует огромное количество разнообразных барьеров между типами ДХ, особенно между Д3 и Д1, особенно в его развитой А-форме, и среди них особую роль играют экономические (финансовые). Можно, по-видимому, с достаточной уверенностью утверждать, что желание родителей и их взрослых (особенно состоящих в браке) детей жить раздельно – взаимно и что если бы не имеющиеся трудности с жильем у молодых брачных пар, процесс образования двухпоколенных семей (родители и дети) протекал бы еще интенсивнее. Семья, как правило, создает своим детям экономи-

ческую базу при их вступлении в самостоятельную жизнь. 90 % опрошенных в крупных городах и почти 100 % в средних согласны помогать окончившим школу детям столько времени, сколько это необходимо.

В послевоенные годы большинство русских семей просто не имели возможностей для такой помощи [5. С. 150–151].

Если говорить о более ранних типах, то барьеры между Д1 и Д2 носят, кроме того, и психологические причины.

Знаки отношений: а) 1 – визуальный контакт, 2 – наличие внимания, 3 – $\leftrightarrow$ действия (рис. 5); б) + союз, фактический или брак (рис. 6, 7).

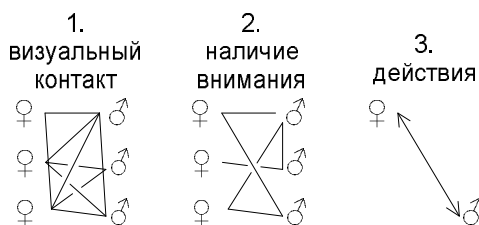


Рис. 5. Возникновение допартнерских отношений



Рис. 6. Развитие отношений в партнерствах

Можно рассматривать сценарии (линии), оптимистические и пессимистические с точки зрения ♀ , ♂ , родителей ♀ или ♂ , варианты (см. рис. 6). Самое сложное – переход от взаимодействия биологических активнов к взаимодействию домохозяйств. Можно рассматривать ДХ как разовую, единичную, отдельную организацию, которая обеспечивает интересы (многообразные) простого ДХ, в том числе и по рождению детей, а затем, после их взросления и отделения, завещает имущество им или кому-либо еще (раздельные бюджеты). Отделение бывает различным, т.е. от-

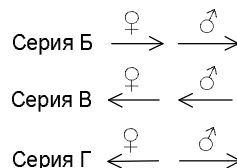
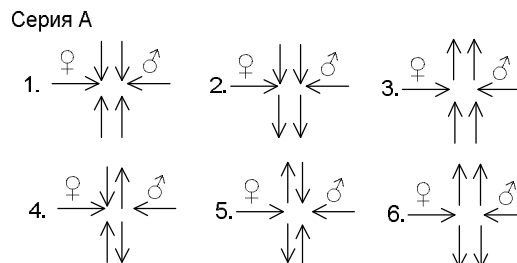


Рис. 7. Развитие отношений в партнерствах с учетом мнений родителей

деляемый начинает с нуля или не совсем. Может быть и другая философия, когда ДХ является условно бесконечной организацией, меняются в ней лишь участники, имущество переливается в последующее, вначале параллельные ДХ детей (консолидированный бюджет). Может быть рассмотрена эволюция расширенного ДХ.

Эволюцию персонального ДХ можно рассмотреть с позиций сексуального отбора [14] или в духе пословиц (цит. по [15]), Миркина (3 поколения...). Причем существуют подходы, направленные на преодоление трудностей,

связанных с третьим поколением, на материалах семей высшего класса [16].

Если говорить о жизненном пути личности, то личность здесь можно понимать специфически, в ДХ ключе, т.е. включающую три компонента, человеческий, 3 субличности – биологический актив, тело, базовый актив, постбазовый актив, имущественный, в идеале состоящий из жилища и финансовых активов, пространственный, ареал существования (реального и воображаемого) личности.

Можно говорить о ДХ личности или о личностном домохозяйстве, что в любых ситуациях принадлежит данной личности. (Олег переброшен из XX в X в., только человеческий капитал, в том числе и вещи, которые были на нем) [17]. Если разрушилось Ваше ДХ, что остается каждому из домохозяев? Неприкосновенный запас. Может быть, речь должна идти о персональном резерве (личном)? Конфиденциальность. Можно попробовать окно Джохари и личной десятины.

О портфельном подходе вообще, в том числе к основным сферам жизни. Портфель – это совокупность объединенных единой темой различных вещей, причем значение совокупности больше суммы её составляющих. Портфель работ – это способ описания того, как работы, которым отдавал свое время его владелец, формируют сбалансированные цели. В портфеле могут содержаться работы следующих основных категорий: работа за оклад или за контрактное вознаграждение (формы оплачиваемого труда), домашняя работа, бесплатная работа и работа по приобретению знаний (неоплачиваемые формы труда) [18. С. 195–197]. Портфели работ формируются случайно, в то время как должны были бы наполняться в процессе выбора. Мы можем и должны самостоятельно управлять своим временем [18. С. 204]. Этот метод применим не только к доходам домохозяина, но и к другим частям натуральной структуры ДХ.

В своей работе Д. Берто рассматривает статус «социальный» в качестве атрибута семейных групп, а не изолированных индивидов. Последние имеют статус «профессиональный», что не одно и то же. Идея социального статуса как атрибута семьи приводит к понятию семейных социальных траекторий в качестве последовательности социальных статусов одной «семьи» (под семьей, существующей в течение достаточно длительного промежутка времени, можно понимать «единицу», которая делится и восстанавливается в каждом поколении, не нарушая преемственности, а придавая ей более сложный и интересный характер) [19. С. 132]. Социальный статус представляет собой групповой атрибут (в данном случае семейной группы) и не может передаваться как таковой. Передаваться могут лишь составляющие его экономические, образовательные, отношенческие, географические и прочие элементы. Основ-

ное понятие – передаваемость (способность быть переданным). Напомним, что элементы, составляющие социальный статус родной семьи, не могут быть переданы в равной степени независимо от рецептивности потенциальных наследников [19. С. 65].

Если понятие передаваемости применить к имуществу ДХ, последнее можно разделить на 3 части:

1) не передаваемое, т.е. потребляемое самим домохозяйством;

2) передаваемое расширенной семье по восходящей (родители) и нисходящей (дети) в течение жизни. Его можно назвать приданым в широком смысле. В узком – традиционное понятие в производящих (производственных) домохозяйствах;

3) передаваемое по завещанию или закону кому-либо после смерти домохозяев наследство. В силу ряда причин в РФ неюридическим вопросам наследства пока не придается особого значения, в иностранной же литературе – это отдельный раздел финансов ДХ [20].

Речь может идти о новом использовании понятия «приданое». В традиционном понимании приданое – это некоторое имущество, предназначавшееся для дочери (выходящей замуж), этот институт был распространен очень широко (см. Бульвар – Литтон, который давал за неё в приданое 100 тыс. фунтов) [21].

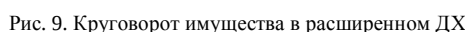
Характерным для римского общества институтом, связанным с браком, было начиная с древнейшей эпохи «приданое» (*dors*). Оно заключается в любого рода вкладах имущественного характера... которые сама жена, ее *parter familias* либо третье лицо передают мужу, чтобы оказать ему помощь в несении тягот брака (*ad sustinenda onera matrimonii*). Приданое, исходящее от *parter*, называется *profecticia* («приспевшие»), из иных источников – *adventicia* («со стороны») [22. С. 193].

По мнению Д. Гребера, согласно устоявшемуся в антропологии представлению, свадебный выкуп, как правило, характерен в ситуации, когда население невелико, земли много, а значит, суть политики заключается в контроле над рабочей силой. Там, где плотность высока, а земля – на вес золота, обычно встречается приданое: принять женщину в хозяйство значит получить лишний рот, который нужно кормить, и отцу невесты не платят за нее, а, напротив, ждут, что он внесет какой-то вклад (в виде земли, богатства, денег и т.д.), который поможет содержать его дочь в новом доме [23. С. 184].

В крестьянском быту прочно удерживалась норма, отраженная еще в пространной «Русской правде» и сохранявшаяся в дальнейшем законодательстве, согласно которой отец обеспечивал дочерей приданым, эта правовая норма, функционировавшая в равной степени как в писаном, так и в обычном праве, после смерти отца переходила на братьев.

В недрах большой семьи возник институт приданого. В малой семье восточных славян приданое продолжало бытовать в XIX и начале XX в. В малой семье сохранялся также ряд большесемейных обычаев, связанных с браком. Почти повсеместно у восточных славян были распространены так называемые кладка (рус. и укр.) и подмога (бел.): взнос жениха на свадебные расходы и наряды невесты. Этот обычай сохранил черты древнего свадебного выкупа – вена. Размер кладки, как и приданого, зависел от достатка семьи [24. С. 367].

Другими словами, культурная компонента широкого приданого включает специфический тип (часть) человеческого капитала, позволяет достаточно самостоятельно создать новое, свое, отдельное домохозяйство. Можно это рассматривать как самостоятельный и чрезвычайно важный аспект социализации или как роль (протороль) домохозяина (рис. 8).



ния домохозяйина (и не только) (рис. 9). Домохозяйство может принять осознанные и неосознанные стратегии, направленные на объем наследства, диапазон: от отрицательной величины через ноль к положительной величине, причем последняя может быть в разном состоянии (см. пример: движение миллиардеров, не оставляющих детям основного состояния) [27, 28]. Управ-

ление (неуправление) наследством приводит к потрясающим последствиям для наследников: наследники Элвиса Пресли получили около 30 %, а наследники Генри Фонда (актер) – почти 99 % наследства [20. С. 150].

Идея самоменеджмента здоровья: что такое здоровый или больной, инвалид, престарелый?

Здоровье – возможность выполнения доходно-расходных позиций (функций) без ограничений (кроме возрастных), исходя из индивидуальной специфики домохозяина [15]. То есть речь идет о судьбе домохозяев, преимуществе типа Д5, Д8, варианты доживания которых следующие: автономно, с минимальной помощью родственников – вместе с родственниками – в соответствующих учреждениях – домах престарелых, домах инвалидов и т.п., что является темой отдельного исследования [7, 29, 30, 31]. С другой стороны, сироты → приемные родители (семьи), дома малютки, детские дома и проч. [32].

Выводы

Домохозяйство потребляющее (потребительское) – один из аспектов рассмотрения союза как совместного проживания мужчины и женщины. Выделяются следующие домохозяйственные события: обретение первого жилища; обретение собственного жилища; овладение доходной ролью (превращение в базовый актив); выход на пенсию; передача имущества посмертное (наследство).

Домохозяйственный цикл связан с основной типологией двухпоколенных потребляющих ДХ: первичное ДХ (ОТ-1); простое ДХ (ОТ-2); полное ДХ (ОТ-3); полное + ДХ (ОТ-4); полное – ДХ (ОТ-5 или ОТ-2); асимметричное ДХ (ОТ-6).

Кроме основной, существуют и дополнительные типологии: по принадлежности жилища; по пространственному расположению частей ДХ; на основе расширенной семьи; некоторые другие.

Развитие ДХ рассматривается в трех основных планах: типичном; типично-конфликтном; конкретном. Третий план отличается наличием разнообразных барьеров между типами.

Имущество конкретного ДХ распадается на несколько частей: 1) непередаваемое, т.е. потребляемое самим ДХ; 2) передаваемое в течение жизни, названное приданым в широком смысле, которое включает экономический и культурный компоненты; 3) передаваемое после смерти домохозяев наследство, существует несколько стратегий управления которым.

Литература

1. Земцов А.А. Домохозяство как воплощение человека «считающего» и его защита от окружающей среды // Проблемы учета и финансов. 2016. № 3. С. 13–25.
2. Роцина Я.М. Основы моделирования экономического поведения домохозяйств на базе данных PLMS-HSE. М., 2015.
3. Александров В.А. Обычное право крепостной деревни России. XVIII – начало XIX в. М., 1984.
4. Борисов В.А. Демография: учебник. М., 2001.
5. Русские. Этно-социологические очерки. М., 1992.
6. Антонов А.И. Микросоциология семьи: учебник. М., 2015.
7. Байбурун А.К. Ритуал в традиционной культуре. Структурно-семантический анализ восточнославянских обрядов. СПб., 1993.
8. Поссе Е.А., Фадеева Т.А. Проблемы семейного права. Л., 1976.
9. Юнг К.Г. Структура психики и архетипы. М., 2015.
10. Земцов А.А., Имонов О.Д. Трансграничные системы денежных переводов // Вестник ТГУ. Экономика. 2016. № 4. С. 74–85.
11. Имонов О.Д. Традиционная национальная модель домохозяйства Республики Таджикистан // Проблемы учета и финансов. 2016. № 4.
12. Кон И.С. Ребенок и общество (Историко-этнографическая перспектива). М., 1988.
13. Лоргус А., Красникова О. Мужчина и женщина: от я до мы. Как построить семейное счастье. М., 2016.
14. Лейн Ник. Лестница жизни. Десять величайших изобретений эволюции. М., 2013. С. 186–187.
15. Земцов А.А. Домохозяство: Основания. Финансы. Консалтинг. Томск, 2015.
16. Хьюз-М.Л., Джеймс. Богатство семьи. Как сохранить в семье человеческий, интеллектуальный и финансовый капитал. М., 2013.
17. Прозоров А. Слово воина. СПб., 2004.
18. Хэнди Ч. Время безрассудства. СПб., 2001.
19. Берто Д., Берто-Вьел И. Семейное владение и семья: Трансмиссии и социальная мобильность, прослеживаемые на пяти поколениях // Социс. 1992. № 12; 1993. № 2.
20. Хамилтон К.Х. Личное финансовое планирование. Страхование. Инвестиции. Пенсии. Наследство. М., 2010.
21. Бульвер – Литтон. Пелэм или приключения джентельмена. М., 1958.
22. Санфилиппо Ч. Курс римского частного права: учебник. М., 2007.
23. Гребер Д. Долг: первые 5 000 лет истории. М., 2015.
24. Этнография восточных славян. Очерки традиционной культуры. М., 1987.
25. Вахромеева О.Б. Имущественные отношения родителей и детей в России на рубеже XIX–XX вв.: историко-правовой аспект // Вестник СПб ГУ. Сер. 2. 2013. Вып. 2.
26. Мосакова Е.А. Трансформация института семьи и брака: от Древней Руси до наших дней // Проблемы управления. 2016. № 8, т. I.
27. Баффет П. Послать деньги на... (Жизнь такая, какой мы её делаем). М., 2011.
28. Отцы и деньги // Ведомости. 2016. 23 мая.
29. Пастушин А. Дома для пожилых // РБК. 2015. Сент.
30. Аничкин А. Уход за престарелыми во Франции. Россия–Франция. 2015. № 9.
31. Выгодная старость // Ведомости. 2016. 16 июня.
32. Хабарова О., Санаева П. Долгая дорога домой // FORBES Woman. 2014. № 13.