

ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ: ПОНЯТИЕ И МЕСТО В СИСТЕМЕ МЕТОДОВ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Рассмотрен метод государственно-правового моделирования, дана его авторская дефиниция, обозначены некоторые аспекты его применения, а также указан его особый научный потенциал. Проанализированы мнения правоведов по поводу вопроса о системе методов общей теории государства и права, ее принципах, а также о соотношении с методом государственно-правового моделирования. Сделан вывод, что под государственно-правовым моделированием необходимо понимать как специальный технико-юридический метод, так и процесс изучения государственно-правовых явлений на примере конкретных моделей путем мысленного и реального воспроизведения исследуемых объектов, в том числе процесс внедрения определенных правоотношений на конкретной территории с последующим их изучением.

Ключевые слова: система методов; правовая модель; методология; государственно-правовое моделирование; метод познания; теория права.

Современная методология науки теории государства и права характеризуется сложностью и многоплановостью. В классическом представлении под методом и формами общей теории государства и права чаще всего понимают способы, средства или инструменты, которые применяются наукой для получения новых знаний об объекте правового исследования. Очевидно, что в сложносоставных правовых отношениях, которые характерны для современного мира, таких методов и форм имеется множество.

Прежде всего отметим, что получение любых теоретических знаний, связанных с правом, невозможно без применения специальных правовых способов исследования, а наличие эффективных методик приведет к эффективному распределению сил исследователя. Высокая актуальность исследования методов общей теории государства и права и общая статичность рефлексии средств и способов познания государственно-правовых явлений обуславливают необходимость фундаментальных исследований в области теории юридической методологии.

В специализированном труде Б.А. Кистяковского «Социальные науки и право: очерки по методологии социальных наук и общей теории права» [1] автор раскрывает идею рациональности методологического плюрализма в юриспруденции, приходя к выводу о том, что методология общей теории государства и права представлена в воззрениях ученого комплексом средств научного познания. Для данного исследования представляет интерес анализ Б.А. Кистяковского гносеологического и эвристического потенциала диалектики, разработанной в учении Г. Гегеля [2]; научно-философский идеализм характеризуется им как эффективный подход к познанию общих закономерностей формирования и развития государственно-правовых явлений.

В трудах ученого-правоведа Н.Н. Алексеева [3] методология общей теории государства и права характеризовалась как наиболее фундаментальное и важное направление юридической науки, требующее обязательного внимания, что указывает на актуальность исследования данной темы.

На основании изложенного, в рамках настоящей статьи вызывает интерес вопрос о понятии, месте и роли государственного правового моделирования в системе современных методов науки теории государ-

ства и права. В целях изучения поставленного вопроса, прежде всего, имеется необходимость проанализировать методологические воззрения ученых-правоведов по поводу науки методологии, в том числе о частях ее системы.

Метод науки представляет собой ряд взаимосвязанных принципов, приемов и правил научной деятельности. Такие методы, как справедливо отмечал А.В. Мелехин [4], применяются для получения истинных и объективно отражающих деятельность знаний. Профессор Н.Н. Алексеев в научном изыскании [3] определяет методологию общей теории государства и права как предварительную науку о целях познания, а также о тех принципах, которые не только предшествуют образованию предмета, но и впервые его оформляют и строят.

Происхождение термина «методология» находим в древнегреческом слове «методос», что в переводе означает «путь исследования» или «метод исследования». В связи с этим методология как понятие сопрягается с методами и средствами научного исследования, с теми «инструментами», которые обогащают имеющиеся знания в какой-либо конкретной науке.

Необходимо акцентировать внимание, что как в философии, так и в юридической науке имеют место различные мнения относительно понятия «методология». Ряд авторов рассматривают методологию как всеобщий метод исследования [5, 6], другие исследователи – как совокупность методов познания [7, 8], третьи расценивают понятия «метод» и «методология» как синонимы [9; 10. С. 96]. Так, философ Г.А. Подкорытов [11], а также ученый в области юриспруденции Д.А. Керимов [12] определяют методологию как учение о методах познания и как совокупность методов и приемов познания. Иными словами, соотношение методологии и метода может быть описано как соотношение целого и части, общего и отдельного. Представляется, что такая позиция корректно опишет содержание искомых понятий в контексте нашей статьи.

Однако следует отметить, что методология права есть в первую очередь не метод и не сумма методов, а некое учение, наука о методах познания, их видах и особенностях. С этой точки зрения методология права преобразовывает методы научного исследования в предмет исследования. «Методология или учение о

(логических) методах, – как справедливо указывал Н.Н. Ланге, – имеет задачей показать, какими путями мы, исходя из данного состояния наших знаний, можем достигать цели, которую ставит нам наука, т.е. истинного, полного и связного знания» [13. С. 25–27].

Необходимо определиться с тем, что методологической основой науки теории государства и права, как и большинства других наук, служат общие, частные и специальные методы. Также необходимо отметить, что основа современного подхода к изучению общественной жизни не должна включать в себя «вульгарно социалистическую», а в основу изучения должен быть положен системный и комплексный подход. На основании такого комплексного подхода ниже указана система методов науки государства и права с различных позиций ее изучения.

На основе диалектического и исторического материализма теория государства и права использует системно-структурный, функциональный, сравнительный, статистический, кибернетический, социологический и другие методы. Важное значение для науки теории государства и права имеют специфические, специальные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, технико-юридический, в который входит метод правового эксперимента, а также метод государственно-правового моделирования. Все эти методы формируют культуру мышления и способствуют эффективной работе юриста-профессионала.

Также социальные методы в классическом понимании классифицируются на следующие четыре группы. К первой группе относятся общенаучные методы, включающие в себя анализ, синтез, индукцию, дедукцию, сравнение, классификацию и др.; ко второй – философские методы, куда относят историзм как метод научного познания, системный подход, диалектический метод и др. Четвертая группа – это специально-научные методы, которые охватывают формально-догматический (юридический), сравнительного правоведения, конкретно-социологический и др., и, наконец, интуитивные методы, к которым относятся метод эмпирического познания, интеллектуальная интуиция и др.

В учебном пособии под редакцией В.А. Толстик, Н.Л. Дворникова, К.В. Каргина [14] методы познания правовых явлений предлагают подразделять на общенаучные методы, например анализ, синтез, индукция, дедукция; специальные методы – статистический, сравнительный, системный; частно-научные – правовой эксперимент, правовое прогнозирование и др.

Необходимо отметить, что все изложенные выше методы исполняют различную роль в познавательных процессах, однако они взаимодействуют друг с другом, включаются в единую систему, являются одним собирательным целым – методом юридической науки, которым присущи основополагающие начала.

А.В. Мелехин в научном труде [15] указывает, что методическую основу теории государства и права составляют общенаучные принципы, такие как историзм – рассмотрение государственных и правовых явлений в развитии и их исторической взаимосвязи; объективность – истинное отражение государственно-правовой действительности в научном знании; кон-

кретность – точный учет всех условий, в которых находится объект познания; плюрализм – многоаспектность в любом исследовании. Указанные автором принципы методической основы теории государства и права представляются нам обоснованными, при этом, по нашему мнению, также подлежит включение в указанный перечень принципа системного научного анализа – структурирования имеющихся источников знаний по различным критериям; а также принципа научно-обоснованного использования научно-технических средств.

В качестве основных выводов укажем, что методология общей теории государства и права представляет собой совокупность упорядоченных способов познания. В классическом понимании методологической основой науки теории государства и права служат общие, частные и специальные методы. Методы исполняют различную роль в познавательных процессах, однако все они взаимодействуют друг с другом, включаются в единую систему.

Метод государственно-правового моделирования необходимо отнести к специальным методам теории государства и права, а именно специальному технико-юридическому методу в виду его специфики, которая будет рассмотрена ниже. Далее представляется конструктивным перейти к рассмотрению понятия, в том числе специфики метода государственно-правового моделирования.

Модели являются важным звеном в проектировании и создании различных устройств, недвижимых и сложных движимых объектов. Моделирование как познавательный процесс связано с развитием знания, при этом использование моделей является конструктивным орудием познания, в том числе и в общественных науках. Реальные общественные объекты и общественные процессы, как указано выше, сложны и многогранны, в таких случаях эффективным способом их изучения могут являться предварительное построение и исследование модели, отображающей какую-либо область рассматриваемого социального явления. Вместе с тем современная юриспруденция, по нашему мнению, не обладает эффективной методологией построения государственно-правовых моделей. Изучение правового моделирования должно иметь большое будущее в науке теории государства и права для последующего рационального его использования на практике.

Прежде всего нам необходимо определиться с терминами «модель» и «моделирование» в контексте определения искомого понятия.

В классическом понимании моделирование – это метод познания, состоящий в создании и исследовании моделей. Модель – это некий новый объект, который отражает существенные особенности изучаемого объекта, явления или процесса.

Решение назревших научно-правовых вопросов по большей части возможно с помощью построения обдуманных теоретических моделей, механизмов их внедрения в практическую правовую деятельность. Другими словами, надлежаше обдуманная правовая модель способствует как внедрению самого объекта исследования, так и последующего его использования

для реформирования иных смежных правоотношений на основании полученных им выводов.

Ю.А. Стрельников указывает на некоторые достоинства метода моделирования в праве, в частности на наличие альтернатив в изучении, поясняя, что «правовое моделирование предполагает возможность построения нескольких моделей, сравнение и оценку их свойств в конкретных ситуациях» [16. С. 2]. Думается, что «построить» различные модели при решении какой-либо актуальной правовой задачи в большинстве случаев затруднительно, а подчас не представляется возможным на основании следующих причин. Общество сложно по своему составу, части общества взаимодействуют и связаны друг с другом, образуя сложную систему. Так, в ряде случаев между указанными правовыми моделями может вообще отсутствовать признак «типичность группы» – тот признак, который является обобщающим при прогнозировании правовых новшеств. Получается, что типичность конкретной правовой модели, по сравнению с иной, можно обозначить только с большой долей условности, что должно быть учтено субъектами моделирования при планировании, проведении и подведении итогов любого государственно-правового исследования.

Как уже было отмечено выше, теория государства и права изучает государственно-правовые явления с помощью общенаучных и специальных методик. Мы пришли к выводу, что наиболее распространенным методом правовых исследований является системный подход. Отличительной особенностью данного метода можно считать то, что построение правовой теоретической модели возможно лишь при синтезе гуманитарных знаний. Поэтому получается, что ряд государственно-правовых вопросов надлежит изучать путем объединения знаний из области истории, политологии, социологии, логики, философии и иных. Отсюда следует вывод, что для обладания максимальным сходством с объектом исследования юридическая модель должна учитывать все компоненты и направления системы: компонентный, структурный, функциональный и интегративный. Данный вывод считает важным для эффективного использования метода моделирования в праве.

Любопытным для данного исследования представляется указание в доктрине [17] на деление науки теории государства и права на «классическую» и «прагматическую». Первая ориентируется на наиболее общие закономерности возникновения, функционирования и развития государства и права, их сущность, структуру, основные элементы, принципы, институты. Вторая – на создание моделей решения общественных и государственных задач. Мы согласны, что ряд правовых проблем не может в настоящее время решаться с помощью методологии «классической» теории и истории государства и права, поэтому именно для решения таких «прикладных проблем» требуется дополнение современной юридической науки методами правового моделирования.

Представляется необходимым, с учетом доктринальных идей современных правоведов [16], обозначить требования к методу моделирования применительно к юридической науке: иметь дело с конкрет-

ным юридическим процессом, который решает важную государственно-правовую задачу; указывать орудия, стадии и последствия такой правовой деятельности; исследовать пути воздействия на юридический процесс; достигается заранее обозначенный определенный результат, для которого указанная модель использовалась.

Предложим ряд задач, с которыми будет иметь дело субъект моделирования, используя мнения ученых юристов [18, 19]: 1) постижение сути конкретной системы; 2) управление системой – определение эффективных способов воздействия; 3) прогнозирование – процесс исследования конкретных перспектив дальнейшего развития юридического процесса.

Обобщая вышесказанное, приходим к выводу, что практическая ценность государственно-правового моделирования состоит в выводах анализа планируемых государственно-правовых решений; конкретная правовая модель позволяет познать, как будут развиваться события и насколько эффективно будет то или иное правовое решение в плане жизнеспособности и устойчивости.

Однако также следует отметить, что использование государственно-правовой модели не всегда возможно. Государственные процессы представляют собой сложные явления, на них оказывают большое влияние как внешние и внутренние факторы, поэтому определенно предсказать поведение объекта в среде не представляется возможным – возможна лишь некая степень его вероятности. При этом также необходимо указать при рассмотрении данного вопроса на существование недостаточного уровня развития юридической науки в целом для ряда исследования моделей в праве.

Конечно, правовое моделирование используется законодателем в современной правотворческой деятельности, например в рамках создания Модельного закона о конкуренции [20], для обеспечения бюджетного процесса в муниципальных образованиях [21], однако этот метод, по нашему мнению, используется недостаточно эффективно. Сказанное выше позволяет сделать вывод о необходимости разрешения одной из проблем теории государства и права – отсутствия жизнеспособной методики модельного способа исследования правовых явлений.

В качестве одного из основных выводов данной статьи, используя мнения К.А. Стрельникова [22], а также А.С. Безрукова [23] по поводу понятия «правовая модель», необходимо указать следующее. Под государственно-правовым моделированием предлагаем понимать как специальный технико-юридический метод, так и процесс изучения государственно-правовых явлений на примере конкретных моделей (прототипов) путем мысленного и реального воспроизведения исследуемых объектов, в том числе процесс внедрения определенных правоотношений на конкретной территории с последующим их изучением. Суть данного метода заключается в том, что различные государственные и правовые явления в некоторых частях схожи – «идея подобия правоотношений» [24], в связи чем, обозначив искомое сходство, можно в достаточной мере предсказать иные право-

вые явления в других конкретных правоотношениях, нежели исследуемые.

В тезисах отметим соотношение государственно-правового моделирования и правотворческого эксперимента. Правотворческий эксперимент – это организованное компетентными органами государства, органами государственных образований и органами муниципальных образований испытание предполагаемых правовых нововведений в ограниченной области применения, проводимое с целью проверки предположения правового характера по заранее разработанной программе, состоящее из подготовки, проведения и подведения итогов эксперимента, тогда как государственно-правовое моделирование – это метод или процесс изучения государственно-правовых явлений на примере конкретной модели; в правовой модели «правовое предположение» не всегда имеет место быть, в отличие от правотворческого эксперимента; имеется отличие по субъекту: в правотворческом эксперименте это исключительно орган государства, ор-

ган государственного образования или орган муниципального образования, тогда как в правовом моделировании субъект не ограничен лишь указанными. Между правотворческим экспериментом и правовым моделированием имеются сходства: наличие конкретно сформулированной цели, существование определенной программы, сходный объект исследования.

В качестве вывода укажем, что специальный технико-юридический метод – государственно-правовое моделирование, при должном внимании и изучении, будет являться эффективным способом исследования правоотношений. Это направление, на наш взгляд, имеет большое теоретическое и практическое будущее: оно позволит лучше организовывать конкретные правовые отношения в государстве. Считаем, что будущее теории и истории государства и права как науки должно определяться необходимостью создания эффективных государственно-правовых моделей для разрешения наиболее важных вопросов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кистяковский Б.А. Социальные науки и право: очерки по методологии социальных наук и общей теории права. М. : М. и С., 1916. 718 с.
2. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М. : Мысль, 1990. 524 с.
3. Алексеев Н.Н. Очерки по общей теории государства: основные предпосылки и гипотезы государственной науки. М. : Зерцало, 1919. 208 с.
4. Мелехин А.В. Административное право Российской Федерации : курс лекций. М. : Юрайт, 2009. 617 с.
5. Сычева О.А. Тактика судебного следствия. Ульяновск : Вектор-С, 2012. 240 с.
6. Иванов И.С. Институт вины в налоговом праве: теория и практика. М. : Проспект, 2009. 160 с.
7. Мочалова В.А. Гражданско-правовые вопросы обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество : науч.-практ. пособие. М. : Юстицинформ, 2013. 224 с.
8. Постовой Н.В. Муниципальное управление: планирование, собственность, компетенция. М. : Юриспруденция, 2014. 142 с.
9. Новикова Ю.В. Методологические начала криминологической характеристики преступности (преступлений) // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 11. С. 455–460.
10. Комиссарова Е.Г. Методологический потенциал гражданско-правовой науки // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4. С. 91–98.
11. Подкорытов Г.А. Историзм как метод научного познания. М. : Изд-во Моск. гос. ун-та, 1967. 197 с.
12. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М. : Аванта+, 2001. 559 с.
13. Лонге Н.Н. Учебник логики. СПб. : Изд-во О.Н. Поповой, 1898. 168 с.
14. Толстик В.А., Дворников Н.Л., Каргин К.В. Системное толкование норм права. М. : ИД «Юриспруденция», 2010. 136 с.
15. Мелехин А.В. Теория государства и права : учеб. М. : Маркет ДС, 2009. 640 с.
16. Стрельников К.А. Моделирование как новое направление государственно-правовых исследований // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 24. С. 2–4.
17. Чернавский Д.С. Синергетика и информация (динамическая теория информации) / послесл. Г.Г. Малинецкого. М. : Книжный дом «Либроком», 2004. 198 с.
18. Алтухов В.Л., Шапошников В.Ф. О перестройке мышления: философско-методологические аспекты. М. : Знание, 1988. 147 с.
19. Могилев А.В., Пак Н.И., Хеннер Е.К. Информатика. М. : Издательский центр «Академия», 1999. 316 с.
20. Приказ Минэкономразвития России от 25 февраля 2013 г. № 80 «О создании рабочей группы по разработке проекта Модельного закона о конкуренции в рамках формирования нормативно-правовой базы Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
21. Письмо Минфина РФ от 30 июня 2005 г. № 06-04-08/01 «О размещении на официальном сайте Минфина РФ «Сборника модельных правовых актов для обеспечения бюджетного процесса в муниципальных образованиях» // СПС «Консультант Плюс».
22. Стрельников К.А. Государственно-правовое моделирование. М. : Юрист, 2009. 130 с.
23. Безруков А.С. Правовая модель как инструмент юридической науки и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. 151 с.
24. Балашенко С.А. Правовое моделирование в системе обеспечения безопасности // Современные тенденции правового регулирования экологических отношений. 2013. № 1. С. 31–32.

Статья представлена научной редакцией «Право» 24 января 2017 г.

STATE-LEGAL MODELING: DEFINITION AND ROLE IN THE SYSTEM OF STATE AND LAW THEORY METHODS
Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2017, 416, 191–195.

DOI: 10.17223/15617793/416/29

Ilya V. Fatyanov, Belovo Institute (Branch) of Kemerovo State University (Belovo, Russian Federation). E-mail: fiv_d@mail.ru

Keywords: methods of system; legal model; methodology; state-legal modeling; learning method; legal theory.

The subject of this study is the concept and role of state-legal modeling in the methods of the theory of state and law. The object of research is social relations in the construction of state-legal models. The author used the definition of legal and other sciences related to the legal method. A system method is the basis for inclusion in the methods. The academic novelty of the article is determined by the place of the test method and its potential. The author gives a unique definition of the concept of state-legal modeling: it is regarded as a specific process of studying the state-legal phenomena; the method is considered as the process of legal regulation.

The method of state-legal modeling has positive and negative features in comparison with other methods of the theory of law. Real public institutions and social processes, as a rule, are complex and multifaceted. Preliminary construction and research of models displaying any area of the considered legal phenomenon in these cases is an effective way of learning. The law model should take into account all the components and aspects of the system: component, structural, functional, integrative. State-legal modeling is a special technical and legal method, and the process of studying the state-legal phenomena on the example of specific models by mental and real reproduction of objects. Also, state-legal modeling can be seen as the process of implementation of certain legal relations in a specific territory and their subsequent study. The method of state-legal modeling is that different state and legal phenomena in some parts are similar to the “legal similarity of the idea”. The special technical and legal method analyzed in this article with due consideration and study will be an effective way of research in law. In the author’s opinion, such a course is of great theoretical and practical future: it will allow to better organize specific legal relations in the state. The author believes that the future of the theory and history of state and law as a science should be determined by the need to create effective public-legal models for the resolution of the most important legal issues. The author identifies a number of tasks to model objects: 1) comprehension of the essence of a particular system; 2) management system; 3) forecasting. The reasons for the critical attitude towards the conclusions obtained by state-legal modeling are the “timeserving” character of methodological guidelines and lack of versatility and universality of this method.

REFERENCES

1. Kistyakovskiy, B.A. (1916) *Sotsial'nye nauki i pravo: ocherki po metodologii sotsial'nykh nauk i obshchey teorii prava* [Social sciences and law: essays on the methodology of social sciences and general theory of law]. Moscow: M. i S.
2. Hegel, G.W.F. (1990) *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. Translated from German. Moscow: Mysl'.
3. Alekseev, N.N. (1919) *Ocherki po obshchey teorii gosudarstva: osnovnye predposylki i gipotezy gosudarstvennoy nauki* [Essays on the general theory of the state: the basic prerequisites and hypotheses of state science]. Moscow: Zertsalo.
4. Melekhin, A.V. (2009) *Administrativnoe pravo Rossiyskoy Federatsii: kurs lektsiy* [Administrative Law of the Russian Federation: lectures]. Moscow: Yurayt.
5. Sycheva, O.A. (2012) *Taktika sudebnogo sledstviya* [The tactics of judicial investigation]. Ulyanovsk: Vektor-S.
6. Ivanov, I.S. (2009) *Institut viny v nalogovom prave: teoriya i praktika* [Institute of guilt in tax law: theory and practice]. Moscow: Prospekt.
7. Mochalova, V.A. (2013) *Grazhdansko-pravovye voprosy obrashcheniya vyzskaniya na zalozennoe nedvizhimoe imushchestvo* [Civil-law issues of foreclosure on mortgaged immovable property]. Moscow: Yustitsinform.
8. Postovoy, N.V. (2014) *Munitsipal'noe upravlenie: planirovanie, sobstvennost', kompetentsiya* [Municipal management: planning, ownership, competence]. Moscow: Yurisprudentsiya.
9. Novikova, Yu.V. (2013) Metodologicheskie nachala kriminologicheskoy kharakteristiki prestupnosti (prestupleniy) [Methodological principles of the criminological characteristics of crime (crimes)]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava*. 11. pp. 455–460.
10. Komissarova, E.G. (2013) Metodologicheskiy potentsial grazhdansko-pravovoy nauki [Methodological potential of civil law science]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*. 4. pp. 91–98.
11. Podkorytov, G.A. (1967) *Istorizm kak metod nauchnogo poznaniya* [Historism as a method of scientific knowledge]. Moscow: Izdatel'stvo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta.
12. Kerimov, D.A. (2001) *Metodologiya prava. Predmet, funktsii, problemy filosofii prava* [Methodology of law. Subject, functions, problems of the philosophy of law]. Moscow: Avanta+.
13. Longe, N.N. (1898) *Uchebnik logiki* [Textbook of logic]. St. Petersburg: Izd-vo O.N. Popovoy.
14. Tolstik, V.A., Dvornikov, N.L. & Kargin, K.V. (2010) *Sistemnoe tolkovanie norm prava* [Systemic interpretation of the law]. Moscow: ID “Yurisprudentsiya”.
15. Melekhin, A.V. (2009) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow: Market DS.
16. Strel'nikov, K.A. (2009) Modelirovanie kak novoe napravlenie gosudarstvenno-pravovykh issledovaniy [Modeling as a new direction of state and legal research]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*. 24. pp. 2–4.
17. Chernavskiy, D.S. (2004) *Sinergetika i informatsiya (dinamicheskaya teoriya informatsii)* [Synergetics and information (dynamic information theory)]. Moscow: Knizhnyy dom “Librokom”.
18. Altukhov, V.L. & Shaposhnikov, V.F. (1988) *O perestrojke myshleniya: filosofsko-metodologicheskie aspekty* [On the restructuring of thinking: philosophical and methodological aspects]. Moscow: Znanie.
19. Mogilev, A.V., Pak, N.I. & Khenner, E.K. (1999) *Informatika* [Computer science]. Moscow: Izdatel'skiy tsentr “Akademiya”.
20. Konsul'tantPlyus. (2013) *Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 25 fevralya 2013 g. № 80 “O sozdanii rabochey gruppy po razrabotke proekta Model'nogo zakona o konkurentsii v ramkakh formirovaniya normativno-pravovoy bazy Edinogo ekonomicheskogo prostranstva Respubliki Belarus', Respubliki Kazakhstan i Rossiyskoy Federatsii”* [Order 80 of the Ministry of Economic Development of Russia of February 25, 2013, “On the creation of a working group for the development of a draft Model Law on Competition within the formation of the regulatory and legal framework of the Single Economic Space of the Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation”]. Moscow: Konsul'tant Plyus.
21. Konsul'tantPlyus. (2005) *Pis'mo Minfina RF ot 30 iyunya 2005 g. № 06-04-08/01: O razmeshchenii na ofitsial'nom sayte Minfina RF “Sbornika model'nykh pravovykh aktov dlya obespecheniya byudzhethnogo protsessa v munitsipal'nykh obrazovaniyakh”* [Letter 06-04-08/01 of the Ministry of Finance of the Russian Federation of June 30, 2005: On posting on the official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation of the Collection of Model Legal Acts for Securing the Budgetary Process in Municipalities]. Moscow: Konsul'tant Plyus.
22. Strel'nikov, K.A. (2009) *Gosudarstvenno-pravovoe modelirovanie* [State-legal modeling]. Moscow: Yurist.
23. Bezrukov, A.S. (2008) *Pravovaya model' kak instrument yuridicheskoy nauki i praktiki* [Legal model as an instrument of legal science and practice]. Law Cand. Diss. Vladimir.
24. Balashenko, S.A. (2013) *Pravovoe modelirovanie v sisteme obespecheniya bezopasnosti* [Legal modeling in the security system]. *Sovremennye tendentsii pravovogo regulirovaniya ekologicheskikh otnosheniy*. 1. pp. 31–32.

Received: 24 January 2017