

КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.9

DOI 10.17223/23088451/8/16

Р.Л. Ахмедшин

ПРИЕМЫ ФИКСАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ: УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Рассматривается совокупность уголовно-процессуальных правил и тактических приемов фиксации результатов проверки показаний на месте. Акцент сделан на письменном, наглядно-образном и на графическом способах фиксации результатов рассматриваемого экспериментального следственного действия. Анализ частных правил и приемов, характерных для проверки показаний на месте, включает попытку внести некоторые новации в ставшие традиционными правила и рекомендации.

Ключевые слова: экспериментальные следственные действия, фиксация, протокол.

Письменный способ отражения фиксации результатов проведения проверки показаний на месте. Протокол проверки показаний на месте имеет четко выраженную структуру, которая традиционно включает в себя вводную, описательную и заключительную часть.

Вводная часть протокола любого экспериментального следственного действия включает в себя следующие реквизиты: дата и место составления протокола; время начала и завершения экспериментального следственного действия; место проведения следственного действия (для помещения – квартира, дом, улица; для участка местности в населенном пункте – улица; для участка местности за пределами населенного пункта – расстояние до населенного пункта или координаты территории, на которой происходит следственное действие); информация, идентифицирующая лицо, производившее следственное действие (должность, фамилия, имя и отчество); информация, идентифицирующая лицо, выступающее проверяемым лицом (должность, фамилия, имя и отчество); информация, идентифицирующая лиц, участвовавших в следственном действии (должность, фамилия, имя и отчество); фамилии, имена, отчества и адреса понятых; факт использования технических средств и их название (для малоизвестных технических средств – их назначение); условия, в которых проводится следственное действие; факт разъяснения прав участникам следственного действия, а также заверка этого факта подписями соответствующих лиц.

Вводная часть протокола проверки показаний включает в себя помимо вышперечисленного:

- статьи УПК, на основании и с соблюдением которых проводится следственное действие;
- цель проверки показаний на месте;
- факт предупреждения потерпевших и свидетелей об уголовной ответственности за отказ, уклоне-

ние и дачу заведомо ложных показаний, что удостоверяется их подписями;

- отметку о том, что проверяемому лицу было разъяснено содержание ст. 51 Конституции РФ, в которой говорится о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и своих близких родственников, круг которых определен федеральным законом;

- «место предстоящего проведения следственного действия, которое указывается со слов проверяемого лица (например, “место нахождения похищенного имущества”, или “место проживания соучастников преступления” и т.п.)» [1, с. 64];

- в случае неявки защитника факт неявки с указанием причины, чтобы исключить сомнение суда в соблюдении права на защиту [2, с. 213].

Описательная часть протокола любого экспериментального следственного действия включает в себя информацию о действиях участников экспериментального следственного действия и других значимых обстоятельствах. Сказанное предполагает целесообразность внесения в описательную часть следующей информации: развернутого описания места проведения экспериментального следственного действия с целью его идентификации; развернутого описания условий (погодных, инфраструктурных, социокультурных); развернутого описания внесенных в обстановку изменений, которая способствует большей тождественности текущей обстановки обстановке на момент проверяемого события; развернутого описания не внесенных в обстановку изменений, которые способствовали бы большей тождественности текущей обстановки обстановке на момент проверяемого события; мнение проверяемого о степени достоверности предоставленных ему объектов или условий деятельности; утверждения проверяемого, что он не видит причин объективного характера, которые могли бы помешать ему успеш-

но участвовать в следственном действии; описание состояния здоровья проверяемого, устанавливаемое с его слов; границы территории, на которой происходило следственное действие, применительно к размерам которой, как, впрочем, и к любым размерам объектов, описываемых в протоколе, недопустимо использование выражений «рядом», «около», «вблизи», «примерно»; перечисления комплекса действий, предпринятых участниками следственного действия в той последовательности, в которой они производились.

Описательная часть протокола проверки показаний включает в себя помимо вышеперечисленного:

- объяснения лица, чьи показания проверяются, в первом лице;
- исходную и конечную точку движения участников следственного действия;
- описание способа передвижения и маршрута следования – отдельно проверяемого, отдельно остальных участников;
- описание действий, совершаемых на протяжении всего маршрута движения, фиксируемые в третьем лице;
- описание общих и частных признаков объектов, изъятых в ходе проверки показаний на месте с указанием конкретных мест их обнаружения;
- пояснения проверяемого, касающиеся изымаемых объектов;
- вопросы следователя проверяемому по завершении дачи основных показаний и ответы на них.

Представляется, что может быть оспорена целесообразность тактической рекомендации, направленной на то, что протоколирование устных показаний лица предполагает краткое изложение их основного содержания [3, с. 40].

Большинством исследователей-криминалистов считается, что выводы следователя субъективного характера или суждения оценочного характера фиксации в протокол не подлежат [1, с. 65; 4, с. 61]. Позволим себе не согласиться с этим требованием, напрямую не вытекающим их содержания ст. 194 УПК РФ.

Заключительная часть протокола любого экспериментального следственного действия включает в себя информацию: об используемых в ходе следственного действия технических средствах фиксации следственного действия и информационных носителях, на которых содержится полученная информация; о заведомом предупреждении участников экспериментального следственного действия об использовании технических средств фиксации; о прилагаемых к протоколу приложениях (фототаблицах, видеозаписях, планах, схемах и рисунках, а также изъятых объектах); о поступивших от участников следственного действия перед началом, в ходе либо по окончании его заявлений, либо об отсутствии подобных заявлений; о факте ознакомления понятых,

специалистов и иных участников с протоколом следственного действия, заверенным подписями этих лиц; о лице, руководившем следственным действием (должность, ФИО).

Заключительная часть протокола проверки показаний включает в себя помимо вышеперечисленного:

- наименование предметов, изъятых в ходе проверки показаний;
- описание способа упаковки изъятого;
- подписание проверяемым каждой страницы протокола.

Остальные моменты фиксации результатов проверки показаний на месте идентичны приемам фиксации результатов экспериментальных следственных действий.

Наглядно-образный способ отражения фиксации результатов проведения проверки показаний на месте.

Видеосъемка выступает наиболее эффективным способом наглядно-образного способа фиксации результатов проведения проверки показаний на месте.

Крайне актуальной при производстве видеосъемки становится проблема технических перерывов, если необходимость в них возникает в процессе дачи показаний проверяемым. Приостановить течение следственного действия, согласно ч. 2. ст. 194 УПК РФ, следователь не может. В случае же приостановления происходит или прерывание записи с последующим её продолжением, что в значительной степени чревато подозрениями о режиссуре проводимой проверки, или отказ от видеофиксации вообще.

Начало процесса видеофиксации должно соответствовать моменту начала следственного действия. «Сценарный план» видеосъемки включает в себя определение оптимального вида съемки и определение оптимального местонахождения оператора [5].

Традиционно «сценарный план» включает в себя видеосъемку крупным планом участников следственного действия в начале его, следующую за этим панорамную фиксацию обстановки. В дальнейшем выбор вида видеосъемки зависит от снимаемого объекта. Так, если одной из целей проверки является:

- установление маршрута перемещений или уточнение элементов обстановки события преступления, то видеосъемку целесообразно проводить попеременно с помощью ориентирующей и обзорной съемки;
- обнаружение отдельных предметов, то видеосъемку целесообразно проводить попеременно с помощью узловой и детальной съемки;
- действие проверяемого, то видеосъемку целесообразно проводить попеременно с помощью обзорной и узловой съемки.

Фотографирование как способ фиксации менее предпочтительно, чем видеосъемка, так как по природе своей фрагментарно и предполагает возмож-

ность домысливания того, что находится за пределами изображения. Объектами фотографирования в процессе проверки показаний на месте выступают:

- взаиморасположение участников проверки показаний на месте относительно проверяемого в различные моменты её проведения;
- место проверки и опорные точки, находящиеся на ней;
- точки начала и завершения движения;
- обнаруженные в процессе проверки показаний объекты, имеющие значение для расследования;
- действия, совершаемые проверяемым (хотя мы и говорили о сомнительной объективности включения данного пункта в содержание проверки показаний).

Особенностями фотофиксации в процессе проверки показаний на месте будут выступать рекомендации:

- избегать попадания в кадр наряду с проверяемым лиц, осуществляющих конвоирование, понятых и следователя;
- помещать лицо, указывающее на конкретный объект, целесообразно так, чтобы в кадр попадали и указывающий и сам объект.

Сегодня не стоит считать дискуссионными рекомендации избегать нахождения в кадре проверяемого, указывающего на что-то, как свидетельствующие о режиссуре [6, с. 76–77]. Подобные снимки являются наглядной демонстрацией достижения целей проверки и соответствуют информации, отражаемой в протоколе.

Выбор вида фотосъемки зависит от снимаемого объекта. Так, если одной из целей проверки является:

- установление маршрута перемещений, то фотографирование целесообразно проводить по правилам ориентирующей и обзорной съемки;
- уточнение элементов обстановки события преступления, то фотографирование целесообразно проводить по правилам обзорной съемки;
- обнаружение отдельных предметов, то фотографирование целесообразно проводить по правилам узловой и детальной съемки.

Специалист, осуществляющий фото- и видеосъемку, в процессе перемещения проверяемого находится сзади-справа (если специалист правша) от

него в момент движения и перед ним в момент остановки рядом с опорной точкой.

Остальные приемы фотофиксации, являясь общими для всех экспериментальных следственных действий, могут быть использованы и в процессе проверки показаний на месте.

Графический способ отражения фиксации результатов проведения проверки показаний на месте. Тактические приемы составления планов, схем и рисунков в значительной степени универсальны для всех следственных действий. Особенностью графического способа фиксации результатов проверки показаний на месте является:

- практика очень редкого использования рисунков ввиду постановки акцента на составлении планов на открытой местности и схем при проведении следственного действия в помещении;
- указание на планах и схемах опорных точек с описанием их в легенде плана или схемы;
- указание на планах и схемах ориентиров с описанием их в легенде плана или схемы;
- указание направления движения (применительно и к сторонам света, и к выраженным ориентирующим объектам);
- указание маршрута движения, включающего отметку начальной точки и конечной точки движения, а также сам маршрут, выделенный пунктиром;
- детализация мест на планах и картах, связанных с более детальной проверкой и уточнением показаний и обнаружением следов и предметов преступления;
- указание точек, с которых производилось фотографирование или велась киносъемка, видеозапись, а по возможности и секторов, в рамках которых проводились видеозапись и фотографирование.

Целесообразно на плане или схеме разместить две легенды (расшифровки условных обозначений). В первой легенде необходимо традиционно разместить пиктограммы условных знаков с их расшифровкой. Во второй легенде необходимо отразить наиболее значимые показания, данные лицом в той или иной точке маршрута движения. Без сомнения, это несколько трудоемко, но позволяет при ознакомлении более четко представить себе картину происшедшего следственного действия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дранкин Л.Я., Андреев А.А. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-методич. пособие. Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003. 76 с.
2. Маевский С.С. Тактические рекомендации при проведении отдельных следственных действий, проводимых с участием адвоката // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 2. С. 23–25.
3. Шеховцова Л.С. Проверка показаний в ходе предварительного расследования грабежей и разбоев, совершенных в сельской местности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 2 (53). С. 32–34.
4. Гвилия Д.М. Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. 190 с.
5. Пшлявец С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2004. 183 с.
6. Соя-Серко Л.А. Проверка показаний на месте. М.: Наука, 1966. 94 с.

METHODS OF FIXING THE RESULTS OF CHECKING TESTIMONY ON THE SPOT: CRIMINAL PROCEDURAL AND FORENSIC ASPECTS

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2016, 2(8), 105–108. DOI 10.17223/23088451/8/16

Ramil L. Akhmedshin, Tomsk State University (Tomsk), ppp@hq.tsc.ru

Keywords: experimental investigative actions, fixation, report.

The practice of investigating crimes at the beginning of human history relied on communicative investigative actions, then search actions appeared, and, as a top of the investigative art, a variety of experimental investigative actions became an integral element of the practice of criminal investigation of the previous century, the latest of them was checking testimony on the spot. The value of checking testimony on the spot consists in the possibility to obtain information under proper circumstances during a communicative investigative action. Checking testimony on the spot developed from interrogation. At present it is closest to the investigative action of an investigative experiment. Checking testimony on the spot is an investigative action based on the possibilities of using the knowledge of the nature of associative connections and methods of working with them. New variations of this investigative action and a higher organizational tactical level of its conduct will contribute to its efficiency. When investigating certain types of crimes, the high cognitive value of checking testimony and its considerable evidentiary potential make it a most common and, at the same time, complex activity in organizational and tactical terms. The legislator fixed three conceptual components of checking in the criminal procedure law: reproduction of the situation; indication of objects; demonstration of actions. Based on the essence of the checking of testimony, the author assumes that only reproduction of the situation and indication of objects constitute the conceptual side of checking testimony on the spot. The exclusion of demonstration of actions from the content of this investigative action will make it possible to clearly delineate it from the investigative experiment. Checking testimony on the spot can be divided into types based on different criteria: the purpose of checking testimony on the spot; the veracity of the position of the checked person; the priority of the main task. The author believes that the purpose of checking testimony on the spot as “establishing new circumstances relevant to the case” fixed in Art. 194 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is not entirely correct, but it is also not correct to conduct it only to check the evidence already available, since it can turn checking testimony on the spot into a simultaneous examination of the area and questioning without any attempt to prove or disprove the reliability of testimony.

REFERENCES

1. Drapkin, L.Ya. & Andreev, A.A. (2003) *Teoriya i praktika proverki i utochneniya pokazaniy na meste* [Theory and practice of checking and clarifying testimony on the spot]. Ekaterinburg: Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
2. Maevskiy, S.S. (2012) *Takticheskie rekomendatsii pri provedenii otдел'nykh sledstvennykh deystviy, provodimykh s uchastiem advokata* [Tactical recommendations for conducting separate investigative actions with the participation of a lawyer]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta – Bryansk State University Herald*. 2. pp. 23–25.
3. Shekhovtsova, L.S. (2013) *Proverka pokazaniy v khode predvaritel'nogo rassledovaniya grabezhey i razboev, sovershennykh v sel'skoy mestnosti* [Checking testimony during the preliminary investigation of robberies and robberies committed in rural areas]. *Psikhopedagogika v pravoohranitel'nykh organakh*. 2 (53). pp. 32–34.
4. Gviliya, D.M. (2007) *Kriminalisticheskaya taktika proverki pokazaniy na meste pri rassledovanii prestupleniy v sfere ekonomiki* [Forensic tactics of checking testimony on the spot when investigating crimes in the sphere of economy]. Law Cand. Diss. N. Novgorod.
5. Pilyavets, S.V. (2004) *Sovremennye problemy provedeniya proverki pokazaniy na meste (Ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie aspekty)* [Modern problems of checking testimony on the spot (Criminal procedural and forensic aspects)]. Law Cand. Diss. Kaliningrad.
6. Soya-Serko, L.A. (1966) *Proverka pokazaniy na meste* [Checking testimony on the spot]. Moscow: Nauka.