

УДК 069 (091)

О.Н. Шелегина

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ МОДЕЛЬ «МУЗЕЙНЫЙ МИР СИБИРИ»

В модель «музейный мир Сибири» включена совокупность пространств материального, интеллектуального, коммуникационного. Рассматриваемое в статье материальное основывается на историко-культурном и природном наследии, особо охраняемых территориях, музеефицированных объектах, музеях и учреждениях музейного типа. Модель носит универсальный характер и может использоваться для структурирования и изучения музейного мира в масштабах страны и отдельных территорий, формирования культурной политики в музейной сфере.

Ключевые слова: модель «музейный мир Сибири»; материальное пространство; историко-культурное и природное наследие; музеи; учреждения музейного типа; формирование культурной политики в музейной сфере.

Одним из приоритетных направлений российского музееведения в XXI в. становится развитие региональной историографии музейного дела. Оно должно базироваться на совершенствовании музееологического терминологического аппарата, создании универсальных исследовательских моделей, позволяющих осуществлять комплексное изучение музейной сферы в исторической динамике. На основе концепта «музейный мир» мы впервые ввели в научный оборот и продолжаем дальнейшую апробацию исследовательской модели «музейный мир». Важное теоретическое и научно-практическое значение имело ее обсуждение на Всероссийской с международным участием конференции «Культура и цивилизация: искусство, музеи, библиотеки» в Национальном исследовательском Томском государственном университете (21–24 октября 2013 г.).

Музейный мир Сибири мы определяем как совокупность пространств, исторически сформировавшуюся, развивающуюся и адаптирующуюся к изменениям на региональном, российском и международном уровне. Процесс формирования музейного мира начался в последней трети XIX в. и был связан с активным созданием музеев местного края, продолжается он и в настоящее время. Соответственно историческим периодам развития общества менялось определение роли музея в жизни региона, изменялось и содержание пространств, образующих музейный мир.

В модели «музейный мир Сибири» нами выделяются *материальное* (историко-культурное и природное наследие, особо охраняемые территории, музеефицированные объекты, музеи и учреждения музейного типа); *интеллектуальное* (научные учреждения и учебные заведения, общественные организации, лица, занимающиеся музейной деятельностью и музееведением, музейные проекты) и *коммуникационное* (локальные и глобальные телекоммуникационные сети (Интернет), средства массовой информации, выставочная деятельность музеев, музейная аудитория) пространства. При этом предполагается, что все обозначенные пространства взаимодополняющие и взаи-

мопроникающие. Их условное выделение дает возможность исследования каждого с учетом его специфики [1]. В данной статье внимание сосредоточено на системе характеристик, позволяющих осуществлять количественный и качественный анализ материального пространства музейного мира Сибири.

Системообразующим элементом, динамичным ядром регионального музейного мира является музей как социокультурный, глокальный (сочетающий локальное и глобальное) институт. В соответствии с социокультурной динамикой в каждый исторический период выделяются характерные черты (соотношение функций, степень интегрированности в социум), присущие музею. Во второй половине XIX – начале XX в. в сибирском обществе музей позиционировался как учреждение, носящее двойственный характер: с одной стороны, он должен исследовать и изучать край, а с другой – популяризировать знания и учить. Это учреждение и ученое и учебное. В этой двойственности (сочетании научных и учебных функций) музея, по мнению современников, была его сила и общественное значение, что неоднократно подчеркивалось в периодической печати [2]. Очевидны высокая оценка роли музеев в научном и культурном освоении региона, их социальная востребованность, многофункциональность, направленная на формирование гражданского общества. В 1930-е гг. внимание акцентировалось на синтетическом (комплексном) характере музеев, они были ориентированы на изучение края, проведение просветительской работы среди широких слоев населения. В 1950–1990-е гг. государственные и негосударственные музеи в Восточной Сибири (что допустимо экстраполировать и на Западную Сибирь), по оценке Л.В. Яшиной, оказались функционально состоятельными в выполнении миссий аккумуляторов и трансляторов информации, формирующей самосознание, в том числе региональное; межнациональных, межконфессиональных, внутри- и межрегиональных коммуникативных систем, механизмов, или инструментов, регионального развития [3. С. 25].

Применительно к условиям Сибири XXI в. Е.М. Акулич рассматривает музей как многофункциональный культурно-хозяйственный и научный комплекс, в определенных историко-социальных условиях выполняющий роль социокультурного центра региона, формирующий и интегрирующий общественное сознание и осуществляющий охрану и использование историко-культурного наследия через изучение, проектирование, реставрацию, музеефикацию объектов, разработку и развитие музейных ресурсов и научно-образовательных программ, восстановление системы традиционного хозяйства и промыслов на территории заповедника; внедрение музейного маркетинга, сервисных и туристических услуг [4]. Важное значение в современный период приобрели музеи сибирских вузов и академических институтов. Своеобразная схема взаимосвязи функций, целей и аудитории научного музея (на основе опыта работы музея Института горного дела СО РАН) в социокультурном пространстве региона предложена А.Н. Дворниковой и Л.В. Зворыгиным (рис. 1) [5].

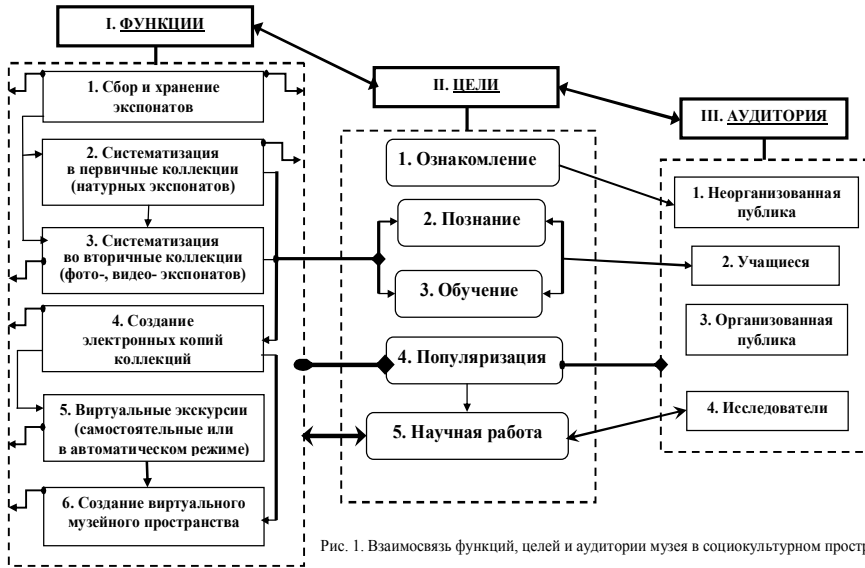


Рис. 1. Взаимосвязь функций, целей и аудитории музея в социокультурном пространстве

Интеллектуальным конструктом, направленным на перспективные музейные исследования, создающим основу для практической деятельности музейных работников, кураторов научно-выставочных проектов, является модель, предложенная омским культурологом В.Г. Рыженко. Она предлагает рассматривать музей «как сложносоставной материально-духовный элемент культурно-цивилизационного ландшафта и особый маркер города, знак и/или символ специфики того или иного Места и его истории, инициированный идеями и реализованный усилиями отдельных представителей регионального и/или локального сообщества». Историко-культурологическая модель в виде условной матрицы выглядит таким образом: «Культурно-цивилизационный ландшафт города/Образ Места – Музей/знаковое «культурное гнездо» /Место памяти – Креативная Личность/Творец Памяти и Образов Города» [6].

С учетом структурных и функциональных особенностей и динамики, присущих музею как социокультурному институту, исследовательская модель «музейный мир Сибири» может быть построена как многоуровневая концентрическая система (рис. 2).

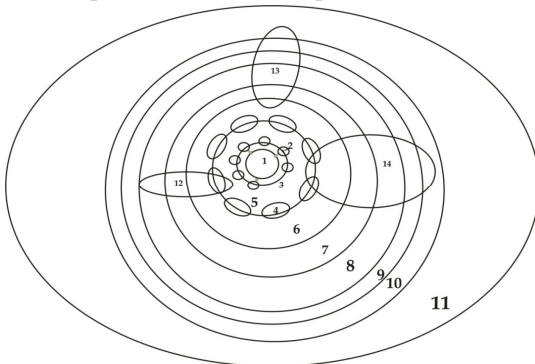


Рис. 2. Исследовательская модель «музейный мир Сибири»: 1 – музей; 2 – музеи-заповедники; 3 – музейное объединение; 4, 5, 6 – ведомственные и административно-территориальные музейные сети; 7 – учреждения музейного типа; 8 – социокультурное пространство Сибири; 9 – музейный мир России; 10 – мировое культурное пространство; 11 – глобальное информационно-телекоммуникационное пространство; 12, 13, 14 – проектные музейные формы

Ее элементами являются соответственно по мере расширения сферы влияния: музей, музей-заповедник, музейное объединение; ведомственные и административно-территориальные музейные сети; учреждения музейного типа, социокультурное пространство Сибири; музейный мир России; мировое культурное пространство; информационно-телекоммуникационное пространство, а также перспективные формы развития музеев. В модели музейного мира Сибири, таким образом учитывается сетевой принцип организации – традиционные музейные сети и новационные – телекоммуникационные (интернет-порталы).

Материальное пространство музейного мира Сибири базируется на региональном историко-культурном и природном наследии – важном стратегическом ресурсе, играющем существенную роль в экономической стабильности и благополучии региона [7]. На территории Западной и Восточной Сибири находится в общей сложности около 18,6 тыс. памятников историко-культурного наследия (в областных и краевых центрах примерно 2,4 тыс.), в том числе памятников археологии – 8,7 тыс.; истории – 3,3 тыс.; архитектуры – 440; искусства – 160 [8. С. 671]. С учетом региональной специфики (значительное преобладание антропогенного ландшафта) Л. В. Ереминым особо охраняемые территории Сибири историко-культурного значения определяются как природные территории, находящиеся в составе учреждений музейного типа и содержащие историко-культурные комплексы и объекты [9. С. 36]. Во многих случаях в качестве приоритетного или единственно возможного способа актуализации наследия рассматривается его музеефикация. Наиболее востребованными формами музеефикации историко-культурного наследия сибирского региона исследователями признаются археологические музеи, историко-культурные музеи-заповедники, музеи под открытым небом, археологические территории, национальные парки, экомuzeи. К новационной форме презентации и брендинга мирового и регионального историко-культурного и природного наследия в форме исторического парка могут быть отнесены организация и современное развитие историко-культурного и природного музея-заповедника «Томская писаница», основанного с целью сохранения уникальных петроглифов каменного века [10].

На рубеже XX–XXI вв. в Сибири сосредоточились практически все российские музеи, связанные с сохранением самобытности, культуры малых народов. В этот период активно формировались перспективные средовые музеи (доминирующим типом хранимых и актуализируемых в них объектов являются недвижимые объекты, среда, ландшафт, нематериальные формы наследия) музеи. В Кемеровской области их доля в музейной сети составила около 25% [11. С. 20].

Важное значение для эффективного изучения материального пространства музейного мира Сибири придается вопросам профилизации музеев. В модели используются широко применяемое в мировой практике деление музеев на гуманитарные, искусствоведческие, естественно-научные, научно-технические, отраслевые и традиционная для отечественного музееведения классификация музеев по направлениям и признакам, существенным для организации и развития музейной сети и всей музейной деятельности. Для определения степени диверсификации музейной сети региона применяется система

профилизации музеев, исторически сложившаяся и связанная со специализацией музея. В соответствии с этим выделяются *комплексные*: краеведческие и ансамблевые (музеи, заповедники, музеи под открытым небом, дома-музеи); *исторические* (археологические, военно-исторические, историко-бытовые, этнографические и др.); *художественные, литературные музеи, музеи музыки и театра, естественно-научные* (палеонтологические, сельскохозяйственные, ботанические сады, зоопарки); *музеи науки и техники, промышленные, педагогические*. Профиль *мемориальных музеев* (дома-музеи, музеи-усадьбы, музеи-квартиры, музеи-мастерские) связывается со сферой деятельности меморируемой личности [12. С. 54–55, 59]. В последние десятилетия XX в. в связи с тенденцией к комплексному сохранению среды многие мемориальные музеи стали многопрофильными и получили статус музеев-заповедников. В настоящее время мемориальные музеи продолжают играть важную роль в поддержании культурной региональной идентичности [13. С. 59–93].

М.Е. Каулен предложила расширить классификацию музеев и в зависимости от доминирующего типа хранимых и актуализируемых объектов наследия выделять: музеи коллекционные, ансамблевые и средовые (включающие в сферу деятельности фрагменты среды, ландшафты и выявляющие связи между элементами наследия), а также музеи традиции (объектами которых являются нематериальные формы наследия) [14. С. 88].

В рамках адаптационного подхода при оценке характера и степени интегрированности музея в региональное социокультурное пространство и музейный мир России учитывается нормативно-правовая классификация музеев по видам собственности: государственные музеи (федеральные, субъекта РФ), муниципальные музеи, общественные музеи, частные музеи; принадлежности (ведомственные, церковные музеи); по правовому статусу (головные музеи, филиалы); категориям культурной значимости и масштабу деятельности (музеи федерального, регионального и местного значения), а также организационно-правовым формам – автономное учреждение культуры и бюджетное учреждение культуры [12. С. 65].

Конфигурация музейного мира Сибири обусловлена динамикой региональной музейной сети. Музейная сеть – одно из базовых понятий российского музееведения – целенаправленно формируемая совокупность музеев либо совокупность конкретных групп музеев определенного профиля, типа; действующих на определенной территории. Организационные формы музейной сети складывались на протяжении XX в. в целях равномерного размещения музеев по стране, рационального использования культурных ресурсов. Политика ее создания и формы организации являлись одним из направлений культурной политики государства в деле сохранения и представления национального культурного и природного наследия. Результаты исследования И.А. Сизовой музейной сети Томской области показывают, что первые законодательные инициативы по ее формированию, следовавшие за практикой, появляются в 1930-х гг., дальнейшее развитие они получают в 1950-е гг., с созданием в 1970–1980-х гг. музейных систем и началом их изучения формируется основа современной законодательной базы, которая несколько модифицируется в 1990-е гг. Этапы формирования Томской музейной сети

в значительной степени были обусловлены ее ведомственной (государственные и негосударственные музеи) структурой [15. С. 11].

Музеи Сибири на протяжении XX в. образовали музейную сеть – совокупность, включающую многопрофильные музейные сети административно-территориальных образований, ведомств, в рамках которых реализовывалась музейная политика (законодательство, строительство, организация управления) и практика (научно-фондовая, экспозиционная, научно-просветительная работа), формировался и функционировал в общероссийском контексте своеобразный музейный мир Сибирского региона [16. С. 103–110].

Применительно к современной ситуации в отечественном музееведении отмечается, с одной стороны, констатация постепенного нивелирования понятия «музейная сеть» (в связи с отсутствием целенаправленной государственной политики в этой сфере) и отказ от определения научных основ формирования и развития музейной сети, а с другой – использование его для обозначения все еще функционирующей системы музейных учреждений, сложившейся в XX столетии. И.В. Чувилова справедливо отмечает, что изучение музейной сети как системы имеет определяющее значение для выявления тенденций развития музейного мира, координации работы музеев одного профиля или региона, использования потенциала музеев в сохранении и актуализации регионального наследия [17. С. 21].

При изучении музейного мира Сибири перспективное значение имеют накопление и систематизация эмпирического материала, структурирование негосударственной части музейной сети применительно к отдельным областям и региону в целом. Паллиативной формой (сочетающей традиции – отдельные функции музея и новации – виды деятельности, не свойственные музею), обладающей высоким адаптивным потенциалом и расширяющей материальное пространство музейного мира Сибири, можно считать учреждения музейного типа. Они могут формироваться путем соединения двух (а иногда и более) учреждений в одном, приобретения учреждением отдельных черт музея, не свойственных ему изначально, расширение музеем сферы нетрадиционных форм работы [12. С. 63]. «Ввиду молодости самого этого явления», – пишет М.Е. Каулен, – время для строгой научной систематизации учреждений музейного типа еще не наступило» [18. С. 123].

Музейный мир – составная часть социокультурного пространства региона. Приоритетной становится тенденция позиционирования музеев как престижных объектов, своеобразных «визитных карточек» территорий, полноправных партнеров при разработке региональных стратегий культурного развития. Системная (применительно к региону в целом) и факультативная (применительно к отдельным административно-территориальным образованиям разного уровня) реконструкция материального пространства музейного мира Сибири, его адаптации к условиям глобализации являются основой для разработки современной культурной политики как стратегических направлений и практик проектно-инновационного характера по использованию гуманитарных ресурсов, определения уникальности территорий в условиях динамичных геополитических, экономических и социокультурных процессов.

Для выхода на международный уровень, интеграции в мировое музейное сообщество, расширения границ музейного мира Сибири важное значение

приобретают национальные сети ИКОМ. В 2012 г. в российскую сеть ИКОМ входило 26 сибирских музеев, музейно-выставочных центров разного уровня [19. С. 284–322].

В целом исследовательская модель «музейный мир Сибири» является системой, определяющей место и уровни взаимодействия каждого объекта, включенного в выделенные пространства – материальное, интеллектуальное, коммуникационное, их роль в социокультурной жизни региона. Модель носит универсальный характер, может использоваться в соответствии с модульным принципом для изучения музейного мира республиканского, областного, городского и районного масштаба, как основа для формирования культурной политики в музейной сфере, для создания обобщающего труда по истории музеев Сибири.

Литература

1. Шелегина О.Н. История и современные тенденции в развитии музейного мира Сибири (адаптационный подход): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2012. 53 с.
2. Шелегина О.Н. Развитие музейного дела в Сибири во второй половине XIX в. (по материалам периодической печати) // Проблемы музееведения и народная культура. Новосибирск, 1999. Т. 4). С. 24–35. (Культура народов России).
3. Яшина Л.В. Развитие музейного дела в Восточной Сибири в 1945–1985 гг. (на материалах Красноярского края и Иркутской области): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2006. 26 с.
4. Акулч Е.М. Музей как социокультурный институт: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Тюмень, 2004. 52 с.
5. Дворникова А.Н. Новые функции музеев академических институтов и повышение их роли в современной социокультурной ситуации / А.Н. Дворникова, Л.В. Зворыгин // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Новосибирск, 3–5 октября 2011 г. / отв. ред. В.А. Ламин, Н.М. Щербин. Новосибирск, 2011. С. 107–112.
6. Рыженко В.Г. Возможности историко-культурологической модели изучения музеев в пространстве современного города и в «ментальной карте» региона // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Новосибирск, 3–5 октября 2011 г. / отв. ред. В.А. Ламин, Н.М. Щербин. Новосибирск, 2011. С. 242–247.
7. Трунцева О.Н. Некоторые подходы к исследованию культурного наследия // Актуальные вопросы деятельности академических естественнонаучных музеев: материалы Междунар. науч. конф. / Рос. акад. наук, Сиб. отд.-ние. Иркут. науч. центр, Байкальский музей. Новосибирск, 2010. С. 46–50.
8. Колпакова М.Р. Историко-культурное наследие Сибири // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск, 2010. Т. 1. С. 671.
9. Еремин Л.В. Музеификация особо охраняемых территорий историко-культурного значения в республиках Южной Сибири (конец XX – начало XXI века) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2010. 23 с.
10. Мартынова Г.С. Три «жизни» Томской писаницы / Г.С. Мартынова, А.И. Мартынов // Музей и наука: к 35-летию музея «Археология, этнография и экология Сибири» Кемеровского государственного университета: материалы Междунар. науч. конф., 10–12 ноября 2011 г. Кемерово, Кемерово, 2011. С. 181–188.
11. Сундиева А.А. Деятельность музеев: Музеи Российской Федерации на рубеже тысячелетий: (аналитический обзор) / А.А. Сундиева, М.Е. Каулен, И.В. Чувилова. М., 2001. 114 с.
12. Словарь актуальных музейных терминов // Музей. 2009. № 5. С. 47–68.
13. Чувилова И.В. Культура памяти в музейном мемориальном пространстве России // Новации в развитии музейного мира России в первое десятилетие XXI века / отв. ред. И.В. Чувилова, О.Н. Шелегина. Новосибирск, 2011. С. 59–93.
14. Каулен М.Е. Методы актуализации объектов наследия и проблема классификации музеев // Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX–XXI веков / Тр. ГИМ. М., 2001. Вып. 127. С. 17–48.
15. Сизова И.А. Музейная сеть Томской области : история формирования и функционирования (середина 1940-х – 2010 г.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2012. 22 с.

16. Шелегина О.Н. Музейная сеть Сибирского региона : процессы формирования и адаптации // Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. № 346. С. 103–110.
17. Чувилова И. Классификация музеев и проблемы наследия // Музей. 2009. № 5. С. 20–25.
18. Каулен М.Е. «Пограничье» музейного мира // Новации в развитии музейного мира России в первое десятилетие XXI века / отв.ред. И.В. Чувилова, О.Н. Шелегина. Новосибирск, 2011. С. 123–138.
19. Сеть ИКОМ в России. ИКОМ России, 2012. 322 с.

Shelegina Olga N. Institute for the History of SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: oshelegina@yandex.ru **RESEARCH MODEL «WORLD MUSEUM OF SIBERIA»**

Key words: model «museum world Siberia»; material space; historical, cultural and natural heritage; museums and institutions of the museum shooting; the formation of cultural policy in the museum field.

The article is devoted to a vital issue of the Russian museum studies, namely, the development of the regional historiography of museology. The aim is to perfect the terminology and create universal research models that would allow us to conduct complex studies of the museum environment in its historical dynamics. The article presents the author's model «Museum world in Siberia» as a combination of environments (material, intellectual, and communication) historically developed or currently developing and adapting to the changes at the regional, country, and international levels. The material environment is based on the historical-cultural and natural heritage, specially protected areas, museum objects, museums, and museum-type facilities. Museum as a socio-cultural and global (combining local and global dimensions) institute is a backbone element and a dynamic core of the regional museum world.

Taking into account the inherent structural and functional specificities and principles (traditional and innovative) of the composition of museum articles, we suggest to consider the museum world in Siberia as a multilevel concentric system that includes reserve museums, museum associations, departmental and administrative-territorial museum networks, museum-type facilities, socio-cultural environment in Siberia, Russian museum world, world cultural environment, and information and telecommunication environment. To make the study of the material environment of the museum world in Siberia more efficient, the model applies the widely used in the world division of museums into humanitarian, art, science, scientific-technical, and field museums, and the Russian classification of museums according to branches and characteristics crucial in terms of functioning of the museum network. To determine the level of diversification of the regional museum network, a system of museum profilization based on their specialty areas is used. When one applies an adaptation approach for assessing the nature and the level of integration of a museum into a regional socio-cultural environment, one takes into consideration the regulatory classification of museums by the types of property and the prevailing type of conserved and actualized objects of heritage.

On the whole, the research model «Museum world in Siberia» is universal in nature and may be used for structuring and studying the museum world on a scale of the country and particular territories, for developing a cultural policy in the museum environment, and for writing the papers on the history of museum studies in Siberia.

References

1. *Shelegina O.N.* Istoriya i sovremennyye tendentsii v razvitii muzeynogo mira Sibiri (adaptatsionnyy podkhod): avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk. Tomsk, 2012. 53 s.
2. *Shelegina O.N.* Razvitiye muzeynogo dela v Sibiri vo vtoroy polovine XIX v. (po materialam periodicheskoy pechati) // Problemy muzeyvedeniya i narodnaya kul'tura. Novosibirsk, 1999. S. 24–35. (Kul'tura narodov Rossii. T. 4).
3. *Yashina L.V.* Razvitiye muzeynogo dela v Vostochnoy Sibiri v 1945–1985 gg. (na materialakh Krasnoyarskogo kraya i Irkutskoy oblasti): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Irkutsk, 2006. 26 s.
4. *Akulich Ye.M.* Muzey kak sotsiokul'turnyy institu: avtoref. dis. ... d-ra sotsiol. nauk. Tyumen', 2004. 52 s.
5. *Dvornikova A.N.* Novyye funktsii muzeyev akademicheskikh institutov i povysheniye ikh roli v sovremennoy sotsiokul'turnoy situatsii / A.N. Dvornikova, L.V. Zvorygin // Sovremennyye tendentsii v razvitii muzeyev i muzeyvedeniya: Materialy Vseros/ nauch/-prakt/ konf., Novosibirsk, 3–5 oktyabrya 2011 g. / отв. red. V.A. Lamin, N.M. Shcherbin. Novosibirsk, 2011. S. 107–112.

6. *Ryzhenko V.G.* Vozmozhnosti istoriko-kul'turologicheskoy modeli izucheniya muzeyev v prostranstve sovremennogo goroda i v «mental'noy karte» regiona // *Sovremennyye tendentsii v razvitii muzeyev i muzevedeniya: materialy Vseros/ nauch.-prakt. konf., Novosibirsk, 3–5 oktyabrya 2011 g.* / otv. red. V.A. Lamin, N.M. Shcherbin. Novosibirsk, 2011. S. 242–247.

7. *Truyevtseva O.N.* Nekotoryye podkhody k issledovaniyu kul'turnogo naslediya // *Aktual'nyye voprosy deyatelnosti akademicheskikh yestestvennonauchnykh muzeyev materialy Mezhdunar. nauch. konf. / Ros. akad. nauk, Sib. otd.-niye. Irkut. nauch. tsentr, Baykal'skiy muzey. Novosibirsk, 2010. S. 46–50.*

8. *Kolpakova M.R.* Istoriko-kul'turnoye naslediyе Sibiri // *Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. Novosibirsk, 2010. T. 1. S. 671.*

9. *Yeremin L.V.* Muzeifikatsiya osobo okhranyayemykh territoriy istoriko-kul'turnogo znacheniya v respublikakh Yuzhnoy Sibiri (konets XX – nachalo XXI veka) : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Tomsk, 2010. 23 s.

10. *Martynova G.S.* Tri «zhizni» Tomskoy pisanitsy / G.S. Martynova, A.I. Martynov // *Muзей i nauka: k 35-letiyu muzeya «Arkheologiya, etnografiya i ekologiya Sibiri» Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta: materialy Mezhdunar. nauch. konf., 10–12 noyabrya 2011 g. Kemerovo. Kemerovo, 2011. S. 181–188.*

11. *Sundiyeva A.A.* Deyatel'nost' muzeyev : Muzei Rossiyskoy Federatsii na rubezhe tsysyacheletiy (Analiticheskiy obzor) / A.A. Sundiyeva, M.Ye. Kaulen, I.V. Chuvilova. M., 2001. 114 s.

12. *Slovar' aktual'nykh muzeynykh terminov* // *Muзей. 2009. № 5. S. 47–68.*

13. *Chuvilova I.V.* Kul'tura pamyati v muzeynom memorial'nom prostranstve Rossii // *Novatsii v razvitii muzeynogo mira Rossii v pervoye desyatiletie XXI veka / otv. red. I.V. Chuvilova, O.N. Shelegina. Novosibirsk, 2011. S. 59–93.*

14. *Kaulen M.Ye.* Metody aktualizatsii ob"yektov naslediya i problema klassifikatsii muzeyev // *Teoriya i praktika muzeynogo dela v Rossii na rubezhe KHKH–XXI vekov / Tr. GIM. M., 2001. Vyp. 127. C. 17–48.*

15. *Sizova I.A.* Muzeynaya set' Tomskoy oblasti : istoriya formirovaniya i funktsionirovaniya (seredina 1940-kh – 2010 g.): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Tomsk, 2012. 22 s.

16. *Shelegina O.N.* Muzeynaya set' Sibirskogo regiona: protsessy formirovaniya i adaptatsii // *Vestn. Tom. gos. un-ta. 2011. № 346. S. 103–110.*

17. *Chuvilova I.* Klassifikatsiya muzeyev i problemy naslediya // *Muзей. 2009. № 5. S. 20–25.*

18. *Kaulen M.Ye.* «Pogranich'ye» muzeynogo mira // *Novatsii v razvitii muzeynogo mira Rossii v pervoye desyatiletie XXI veka / otv.red. I.V. Chuvilova, O.N. Shelegina. Novosibirsk, 2011. S. 123–138.*

19. *Set' IKOM v Rossii. IKOM Rossii, 2012. 322 s.*