

## КОНЦЕПЦИЯ «ГОСУДАРСТВО КАК ПРОИЗВЕДЕНИЕ ИСКУССТВА» Я. БУРКХАРДА И АКТУАЛИЗАЦИЯ ТЕМЫ КОНСЕРВАТИВНОГО ГОСУДАРСТВА В ОБЩЕСТВЕ ПОСТМОДЕРНА

Анализируются проблемы актуализации феномена государства в трактовке консервативной идеологии. Предпринимается попытка реанимировать концепт национального государства с помощью теорий Ф. Джеймсона «постмодерн как культурная логика позднего капитализма» и Я. Буркхардта «государство как произведение искусства». Данные теории позволяют дополнить концепцию консервативного государства эстетической составляющей, тем самым усилив ее теоретическое ядро и актуализировав для современного общества.

**Ключевые слова:** консервативная идеология; национальное государство; общество постмодерна; «политическое бессознательное»; «государство как произведение искусства».

В литературе принято называть современное общество обществом постмодерна. Проблема заключается лишь в том, что в той же литературе до сих пор нет единого мнения по поводу того, что конкретно понимается под этим термином. В самом широком смысле под термином «постмодерн» подразумевается современный этап общественного развития, наступивший с переходом от индустриального общества к постиндустриальному, или, если еще шире, это то время, которое пришло на смену эпохе модерна.

В обществе постмодерна, на первый взгляд, нет места государству в его классическом понимании. В области политического все чаще преобладают национальные группы, транснациональные корпорации, время империй прошло, государство как доминирующий субъект политики утрачивает свою силу, происходит размывание таких важных политических концептов, как «национальный интерес», «суверенитет». Государство как феномен политического перестает быть самодостаточным еще с 60-х гг. XX в., когда возникает практика видения сущности государства с позиций конкретной политической идеологии. Будь то социализм с его стремлением построить коммунистическое государство, либерализм с идеями государства всеобщего благосостояния или консерватизм с пониманием государства как национального и суверенного. Следует отметить, что на сегодняшний день попытки построить коммунистическое государство стали достоянием истории. Последний мировой экономический кризис показал, что либерализму приходится частично пересматривать свои позиции по поводу государства. Консервативный же вариант интерпретации государства периодически получает признание – как со стороны электората, так и со стороны других субъектов политики. Такое положение дел обуславливает возможность существования гипотезы о том, что феномен государства в его интерпретации консервативной идеологией имеет шанс на социальное возрождение и философское осмысление в современном пространстве политического.

Определим, как консервативная идеология интерпретирует государство. Государство в понимании консервативной идеологии – это то, без чего невозможно осуществить ни порядок, ни справедливость, ни внешнюю безопасность, ни внутреннюю солидар-

ность. Государство включает в себя высшую законность и является защитником свободомыслия. Оно важнейший инструмент политики и не пренебрегает ничем, что укрепляет стабильность общества. По мнению консервативного теоретика М. Дебре, «государство должно уметь отдавать приказы и во имя родины может даже потребовать человеческих жертв; государство находит свое высшее оправдание в том, что оно выполняет роль часового, хранителя, наблюдателя, но также и решительного защитника интересов отдельного индивида» [1. С. 40].

Отношение консерватизма к государству как к «институту политической системы общества, организующей, направляющей и контролирующей совместную деятельность и отношения людей, общественных групп, классов и ассоциаций» [2. С. 65] и связанным с ним институтам и ценностям носит амбивалентный характер. С одной стороны, в глазах консерватизма государство – это источник и защитник закона и морали как от внешних, так и от внутренних посягательств. Без сильного государства общество может оказаться во власти анархии. С другой стороны, оно не должно выходить за рамки «ночного сторожа» и препятствовать обществу самому регулировать свои внутренние отношения с помощью традиций и обычаев. Его прерогатива – следить за выполнением взаимных обязательств, находясь в границах «между деспотизмом морали и деспотизмом толпы» [3. С. 55]. Для того чтобы в условиях общества постмодерна актуализировать концепт государства в интерпретации консерватизма, мы перенесем его из области политического в область искусства и культуры.

В современной литературе существуют совершенно разноплановые интерпретации эпохи постмодерна. Для нашего исследования интерес представляет позиция Ф. Джеймсона. В начале своей статьи «Постмодернизм и общество потребления» философ говорит о том, что постмодернизм – не только термин, существующий для определения некоторого стиля в искусстве, но также «периодизирующий концепт, чья функция – сопоставлять появление в нашей культуре новых формальных особенностей с появлением нового типа социальной жизни и нового экономического порядка, того, что часто называют по-разному: модернизацией, постиндустриальным, или потребитель-

ским, обществом, обществом масс-медий или спектакля, транснациональным капитализмом» [4].

Нужно сказать, что практически все авторы-постмодернисты в своих трудах актуализируют проблему искусства и культуры. Именно культура становится отправной точкой для размышлений о сегодняшнем дне, и Ф. Джеймисон здесь не исключение. Ф. Джеймисон, в первую очередь, занимается анализом культуры, а уже потом на его основании выводит концепцию, описывающую современное общество. В своих трудах он выделяет три стадии развития капиталистического общества и говорит, что в эстетическом плане с ними соотносятся три стиля: национальный капитализм – реализм, монополистический капитализм – модернизм, и многонациональный капитализм – постмодернизм. Философ трактует постмодернизм как «культурную логику позднего капитализма», связывая его прежде всего с появлением общества потребления. Такое восприятие постмодерна дает возможность автору отказаться от семантических тонкостей и перейти непосредственно к анализу основных черт данного явления. В своих теоретических изысканиях Ф. Джеймисон описывает ряд сущностных, с его точки зрения, характеристик постмодернизма, среди которых интерес для данного исследования будут представлять следующие: «политическое бессознательное» как неотъемлемая часть сознания человека, через которую происходит интерпретация всей окружающей действительности, и «пастиш» как «ношение стилистической маски» [Там же] и отсутствие возможности создания чего-то совершенно нового.

Если понимать постмодернизм как культурную логику современности, а государство – как один из элементов культуры (в данном случае культура понимается в самом широком смысле, как продукт созидательной деятельности человека), то это дает возможность обосновать актуальность существования концепта национального государства (консервативного) в современном обществе (постмодерна). Особенно если мы говорим не о культуре в целом, а о постмодернизме как культурной логике, желающей объединить социокультурные и социально-экономические, политические сферы жизни общества.

Фредерик Джеймисон заявляет о характерной черте постмодерна – «смерти субъекта», конце индивидуализма и всего индивидуального. С точки зрения философа, сегодня старый буржуазный субъект прекратил свое существование. Эпоха господства приватной идентичности с ее уникальным видением мира подошла к концу. «Да, когда-то, в классическую эпоху предпринимательского (competitive) капитализма, в момент расцвета нуклеарной семьи и появления буржуазии как господствующего класса, была такая вещь, как индивидуализм, как индивидуальный субъект. Но сегодня, в эпоху корпоративного капитализма, в эпоху организаций, бюрократий в бизнесе и государственной сфере, демографического взрыва – сегодня старый буржуазный субъект больше не существует» [Там же]. А так как именно индивидуализм – краеугольный камень либеральной идеологии, то для нее наступают непростые времена. Напротив, если мы

говорим о консервативном государстве, то там изначально наделенный индивидуальностью субъект находится в зависимом положении от общества и государства. Здесь первична общность, а индивидуальность – вторична. Получается, что тренды постмодерна находятся в одном смысловом поле с базовыми компонентами консервативной идеологии.

С другой стороны, если субъект умер, все становится пародией и обретает безликие образы. И здесь вступает в силу такое явление, описанное в джеймисонской концепции как пастиш. Это неотъемлемая часть культуры постмодерна, заключающаяся в попытке своеобразного пародирования модерна, поскольку уже нет возможности высмеивать индивидуальные стили, поскольку нет того, от чьего имени они будут высмеиваться. Именно в таком положении консервативное государство становится источником идентичности массы, ориентиром, дающим субъекту психологическую устойчивость в обезличенной действительности, в мире пастиша. Если мы говорим о государстве как об элементе культуры, то следующее утверждение автора более чем оправдано: «Отсюда вновь – пастиш: все, что нам осталось в мире, где стилистические инновации более невозможны, – так это имитировать мертвые стили, говорить через маску голосом этих стилей из воображаемого музея» [Там же]. Конечно, национальное государство – это изобретение общества модерна, но если придерживаться концепции Ф. Джеймисона, то ничего не исчезает бесследно, все становится пастишем, и государство как элемент культуры – не исключение. Такая позиция философа позволяет нам получить очередной аргумент в пользу актуальности консервативного государства в эпоху постмодерна.

Еще один аргумент в пользу того, что концепт национального государства рано отправлять в архивы истории, – это концепция Ф. Джеймисона о «политическом бессознательном», представленная им в одноименной работе «Политическое бессознательное: Нарратив как социально символический акт». При определении «политического бессознательного» философ исходит из двух основных посылок. Первое: сознание каждого индивида идеологически обусловлено. Второе: индивид не знает о своей идеологической обусловленности. С точки зрения Ф. Джеймисона, «политическое бессознательное» существует в культуре и является ее неотъемлемой частью [5]. С нашей точки зрения, поскольку государство может быть рассмотрено в качестве элемента культуры, то и оно воспринимается через «политическое бессознательное». Идея «политического бессознательного» может являться основанием для переноса концепта государства из области политического в область культуры. Более того, такое в философской традиции уже случалось, о чем свидетельствует работа немецкого философа и культуролога Я. Буркхардта «Культура Возрождения в Италии». А поскольку, как было сказано выше, постмодернизм занимается проблемой пастиша модерна, то для подтверждения нашей идеи об актуальности консервативного государства в обществе постмодерна обратимся к концепции «государства как произведения искусства» Я. Буркхардта.

Идею Я. Буркхардта о том, что государство может быть сравнено с произведением искусства, более полтора веков, но до сих пор актуальность такой метафоры бесспорна. В самом широком смысле искусство можно понимать как одну из форм человеческой деятельности по освоению окружающего мира. М.Ю. Лотман пишет о том, что «искусство – это форма мышления, без которого человеческого сознания не существует» [6. С. 265]. Когда мы говорим, что произведение искусства – это не просто тварное явление или вещь, то мы утверждаем, что это задуманное спланированное действие по созданию чего-либо, и государство – не исключение, ведь весь процесс управления имеет конечную заранее спланированную цель. В работе «Культура Возрождения в Италии» Буркхардт говорит, что только то государство является произведением искусства, которое воплощает свои властные амбиции, заботится о гражданах и является обладателем, как мы бы сейчас сказали, «реального суверенитета». То есть обладает не номинальным правом осуществлять власть и не давать возможности напрямую управлять собой извне, а реальными полномочиями по охране порядка, защите границ и законотворческой деятельности.

Искусство как форма мышления, испытывавшая гонения в период Средневековья, получает реабилитацию в эпоху Возрождения. И связано это не только с появлением светского искусства, но и с осмыслением в категориях творчества всех сфер общественной жизни, в том числе и политики. Буркхардт пишет, что «в государствах того времени впервые появляется дух современного европейского государства, поглощенного собственными интересами, демонстрирующего свой ужасный и ничем не ограниченный эгоизм, ставящего себя выше права и подавляющего в зародыше любое здоровое начинание; но там, где эта тенденция преодолевается или как-то уравновешивается, на исторической сцене появляется нечто новое: государство как рассчитанное и продуманное творение, государство как произведение искусства» [7. С. 64]. Именно правители того времени начали первыми реализовывать себя в роли художников, в роли творцов власти, осмысленных управленцев.

Государство своей внутренней стройностью, логической непротиворечивостью, обязательным замыслом, т.е. осознанным, зависящим от рефлексии, покоящейся на зримых основаниях, творением должно было приближать правителя к положению художника, окрыленного музой, создающего гениальный шедевр. Человек эпохи Возрождения начинает понимать, что свобода творчества принадлежит не только Богу, но и ему самому, что именно он может раздвигать границы мироздания, изменять мир вокруг себя и в том числе государство.

В современных государствах свобода творчества человека выливается в свободу его волеизъявления. С таких позиций государство может предстать не только как акт «общественного договора», устраняющий «войну всех против всех», но и как акт коллективного творчества, результатом которого становится произведение искусства. Сегодня гражданские права и свободы можно сравнить с палитрой красок художника или с инструментами в мастерской скульптора, именно с их помощью каждый житель страны может внести свой творческий вклад в создание произведения искусства [8].

Искусство отличается от всех прочих форм познания мира еще и тем, что рассматривает вещь безотрывно от ее развития, в движении, динамике. В нем предметы утверждаются в своей уникальности и полноте бытия. Так и каждое государство несет отпечаток неповторимости, особенности, который обусловлен не только историческими предпосылками, но и индивидуальностью его граждан. Культура неотделима от искусства, а если воспринимать государство как произведение искусства, то и культуре в нем должна отводиться особая роль. Культурная составляющая должна быть краеугольным камнем, сплачивающим вокруг себя социум. Именно она является источником национальной идентичности, обеспечивающим своеобразие, неповторимость государства.

Теория Я. Буркхардта позволяет дополнить концепцию консервативного государства (помимо ранее входящих идеологической, политической, экономической составляющих) эстетической составляющей, тем самым усилив ее теоретическое ядро и актуализировав один из краеугольных камней консервативной идеологии для современного общества.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Гаджиев К.С.* Консерватизм: современные интерпретации: научно-аналитический обзор. М. : ИНИОН, 1999. 51 с.
2. *Политология* : энциклопедический словарь. М., 1993. 431 с.
3. *Сокольская И.Б.* Консерватизм: идея или метод // Полис. 1998. № 5. С. 48–58.
4. *Джеймисон Ф.* Постмодернизм и общество потребления // Логос. 2000. № 10. URL: [http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000\\_4/10.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000_4/10.htm) (дата обращения: 4.05.2014).
5. *Назарова О.Ю.* Анализ современного состояния культуры в философии Ф. Джеймисона // Компаративистский анализ общечеловеческого и национального в философии : материалы конф. СПб., 2006. С. 78–83.
6. *Лотман М.Ю.* Статьи по семиотике культуры и искусства. СПб. : Академ. проспект, 2002. 544 с.
7. *Буркхардт Я.* Культура Возрождения в Италии. М. : Юрист, 1996. 591 с.
8. *Совместное заседание Московско-Петербургского философского клуба и Флорентийского общества по теме «Государство как произведение искусства»* // Государство как произведение искусства: 150-летие концепции / Ин-т философии РАН; Московско-Петербургский философский клуб ; отв. ред. А.А. Гусейнов. М. : Летний сад, 2011. 288 с.

Статья представлена научной редакцией «Философия, социология, политология» 2 февраля 2015 г.

## J. BURCKHARDT'S CONCEPT OF "STATE AS A WORK OF ART" AND MAINSTREAMING CONSERVATIVE STATE IN POSTMODERN SOCIETY

*Tomsk State University Journal*, 2015, 393, 75-78. DOI 10.17223/15617793/393/11

**Matveeva Anastasiya A.** Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: matveeva.a@yandex.ru

**Keywords:** conservative ideology; nation state; postmodern society; "political unconscious"; "state as work of art".

Modern society is called a society of postmodern. There is no detailed definition, what a society of postmodern is. Generally, it means a modern stage of evolution of society, that is a period of time, which came after the period of modern. The society of postmodern, at first sight, has no place for the state in its classical understanding. In this article, the author tries to actualize the conception of the state as conservative ideology understands it, i.e. as a national sovereign state. To make such an understanding of the state topical, the author transfers the concept of the state from the political sphere to art and culture using such theories as F. Jamison's "postmodern as 'the cultural logic of late capitalism'" and J. Burckhardt's "state as a work of art". Jamison introduces the term "political unconscious". The philosopher writes that the basis of "political unconscious" is the ideologically conditioned human consciousness, which people are not aware of. According to F. Jamison, "political unconscious" exists in culture and is an integral part of it. The state is perceived through "political unconscious" because it can be viewed as an element of culture. The idea of "political unconscious", in our opinion, can be the basis for transferring the concept of the state from the political sphere to culture. As culture in postmodern society has the main role, the idea of a national state becomes relevant. It has already happened in the philosophical tradition, e.g., the work of German philosopher and culturologist J. Burckhardt *The Civilization of the Renaissance in Italy* (first published in 1860). In F. Jamison's opinion, postmodern deals with the problem of the pastiche of modern, so, to confirm of our idea about the topicality of a conservative state in the postmodern society, we used the concept "state as a work of art" by J. Burckhardt. When we say that a work of art is not just something made, we assert that it is an intentionally planned creation of something, and the state is no exception, because the whole process of administration has an ultimate pre-planned goal. J. Burckhardt affirms that the state is a work of art only if it externalizes its power ambitions, cares about the citizens and is holds, as we would say today, "real sovereignty". In the modern states, people's freedom of creativity becomes their freedom of will expression. From such positions, the state can be not only an act of the "social contract" which eliminates "war of all against all", but an act of collective creation, the result of which is a work of art. These theories allow completing the concept of a conservative state with an aesthetic component, which helps reinforce its theoretical core and actualize it for modern society.

### REFERENCES

1. Gadzhiev K.S. *Konservativizm: sovremennye interpretatsii: nauchno-analiticheskiy obzor* [Conservatism: the modern interpretation: scientific and analytical review]. Moscow: INION Publ., 1999. 51 p.
2. Aver'yanov Yu.I. (ed.) *Politologiya: entsiklopedicheskiy slovar'* [Political Studies: Encyclopedic Dictionary]. Moscow: Moscow Commercial University Publ., 1993. 431 p.
3. Sokol'skaya I.B. Conservatism: an Idea or a Method? *Polis – Polis. Political Studies*, 1998, no. 5, pp. 48–58. (In Russian).
4. Jameson F. Postmodernizm i obshchestvo potrebleniya [Postmodernism and consumer society]. *Logos*, 2000, no. 4 (25). Available from: [http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000\\_4/10.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000_4/10.htm). (Accessed: 04.05.2014).
5. Nazarova O.Yu. [Analysis of the current state of culture in the philosophy of F. Jameson]. *Komparativistskiy analiz obshchechelovecheskogo i natsional'nogo v filosofii: materialy konferentsii* [Comparative Analysis of universal and national philosophy: conference proc.]. St. Petersburg, 2006, pp. 78–83. (In Russian).
6. Lotman Yu.M. *Stat'i po semiotike kul'tury i iskusstva* [Articles on the semiotics of culture and art]. St. Petersburg: Akademicheskii prospekt Publ., 2002. 544 p.
7. Burckhardt J. *Kul'tura Vozrozhdeniya v Italii* [Culture of the Renaissance in Italy]. Moscow: Yurist Publ., 1996. 591 p.
8. Guseynov A.A. *Gosudarstvo kak proizvedenie iskusstva: 150-letie kontseptsii* [The state as a work of art: the 150th anniversary of the concept]. Moscow: Letniy sad Publ., 2011. 288 p.

Received: 02 February 2015