

УДК. 167.2
DOI 10.17223/1998863X/30/5

Н.К. Матросова

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСТРОЕНИЯ КАК ВАРИАНТ ХОЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЕКТА*

Рассматриваются проблемы методологии познания, связанные с современной интерпретацией принципа целостности и понятия «тип». Представлен круг концептуальных схем, раскрывающих типологические построения как познавательный прием качественной направленности. Рассмотрены логико-методологические соотношения типологизации с отдельными формами систематизации научного знания. Указана значимость типологических построений для развития междисциплинарных исследований и интегративных процессов. Принцип целостности рассматривается как ориентир по выходу из ситуации «методологического нигилизма».

Ключевые слова: типология, целостность, современная теория познания.

Теоретико-методологическое осмысление типологических построений, наметившееся в последние десятилетия, с одной стороны, противостоит сложившейся эпистемологической программе, но в то же время находит в ней поддержку. Познавательный процесс настоящего времени характеризуется переходом к новым формам рациональности, снятием примата разума, усилением проявлений субъективного и, как следствие, невозможностью предписания жестких нормативных положений процессу познания. Среди многочисленных проблем познания маргинальными оказались проблемы методологии. Сложившаяся познавательная ситуация явилась результатом действия многих показателей, в том числе культурно-духовным феноменом, известным как постмодернизм. В конечном счете это привело к тому, что методологическая культура, будучи неотъемлемой частью познавательного процесса, стала подаваться как форма устойчивых предписаний и регулятивов, порой истолковываться как форма принуждения, сдерживающая научное творчество. Указанное отношение к методологии должно быть преодолено, а развитие научно-методологической культуры должно стать залогом развития науки.

Среди новых стратегических ориентиров по праву выделяют холистический проект [1, 2, 3]. Возрастающее внимание к холистскому варианту осмысления мира продиктовано новыми ценностными ориентациями, нарождающимися в постнеклассическом научном пространстве, и не может не затребовать теоретико-методологического воплощения. Сказанное побуждает показать, за счет каких теоретико-методологических установок это над-

* Статья подготовлена в рамках Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) «Квалитативизм как онто-методологическая установка новой гносеологической стратегии», грант № 13-03-00386.

лежит сделать. Сразу оговоримся, что, не имея возможности подробно проанализировать указанную проблему, остановимся лишь на наиболее значимых, на наш взгляд, положениях.

Одной из форм воплощения новой стратегической программы справедливо могут считаться типологические построения, выступающие модусом целостности. Исследования типологической направленности позволяют не только заполнить определенные лакуны в познавательном-методологическом арсенале, но и преодолеть недоверие к холизму, подходу, во многом остающемуся маргинальным, хотя, как показывает практика, в ретроспективной оценке многие философские учения прошлого обнаруживают себя именно как учения о целостности. Ретроспективный анализ показывает, что установку холистического видения мира мы встречаем уже у досократиков, её дальнейшее развитие связано с именем Платона и учением Аристотеля. В Новое время представления о целостности справедливо связываются с именами Б. Спинозы и Г. Лейбница. Следует также отметить немецкую научно-философскую традицию, в рамках которой категория целого занимала особое место. Подтверждением этого служат работы Ф. Шеллинга, йенских романтиков, наследие И.-В. Гёте. Развитие идей целостности в России связано с именами Н.О. Лосского, П.А. Флоренского и А.Ф. Лосева, сделавшего многое в прояснении историко-философского начала рассматриваемой проблематики.

Познание всегда начинается со столкновения с многокрасочностью мира, что порождало его понимание как универсума явлений, данных через непосредственное восприятие. История познания предоставляет нам два варианта осмысления этого универсума. Один из них представлен феноменалистской традицией, отвечавшей установкам квантитативизма, игнорировавшим познание субстантивного (сущностного) уровня предметности. Другой был явлен качественной стратегией, имевшей свои взлеты и падения. Оставляя в стороне историю формирования и развития каждого из указанных приемов, отметим, что обращение к качественному, запрос на выработку устойчивого теоретического образования (понятия), способного выразить качественные определенности мира, был неизбежен. Не случайно в истории познания уже в Античности сложился ряд понятий, которые мы можем охарактеризовать как качественно-эссенциальные. В числе таковых понятия «форма», «часть \square целое», «единое». В наши дни в ткань научных исследований были введены понятия «холон», «фрейм» и ряд других. Близким семантическому пространству указанных обобщающих понятий явилось понятие «тип», которое по праву можно охарактеризовать как логико-методологическую единицу, направленную на выделение целостно-сущностного состояния предметностей мира. Таким образом, в анализе мира мы сталкиваемся с двумя стратегиями познания: стратегией феноменально-очевидного видения мира и сущностно-типологической, основанной на принципе целостности. Указанные стратегии реализуются в таких познавательных формах, как квантификация и качественизм.

Проведем краткий сопоставительный анализ типологических построений с другими близкими им в методологическом плане познавательными процедурами, что будет способствовать выявлению смысловых насыщений рассматриваемых процедур.

Типология – одна из форм систематизации научного знания и потому ее сравнение с классификацией, теорией, а также моделированием – неизбежно. Интерес вызывает сравнение типологии с теорией как фундаментальной формой систематизации знания. Известно, что научные теории не могут рождаться целиком в одно мгновение. Процесс теоретизации знания закономерно приводит к осмыслению форм, способствующих и ассистирующих указанному процессу. В этом случае, как отмечал В.С. Швырев, большое значение приобретает типология [4]. Типологические построения оказываются «предтечей» теории, они способны приоткрыть вопрос о механизмах разработки и обоснования положений теории как ведущей формы познания. В контексте сказанного нельзя не вспомнить Ф. Шеллинга, отмечавшего возможность конкретного понятия, связанного с философским принципом, выступить в роли законченного теоретического образования. Сказанное нашло отражение в его учении об абсолюте, который трактуется Шеллингом как «совокупность всех потенций», как целостное, законченное понятие. В случае типологических построений (ареология, лингвистика, социология) исследовательская практика показывает, что факт констатации логической единицы «тип» применительно к указанным областям знания – показатель высокого уровня теоретизации и, одновременно, средство анализа исходного материала.

Понятия «классификация» и «типология» часто употребляют как синонимы. Однако между ними существуют различия. Классификация проводится с опорой на определенные показатели, которые, однако, не обладают содержательной глубиной. Совершая процедуру классификации, исследователь в качестве ее основания волен выбирать любые признаки объекта (по существу классификация нейтральна к сущности вещей, важен лишь выбор того или иного ее основания), что недопустимо в типологических построениях, изначально направленных на выявление сущностного начала типологизируемого. Существенное отличие классификации от типологизации состоит в том, что понятие «класс» четко и однозначно делит материал, тогда как в понятии «тип» устанавливаются динамические зависимости по форме «больше – меньше». Кроме этого, типологическое образование «объемно» в своей конструктивной сути, оно не может быть выработано на основании двух показателей, тогда как в случае классификации это допустимо.

Без сомнения, уместно сравнение типологизации с моделированием. Прежде всего, их роднит уже сам факт «конструктивности», направленности на выявление «скрытого» в явлении. Однако есть существенные отличия. Прежде всего, это касается познавательной стратегии, закладываемой в указанные приемы. Известно, что моделирование как метод научного познания обладает принципиальной неполнотой и фрагментарностью, замещая оригинал лишь в некоторых отношениях. Моделирование нацелено лишь на «частичное» отражение параметров объекта, в то время как процедура типологизации стремится добиться целостного видения анализируемого, и потому она изначально нацелена не на выявление отдельных свойств предмета, но на выявление гармоничной целостности исследуемого. Уже краткое сравнение типологизации с указанными формами систематизации знания позволяет рассматривать понятие «тип» как промежуточную, но весьма значимую

инстанцию на пути формирования познавательных приемов качественной направленности.

Принцип целостности является основополагающим для типологических построений. В то же время типологические построения способны придать теоретическое насыщение указанному принципу. Так, если исходная целостность мироздания делает затруднительным разговор о ее онтологических основаниях, то определенное «проявление» целостности мы находим в типологических построениях, обращенных к «ставшему» в бытии, к устойчивому прошлому. Исходная ретроспективность типологических построений, их «направленность» на объекты, вынутые из актуального контекста культуры, являются их существенной характеристикой. Именно архаичность является как характерной чертой самого предмета типологизации, так и залогом ее успешного проведения.

Процедура типологизации убедительно демонстрирует ее двуединый характер. Он состоит в том, что исследовательская активность типолога, анализирующего тот или иной срез реальности, встречает воздействие собственно реальности, той устойчивой, «ставшей» реальности типологизируемого, которая объективно предопределяет успешность типологических конструкций. Рассмотрение процедуры типологизации заставляет вспомнить о двух уровнях бытия. Существует актуальный уровень бытия, позволяющий получить информацию о процессах, происходящих в настоящем. Но есть и потенциальные структуры, позволяющие исследовать скрытые механизмы актуального. Структуры такого рода «формируются», но успешность их «выявления» во многом обусловлена исходным объективным состоянием анализируемого, опираясь на которое исследователь способен вести всесторонний анализ конкретностей бытия, достигать их глубинного осмысления. Создание типа – это, прежде всего, обращение к скрытым (в этом смысле потенциальным), но при этом устойчивым состояниям природного и социального мира. Эвристическое значение понятия «тип» состоит в том, что указанное выделение структур в явлениях, закончивших свое развитие, способно как актуализировать прошлое, так и выявить маргиналии, «сопутствующие» показатели исследуемого среза реальности. При этом эвристичность типологических построений будет явлена не только в выявлении и фиксации непосредственных параметров исследуемого, но и в усилении исследовательского интереса к показателям, которые казались маргинальными, способствовать «детализации» отдельных характеристик типологизируемого.

Применительно к историческому знанию плодотворность ретроспективного анализа отмечена французским историком М. Блоком. Названия отдельных глав его работы имеют примечательный характер: «Понять настоящее с помощью прошлого» и «Понять прошлое с помощью настоящего». Однако любое понимание будет малоэффективным вне адекватного методологического аппарата. Глубина осмысления во многом будет зависеть от инструмента познания, выработанного концептуального аппарата, логической модели анализа. Так, если мы характеризуем общественно-экономическую формацию как исторический тип развития общества, определяемый способом производства, то так называемый азиатский способ произ-

водства выступает как маргиналия, позволяющая тем не менее глубже осознать понятие формации.

Типологические образования немыслимы вне следования определенным логико-методологическим требованиям и процедурам. В случае типологизации обращение к той или иной методологической процедуре будет варьироваться в зависимости от предметной сферы. Однако в любом случае неизбежными оказываются логические процедуры сравнения, обобщения, идеализации, причем идеализацию можно выделить в качестве наиболее значительного приема, вне которого создание типологического обобщения невозможно. Следует подчеркнуть, что типологические обобщения не являются познавательной конструкцией, не допускающей вариации «на тему», что не только не снижает их познавательной ценности, но способствует поиску новых горизонтов в анализе явлений. Отметим, что процесс типологизации, связанный с выявлением качественных состояний социального и природного, опирается не только на рациональное начало, а сама процедура типологизации – не только выделение формально-всеобщего, но и духовно-всеобщего. Образность, созерцательность, воображение, стиль мышления играют немаловажную роль в разработке типологического построения. Яркий пример сказанного – творческое наследие И.-В. Гёте, с его особой, организмической установкой на понимание природы, представленное в понятиях «тип», «гештальт», «прафеномен», а также в понятиях «метаморфоз» и «трансформация», раскрывающих динамику природного мира. Указанные понятия были в дальнейшем «взяты на вооружение» мыслителями холистической направленности.

Анализ типологизации демонстрирует ее логико-методологические переплетения с другими познавательными приемами и понятиями. Внимания, прежде всего, заслуживает сравнение понятий «система» и «типологическая целостность». Системные представления имеют давнюю традицию. Они явились отражением определенного, исторически сложившегося видения мира и, без сомнения, имели теоретический и исследовательский потенциал, во многом способствовавший созданию цивилизации. Однако системный подход, тесно связанный с механистическим типом мышления, позволял реализовать лишь одну из сторон данности предметного мира, оставляя в стороне восприятие мира как живой целостной сущности.

Системный подход акцентирует дробность мира, его делимость, «составность». Характеризуя систему, исследователи говорят о ней как о взаимосвязи элементов, выпадение отдельного элемента в которой может привести к разрушению системы. Понятие «целостность» характеризует устойчивое состояние объекта, в котором возможно перераспределение частей и функций, образующих эту целостность, без ее разрушения. Целостность, особенно ее органические проявления, предстает как самоопределяющаяся, замкнутая на все свои изменения. Она наделена подвижностью и пластичностью составляющих ее элементов. Не случайно, характеризуя типологическую целостность, исследователи отмечают отсутствие в ней резких границ, плавность переходов [5]. Нельзя не отметить, что системные исследования, ведущиеся в наши дни, также вбирают новые принципы построения, лежащие между двумя предельными формами организации систем: детерминиз-

мом, гарантирующим четкость функционирования системы, и идеями вероятности и случайности. Импульс развитию системной методологии в современной науке дан синергетикой, внесшей новые интуиции и смыслы в исходное понятие системы. Характеристика типологических построений через понятие «динамическая устойчивость», которую мы встречаем в отдельных работах, позволяет указать на логико-методологические соприкосновения типологии и синергетики. Типологизируемый материал можно мыслить в виде континуума, потенциально способного разрешаться рядом «вариантов-типов», а точка бифуркации может восприниматься как раздел, рубеж между первичным хаотичным состоянием материала, подвергаемого типологизации, и выявлением его нового качественного состояния, отраженного в понятии «тип». И синергетика, и типологизация направлены на выявление скрытой организованности возможных состояний природного и социального мира, реализация которых определяется силами внутреннего взаимодействия. Принцип «целое в многообразии», действующий в синергетике, находит преломление в создании обобщающего понятия «тип», которое способно выполнить функцию аттрактора, притягивающего хаотичный материал к структуре, зафиксированной в указанном понятии.

Следует также отметить значимость типологических построений в разработке методологии сравнительных исследований. Сравнение как логико-методологическая процедура лежит в основании многих познавательных процессов. Процедура сравнения требует соблюдения определенных условий, в числе которых качественное единство и однородность объектов сравнения, что объективно сужает область ее применения, но одновременно лишает результат сравнения ореола «эталонности», «чистой репрезентации». Особую значимость сравнение приобретает в компаративистике, междисциплинарном направлении, опирающемся на выявление в исследуемом материале устойчивых состояний, своеобразных «типологических матриц», позволяющих проанализировать взаимодействие культурных традиций, трансляцию культурного наследия. Такие матрицы, одним из вариантов которой может считаться понятие «тип», обеспечивают компаративистике твердое методологическое основание. Во многом благодаря сравнительным приемам, опирающимся на обобщающую логическую единицу, мы можем увидеть мир не только в его изменчивых ликах, но и в гармоничной определенности, полноте и целостности.

Типология – прием, лежащий на стыке научных и художественных направлений. Обобщения, явленные в процессе типизации, резонируют в осмыслении художественных образов. Художественная типизация – это фиксация максимальной общности и минимального различия уже сложившихся образов, которая проходит под влиянием заданных культурой параметров. Тип в этом случае предстает как «свернутая» в точку форма осмысления художественных образов, являющаяся основанием последующей художественной интерпретации [6]. Типологические построения нашли успешное применение в различных областях знания. Однако, распределяясь по группам типологических практик, они не дезавуируют «типологическое целое». Без сомнения, мы испытываем недостаток «философской составляющей» типологических построений, отсутствие полновесного осмысления того, каким

образом, исходя из каких фундаментальных оснований, надлежит это сделать. Однако усиление познавательного интереса к указанным проблемам говорит об их перспективности. Растет понимание самостоятельности их научного статуса. Анализ типологической проблематики позволяет отметить формирование «презумпции типологичности», запрещающей отождествление понятия «тип», лежащего в основании типологических построений, с каким-либо конкретным воплощением. Логическое осмысление типологических построений закрепило ту истину, что «типическое» не следует замыкать на объектно-вещных проявлениях.

В заключение отметим, что стихийно складывавшиеся интерпретации типологических представлений постепенно уходят в прошлое. Типологические построения перестают восприниматься как нечто, чужеродное научному знанию. Приходит осознание их эвристической ценности. Вырабатывается новая логика, логика целостностей, выступающая оппозицией логицизирующему рационализму. И хотя экстенсивное расширение сферы приложения типологии создает сложности аналитического характера, а за указанным расширением далеко не всегда успевает теоретическое осмысление, мы можем говорить о серьезном спекулятивном потенциале типологических построений. Указанный подход становится источником перспективных идей, демонстрируя влияние данных из области конкретного знания на формирование общенаучных идей, выработку новых методологических ориентиров. Развитие и возрождение интенций целостности стимулирует интегративные тенденции в современном научном знании, методологические новации междисциплинарного характера. Одновременно это позволяет заново переоценить значимость того способа миропостижения, который был заложен в холистическом восприятии мира. Наметившееся развитие и углубление типологических исследований вносит определенную долю оптимизма в «размытую» ситуацию современного познания. В лице типологических познавательных приемов, основанных на принципе целостности, мы имеем методологический «сдвиг», ведущий к формированию новой теоретико-методологической программы, способной реализовать синтез качественного и количественного типа знаний.

Конечно, всестороннее осмысление научных подходов, используемых для формирования целостного видения мира, ещё не достигнуто. Однако мы можем констатировать вызревание новой методологической стратегии, решение определенных проблем в анализе мира, осуществляемых с использованием типологических построений. Дальнейшее развитие типологической проблематики будет способствовать преодолению возникающих методологических затруднений и может лечь в основу реализации холистического проекта.

Литература

1. Васильев Г.В., Келасьев В.Н. Самоорганизация целостности: психо- и социогенез. СПбГУ, 2003.
2. Солонин Ю.Н. Методологический кризис в науке: философское осмысление // Мысль. 2009. № 1 (8).
3. На путях к учению о целостности: историко-философские очерки. М.: Энтосоциум, 2011.

4. Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1978.
5. Oppenheim P., Hempel C.G. Der Typusbegriff im Lichte der neuen Logik. Leiden, 1936.
6. Русская теория 1920–30-е годы. М., 2004.

Matrosova Nadezhda K. St. Petersburg State University, Institute of philosophy (St-Petersburg, Russian Federation). DOI 10.17223/1998863X/30/5

TYPOLOGICAL CONSTRUCTS AS A VARIANT OF HOLISTIC PROJECT

Keywords: typology, wholeness, contemporary cognitive strategy.

The article noted the critical state of methodology of scientific knowledge. It is shown that one of the causes of this crisis was the displacement of the qualitative constructions of the world to the quantitative strategy that emerged in the New era. The article considers the typological constructions as a modus of wholeness project. With this purpose, presents logical and methodological comparison of typology with such forms of systematization of knowledge as classification and theory. Modeling and typologization are constructive in its core processes. The article contains a reference to their cognitive difference. Marked the orientation of typological constructs to "become", "taken out" from the context of actual life, which leads to the understanding of the special ontological status of the typological constructions. Shown genetic weave of systematic approach and wholeness concepts, marked the evolution of the system approach, connected with the appearance of synergetics, which brings new insight and meaning in the typological representations, allowing to speak about the development of a holistic understanding of the objective world. The article notes the productive value of typological constructions for modern integrative processes, different variants of the comparative analysis, especially comparative studies. Art culture also uses typological generalizations for understanding created in her images. Noted that typological constructions include cognitive freedom, as well as logical and methodological rules. The development of typological concepts leads to increased consideration as an independent cognitive reception, the formation of a "presumption of tipologically" the formation of prohibiting the identification of the concept "type" with its concrete expression, that extends their cognitive capabilities. The philosophy of wholeness gradually grows into a modern methodological culture and helps to resolve its crisis on the basis of a new philosophical paradigm associated with the ontology of the wholeness.

References

1. Vasiliev, G.V. & Kelasiev, V.N. (2003) *Samoorganizatsiya tselostnosti: psikho- i sotsiogenez* [Self-organization of integrity: psychological and social genesis]. St. Petersburg: St. Petersburg State University.
2. Solonin, Yu.N. (2009) *Metodologicheskiiy krizis v nauke: filosofskoe osmyslenie* [The methodological crisis of science: philosophical understanding]. *Mysl'*. 1 (8).
3. Solonin, Yu.N. (ed.) (2011) *Na putyakh k ucheniyu o tselostnosti: istoriko-filosofskie ocherki* [On the road to the doctrine of integrity: the historical and philosophical essays]. Moscow: Entosotsium.
4. Shvyrev, V.S. (1978) *Teoreticheskoe i empiricheskoe v nauchnom poznanii* [Theoretical and empirical scientific knowledge]. Moscow: Nauka.
5. Oppenheim, P. & Hempel, C.G. (1936) *Der Typusbegriff im Lichte der neuen Logik*. Leiden.
6. Zenkin, S.N. (ed.) (2004) *Russkaya teoriya 1920–30-e gody* [Russian theory of 1920–30]. Moscow: Russian State University for the Humanities.