

Т.В. Трубникова

**ОБРАЩЕНИЯ ТОМИЧЕЙ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА:  
ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ**

Анализируется опыт обращения томичей с жалобами в Европейский суд по правам человека. Приводятся сведения о наиболее часто встречающихся жалобах, о решениях ЕСПЧ по таким жалобам, причинах признания жалоб российских граждан неприемлемыми. Проведенный анализ позволяет автору выявить как основные проблемы с защитой прав человека в Томской области, так и, напротив, наиболее «благополучные» в этом отношении участки правоприменительной деятельности. Сформулированы предложения, направленные на улучшение ситуации с защитой прав человека в Томской области.

**Ключевые слова:** защита прав человека в Европейском суде, право на справедливое судебное разбирательство, квалифицированная юридическая помощь.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская конвенция или Конвенция) вступила в силу 3 сентября 1953 г. Ее отличие от других международно-правовых документов состоит в том, что она не только провозгласила основополагающие права человека, но и создала особый механизм их защиты. Этот механизм включает Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) (рассматривающий жалобы на нарушение прав человека, предусмотренных в Конвенции) и Комитет министров Совета Европы (осуществляющий контроль за исполнением государствами, ратифицировавшими Европейскую конвенцию, решений ЕСПЧ). Российская Федерация ратифицировала Европейскую конвенцию Федеральным законом «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 г. [1]. В соответствии со ст. 1 Конвенции государства-участники обязываются обеспечить каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, закрепленные в Конвенции. Ратифицировав Конвенцию, Российская Федерация признала *ipso facto* (т.е. в силу самого факта, без дополнительного соглашения) юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней, а также приняла на себя обязательство исполнять решения ЕСПЧ, принятые по жалобам, поданным против России. Соответственно Российская Федерация обязана обеспечивать всем, находящимся под ее юрисдикцией, права и свободы, закрепленные в Конвенции, именно в том их толковании, которое дает в своих решениях Европейский суд по правам человека. На это ориентирует российских правоприменителей и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении № 21 от 27.06.2013 г. [2, п. 3].

В случае же, если эти права оказалось невозможно защитить в России путем использования эффективных средств внутригосударственной защиты, то лица, которые считают, что их конвенционные права были нарушены, вправе приносить жалобы в Европейский суд по правам человека, чьи решения,

принятые по таким жалобам, являются обязательными для исполнения Российским государством.

Задача статьи – обобщить данные об обращениях в ЕСПЧ жителей Томской области, о решениях, принятых по таким обращениям<sup>1</sup>, с тем, чтобы попытаться увидеть, какие же вопросы с защитой прав человека томичи считают наиболее актуальными, а также проанализировать проблемы, связанные с обращениями с жалобами в ЕСПЧ.

Необходимо, прежде всего, отметить, что россияне подают достаточно большое количество жалоб в Европейский суд по правам человека: по состоянию на 1 января 2013 г. на рассмотрении в ЕСПЧ находилось 27450 жалоб, поданных против России, что составляло 21,6 % от общего числа жалоб, находившихся на эту дату на рассмотрении в ЕСПЧ (напомним, Европейскую конвенцию ратифицировало 47 государств, против каждого из них в Европейский суд по правам человека могут подаваться (и подаются) жалобы).

Если же посмотреть на общее количество жалоб, поданных против каждого из государств-участников Конвенции за период с 1959 по 2011 г., то можно увидеть, что количество жалоб, поданных в ЕСПЧ против России, составляет 8,15 % от общего числа жалоб. Причем больше половины от всех жалоб в ЕСПЧ (53,3 %) были поданы против всего пяти государств. Кроме России, являющейся одной из этой «пятерки», в нее также вошли: Турция (18,49 % от общего числа жалоб), Италия (14,58 %), Польша (6,36 %) и Франция (5,7 %).

Однако при этом Постановления Европейским судом по правам человека были вынесены лишь по 2 % жалоб, поданных против РФ, остальные жалобы были признаны неприемлемыми. Надо отметить, что примерно та же статистика характерна для всех остальных государств-участников Конвенции: очень небольшая часть поданных жалоб признается при-

<sup>1</sup> Приведенные ниже данные почерпнуты на официальном сайте ЕСПЧ (<http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>) и из базы данных решений ЕСПЧ ([http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{)).

емлемыми и рассматривается по существу, остальные отвергаются сразу, без их дальнейшего рассмотрения.

В итоге, за период с 1998 г. (когда Россия ратифицировала Конвенцию) по 2011 г. Европейским судом по правам человека было вынесено всего 1212 решений по жалобам, поданным против России, в том числе:

- установлено, что имело место хотя бы одно нарушение прав человека – в 1140 случаях;
- не установлено нарушений прав человека – по 49 жалобам;
- достигнуто мирное урегулирование – по 13 делам;
- было принято другое решение (дело заявителя было пересмотрено, ему выплачена справедливая компенсация государством-ответчиком и т.п.) – в 10 случаях.

По обращениям же томичей за период с 1998 по июнь 2015 г. ЕСПЧ было принято всего 23 решения. По 12 из них Судом установлено наличие нарушения хотя бы одного права, закрепленного в Конвенции, по трем делам нарушений не было обнаружено и 3 дела были сняты с рассмотрения (в связи с неполучением Судом ответа заявителя на вопросы ЕСПЧ, что послужило основанием для вывода о том, что заявители утратили интерес к поддержанию жалоб).

Представляется, что существует несколько причин тому, что лишь очень небольшая часть поданных россиянами жалоб рассматривается Европейским судом по правам человека по существу, причем среди таких причин есть как объективные (строгость критериев приемлемости жалобы), так и достаточно «субъективные» (несоблюдение заявителями формы жалобы, незнание ими правовых позиций ЕСПЧ, что приводит к невозможности удовлетворительно аргументировать жалобу и соответственно к признанию ее Судом неприемлемой по критерию ее явной необоснованности).

Существенный характер имеет то обстоятельство, что рассмотрение дела Европейским судом по правам человека занимает весьма продолжительный период времени. Это связано как с самой процедурой рассмотрения дела ЕСПЧ (устные слушания с участием сторон практически не проводятся, производство по жалобам в ЕСПЧ имеет, в подавляющем большинстве случаев, письменный характер, что сильно увеличивает срок подготовки дела), так и с перегрузкой ЕСПЧ, не успевающего рассматривать поступающие жалобы, что привело к образованию большого «остатка» нерассмотренных жалоб. Так, например, жалоба Д.Ю. Белугина (дело «Белугин против России»), поданная в ЕСПЧ в 2003 г., была коммуницирована<sup>2</sup> Российской Федерации лишь в

апреле 2012 г. и на настоящий момент еще не рассмотрена.

В целом, по рассмотренным ЕСПЧ жалобам томичей срок их рассмотрения составлял примерно от двух лет («Марченко (Marchenko) против Российской Федерации», «Александр Макаров против Российской Федерации») до семи лет («ОАО «Нефтяная компания Юкос» против Российской Федерации»).

По жалобам, поданным против России, чаще всего признается, что имело место нарушение права:

- на справедливое судебное разбирательство (21 % от числа принятых Судом Постановлений);
- на уважение частной собственности (17 %);
- не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению (15 %);
- на свободу и личную неприкосновенность (14 %).

Распределение по статьям Конвенции Постановлений, принятых ЕСПЧ по жалобам томичей, несколько отличается от общероссийского. Так, ЕСПЧ по жалобам томичей было чаще всего признано, что имело место нарушение:

- права на справедливое судебное разбирательство (36 % случаев);
- права не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению (20 % случаев);
- права на свободу и личную неприкосновенность (16 % случаев);
- права на уважение частной собственности (8 % случаев).

В частности, Европейский суд по правам человека признал, что не имело места нарушение ст. 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) по двум «томским» жалобам на нарушение этой статьи: в связи с отменой в порядке надзора вступившего в законную силу решения по гражданскому делу (дело «Тишкевич против России») и в связи с отменой в порядке надзора вступившего в законную силу обвинительного приговора и оправданием Ч. (дело «Ленская против Российской Федерации»). В обоих случаях ЕСПЧ признал, что отмена вступившего в законную силу судебного решения была произведена Президиумом Томского областного суда с целью исправления ошибок в отправлении правосудия и не может быть расценена как нарушение права на справедливое судебное разбирательство. Это обстоятельство представляется интересным и значимым, поскольку в целом ЕСПЧ очень часто приходит к выводу, что отмена решения или приговора судами РФ в надзорной инстанции явилась нарушением ст. 6 Европейской конвенции в связи с нарушением права на правовую определенность (поскольку отсутствовали достаточные основания для такой отмены).

Более полное представление о результатах рассмотрения ЕСПЧ жалоб томичей можно получить из таблицы.

<sup>2</sup> «Коммуницирование» жалобы правительству того государства, на которое она была подана (т.е. направление государству сведений о поданной жалобе с указанием вопросов, на которые государство должно дать ответ ЕСПЧ, и предложением представить свои пояснения) – первый этап рассмотрения жалобы, если такая жалоба не была признана заведомо неприемлемой.

## Решения, принятые Европейским судом по правам человека по жалобам томичей

№ п/п	Дата вынесения постановления и номер жалобы	Наименование дела	Существо решения
1	13 октября 2005 г., жалоба № 31008/02	Дело «Федоров (Fedorov) и Федорова (Fedorova) против Российской Федерации»	1. <b>Имело место нарушение статьи 6 Конвенции</b> (право на справедливое судебное разбирательство), так как продолжительность рассмотрения возбужденного в их отношении уголовного дела нарушила требование «разумного срока», закрепленное в пункте 1 статьи 6 Конвенции. 2. <b>Не имело места нарушение статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции</b> (право на свободу передвижения) в связи с применением к заявителям меры пресечения в виде подписки о невыезде
2	5 октября 2006 г., жалоба № 29510/04	Дело «Марченко (Marchenko) против Российской Федерации»	<b>Имело место нарушение статьи 6 Конвенции</b> (право на справедливое судебное разбирательство), так как продолжительность судебного разбирательства по гражданскому делу с участием заявителя не соответствовала требованию «разумного срока», гарантированному пунктом 1 статьи 6 Конвенции
3	29 апреля 2008 г., жалоба № 9941/03	Дело «Рольгезер и другие (Rolgezer and others) против Российской Федерации»	<i>Заявителями, жителями д. Наумовка, был заявлен иск к СХК о возмещении вреда, причиненного их здоровью его деятельностью.</i> <b>Имело место нарушение статьи 6 Конвенции</b> (право на справедливое судебное разбирательство), так как продолжительность судебного разбирательства по гражданскому делу с участием заявителей не соответствовала требованию «разумного срока», гарантированному пунктом 1 статьи 6 Конвенции
4	04 декабря 2008 г., жалоба № 2202/05	Дело «Тишкевич (Tishkevich) против России»	<b>Не имело места нарушение статьи 6 Конвенции</b> в связи с отменой в порядке надзора Президиумом Томского областного суда вступившего в законную силу решения по гражданскому делу
5	29 января 2009 г., жалоба № 28730/03	Дело «Ленская (Lenskaya) против Российской Федерации»	1. <b>Не имело места нарушение статьи 6 Конвенции</b> в связи с отменой в порядке надзора Президиумом Томского областного суда вступившего в законную силу обвинительного приговора и оправданием Ч. 2. <b>Не имело места нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции</b> , так как отмена обвинительного приговора и оправдание Ч. были оправданными
6	12 марта 2009 г., жалоба № 15217/07	Дело «Александр Макаров (Aleksandr Makarov) против Российской Федерации»	1. <b>Имело место нарушение статьи 3 Конвенции</b> (запрет пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания) в связи с условиями содержания под стражей заявителя в СИЗО, которые Европейский суд по правам человека нашел бесчеловечными. 2. <b>Имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции</b> (право задержанного или заключенного под стражу на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда) так как длительное содержание под стражей заявителя в течение более чем двух лет не было обоснованным
7	18 июня 2009 г., жалоба № 23691/06	Дело «Штейн (Shteyn) против России»	1. <b>Имело место нарушение статьи 3 Конвенции</b> (запрет пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания) в связи с условиями содержания под стражей заявителя в СИЗО, которые Европейский суд по правам человека нашел бесчеловечными и унижающими достоинство. 2. <b>Имело место нарушение пункта 1 (с) статьи 5 Конвенции</b> , так как содержание заявителя под стражей было незаконным. 3. <b>Имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции</b> (право задержанного или заключенного под стражу на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда), так как длительное содержание под стражей заявителя в течение более чем трех лет не было обоснованным. 4. <b>Имело место нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</b> (право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным) в связи с задержками рассмотрения кассационных жалоб на решения относительно содержания заявителя под стражей. 5. <b>Имело место нарушение статьи 6 Конвенции</b> (право на справедливое судебное разбирательство), так как продолжительность рассмотрения возбужденного в его отношении уголовного дела нарушила <b>требование «разумного срока»</b> , закрепленное в пункте 1 статьи 6 Конвенции

Продолжение таблицы

№ п/п	Дата вынесения постановления и номер жалобы	Наименование дела	Существо решения
8	16 июля 2009 г., жалоба № 16854/03	Дело «Царьков (Tsarkov) против Российской Федерации» Заявитель – отбывает наказание в Томской области	<p>1. <b>Имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции</b> в связи с тем, что срок содержания под стражей был продлен «до окончания ознакомления с материалами дела» (без указания даты окончания срока заключения или даты следующего пересмотра вынесенного решения), т.е. на неопределенный срок, что не соответствует принципам правовой определенности и защиты от произвола.</p> <p>2. <b>Имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции</b>, т.к. заключение под стражу продлялось не обращаясь к конкретным личным обстоятельствам заявителя, не рассматривая возможность применения альтернативных мер пресечения, а также основывая свои решения исключительно на серьезности предъявленных обвинений</p>
9	28 октября 2010 г., жалоба № 23284/04	<b>Дело «Борис Попов (Boris Popov) против Российской Федерации». Заявитель – отбывает наказание в Томской области</b>	<p>1. <b>Требования статьи 3 Конвенции</b> по делу нарушены не были: решение национальных властей применить наручники к заявителю не было несовместимым с уважением человеческого достоинства, так как было вызвано повторявшимися заявителем угрозами самопричинения вреда, после того, как он проглотил безопасную булавку.</p> <p>2. Имело место нарушение <b>части 1 и части 5 статьи 5 Конвенции</b>, так как <b>задержание было произведено с грубыми нарушениями закона</b>: отсутствовал протокол задержания, заявитель не был допрошен в течение 24 часов; <b>в выплате компенсации</b> за незаконное заключение под стражу отказано.</p> <p>3. <b>Имело место нарушение статьи 8 Конвенции</b> в части цензуры переписки между заявителем и адвокатом Мисакян, представлявшей заявителя в ЕСПЧ</p>
10	20 сентября 2011 г., жалоба № 14902/04	Дело «ОАО «Нефтяная компания Юкос» против Российской Федерации»	<p>1. <b>Имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции во взаимосвязи с подпунктом «в» пункта 3 статьи 6 Конвенции</b>. Судебное разбирательство по делу компании-заявителя не отвечало процессуальным требованиям статьи 6 Конвенции в силу нарушения права на защиту: компания-заявитель не имела достаточного времени для ознакомления с материалами дела в суде первой инстанции, и досрочное начало слушания в суде апелляционной инстанции неоправданно ограничило ее возможности по изложению своей позиции при рассмотрении жалобы.</p> <p>2. <b>Имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции</b>, поскольку признание компании-заявителя виновной в соответствии со статьей 122 Налогового кодекса в разбирательстве о начислении налогов за 2000 г. создало основу для привлечения компании-заявителя к ответственности за повторное правонарушение со 100 % увеличением штрафов, подлежащих уплате в рамках разбирательства о начислении налогов за 2001 г.</p> <p>3. <b>Не имело места нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции</b> в части довода компании-заявителя относительно предположительно неразумного и непредсказуемого толкования национального законодательства при начислении налогов за 2000–2003 гг.</p> <p>4. <b>Не имело места нарушение статьи 1 Протокола № 1 во взаимосвязи со статьей 14 Конвенции</b> в отношении жалобы на дискриминационное обращение по делу.</p> <p>5. <b>Имело место нарушение прав компании-заявителя, предусмотренных статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции</b> в связи с уклонением государства от установления справедливого равновесия между преследуемыми целями и примененными мерами в исполнительном производстве против компании-заявителя.</p> <p>6. <b>Не имело места нарушение статьи 18 Конвенции во взаимосвязи со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции</b> в части предполагаемой замаскированной экспроприации имущества компании-заявителя и ее предполагаемой умышленной ликвидации</p>
11	6 декабря 2011 г., жалоба № 50098/07	Дело «Рожин (Rozhin) против России»	<b>Имело место нарушение статьи 6 Конвенции</b> (право на справедливое судебное разбирательство), так как не было обеспечено личное участие заявителя при рассмотрении дела о его гражданских правах и обязанностях (жалоба на действия администрации ИТК-2)

Окончание таблицы

№ п/п	Дата вынесения постановления и номер жалобы	Наименование дела	Существо решения
12	28 марта 2013 г., жалоба № 14087/08	Дело «Новая газета» и Бородянский против России	<b>Не имело места нарушение статьи 10 Конвенции</b>
13	27 июня 2013 г., жалоба № 9096/09	Дело «Абашев против России»	<b>Имело место нарушение § 5 статьи 5 Конвенции</b> (право на компенсацию в случае нарушения права на свободу и личную неприкосновенность)
14	24 октября 2013 г., жалоба № 40044/12	Дело «Дмитриев против России»	<b>1) Имело место нарушение статьи 3 Конвенции.</b> <b>2) Имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции</b> (так как не было обеспечено личное участие заявителя при рассмотрении дела о его гражданских правах и обязанностях)
15	19 февраля 2015	Дело «Джаббаров против России»	<b>Имело место нарушение статьи 3 Конвенции</b>
16	7 октября 2010 г.	Дело «Павел Зверев против России»	Жалоба исключена из списка, так как нет ответа на вопросы суда
17	10 января 2012 г.	Дело «Ананьев и другие против Российской Федерации»	Жалоба исключена из списка, так как нет ответа на вопросы суда
18	16 октября 2012 г.	Дело «Вячеслав Petsov против России»	Жалоба исключена из списка, так как нет ответа на вопросы суда
19	28 мая 2013 г.	Дело «Галиуллин и другие против России»	Достигнуто мирное урегулирование
20	02 июля 2013 г.	Дело «Зарецкий и другие против России»	Достигнуто мирное урегулирование
21	17 июня 2014 г.	Дело «Охапкин и другие против России»	Достигнуто мирное урегулирование
22	13 мая 2014 г.	Дело «Хучбаров и другие против России»	Достигнуто мирное урегулирование
23	27 января 2015 г.	Дело «Голошапов и другие против России»	Перестали иметь статус жертвы

Весьма немаловажным представляется и то, что лишь в трех из пятнадцати случаев заявителей, по жалобам которых ЕСПЧ были вынесены постановления, представляли томские адвокаты. Учитывая позицию ЕСПЧ, согласно которой заявитель с момента коммуникации его жалобы правительству, как правило, должен быть представлен адвокатом, вызывают недоумение причины столь редкого участия томских адвокатов в рассмотрении «томских» жалоб Европейским судом по правам человека. В качестве возможных объяснений этого факта представляется возможным указать на недостаточную подготовленность адвокатов к участию в весьма специфической процедуре подачи жалобы в ЕСПЧ и ее поддержания, незнание ими правовых позиций ЕСПЧ, а также на отсутствие у адвокатов желания участвовать «рго вопо» в продолжительной процедуре рассмотрения дела ЕСПЧ в случаях отсутствия достаточных денежных средств у доверителя. Видимо, необходимо существование бесплатной юридической помощи по вопросам обращения в ЕСПЧ, хотя бы в каком-то ограниченном объеме (составление предварительного письма с целью последующей подачи жалобы на бланке, консультации по оформлению жалобы).

Еще одно обстоятельство, на которое хочется обратить внимание, связано с тем, что некоторые нарушения, как это видно из сведений, приведенных в таблице, являются повторяющимися и распространенными (например, длительное содержание лица под стражей без достаточных оснований, нарушение права не подвергаться пыткам, бесчеловечному, унижающему достоинство обращению в связи с условиями содержания в СИЗО). Причем это проблема, имеющая общероссийский характер. Так, ЕСПЧ по делу «Ананьев и другие против России» 10 января 2012 г. было принято пилотное решение. В данном решении ЕСПЧ отметил, что с момента принятия своего первого решения о бесчеловечных и унижающих достоинство условиях содержания под стражей в российских следственных изоляторах («Калашников против России») Суд усмотрел нарушение статьи 3 в силу аналогичных условий содержания под стражей уже в 90 случаях (перечень Постановлений приведен в Приложении к данному решению, из них 2 («Александр Макаров против России» и «Штайн против России») касаются условий содержания под стражей в СИЗО г. Томска). По ряду дел из этого перечня ЕСПЧ также пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 13 Кон-

венции из-за отсутствия в РФ каких-либо эффективных внутренних средств правовой защиты для заявителей по поводу условий их содержания под стражей. В базе данных секретариата ЕСПЧ на момент вынесения этого пилотного Постановления находилось еще около 250 коммуницированных жалоб граждан России по поводу неудовлетворительных условий их содержания под стражей. Европейский суд по правам человека предложил Российской Федерации в сотрудничестве с Комитетом министров стран-членов Совета Европы в течение шести месяцев с даты, с которой это решение станет окончательным, сделать доступными превентивные и компенсационные средства правовой защиты от нарушений статьи 3 Конвенции в силу бесчеловечных и унижающих достоинство условий содержания под стражей [3]. Данный срок давно истек, однако такие средства правовой защиты от нарушений статьи 3 Конвенции Российской Федерацией так и не приняты. Между тем по собственной оценке ФСИН России по состоянию на 2011 г. количество СИЗО, в которых подследственные содержатся в соответствии с международными стандартами, по отношению к общему количеству СИЗО ФСИН России, составило лишь 0,5 % [4]. Однако в настоящее время Россия активно заключает мировые соглашения с заявителями, подавшими жалобы на условия содержания их

под стражей. В частности, по «томским» делам за последние два года 5 заявителей получили от Российской Федерации справедливую компенсацию в связи с нарушением Россией их прав, предусмотренных ст. 3 Конвенции в связи с условиями их содержания под стражей. В результате соответствующие жалобы были сняты с рассмотрения ЕСПЧ, так как заявители потеряли статус жертвы.

Подводя итог изложенному, представляется необходимым указать, что, на наш взгляд, как можно более полное ознакомление практикующих юристов (судей, прокуроров, следователей, адвокатов) с правовыми позициями ЕСПЧ, выраженными в его решениях, вкуче с ориентацией правоприменителей на то, чтобы при применении российского законодательства они учитывали правовые позиции Европейского суда по правам человека, опирались на них, способны значительно улучшить состояние дел с защитой прав человека в России. Кроме того, до тех пор, пока адвокаты не будут в достаточной степени знать правовые позиции ЕСПЧ, ориентироваться в них, владеть знаниями об особенностях процедуры рассмотрения жалоб ЕСПЧ, они не смогут предоставлять потенциальным заявителям полноценную юридическую помощь по вопросам обращения с жалобой в Европейский суд по правам человека.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»* // Собрание законодательства РФ. 06.04.1998. № 14. Ст. 1514.
2. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.
3. *Постановление* Европейского суда по правам человека от 10.01.2012 по делу «Ананьев и другие (Ananyev and Others) против Российской Федерации» (жалобы № 42525/07, 60800/08) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Библиотеки ФГБОУ ВПО ЗСФ РУП, свободный. Дата обращения 11.06.2015.
4. *Приложение № 3 к приказу* Министерства юстиции Российской Федерации от 28.02.2011 № 59. Показатели деятельности ФСИН России // [http://фсин.рф/activity/performance\\_fsin\\_of\\_russia/](http://фсин.рф/activity/performance_fsin_of_russia/) [Электронный ресурс]. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный. Дата обращения 11.06.2015.

#### APPLICATIONS BY TOMSK RESIDENTS TO THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS: EXPERIENCE AND PROBLEMS

*Russian Journal of Criminal Law*, 2015, 1(5), 64–70. DOI 10.17223/23088451/5/12

*Trubnikova Tatyana V.* Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: trubn@mail.ru

**Keywords:** protection of human rights in the European Court, right to a fair trial, qualified legal aid.

Russians send a sufficiently large number of applications to the European Court of Human Rights: as of January 1, 2013 the ECHR had 27,450 applications filed against Russia, which was 21.6 % of the total number of applications under consideration of the ECHR at the time (it is to be recalled that the European Convention was ratified by 47 states, the Court may have applications against each of them).

If to look at the total number of applications filed against each of the states, parties to the Convention, for the period from 1959 to 2011, one can see that the number of applications filed with the ECHR against Russia is 8.15 % of the total applications. And more than half of all applications to the ECHR (53.3 %) were filed against five states. In addition to Russia, which is one of the “five”, these are: Turkey (18.49 % of the total applications), Italy (14.58 %), Poland (6.36 %) and France (5.7 %).

However, the resolutions of the European Court were made only for 2 % of the applications filed against the Russian Federation, other applications were declared inadmissible. It should be noted that approximately the same statistics is common to all other countries that participate in the Convention: a very small proportion of applications is declared admissible and considered on their merits, and the rest are discarded immediately, without further consideration.

For the period from 1998 to June 2015, the Court made 23 decisions on the applications of Tomsk residents. In 12 of them, the Court established the presence of at least one violation of the rights enshrined in the Convention, in three cases no violations

were found, three cases were removed from consideration (the Court received no applicant's reply to the questions of the ECHR, which was the basis for concluding that that the applicants lost their interest in the application).

It seems that there are several reasons for the fact that only a very small part of the applications filed by Russians is considered by the Court on the merits, and these reasons are both objective (the severity of the admissibility criteria) and quite "subjective" (the applicants' failure to comply with application forms, not knowing the legal positions of the European Court, which leads to the impossibility of a satisfactory substantiation of the application and, therefore, the Court's recognition of the application inadmissible due to its clear groundlessness).

#### REFERENCES

1. Anon. (1998) Federal Law of 30.03.1998 no. 54-FZ "On ratification of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and its Protocols". *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 14 (06th June). Art. 1514. (In Russian).
2. Anon. (2013) Resolution of the Plenum of the Supreme Court of 27.06.2013 no. 21 "On application by the courts of general jurisdiction of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 4 November 1950 and the Protocols thereto". *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. 8. (In Russian).
3. Konsul'tant Plyus (2012). Resolution of the European Court of Human Rights of 10 January 2012 on the case "Ananyev and Others against the Russian Federation" (Application no. 42525/07, 60800/08). Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=291685>. (Accessed: 11th June 2015). (In Russian).
4. The Federal Penitentiary Service of Russia. (2011) Performance of the Federal Penitentiary Service of Russia. Appendix 3 to the Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation of 28.02.2011 no. 59. Available from: [http://www.fsin.su/activity/performance\\_fsin\\_of\\_russia/](http://www.fsin.su/activity/performance_fsin_of_russia/). (Accessed: 11th June 2015). (In Russian).