

## ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО ПРАВА

УДК 347.9

DOI 10.17223/22253513/17/9

Н.Г. Галковская

### **ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН, ГОСПИТАЛИЗИРУЕМЫХ В МЕДИЦИНСКУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ, ОКАЗЫВАЮЩУЮ ПСИХИАТРИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В СТАЦИОНАРНЫХ УСЛОВИЯХ, В НЕДОБРОВОЛЬНОМ ПОРЯДКЕ**

*Статья посвящена анализу новых законодательных положений порядка рассмотрения административных дел о госпитализации граждан в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке (по нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Обозначены основные проблемы, предложены возможные пути их устранения на основе идей и взглядов, имеющих в отечественной науке процессуального права.*

*Ключевые слова: психиатрическая помощь, недобровольная госпитализация, законодательные изменения.*

В настоящее время основным нормативным актом, регулирующим порядок реализации права пациента на получение медицинской помощи, является ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об охране здоровья). Одним из важных моментов во взаимоотношениях врача и пациента в процессе оказания ему медицинской помощи является предусмотренное Законом об охране здоровья получение от пациента информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство или на отказ от медицинского вмешательства (ст. 4, 11). Принцип добровольного информированного согласия строится на основе возможности больного выражать свою волю и воспринимать сообщаемую ему информацию о болезни и планируемом лечении. Однако в некоторых случаях закон допускает оказание медицинской помощи без согласия больного или его законного представителя. Исчерпывающий перечень случаев, когда медицинское вмешательство может быть произведено без согласия гражданина или его законного представителя, перечислен в ч. 9 ст. 20 Закона об охране здоровья. Из анализа указанной нормы, в частности, следует, что наличие согласия больного при тяжелых формах психического расстройства не всегда является обязательным предварительным условием медицинского вмешательства, так как закон допускает оказание такой помощи и в недобровольной форме.

Поскольку недобровольная госпитализация сопоставима с лишением свободы<sup>1</sup>, она требует строгой законодательной регламентации оснований и процедуры ее применения. На момент написания статьи (июнь 2015 г.) порядок недобровольной госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, регламентирован Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 302–306 главы 35) и Законом РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (ст. 29, 30, 33–36 и ч. 3 ст. 40). Несмотря на то, что действующее в России законодательство о порядке оказания психиатрической помощи имеет множество недостатков<sup>2</sup>, тем не менее сам факт законодательной регламентации порядка рассмотрения исследуемой категории дел представляет собой важное достижение. Вместе с тем в соответствии с ФЗ от 08.03.2015 № 22-ФЗ с 15 сентября 2015 г. вступает в силу (за исключением некоторых положений) Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). Согласно положениям ст. 3 и 16 ФЗ от 08.03.2015 № 23-ФЗ с 15 сентября 2015 г. будут внесены существенные изменения в Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее – Закон о психиатрической помощи), а также в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Суть указанных изменений сводится к отнесению дел о недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина к делам, подлежащим рассмотрению в рамках административного судопроизводства. Глава 35 ГПК РФ с момента вступления в силу КАС РФ утратит свое значение. Согласно п. 6 ч. 3 ст. 1 КАС РФ (с момента вступления его в силу) суды общей юрисдикции будут рассматривать и разрешать подведомственные им административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам, в том числе административные дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (в порядке главы 30).

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 № 544-О-П.

<sup>2</sup> На страницах юридической литературы неоднократно подвергалось критике действующее законодательство в сфере недобровольной госпитализации, в том числе в психиатрический стационар. Более подробно см.: *Осокина Г.Л.* Проблемы судебной защиты прав и свобод граждан по делам о принудительной госпитализации в стационарные учреждения здравоохранения // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 1999. № 1 (16). С. 13 [1]; *Тихомирова Ю.В.* Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 4 [2]; *Булакова Н.Г.* Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007 [3]; *Никулинская Н.Ф.* Судебный контроль в сфере психиатрической помощи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.[4]. Кроме того, на недостатки в правовом регулировании принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар было обращено внимание и Европейским судом по правам человека.

Проблема совершенствования законодательства в анализируемой сфере невозможна без уяснения правовой природы отношений, возникающих при осуществлении недобровольной госпитализации. В юридической литературе достаточно давно и оживленно ведутся споры по вопросу правовой природы дел о недобровольной госпитализации граждан в психиатрический (или любой другой) стационар. Некоторые авторы усматривают административную, публичную природу этих отношений, указывая на то, что отнесение ГПК РФ 2002 г. дел о недобровольной госпитализации к особому производству не соответствует их природе (Г.Л. Осокина, М.В. Туманова, Ю.В. Тихомирова, Н.Г. Бурлакова<sup>1</sup>, С.Л. Симонян) [1, 2, 5, 6, 7]. Другие авторы полагают, что отнесение вышеназванной категории дел к особому производству представляется правильным (например, М.А. Вкут, В.В. Аргунов) [8, 9].

Стоит отметить, что вопрос о правовой природе анализируемой категории дел не вызвал равнодушия даже при рассмотрении Государственной Думой РФ проекта ФЗ «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», в соответствии с которым дела о недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар отнесены к административному судопроизводству. Так, в заключении Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству отнесение названной категории дел к делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, названо ошибочным [10].

Несмотря на серьезные возражения относительно предлагаемой КАС РФ (глава 30) регламентации исследуемой категории дел, автор настоящей статьи продолжает разделять мнение тех исследователей, которые отстаивают публично-правовую природу дел о недобровольной госпитализации граждан в медицинский, в том числе психиатрический стационар<sup>2</sup>. Несомненно, правовая природа исследуемой категории дел и реализованное российским законодателем решение о включении их в сферу административного производства требуют дальнейшего теоретического осмысления.

В рамках настоящего исследования интересным с точки зрения анализа представляется порядок рассмотрения административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке и о про-

---

<sup>1</sup> Например, автором настоящей статьи при написании диссертации на тему «Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар» предлагалось подраздел III раздела II ГПК РФ дополнить главой 26.1 «Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в медицинский стационар и принудительном медицинском освидетельствовании». Из подраздела IV раздела II ГПК РФ исключить главу 35 «Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование», а из ч. 1 ст. 262 ГПК РФ – п. 8 [9].

<sup>2</sup> Подробные аргументы в пользу указанной точки зрения изложены мною в следующих публикациях: Бурлакова Н.Г. К вопросу о виде гражданского судопроизводства по делам о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. Ч. 19. С. 213–216 [11]; Она же. Правовая природа дел о принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар // Медицинское право. 2006. № 2 (14). С. 36–40 [12].

длении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке в соответствии с новыми нормами главы 30 КАС РФ.

1. Начнем с того, что для недобровольной госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или продления срока такой госпитализации необходимо подать в суд соответствующее административное исковое заявление. Согласно ст. 275 КАС РФ административное исковое заявление о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке гражданина, страдающего психическим расстройством, подается представителем медицинской организации, в которую помещен гражданин.

Сравнительный анализ положений ч. 1 ст. 302 ГПК РФ и ч. 1 ст. 275 КАС РФ показывает, что законодатель не изменил подхода к определению единственно возможного инициатора процесса о недобровольной госпитализации – представителя медицинской организации. Необходимо отметить, что в данном случае речь идет только о специализированных медицинских учреждениях, перечень которых дан в приложении к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 07.10.2005 № 627 (ред. от 19.11.2008) «Об утверждении Единой номенклатуры государственных и муниципальных учреждений здравоохранения». Право на обращение других лиц и организаций, в том числе психиатрических и психоневрологических учреждений, оказывающих амбулаторную психиатрическую помощь, законодательством не предусмотрено.

2. Говоря о родовой подсудности, следует указать на то, что по новому законодательству определение последней не изменилось: административные дела о недобровольной госпитализации граждан подсудны районному суду (ст. 19 КАС РФ). Что касается территориальной подсудности, то по нормам КАС РФ и Закона о психиатрической помощи (ч. 1 ст. 33) она определена в виде исключительной<sup>1</sup>. Так, согласно ч. 2 ст. 275 КАС РФ административное исковое заявление о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке подается в суд по месту нахождения медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в которую помещен гражданин<sup>2</sup>.

3. Административное исковое заявление о недобровольной госпитализации или о продлении срока недобровольной госпитализации должно соответствовать требованиям, предъявляемым пп. 1–3, 5 и 8 ч. 2 ст. 125 КАС РФ. В то же время имеются специальные правила оформления административного искового заявления применительно к рассматриваемой категории дел. Во-первых, в указанном заявлении должны быть обязательно приведены установленные федеральным законом основания для госпитализации гражданина в недобровольном порядке в медицинскую организацию, оказывающую пси-

<sup>1</sup> Аналогичные виды родовой и территориальной подсудности установлены пока еще действующими нормами ГПК РФ (ст. 24, ч. 1 ст. 302).

<sup>2</sup> О доводах в пользу закрепления исключительной территориальной подсудности по делам о недобровольной госпитализации гражданина автор настоящей статьи уже высказывалась в других публикациях [3, 6].

хиатрическую помощь в стационарных условиях<sup>1</sup>, во-вторых, должны содержать ссылки на заключение комиссии врачей, и, в-третьих, должны быть указаны иные данные, обосновывающие эти сведения. Административное исковое заявление подписывается руководителем медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или его заместителями (ч. 3 ст. 275 КАС РФ).

В качестве необходимого приложения к административному исковому заявлению чч. 3 и 4 ст. 275 КАС РФ называют мотивированное и надлежащим образом оформленное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Данное заключение должно содержать указание на диагноз, тяжесть психического расстройства и критерии его определения, описание общего состояния гражданина и его поведения и иные материалы, с учетом которых принято решение о помещении гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке. По существу, указанное заключение является единственным основанием для содержания лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке до вынесения судом решения.

Помимо этого, к административному исковому заявлению о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке должны прилагаться документы, на основании которых составлено заключение комиссии врачей-психиатров о помещении гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, а также документы, свидетельствующие об отказе гражданина от госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке. Кроме того, административный истец обязан представить суду мотивированное и надлежащим образом оформленное заключение комиссии врачей-психиатров о том, позволяет ли гражданину его психическое состояние лично участвовать в судебном заседании, в том числе в помещении суда (п. 3 ч. 4 ст. 275 КАС РФ). Необходимо отметить, что ч. 2 ст. 302 ГПК РФ содержит более скупую формулировку требований к специальным правилам оформления заявления применительно к рассматриваемой категории дел. В ней зафиксировано лишь требование о представлении мотивированного заключения комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Однозначно более детальная регламентация процесса инициирования госпитализации гражданина в недобровольном порядке в нормах КАС РФ является позитивным результатом. Вполне четкие требования позволят достичь минимизации характерного в настоящее время формализма по вопросу о госпитализации гражданина в недобровольном порядке со стороны инициатора процесса.

---

<sup>1</sup> Указанные основания содержатся в ст. 29 Закона о психиатрической помощи.

4. В соответствии со ст. 11 ФЗ от 08.03.2015 № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» с 15 сентября 2015 г. подп. 18 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ будет изложен в новой редакции: административные истцы – по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке и (или) о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке будут освобождены от уплаты государственной пошлины<sup>1</sup>.

5. При рассмотрении и разрешении дел о недобровольной госпитализации граждан в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, осуществляется последующий судебный контроль. Это означает, что в момент решения вопроса судьей о законности и обоснованности требований медицинской организации о необходимости недобровольного помещения гражданина в психиатрическое учреждение этот гражданин уже находится в этом учреждении, причем против его воли. Таким образом, как верно отмечает Ф. Халиков, человек уже фактически лишен свободы, и в буквальном смысле этого слова его даже нет необходимости госпитализировать [13]. Во избежание необоснованного ограничения прав гражданина на охрану здоровья, личную неприкосновенность, свободу передвижения и выбор места пребывания в законе установлены сокращенные сроки для его обязательного освидетельствования комиссией врачей-психиатров, а также для обращения в суд с заявлением о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке<sup>2</sup>. В соответствии с ч. 1 ст. 276 КАС РФ административный иск о госпитализации гражданина в недобровольном порядке подается в течение сорока восьми часов с момента помещения гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В действующей редакции ст. 303 ГПК РФ не указан срок, в течение которого судья обязан решить вопрос о возбуждении гражданского дела<sup>3</sup>. Предлагаемая редакция ч. 3 ст. 276 КАС РФ предусмотрела обязанность судьи при поступлении соответствующего административного искового заявления незамедлительно вынести определение о принятии его к производству и о продлении пребывания гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, на срок, необходимый для рассмотрения административного искового заявления о госпитализации

---

<sup>1</sup> Позиция законодателя по освобождению административного истца по делам о недобровольной госпитализации граждан от уплаты государственной пошлины представляется правильной и обоснованной. Подробнее см.: *Бурлакова Н.Г.* Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. [3].

<sup>2</sup> Конституционный Суд РФ также обращал внимание на недопустимость принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар на срок свыше 48 часов без судебного решения (Определение от 05.03.2009 № 544-О-П).

<sup>3</sup> Такая неточность может повлечь нарушения прав пациентов и затягивание сроков судебного разбирательства в связи с наличием неучтенного дополнительного промежутка времени между принятием заявления и возбуждением судьей гражданского дела.

гражданина в недобровольном порядке в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

6. Сокращенные сроки распространяются также на действия судьи по решению вопроса о законности и обоснованности требований медицинской организации о необходимости недобровольной госпитализации гражданина. Административное дело по административному исковому заявлению о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке подлежит рассмотрению в течение пяти дней со дня принятия административного искового заявления к производству суда (ч. 1 ст. 277 КАС РФ). Таким образом, новое законодательство о госпитализации гражданина в недобровольном порядке в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, не изменило ранее установленного ч. 1 ст. 304 ГПК РФ пятидневного срока для рассмотрения судом указанных дел. Нарушение установленных законом сроков рассмотрения дел о недобровольной госпитализации гражданина влечет нарушение прав гражданина на свободу и личную неприкосновенность. В частности, Европейским судом по правам человека было выявлено нарушение срока рассмотрения дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар по делам Т.Н. Ракевич и Шулеповой против Российской Федерации [14, 15].

7. В соответствии с ч. 4 ст. 277 КАС РФ гражданин имеет право лично участвовать в судебном заседании и излагать свою позицию по административному делу о его госпитализации в недобровольном порядке или о продлении срока его госпитализации в недобровольном порядке, если психическое состояние гражданина позволяет ему адекватно воспринимать все происходящее в судебном заседании и его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих.

Быть заслушанным судом и участвовать в судебном заседании – важнейшая процессуальная гарантия и обязательный элемент справедливого судебного разбирательства и с точки зрения международных стандартов правосудия, и с позиций отечественного правосудия. Лицо, в отношении которого поставлен вопрос о недобровольной госпитализации, безусловно, должно быть отнесено к числу лиц, участвующих в деле, поскольку судебное разбирательство непосредственно затрагивает его права и законные интересы [16].

Соответственно, по смыслу ч. 4 ст. 38 КАС РФ таковой гражданин является административным ответчиком и в силу ст. 45 КАС РФ наделяется целым комплексом процессуальных прав и обязанностей. Непосредственно в ходе судебного разбирательства дела он наделен правом заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные зако-

нодательством об административном судопроизводстве другие процессуальные права.

По делам о недобровольной госпитализации гражданина одним из основных источников суждений суда выступает непосредственно сам человек во всей совокупности своих социальных проявлений: его поведение, манера держаться, внешний облик, ответы на вопросы суда и др. В литературе не одобряется сложившаяся практика, в соответствии с которой деятельность суда по таким делам сводится только к изучению заключения комиссии врачей-психиатров. Несмотря на отсутствие у суда специальных знаний в области психиатрии, суд обязан в судебном заседании осуществить личное наблюдение за лицом, о госпитализации которого ставится вопрос. Такое наблюдение может иметь либо односторонний характер, когда в силу расстройства психики субъект не будет способен общаться с судьей, либо характер диалога, при котором лицо будет способно отвечать на вопросы суда, озвучивать свою позицию по делу, в частности, возражать против госпитализации [17].

К сожалению, до настоящего времени на практике правило о личном участии в рассмотрении дела госпитализируемого гражданина соблюдается не всегда. В большинстве случаев медицинская организация, в которую помещен гражданин, сообщает суду о психическом состоянии лица, которое якобы категорически не позволяет ему вообще принимать участие в рассмотрении судом дела о его недобровольной госпитализации. Полагаясь на компетентное мнение медиков, проще говоря, веря им на слово, суд производит рассмотрение таких дел без личного участия самого госпитализируемого лица. Причем гражданин лишен возможности оспорить точку зрения представителя медицинской организации о том, что он не в состоянии присутствовать в судебном заседании в помещении суда.

Считая такую практику противоречащей закону, Ю.В. Тихомирова видит выход из этой ситуации в закреплении на уровне закона правила, в соответствии с которым вопрос о возможности личного участия гражданина в судебном заседании по делу о его недобровольной госпитализации будет решаться на основании сведений, полученных не только от представителя медицинской организации, но и непосредственно от представителя гражданина. По мнению указанного автора, это позволит, во-первых, исключить возможность неприглашения госпитализируемого лица, чье психическое состояние вполне позволяет ему участвовать в процессе, присутствовать при рассмотрении дела; во-вторых, привести к уменьшению количества незаконных и необоснованных судебных решений, вынесенных по вопросам о недобровольной госпитализации [18].

8. Статьей 34 Закона о психиатрической помощи, ч. 2 ст. 304 ГПК РФ определено, что участие в деле представителя лица, в отношении которого решается вопрос о госпитализации, обязательно. Аналогичное требование сохранено и в ч. 5 ст. 277 КАС РФ.

В соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 30 Закона об охране здоровья при получении медицинской помощи пациент имеет право на допуск к нему адвоката или его законного представителя для защиты его прав. Тем не менее воспользоваться такой помощью лицам, страдающим тяжелыми психическими рас-



стройствами, крайне затруднительно<sup>1</sup>. Добровольное волеизъявление представляемого лица в отношении выбора конкретного (договорного) представителя случается крайне редко. Поэтому вполне оправданным было введение в гражданское процессуальное законодательство института представительства по назначению суда (ст. 50 ГПК РФ). В настоящее время обязательное участие представителя лица, в отношении которого решается вопрос о недобровольной госпитализации, обеспечивается такими представителями, если сам больной или его родственники не привлекли договорного представителя. По нормам КАС РФ за судом сохранена аналогичная обязанность: в случае, если у административного ответчика, в отношении которого решается вопрос о госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании в недобровольном порядке, нет представителя, суд назначает в качестве представителя адвоката (ч. 6 ст. 277, ч. 4 ст. 54).

Вместе с тем считаем целесообразным присоединиться к высказанной в литературе точке зрения о необходимости введения правила об обязанности судей назначать госпитализированным лицам представителей - адвокатов не непосредственно перед судебным заседанием (как это происходит на практике), а сразу при принятии заявления медицинской организации к производству и возбуждении дела о недобровольной госпитализации, оформляя при этом соответствующее определение. Такое нововведение будет эффективно способствовать своевременному оказанию юридической помощи лицам, не согласным на госпитализацию в психиатрический стационар, так как представитель (адвокат) в этом случае будет иметь возможность заблаговременно ознакомиться с материалами, представленными психиатрическим стационаром в суд, в связи с чем он сможет более тщательно проанализировать указанные материалы, обсудить со своим представляемым правовую позицию и, соответственно, более качественно представлять его интересы при рассмотрении дела [18].

Совершенно верно отмечает Ю.Н. Аргунова, что сложность дел о недобровольной госпитализации связана, прежде всего, с необходимостью оспаривания профессионального мнения врачей-психиатров. Однако это не означает, что роль адвоката является исключительно декоративной и сводится к простому присутствию в зале суда [19]<sup>2</sup>.

9. Новое законодательство оставило неизменным требование о рассмотрении дел о госпитализации гражданина в недобровольном порядке с обязательным участием прокурора (ч. 5 ст. 277 КАС РФ). Непосредственное участие прокурора в процессе рассмотрения дел о госпитализации гражданина

---

<sup>1</sup> Как правило, вопрос о госпитализации в недобровольном порядке ставится в отношении больных, страдающих тяжелыми психическими расстройствами. Очевидно, что восприятие действительности, представление о должных и необходимых действиях у таких людей могут быть искажены. Нередко обращение медицинской организации в суд для решения вопроса о госпитализации вызвано не отказом от лечения, а невозможностью по своему психическому состоянию выразить больным свою волю [16].

<sup>2</sup> Более подробно о роли адвоката недобровольно госпитализированного лица см.: Аргунова Ю.Н. Недобровольная госпитализация лица с психическим расстройством // Правовые вопросы в здравоохранении. 2010. № 5 [19].

против его воли в медицинскую организацию является дополнительной гарантией защиты прав госпитализируемого лица. Особенно важно участие прокурора в тех делах, когда личное присутствие гражданина, в отношении которого рассматривается вопрос о недобровольной госпитализации, невозможно в силу состояния его здоровья. Прокурор вступает в судебный процесс и дает заключение по существу административного дела (ч. 7 ст. 39 КАС РФ).

10. Часть 7 ст. 277 КАС РФ закрепила правило, в соответствии с которым судебное заседание может проводиться в помещении суда или в помещении медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Судебное заседание проводится в помещении медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в случае, если суд установит, что психическое состояние гражданина позволяет ему лично участвовать в судебном заседании, но его присутствие в помещении суда является невозможным. В иных случаях судебное заседание проводится в помещении суда. Из установленного правила следует, что определение места рассмотрения и разрешения дел о недобровольной госпитализации гражданина имеет свои особенности, обусловленные спецификой исследуемой категории дел, в частности, спецификой субъектного состава лиц, участвующих в деле. Как и в нормах ГПК РФ (ч. 1 ст. 304), в нормах КАС РФ закреплена возможность выбора места проведения судебного заседания.

Возможность проведения заседания в помещении медицинской организации обусловлена тем, что гражданин имеет право лично участвовать в судебном заседании по делу о его недобровольной госпитализации. Если обеспечить его присутствие в здании суда представляется затруднительным, то в помещении стационара это возможно в большинстве случаев. Однако Конституционный Суд РФ обратил внимание на недопустимость необоснованного изменения места проведения судебного заседания при рассмотрении таких дел. Под надлежащим отправлением правосудия как элементом гарантии права граждан на судебную защиту подразумевается, в частности, что осуществление правосудия имеет место в определенной обстановке и с определенной атрибутикой, т.е. в зале судебного заседания. Отступления от этого правила возможны только при исключительных обстоятельствах и в любом случае не должны зависеть от усмотрения одного из участников процесса (Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 № 544-О-П).

11. Новые законодательные положения не предусматривают каких-либо процессуальных особенностей самой процедуры судебного разбирательства дел о недобровольной госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. Вместе с тем не стоит забывать, что изолированность гражданина от общества уже на момент обращения в суд и дальнейшего рассмотрения дела, ограничивает (а если быть точным, вовсе лишает) его возможности реализации некоторых процессуальных прав: ознакомления с материалами дела заявления ходатайств, получения доказательств, получения копии решения и др. Поэтому целесообразно предусмотреть теперь уже в административном судопроизводстве специальные механизмы, обеспечивающие реальное участие в судебном разбирательстве дел лиц, находящихся в условиях изоляции от

общества (например, порядок доставления их в судебное заседание, порядок направления им процессуальных документов суда).

12. В соответствии со ст. 278 КАС РФ при рассмотрении административного дела о госпитализации в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке суду необходимо выяснить: 1) имеется ли у гражданина тяжелое психическое расстройство; 2) влечет ли тяжелое психическое расстройство последствия в виде непосредственной опасности для гражданина или для окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи; 3) являются ли обследование и лечение гражданина возможными лишь в условиях медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях; 4) наличие факта отказа или уклонения гражданина от госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке либо от продления такой госпитализации.

Часть 2 ст. 278 КАС РФ возлагает обязанность доказывания обстоятельств по административному делу о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке на лицо, обратившееся в суд с таким заявлением.

Правильное определение предмета доказывания по делу имеет важное значение для обеспечения оптимального направления судебного поиска. По сути дела, суду при рассмотрении данной категории дел надлежит исследовать и установить, при каких обстоятельствах гражданин был госпитализирован; какой конкретно диагноз поставлен гражданину комиссией врачей-психиатров; каково поведение гражданина; какие именно действия совершаются лицом, являются ли они опасными для окружающих и него самого; адекватно ли он воспринимает информацию; отвечает ли по существу заданных ему вопросов и другие конкретные обстоятельства, в которых проявляется тяжелое психическое расстройство, беспомощность, опасность для себя или окружающих и которые вызывают необходимость госпитализации.

Специфика и сложность дел о недобровольной госпитализации заключается в том, что суду приходится «вторгаться» в медицинскую сферу, а врачам-психиатрам, помимо постановки диагноза, «посягать» и на юридические вопросы, поскольку госпитализация неминуемо влечет за собой ограничения прав пациента и необходимость грамотного оформления документов в суд [20]. Здесь же стоит, пожалуй, обратить внимание на тот факт, что установление диагноза психического заболевания, принятие решения об оказании психиатрической помощи в недобровольном порядке либо дача заключения для рассмотрения этого вопроса составляют исключительную компетенцию врача-психиатра или комиссии врачей-психиатров.

Вместе с тем заключение врачей-психиатров, выступающее в качестве одного из доказательств, подлежит проверке по общим правилам исследования и оценки доказательств (ч. 1 ст. 59, ст. 62 и 84 КАС РФ). Лицо, о недобровольной госпитализации которого рассматривается дело, и его представитель вправе оспаривать достоверность заключения. Кроме того, законодательство не препятствует суду исследовать любые доказательства, на основе

которых устанавливается наличие или отсутствие оснований для недобровольной госпитализации. Немаловажное значение для дел о недобровольной госпитализации граждан имеет такой вид доказательств, как объяснения сторон (ч. 2 ст. 59 КАС РФ). В литературе отмечается, что объяснения сторон по делам о принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар выступают одним из основных средств доказывания наряду с заключением комиссии врачей-психиатров. Объяснения гражданина, госпитализируемого в психиатрический стационар, зачастую являются единственной возможностью этого лица выразить свое отношение к госпитализации [2]. Помимо этого, к сожалению, судьи редко уделяют серьезное внимание показаниям свидетелей (друзей, коллег, соседей, которые могут подтверждать адекватное психическое состояние госпитализируемого) или письменным доказательствам (документам, подтверждающим, что человек ведет активную жизнедеятельность, работает, учится, самостоятельно совершает сделки, ведет общественную деятельность и т.п.).

Исходя из того, что выявление психического заболевания, определение его тяжести относятся к вопросам, требующим специальных познаний, суд в большинстве случаев выносит решения, основанные только лишь на врачебных заключениях органов. Как отметил Конституционный Суд РФ, заключение врачей-психиатров психиатрического учреждения выступает в качестве одного из предусмотренных законом доказательств, которые оно обязано представить суду, но, однако, не является заключением эксперта (экспертов) в смысле ст. 86 ГПК РФ. При этом лицо, помещенное в психиатрический стационар, и его представитель вправе оспаривать его достоверность, в том числе путем постановки перед судом вопроса о назначении судебно-психиатрической экспертизы, производство которой в случае ее назначения судом поручается эксперту (экспертам), не находящемуся в служебной или иной зависимости от психиатрического учреждения, представившего заключение (Определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2005 № 62-О). Тем не менее правильно отмечается Ю.В. Тихомировой, «назначение экспертизы по каждому делу о принудительной госпитализации нецелесообразно и нерационально, так как сложность и многочисленность тех процессуальных действий, которые судья должен будет совершить для обеспечения проведения экспертизы, делают невозможным рассмотрение дела в достаточно короткий срок, предусмотренный в законе» [2].

Все же, если у суда возникнут сомнения в психическом нездоровье субъекта и в наличии оснований для осуществления недобровольной госпитализации, за судом нельзя отрицать право поставить под сомнение заключение комиссии врачей-психиатров, принять иные меры для установления обстоятельств дела и в конечном итоге отказать в удовлетворении заявления.

13. Рассмотрев по существу административное дело по административному исковому заявлению о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке, суд принимает решение (ч. 1 ст. 279 КАС РФ). Если суд установит наличие оснований для госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке, он принимает решение об удовлетворении административного

иска (ч. 2 ст. 279 КАС РФ). Удовлетворение административного иска о недобровольной госпитализации гражданина будет являться основанием для дальнейшего содержания данного лица в психиатрическом стационаре в целях оказания последнему принудительной медицинской помощи. При необоснованности требований медицинской организации суд отказывает в удовлетворении административного иска. На страницах юридической литературы неоднократно акцентировалось внимание на необходимости учета специфики содержания решений по исследуемой категории дел и на целесообразности их обращения к немедленному исполнению [1, 2, 3, 16]. Представляется, что для обеспечения пациенту реальной защиты и охраны его прав и свобод решение суда об отказе в недобровольной госпитализации должно содержать прямое предписание о необходимости выписки пациента из медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь [3].

Нормы КАС РФ предусмотрели обязанность суда вручать копию решения суда под расписку лицам, участвующим в деле, и их представителям или направлять им незамедлительно после принятия решения способами, позволяющими обеспечить скорейшую доставку (ч. 5 ст. 279). Учитывая невозможность получения лицом, ограниченным в свободе, решения суда в помещении суда, суд должен направить решение такому лицу, обеспечив тем самым реализацию права на ознакомление с мотивированным решением суда и право на обжалование решения суда в случае несогласия с ним.

Подводя итог, следует отметить существующую потребность в детальном разъяснении проблемных моментов со стороны Верховного Суда РФ, а также в установлении специальных гарантий прав госпитализируемых лиц, которые учитывали бы особенности их уязвимого положения, ограниченные возможности их защиты. Хотелось бы надеяться, что усилившаяся тенденция как на международном, так и на национальном уровне в сторону защиты прав человека приведет к совершенствованию правовых норм для получения психиатрической помощи добровольно с сохранением минимально возможных оснований для применения принуждения.

#### *Литература*

1. *Осокина Г.Л.* Проблемы судебной защиты прав и свобод граждан по делам о принудительной госпитализации в стационарные учреждения здравоохранения // Вестн. Саратов. гос. академии права. Саратов, 1999. № 1 (16). С. 12–16.
2. *Тихомирова Ю.В.* Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 34 с.
3. *Бурлакова Н.Г.* Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. 238 с.
4. *Никулинская Н.Ф.* Судебный контроль в сфере психиатрической помощи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 29 с.
5. *Туманова Л.В.* Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2002. 59 с.
6. *Бурлакова Н.Г.* Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. 27 с.
7. *Симонян С.* Процессуальные гарантии прав граждан, нуждающихся в оказании психиатрической помощи // Сравнительное конституционное обозрение. 2004. № 4. С. 45–51.

8. *Викут М.А.* Судебный контроль за госпитализацией граждан в психиатрический стационар // Вестн. Саратов. гос. академии права. Саратов, 1999. № 3 (16). С. 18–21.
9. *Аргунов В.В.* Производство по делам об административном надзоре - новая категория дел в рамках гражданского судопроизводства // Юридический мир. 2012. № 6. С. 32–40.
10. *Решение* Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 22.04.2013 № 50(12) «О проекте № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (к первому чтению) // Правовой сервер «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа. [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru), свободный.
11. *Бурлакова Н.Г.* К вопросу о виде гражданского судопроизводства по делам о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. Ч. 19. С. 213–216.
12. *Бурлакова Н.Г.* Правовая природа дел о принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар // Медицинское право. 2006. № 2 (14). С. 36–40.
13. *Халиков Ф.* Ну сумасшедший, что возьмешь? // ЭЖ-Юрист. 2012. № 41. С. 7.
14. *Европейский Суд по правам человека.* Дело «Ракевич против России» № 58973 / 00 // Независимый психиатрический журнал. 2003. № 4. С. 42–48.
15. *Постановление* Европейского суда по правам человека от 11.12.2008 «Дело «Шулепова (Shulepova) против Российской Федерации» [рус., англ.] // Бюл. Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2009. № 8. С. 95–108.
16. *Комментарий* к Закону Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (постатейный) / Н.Ф. Никулинская [и др.] (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013).
17. *Курс* доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. 496 с.
18. *Тихомирова Ю.В.* Рассмотрение судами дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании. Режим доступа: // <http://julia-advokat.narod.ru/st3.htm>, свободный.
19. *Аргунова Ю.Н.* Недобровольная госпитализация лица с психическим расстройством // Правовые вопросы в здравоохранении. 2010. № 5. Режим доступа: // <http://www.zdrav.ru>, свободный.
20. *Деменева А.В.* Правовые последствия постановлений Европейского суда по правам человека по делам об оказании психиатрической помощи в России // Международное правосудие. 2014. № 2. С. 21–43.

*Galkovskaya N.G.* DOI 10.17223/22253513/17/9

Some problems of the judicial protection of civil rights under the involuntary treatment in an in-patient psychiatric facility.

# **SOME PROBLEMS OF THE JUDICIAL PROTECTION OF CIVIL RIGHTS UNDER THE INVOLUNTARY TREATMENT IN AN IN-PATIENT PSYCHIATRIC FACILITY**

**Key words:** psychiatric assistance, involuntary treatment, legislative changes.

The author of the present article analyzes the legislative changes in the sphere of involuntary treatment in an in-patient psychiatric facility. It has been noted that According to the Federal law №22-FL dated 08.03.2015 the Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation (CACP of RF) came into force 15.19.2015 (except several provisions). Thus, Chapter 35 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation (CPC of RF), regulating the order of involuntary treatment became invalid. Instead of Chapter 35 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation the order of procedure for consideration of administrative cases, involving involuntary treatment in an in-patient psychiatric facility is regulated in Chapter 30 of the CACP of RF.

Having done a comparative analysis of the norms of the CPC of RF and those of the CACP of RF, the author pays attention to innovations in procedural regulation and to the unsettled problems in the sphere of legislation. It is mentioned that the only authorized person to file a lawsuit in such cases is a representative of the medical organization where a citizen is under treatment.

Administrative cases on an involuntary treatment of citizens are within the jurisdiction of district courts (Article 19 of the CACP of RF). Any territorial jurisdiction under the norms of the CACP of RF is defined as an exclusive one. The requirements for an administrative lawsuit to be brought by a medical organization have been studied. It has been stated that administrative plaintiffs in administra-

tive cases of involuntary treatment in an in-patient psychiatric facility are exempted from the state litigation fee (Item 1, Article 333.36 of the Tax Code of the Russian Federation). The emphasis in the above cases is on the terms and place of trials.

The author concludes that there is a need for the Supreme Court of the Russian Federation to clarify the problems and to guarantee the rights of the people under involuntary treatment taking into account their vulnerable position and limited opportunities of their legal defence.

### References

1. Osokina, G.L. (1999) Problemy sudebnoy zashchity prav i svobod grazhdan po delam o prinuditel'noy gospitalizatsii v statsionarnye uchrezhdeniya zdavookhraneniya [Problems of judicial protection of the rights and freedoms of citizens in cases of involuntary hospitalization in stationary health institutions]. *Vestn. Saratov. gos. akademii prava*. 1 (16). pp. 12-16.
2. Tikhomirova, Yu.V. (2004) *Proizvodstvo po delam o prinuditel'noy gospitalizatsii grazhdanina v psikhiatricheskiy statsionar i prinuditel'nom psikhiatricheskom osvidetel'stvovanii* [Proceedings on involuntary admission of a citizen in a psychiatric hospital and compulsory psychiatric examination]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
3. Burlakova, N.G. (2007) *Protsessual'nye osobennosti rassmotreniya grazhdanskikh del o prinuditel'noy gospitalizatsii grazhdan v meditsinskiy statsionar* [Procedural features of civil cases on compulsory hospitalization of citizens in the medical hospital]. Law Cand. Diss. Tomsk.
4. Nikulinskaya, N.F. (2009) *Sudebnyy kontrol' v sfere psikhiatricheskoy pomoshchi* [Judicial supervision in the field of mental health care]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
5. Tumanova, L.V. (2002) *Zashchita publichno-pravovykh interesov v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Protection of public legal interests in civil proceedings]. Abstract of Law Cand. Diss. St. Petersburg.
6. Burlakova, N.G. (2006) *Protsessual'nye osobennosti rassmotreniya grazhdanskikh del o prinuditel'noy gospitalizatsii grazhdan v meditsinskiy statsionar* [Procedural features of civil cases on compulsory hospitalization of citizens in medical hospital]. Abstract of Law Cand. Diss. Tomsk.
7. Simonyan, S. (2004) *Protsessual'nye garantii prav grazhdan, nuzhdayushchikhsya v okazanii psikhiatricheskoy pomoshchi* [Procedural guarantees of the rights of citizens in need of psychiatric care]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*. 4. pp. 45-51.
8. Vikut, M.A. (1999) *Sudebnyy kontrol' za gospitalizatsiey grazhdan v psikhiatricheskiy statsionar* [Judicial supervision of the admission of citizens in psychiatric hospital]. *Vestnik Saratovskoy. gos. akademii prava*. 3 (16). pp. 18-21.
9. Argunov, V.V. (2012) Proceedings on cases of administrative supervision — a new category of cases in civil proceedings. *Yuridicheskiy mir – Juridical World*. 6. pp. 32-40. (In Russian).
10. The Committee on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Law. (2013) *Decision № 50 (12) of the Committee on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Law of April 22, 2013 On the project № 246960-6 "Code of Administrative Justice of the Russian Federation" (the first reading)*. [Online] Available from: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
11. Burlakova, N.G. (2004) *K voprosu o vide grazhdanskogo sudoproizvodstva po delam o prinuditel'noy gospitalizatsii grazhdan v meditsinskiy statsionar* [On the form of civil proceedings in cases of involuntary admission of citizens in the medical hospital]. In: Haskelberg, B.L. & Lebedev, V.M. (eds) *Pravovye problemy ukrepleniya rossiyskoy gosudarstvennosti* [Legal problems of Russian nation building]. Part 19. Tomsk: Tomsk State University. pp. 213-216.
12. Burlakova, N.G. (2006) *Pravovaya priroda del o prinuditel'noy gospitalizatsii grazhdan v psikhiatricheskiy statsionar* [Legal nature of cases of forced hospitalization in a psychiatric hospital]. *Meditsinskoe pravo – Medical Law*. 2 (14). pp. 36-40.
13. Khalikov, F. (2012) *Nu sumasshedshiy, chto voz'mesh?* [He is so crazy, what can be expected of him?] *EZh-Yurist*. 41. p. 7.
14. Anon. (2003) *Rakevich vs Russia № 58973 / 00*. The European Court of Human Rights. *Nezavisimyy psikhiatricheskiy zhurnal*. 4. pp. 42-48.
15. The European Court of Human Rights. (2009) *Resolution of the European Court of Human Rights of December 11, 2008 "Shulepov (Shulepova) v Russian Federation"*. *Byuleten Evropeyskogo suda po pravam cheloveka. Rossiyskoe izdanie*. 8. pp. 95-108.
16. Nikulinskaya, N.F. et al. *Kommentarii k Zakonu Rossiyskoy Federatsii ot 2 iyulya 1992 g. № 3185-1 "O psikhiatricheskoy pomoshchi i garantiyakh prav grazhdan pri ee okazanii" (postateyny)*

[Commentary № 3185-1 on the Law of the Russian Federation dated July 2, 1992 “On psychiatric care and guarantees of citizens' rights in its provision” (itemized)”.]

17. Fokina, M.A. (ed.) *Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskiy protsess. Arbitrazhnyy protsess* [The course of the law of evidence: Civil Procedure. Arbitration proceedings]. Moscow: Statut.

18. Tikhomirova, Yu.V. (n.d.) *Rassmotrenie sudami del o prinuditel'noy gospitalizatsii grazhdanina v psikhiatricheskiy statsionar i prinuditel'nom psikhiatricheskom osvidetel'stvovanii* [The courts hearing of cases of involuntary admission of a citizen in a psychiatric hospital and compulsory psychiatric examination]. [Online] Available from: <http://julia-advokat.narod.ru/st3.htm>.

19. Argunova, Yu.N. (2010) *Nedobrovol'naya gospitalizatsiya litsa s psikhicheskim rasstroystvom* [Involuntary hospitalization of people with mental disorders]. *Pravovye voprosy v zdravookhranении*. 5. Rezhim dostupa: // <http://www.zdrav.ru>

20. Demeneva, A.V. (2014) Legal consequences of judgments of the European Court of Human Rights for Mental Health Care in Russia. *Mezhdunarodnoe pravosudie – International Justice Journal*. 2. pp. 21-43. (In Russian).