

УДК 347.651

DOI 10.17223/22253513/17/11

**С.А. Филиппов**

## **К ВОПРОСУ О НАСЛЕДОВАНИИ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ**

*Статья посвящена анализу способов принятия наследства (банковского вклада) при пропуске срока, установленного для его принятия.*

*Автор отмечает, что наследники, как правило, обращаются с требованиями по установлению факта принятия наследства. При обращении с требованием о восстановлении срока принятия наследства суд в каждом конкретном случае должен установить всю совокупность обстоятельств о том, что повлияло на пропуск наследником срока для принятия наследства, дать объективную оценку представленных стороной доказательств на предмет уважительности причин такого пропуска, дабы не нарушить права и законные интересы наследников.*

*Ключевые слова: наследники, банковский вклад, способы принятия наследства, нотариус, восстановление, сроки, имущество, иск.*

Согласно ст. 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом. Гражданин РФ вправе иметь имущество в собственности, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. В условиях становления рыночных отношений, закрепления за гражданами права частной собственности на имущество особую актуальность приобретает возможность распорядиться им на случай смерти по своему усмотрению. Поэтому в соответствии с этой же нормой право наследования гарантируется.

До недавнего времени правовое регулирование наследственных правоотношений осуществлялось, прежде всего, на основе Гражданского кодекса РСФСР 1964 г., многие положения которого, по мнению Г.С. Лиманского, явно устарели и не отражали современных тенденций развития имущественного оборота в России [1].

Третья часть ГК РФ в отличие от предыдущего законодательства отдает предпочтение наследованию по завещанию, отмечает Д.А. Озерянский [2. С. 170].

Под наследованием следует понимать переход имущества умершего (его наследства, наследственного имущества) к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде, как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное [3. С. 638].

Право получения наследства как по закону, так и по завещанию установлено разделом V Гражданского кодекса РФ.

Однако нельзя не согласиться, что, несмотря на стабильность институтов наследственного права, на практике часто возникают различные споры о наследстве и другие вопросы, требующие судебного разрешения [4].

Как известно, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ст. 1112 ГК РФ).

«Банковские вклады – один из наиболее распространенных видов имущества, которым обладает население, поэтому наследование вкладов представляет широкую область применения института наследственного права» [5].

Рассмотрим пример из судебной практики.

В Волжский районный суд г. Саратова обратился истец с требованием об установлении факта принятия наследства на имущество – денежные средства, хранящиеся в Открытом акционерном обществе «Сбербанк России», с причитающимися процентами. В обоснование исковых требований истец пояснил, что 26.12.2013 г. умер его отец Ш., в соответствии с ч. 1 ст. 1142 ГК РФ истец является наследником первой очереди. По день смерти истец с наследодателем проживали совместно, поскольку отец был болен и нуждался в уходе. О наличии вклада в ОАО «Сбербанк России» истец узнал в июле 2014 г. случайно, когда разбирал вещи наследодателя. В установленный законом шестимесячный срок (ст. 1155 ГК РФ) истец не обращался к нотариусу с заявлением о принятии наследства, поскольку считал, что уже фактически своевременно принял наследство после умершего. Истцом были организованы похороны, поминальный стол, часть вещей наследодателя оставлена для собственного пользования, а часть была отдана соседям и знакомым.

02.09.2014 г. истец обратился за принятием наследства к нотариусу, который в соответствии с постановлением от 19 ноября 2014 г. отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону в связи с пропуском срока на принятие наследства и порекомендовал обратиться в суд. Решением суда от 25.03.2015 г. иск был удовлетворен [6].

Полагаем, отдельного внимания заслуживает вопрос наследования вкладов в банке, так как случаи, когда наследодатели в силу различных объективных обстоятельств (болезни, старости) не сообщали членам своей семьи о наличии сберегательного счета, в связи с чем наследники пропускали срок для принятия наследства, не единичны [7].

В ст. 36 ФЗ «О банках и банковской деятельности» дается дефиниция вклада – денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами в целях хранения и получения дохода. Вклад возвращается вкладчику по его первому требованию в порядке, предусмотренном для вклада данного вида федеральным законом и соответствующим договором [8].

В такой ситуации перед наследником (или наследниками) встает вопрос о способе принятия наследства.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил

за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В вышеописанном примере наследник разумно обратился к нотариусу, который, в свою очередь, не без основания отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство – в связи с истечением срока на принятие наследства, что повлекло и отказ банка в выдаче денежных средств.

По наблюдению Н.М. Трошиной, отказы в выдаче свидетельства о праве на наследство составляют 99,5% всех отказов [9. С. 35]<sup>1</sup>.

Если наследник не сможет представить нотариусу документы, подтверждающие принятие наследства, этот факт устанавливается судом.

Итак, в нашем случае наследник мог обратиться в суд с одной из следующих формулировок исковых требований:

1. О восстановлении срока принятия наследства.
2. Об установлении факта принятия наследства.

Судебная практика показывает, что наследники нередко пропускают срок для принятия наследства [10]. Какую же линию поведения лучше выбирать в подобных обстоятельствах?

Представляется, что второй вариант более целесообразен.

На практике фактическое вступление наследника во владение или управление наследственным имуществом является самым распространенным способом принятия наследства [4]. В то время как обращение в суд с иском о восстановлении срока принятия наследства зачастую ведет к отказу в удовлетворении исковых требований [11].

Склонить чашу весов в сторону выбора пути доказывания факта принятия наследства истцом позволило совместное проживание наследодателя и наследника.

Так, Н.С. Кирилловой предлагается классифицировать наследников на совместно проживающих с наследодателем и не проживающих с ним, поскольку при возникновении некоторых правоотношений, связанных с наследованием, факт совместного проживания с наследодателем может иметь юридическое значение [12. С. 17].

Регистрация по месту жительства создает презумпцию фактического принятия наследственного имущества, если оно находится в указанном месте [10].

Верховный Суд РФ в постановлении от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъясняет, что под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных п. 2 ст. 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселе-

---

<sup>1</sup> В Нотариальной палате Волгоградской области с 2006 г. ведется работа по обобщению практики вынесения нотариусами постановлений об отказе в совершении нотариальных действий. В рамках обобщения судебной практики по делам, связанным с нотариальными действиями, выделилось отдельное направление работы, и сейчас это называют обобщением судебной практики по вопросу обжалования отказов в совершении нотариальных действий.

ние наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного ст. 1154 ГК РФ [14].

В данном пункте перечислены лишь отдельные, наиболее распространенные действия, совершение которых свидетельствует о фактическом принятии наследником наследства. Какого-либо исчерпывающего перечня таких действий привести невозможно.

Так, в нотариальной практике доказывание факта своевременности вступления во владение либо пользования имуществом наследодателя производится разнообразными способами.

П.В. Крашенинников, Т.И. Зайцева, Б.М. Гонгало, В.В. Ярков, Е.Ю. Юшкова дополняют, что в зависимости от конкретной ситуации доказательствами фактического принятия наследства могут быть:

- справка жилищно-эксплуатационной организации (либо местной администрации или жилищно-строительного кооператива) о том, что наследник проживал совместно с наследодателем на момент его смерти; о фактическом принятии наследства будет свидетельствовать и то обстоятельство, что наследник проживал в наследуемом доме (квартире), хотя бы и сам наследодатель при этом проживал в другом месте;

- справка указанных органов о том, что до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследником было взято какое-либо имущество наследодателя. Количество взятых вещей и их ценность юридического значения при этом не имеют;

- справка налоговой инспекции об оплате конкретным наследником налогов на недвижимое имущество, принадлежавшее наследодателю, или квитанция об уплате налогов от имени наследника;

- наличие у наследника сберегательной книжки наследодателя при условии, что нотариус будет располагать данными о получении ее наследником до истечения установленного законом срока для принятия наследства (получение конкретным наследником денежной суммы на похороны наследодателя; наличие акта описи нотариуса, производившего принятие мер к охране наследственного имущества и передавшего сберегательную книжку на хранение наследнику; акты жилищно-коммунальных органов, администрации, комиссии по организации похорон – аналогичного содержания; документы о пересылке кем-либо наследнику этой книжки по почте и т.п.);

- справка местной администрации о том, что наследник производил уход за наследуемым домом (квартирой), делал в нем ремонт;

– справка местной администрации о том, что наследник осуществлял посадку каких-либо насаждений на земельном участке, принадлежавшем наследодателю по праву собственности;

– нотариально удостоверенный договор, согласно которому наследник после открытия наследства оплатил долги наследодателя, и т.п. [15. С. 1572–1574].

Таким образом, доказывание фактического принятия наследником имущества наследодателя (положений п. 2 ст. 1153 ГК РФ) не вызывает затруднений у правоприменителей, а судебная практика в этом вопросе видится устоявшейся.

Теперь постараемся обозначить сложности практического характера тактики по восстановлению срока принятия наследства.

В соответствии со ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (шесть месяцев со дня открытия наследства), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Какого-либо перечня уважительных причин, дающих суду право восстановить срок для принятия наследства, в законодательстве не содержится.

Верховный Суд РФ поясняет: «Требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (ст. 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, *отсутствие сведений о составе наследственного имущества* (выделено автором. – С.Ф.) и т.п.» [16].

Повторимся, незнание состава наследственного имущества является основанием к отказу в удовлетворении требований о восстановлении срока принятия наследства.

Из приведенных примеров очевидно, что наследники, даже совместно проживая с наследодателем, не знали и, вероятно, не могли знать о составе наследственного имущества. И такие доводы, на наш взгляд, вполне объективны.

Не углубляясь в дискуссию о роли судебной практики, влиянии указаний Верховного Суда РФ на ее формирование, считаем, что к подобным делам – когда наследники все же выбирают требование о восстановлении срока принятия наследства, необходим более тщательный подход.

Суд должен установить всю совокупность обстоятельств и сделать обоснованный вывод о том, что в конкретном случае повлияло на пропуск наследником (наследниками) срока для принятия наследства, дать собственную оценку представленных стороной доказательств, подтверждающих уважительность причин такого пропуска, дабы не нарушить права и законные интересы наследников.

М.Ю. Рассказова справедливо обозначает, что понятие «уважительность причины» – оценочная категория. В отступление от принципиального положения цивилистики о том, что право принимает во внимание цель действия, но не его мотивы, суду придется оценивать и мотивы поведения наследников. Признание причины пропуска срока уважительной зависит не только от личности наследника, обстоятельств, в которые он попал, но и от традиций соответствующей местности или общности. «Например, как подтверждают нотариусы, в глубинке до сих пор бытует представление, что 6-месячный срок установлен для траура, а потому наследник обращается с заявлением после истечения этого срока. Причину пропуска срока в подобной ситуации можно "уважить". В то же время мотив непринятия наследства в срок нельзя признать извинительным в следующей распространенной ситуации: наследник не принял наследство, полагая его стоимость незначительной, но просит восстановить срок для принятия, так как обнаружилась дорогостоящая часть наследства» [10].

В описанной категории споров также нередко возникает проблема правильности определения процессуального положения нотариуса.

Проведя значительное обобщение нотариальной практики, а также судебной практики по участию нотариуса в гражданском процессе, М.Н. Трошина замечает, что нарушения процессуального положения нотариуса во время разбирательства дела по существу допускались судами и по гражданским делам о восстановлении срока для принятия наследства. Привлекая нотариуса в качестве ответчика по делу, суды первой инстанции исходили из того, что данное лицо, участвующее в деле, является надлежащим ответчиком по делу.

Автор точно заключает, что «согласиться с обоснованностью данных выводов судов зачастую нельзя, поскольку суды в нарушение процессуальных норм ст. 41 и 43 ГПК РФ при принятии искового заявления к производству и при рассмотрении дела не выяснили вопрос и не предлагали истцу привлечь к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований нотариуса. Отказ нотариуса в восстановлении срока на принятие наследства не связан с материально-правовыми притязаниями сторон, между которыми возникли спорные наследственные правоотношения. Стороны не оспаривают совершение нотариального действия. Такие решения суда нельзя признавать законными и обоснованными, поскольку в них нарушены нормы процессуального права. При удовлетворении требований о признании нотариального действия противоречащим законодательству или в случае признания отказа в совершении нотариального действия незаконным, повлекшим ущерб у заинтересованных лиц, нотариус в будущем может столкнуться с проблемой предъявления к нему иска о возмеще-

нии убытков на основании ст. 17 Основ законодательства о нотариате» [16. С. 57–58]<sup>1</sup>.

Можно только согласиться с выводом автора, что суд должен правильно определять процессуальное положение нотариуса, так как от того, в каком качестве нотариус присутствует в судебном заседании, будут зависеть его процессуальные права.

### Литература

1. Лиманский Г.С. Наследственное правоотношение: общие теоретико-методологические проблемы учения // Наследственное право. 2007. № 1. С. 2–7.
2. Озерянский Д.А. Роль нотариуса при оформлении наследственных прав // Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки: материалы науч.-практ. конф., посвященной 80-летию профессора М.А. Викина / отв. ред. Н.В. Кузнецов. Саратов, 2003. С. 170–171.
3. Российское гражданское право: учеб.: в 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. 4-е изд., стереотип. М.: Статут, 2014. 958 с.
4. Установление факта принятия наследства и места открытия наследства. Информационный юридический отдел ПС Юр. Центр при содействии Н. Чудиновской. URL.: [http://portallaw.ru/aktualteam/nasledovanie/st\\_nasled/ustanovlenie\\_fakta\\_prinjatija\\_nasledstva\\_i\\_mesta\\_otkrytija\\_nasledstva\\_v\\_porjadke\\_osobogo\\_proizvodstva\\_v\\_grazhdanskom\\_protseesse/](http://portallaw.ru/aktualteam/nasledovanie/st_nasled/ustanovlenie_fakta_prinjatija_nasledstva_i_mesta_otkrytija_nasledstva_v_porjadke_osobogo_proizvodstva_v_grazhdanskom_protseesse/) (дата обращения: 24.07.2015).
5. Диденко А.Г. Наследование банковских вкладов // Информационный портал Zakon.kz. 2006. URL.: <http://www.zakon.kz/203541-nasledovanie-bankovskikh-vkladov.html> (дата обращения: 24.07.2015).
6. Решение Волжского районного суда г. Саратова от 25.03.2015 года. Дело № 2–2096/2015 ~ М-726/2015. URL.: <http://volzhsky.sar.sudrf.ru/> (дата обращения: 24.07.2015).
7. URL.: <http://forum.yurclub.ru/index.php?showtopic=340480> (дата обращения: 27.07.2015); [http://vavilon2011.ru/faq/vosstanovlenie\\_sroka\\_nasledstva\\_na\\_sberknizhku/](http://vavilon2011.ru/faq/vosstanovlenie_sroka_nasledstva_na_sberknizhku/) (дата обращения: 27.07.2015).
8. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 13.07.2015) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.
9. Трошина М.Н. Практика вынесения постановлений об отказе в совершении нотариального действия // Бюл. нотариального вестника. 2010. № 2. С. 33–60.
10. Рассказова М.Ю. Право на принятие наследства // Закон. 2006. № 10. С. 90–104.
11. Апелляционное определение Нижегородского областного суда по делу № 33–11204/2014 «О восстановлении срока для принятия наследства» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.07.2015).
12. Кириллова Н.С. Наследственное правоотношение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 25 с.
13. Пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. 2012. № 5800.
14. Настольная книга нотариуса. П.В. Крашенинников [и др.]. М.: Волтерс Клувер, 2004. 664 с.
15. Пункт 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. 2012. № 5800.
16. Пункт 95 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. 2012. № 5800.

*Filippov Sergey A.* Saratov State law Academy (Saratov, Russian Federation).

---

<sup>1</sup> Верховный Суд также разъяснил, что при рассмотрении спора о праве, основанном на совершенном нотариальном действии, нотариус (уполномоченное должностное лицо), совершивший соответствующее нотариальное действие, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора.

*Filippov Sergey A.* Saratov State law Academy (Saratov, Russian Federation).

DOI 10.17223/22253513/17/11

### INHERITANCE OF BANK DEPOSITS

**Key words:** heirs, bank deposit, how to accept the inheritance, the notary, the recovery, the timing, the property claim.

In conditions of market relations, securing the citizens the right of private property ownership, especially important to the ability to dispose of it in case of death on your own. Deserves special attention the issue of succession of deposits in the bank, as there are cases when the testator due to various objective reasons (illness, old age) did not inform family members of a savings account.

After analyzing a number of theoretical views and practice concerning the methods of making such a legacy, the author comes to the following conclusions:

1. Bank deposits - one of the most common types of property, which has a population, so the inheritance of deposits represents a wide area of the institution of inheritance law
2. When the testator did not inform the family members of a savings account in connection with which the heirs have missed the deadline for acceptance of the inheritance, in front of them question the selection process for the preparation of the inheritance.
3. Based on the analysis of jurisprudence concludes that the heirs are usually treated with the requirements to establish the fact of accepting the inheritance, while addressing the court with a claim for the restoration of the term for acceptance of the inheritance often leads to failure of the claims
4. When making a claim for the restoration of the term for acceptance of the inheritance, the court, in each case, must establish the totality of the circumstances that influenced the heir to pass the deadline for acceptance of the inheritance, to give an objective assessment of the evidence presented by the valid reasons for the omission, so as not to violate the rights and legitimate interests of the heirs.
5. The process of proving the actual adoption of the heir of the property of the testator does not cause difficulties for law enforcers. Under the commission of the heir to the certificate of actual acceptance of inheritance, it is understood the commission of acts of management, disposal and use of the estate, keeping it in good condition, which manifests itself in the attitude of the heir to an inheritance as his own property.
6. Attention is that any list of valid reasons, giving the court to restore the deadline for acceptance of the inheritance, the law is not contained. Such reasons should be included circumstances relating to the person of the plaintiff, which allows to recognize as valid the reasons for missing the statute of limitations. It specifies that are not justifiable circumstances such as ignorance of the civil law on the timing and order of acceptance of the inheritance, as well as the lack of information on the composition of the ancestral property
7. In cases of renewal of the term for acceptance of the inheritance is often a problem of the correctness of the procedural provisions of the notary. Courts should properly define the procedural position of the notary, as of the capacity in which the notary is present at the hearing will depend on his procedural rights.

### References

1. Limanskiy, G.S. (2007) *Nasledstvennoe pravootnoshenie: obshchie teoretiko-metodologicheskie problemy ucheniya* [Hereditary legal relations: general theoretical and methodological problems of the teaching]. *Nasledstvennoe pravo – Inheritance Law*. 1. pp. 2-7.
2. Ozeryanskiy, D.A. (2003) Rol' notariusa pri oformlenii nasledstvennykh prav [The role of the notary in the execution of inheritance rights]. In: Kuznetsov, N.V. (ed.) *Aktual'nye problemy protsesual'noy tsivilisticheskoy nauki* [Topical problems of procedural civilistic science]. Saratov. pp. 170-171.
3. Sukhanov, E.A. (ed.) (2014) *Rossiyskoe grazhdanskoe pravo* [The Russian Civil Law]. Vol. 1. 4th ed. Moscow: Statut.
4. OOO PS Yur.Tsentr. (n.d.) *Ustanovlenie fakta prinyatiya nasledstva i mesta otkrytiya nasledstva* [The establishment of the acceptance of inheritance and the place of opening the inheritance]. [Online]. Available from: [http://portallaw.ru/aktualteam/nasledovanie/st\\_nasled/ustanovlenie\\_fakta\\_prinjatija\\_nasledstva\\_i\\_mesta\\_otkrytiya\\_nasledstva\\_v\\_porjadke\\_osobogo\\_proizvodstva\\_v\\_grazhdanskom\\_protseesse/](http://portallaw.ru/aktualteam/nasledovanie/st_nasled/ustanovlenie_fakta_prinjatija_nasledstva_i_mesta_otkrytiya_nasledstva_v_porjadke_osobogo_proizvodstva_v_grazhdanskom_protseesse/). (Accessed: 24th July 2015).



5. Didenko, A.G. (2006) *Nasledovanie bankovskikh vkladov* [Inheritance of bank deposits]. [Online] Available from: <http://www.zakon.kz/203541-nasledovanie-bankovskikh-vkladov.html>. (Accessed: 24th July 2015).
6. Volzhsky District Court. (2015) *Reshenie Volzhskogo rayonnogo suda g. Saratova ot 25.03.2015 goda. Delo № 2–2096/2015 ~ M-726/2015* [The decision of Volzhsky District Court of Saratov of March 25, 2015. Case number 2-2096 / 2015 ~ M-726/2015]. [Online] Available from: <http://volzhsky.sar.sudrf.ru/>. (Accessed: 24th July 2015).
7. *The Legal Club*. (2012) [Online] Available from: <http://forum.yurclub.ru/index.php?showtopic=340480>. (Accessed: 27th July 2015).
8. Russian Federation. (1996) Federal Law № 395-1 of December 2, 1990 (ed. on July 13, 2015) On banks and banking activity. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 6. Art. 492. (In Russian).
9. Troshina, M.N. (2010) *Praktika vyneseniya postanovleniy ob otkaze v sovershenii notarial'nogo deystviya* [Rulings on refusal to notarial acts]. *Byul. notarial'nogo vestnika*. 2. pp. 33-60.
10. Rasskazova, M.Yu. (2006) *Pravo na prinyatie nasledstva* [The right to accept the inheritance]. *Zakon*. 10. pp. 90-104.
11. The Appeal Court of Nizhny Novgorod. (2014) *The appeals definition of the Nizhny Novgorod Regional Court on Case № 33-11204 / 2014. About restoration of the term for acceptance of the inheritance*. [Online] Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=11116620>. (Accessed: 27th July 2015). (In Russian).
12. Kirillova, N.S. (2002) *Nasledstvennoe pravootnoshenie* [Hereditary legal relations]. Abstract of alw Cand. Diss. Moscow.
13. The Supreme Court of the Russian Federation. (2012a) Point 36 of Resolution № 9 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 29, 2012 On judicial practice in cases of inheritance. *Rossiyskaya gazeta*. 5800.
14. Krashennnikov, P.V. et al. (2004) *Nastol'naya kniga notariusa* [A Handbook of Notary]. Moscow: Wolters Kluwer.
15. The Supreme Court of the Russian Federation. (2012b) Point 40 of Resolution № 9 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 29, 2012 On judicial practice in cases of inheritance. *Rossiyskaya gazeta*. 5800.
16. The Supreme Court of the Russian Federation. (2012c) Point 95 of Resolution № 9 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 29, 2012 On judicial practice in cases of inheritance. *Rossiyskaya gazeta*. 5800.