

ЭКОНОМИКА

УДК 332.1

Н.В. Бозо, Г.В. Михеева

ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ДЕЛЕНИИ РФ НА СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Статья посвящена изучению реформ в области административно-территориального деления и выявлению целесообразности применения некоторых из них. Описаны примеры государственной политики, направленной на изменение территориального устройства России и то влияние, которое она оказывает на экономику. Обоснована неправдоподобность результатов, полученных по средней арифметической. Более конкретно оценена предложенная Союзом Садыковым реформа по укрупнению регионов – наиболее целесообразно было бы создать Западный округ.

Ключевые слова: административно-территориальное деление; государственная политика в области изменения АТУ; укрупнение и разделение регионов; реформы в области АТУ; территориальная организация РФ.

Административно-территориальное деление, бесспорно, составляет основу всех форм социальной жизни. Для России же, с ее огромной территорией и региональными диспропорциями, реформы территориального устройства являются важным и естественным поиском эффективной модели распределения власти, обеспечивающей модернизацию и интеграцию общества. Самобытность нашей страны в области истории, культуры, а также сам полиэтнический состав населения придают реформам в области административно-территориального устройства (АТУ) особенно актуальное значение.

Необходимо учесть также и тот факт, что государственная политика по изменению АТУ оказывает сильное влияние на экономику страны в целом. Правильные реформы в этой области способствуют укреплению целостности и устойчивости государства. Совершенствование территориальной организации оказывает положительное влияние на рыночную экономику в условиях активного влияния мировых процессов глобализации.

Изменения АТУ в субъектах Российской Федерации носят стихийный характер и касаются в основном низших административно-территориальных единиц. Государственная политика в этой сфере сформирована не полностью и требует постоянных изменений и корректировок. Между тем административно-территориальное устройство является одной из важнейших составляющих территориальной организации общества. Более того, система деления государства на административные единицы может диктовать мобилизацию всех ресурсов для создания сильной армии и флота [1. С. 196].

Как отметил глава государства, попытки изменения административно-территориального деления необходимо проводить лишь после консультации с самими регионами, к тому же эти попытки не должны быть направлены на решение национального вопроса [2].

Множество реформ в области АТУ в настоящее время направлены именно на расширение регионов. Однако вместе с этим возникает множество вопросов и проблем. Действительно, есть смысл говорить об укрупнении регионов для того, чтобы субъект Федерации стал именно субъектом, был в состоянии решать социально-экономические вопросы и отвечать на вызовы современного времени.

Например, широкий общественный резонанс вызвали высказывания президента Центра моделирования стратегического развития Союза Садыкова. Он предложил объединить существующие области, создав при этом Юго-Западный, Юго-Восточный, Средний, Западный, Северо-Западный и Северный округа и один Восточный регион. По мнению эксперта, реформа должна повлечь за собой укрупнение регионов и создание административных структур значительных территорий взамен региональных структур. Возможно, целесообразно объединение с целью создания не более семи-восьми таких территорий. Это позволит рассматривать инфраструктуру не как инфраструктуру отдельно взятого региона, а как важную составную часть общей связывающей страну системы. Также укрупнение регионов может привести к значительному сокращению чиновничьего аппарата и структур, которые, по большому счету, не дают никакого экономического эффекта. Однако следует отметить некоторую несбалансированность предлагаемого проекта. Каждый регион имеет свое культурное наследие, свою историю, именно поэтому весьма нецелесообразно объединять два региона, когда один из них существует 150 лет, а другой, к примеру, 500 лет [3].

Наряду с укрупнением регионов, активно рассматривается и возможное разделение территорий на некоторые единицы. Здесь также необходимо учитывать очень много факторов: примерное соответствие площадей, плотности населения, природного потенциала [4. С. 24].

Выделение зон экономического развития при разработке нового административно-территориального устройства не является универсальным инструментом решения всех территориально-экономических проблем. Составление целевых программ и мероприятий в разрезе «проблемных» субъектов – кризисных, самообеспечивающихся, приграничных – может способствовать выходу из нынешнего кризиса и стабилизации экономики страны в целом [5. С. 215].

Особое внимание нужно уделить самому понятию отдельного региона. Ведь далеко не каждый регион относится к числу проблемных, лишь особые территории называются проблемными регионами.

Проблемный регион – это территория, которая самостоятельно не в состоянии решить свои социально-

экономические проблемы или реализовать свой высокий потенциал и поэтому требует активной поддержки со стороны государства.

К проблемным регионам могут относиться не только субъекты Федерации, но и отдельные их части. Число выделенных проблемных регионов должно быть не очень велико, иначе усилия государства окажутся малоэффективными.

Основными признаками проблемных регионов являются:

1) особая кризисность проявлений той или иной крупной проблемы, создающая угрозу социально-экономическому положению в стране, политической стабильности, экологической ситуации;

2) наличие ресурсного потенциала (производственного, научно-технического, трудового, природного), использование которого особенно важно для национальной экономики;

3) особое значение геополитического, геоэкономического положения региона для стратегических интересов страны;

4) недостаток у региона собственных финансовых ресурсов для решения проблем общенационального и мирового значения.

Проблемные регионы можно классифицировать следующим образом:

- а) слаборазвитые;
- б) депрессивные;
- в) кризисные.

Тем не менее этот список можно расширить. Регионы, расположенные на приграничной территории (приграничные регионы), автоматически попадают в категорию проблемных регионов, так как испытывают существенное влияние государственной границы и близлежащих государств. Основными функциями государственной границы являются барьерная, фильтрующая и контактная.

Также, без сомнения, к категории проблемных регионов будут относиться все регионы-субъекты Федерации, расположенные в зоне Севера, которая занимает больше половины территории страны, в ней проживает 8% населения. Зона Севера очень неоднородна по экономическому и социальному развитию. Уровень развития регионов зоны Севера зависит от комфортабельности жизни и условий хозяйствования.

Стоит отметить, что регионы, расположенные на приграничной территории и входящие в зону Севера, также могут иметь ряд проблем экономического характера, тем самым вполне могут являться слаборазвитыми, депрессивными или кризисными.

Анализ произошедшей в последние годы реформы административно-территориального деления РФ позволяет констатировать, что осуществленные на сегодняшний день слияния имели суммарно нулевой эффект. Это обусловлено недостаточной изученностью внутреннего потенциала проблемных регионов и отчасти отсутствие полноценной информационно-статистической базы по проблемным регионам-субъектам РФ. Слияния не повысили управляемость пространством страны, еще раз продемонстрировав необходимость построения адекватной потребностям государства региональной политики и

реформы в сопредельных сферах. Вполне возможно, что в будущем стране понадобится новое административно-территориальное деление.

Однако кардинальные вопросы комплексной территориальной организации производства при государственном регулировании могут быть успешно решены лишь на основе нового зонально-экономического районирования. Причем старая сетка экономических районов непригодна для этого, она требует существенных корректировок. Ее недостатки обусловлены тем, что разрабатывалась она с целью решения разнохарактерных и разноэтапных задач. К примеру, отдельные районы сильно отличаются по экономическому потенциалу. Одни районы – Поволжский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный – резко отличаются по специализации и направленности развития входящих в них республик, областей, краев, другие – Центральный, Уральский – громоздки по составу, в них сосредоточен очень большой экономический потенциал. Нуждаются в отдельных уточнениях границы Центрально-Черноземного и Волго-Вятского районов [6. С. 21].

В настоящее время существует необходимость глубокого реформирования всей административно-территориальной организации России с изменением характера и масштаба ее звеньев, прежде всего основных, поскольку они малоприспособлены для налаживания действенного государственного управления в условиях рыночной экономики.

Однако пересмотр существующей сетки крупных экономических районов следует осуществить не по отдельным территориям, а в целом, включая концентрацию и всю методологию зон экономического развития административно-территориального устройства. При этом надо учитывать целесообразность сближения ЗЭР с территориальными размерами субъектов Российской Федерации. Новая территориально-организационная структура призвана укреплять государственный строй, обеспечивая надежную управляемость общественным развитием. Все органы государственной власти и действующие на местах органы местного самоуправления смогут в большей мере влиять на результаты формирования административно-территориального устройства, этому будет способствовать расширение территориальных границ их хозяйственно-социальной деятельности вследствие укрупнения административного деления [7. С. 128].

Предстоит найти оптимальную связь процессов территориального развития с целями и задачами государственной стратегии и административно-территориальной политики субъектов Федерации. Это связано и с разрешением серьезных проблем в административно-территориальном делении современной России, сказывающихся на использовании ресурсов, развитии производства. В свою очередь, правильное АТУ позволит в какой-то мере повысить производительность труда, что способствует увеличению ВРП региона, а следовательно, и ВВП страны.

Прежде всего, административно-территориальное устройство весьма архаично, раздроблено и бессистемно. Это во многом связано с особенностями субъ-

ектов Российской Федерации. В России на один субъект Федерации приходится 1,9 млн жителей, а, например, в США и Бразилии – 4,7 и 5,1 млн человек, т.е. больше, чем у нас, в 2,5–2,7 раза. Общее количество субъектов у нас на сегодняшний день – 85, в то время как в Индии – 32, в США – 51, в Бразилии – 27 [8. С. 32].

Подавляющее большинство субъектов РФ, особенно в европейской части страны, небольшие, без особой производственной специализации и благоприятных условий комплексного развития. Численность населения различается почти в 15 раз, причем только в областях средневропейской полосы (без Московской) – в 6 раз [9. С. 283].

И все это, опять же, приводит к вопросу о возможном укрупнении некоторых регионов. О сложности данного вопроса свидетельствует тот факт, что в ходе подготовки реформ было выделено около 20 проектов о слиянии отдельных субъектов РФ. Практически каждый из предложенных проектов имел несколько вариантов, что говорит не столько о явной тенденции к объединению регионов, сколько о наличии противостояний региональных элит и попытках усиления их экономической власти и влияния.

О необходимости укрупнения регионов как инструмента повышения управляемости страной говорили многие политики. Например, было предложено разделить страну на 15 губерний. Эта идея имела достаточное количество сторонников, однако многие понимали, что в условиях постсоветской России безболезненно осуществить этот проект не получится. Более того, как показала практика, в большинстве случаев после объединения территориальных субъектов наблюдался отток населения [10. С. 96].

Возвращаясь к предложенной реформе Союза Садыхова, хотелось бы провести расчет, оценивающий целесообразность изменений в АТД.

Было предложено объединить в один централизованный и самостоятельный округ регионы, расположенные на юге страны: Ростовскую, Волгоградскую и Астраханскую области, Краснодарский и Ставропольский края, – назвав его Южным. По такому же принципу объединить все юго-западные области: Тульскую, Липецкую, Воронежскую, Тамбовскую и Рязанскую, – создав Юго-Западный округ.

Пензенскую, Ульяновскую, Саратовскую, Оренбургскую, Самарскую области объединить в Юго-Восточный округ; Ярославскую, Кировскую, Ивановскую, Владимирскую, Костромскую и Нижегородскую области – в Средний округ; Смоленскую, Курскую, Калужскую, Орловскую, Брянскую, Белгородскую области – в Западный округ; Санкт-Петербург и Ленинградскую область, Псковскую, Калининградскую, Тверскую области и Великий Новгород – в Северо-Западный округ; Архангельскую, Мурманскую, Вологодскую области – в Северный округ; Свердловскую, Курганскую, Челябинскую, Тюменскую области и Пермский край – в Восточный регион. По такой же схеме объединить все административно-территориальные единицы, которые не были названы.

При объединении данных субъектов можно отметить, что среднее значение ВРП получается на порядок меньше, чем в большей части административных единиц по отдельности, и составляет 359 903 млн руб. Среднее же значение доходов населения, наоборот, больше, чем по каждой отдельной территориальной единице, по расчетам оно получилось 452 496 млн руб. Неутешительное значение имеет показатель миграции населения, который составил 45 120. Хотя, учитывая, что поток мигрирующих наблюдается в основном в близлежащие регионы, можно предположить, что показатель значительно снизится. Межрегиональная миграция снизится, соответственно, часть людей не перейдет в разряд временно безработных; это не повлияет пагубно на производственный процесс, что скажется на увеличении валового регионального продукта. Средняя величина прожиточного минимума составит 5 966 руб., а это выше, чем по каждому субъекту отдельно, хотя разница относительно невелика. Что касается заработной платы, она также на порядок выше – 20 623 руб. Однако в каждом отдельном субъекте имеется значительный разброс по данному параметру. Например, заработная плата в Краснодарском крае по сравнению с Волгоградской областью выше на 12 358 руб. Усреднение заработной платы по Южному округу может вызвать недовольство населения, что породит массовые конфликты внутри субъекта в целом [11] (табл. 1, 2).

Таблица 1

Южный округ (2013 г.)

Показатель	Краснодарский край	Ставропольский край	Ростовская область	Волгоградская область	Астраханская область
ВРП, млн руб.	122 973	399 947,4	632 196	498 968,1	145 430
Доходы населения, млн руб.	1 313 418,7	286 086	192 124	453 207	17 648,8
Миграция, чел.	78 480	32 366	74 520	37 846	2 392
Прожиточный минимум, руб.	6 332	6 259	5 824	5 742	5 674
Заработная плата, руб.	28 549	18 446	16 949	16 191	22 984

Таблица 2

Юго-Западный округ (2013 г.)

Показатель	Тульская область	Липецкая область	Воронежская область	Тамбовская область	Рязанская область
ВРП, млн руб.	272 462	285 884	447 155	182 301	219 435
Доходы населения, млн руб.	139 164	235 823	445 404	197 464	57 443
Миграция, чел.	13 900	12 597	32 448	21 568	26 373
Прожиточный минимум, руб.	5 928	5 507	6 031	5 120	6 340
Заработная плата, руб.	20 121	22 558	21 291	19 414	19 098

Т а б л и ц а 3

Юго-Восточный округ (2013 г.)

Показатель	Пензенская область	Саратовская область	Самарская область	Оренбургская область	Ульяновская область
ВРП, млн руб.	20 054	427 254	832 588	553 804	223 393
Доходы населения, млн руб.	208 641	323 270	87 986	42 969	24 025
Миграция, чел.	20 897	69 172	50 338	33 324	18 128
Прожиточный минимум, руб.	5 403	5 545	7 175	5 609	6 325
Заработная плата, руб.	14 171	20 187	23 410	21 574	19 254

По средним данным можно сказать, что положительное значение имеют индикаторы ВРП, дохода населения и заработной платы, которые составили 128 447 млн руб., 215 059 млн руб. и 20 496 руб. соответственно.

По остальным параметрам средние значения оказались на порядок меньше по сравнению со значениями для каждой области отдельно.

Несмотря на это, можно предположить, что объединение данных субъектов будет целесообразным. Ведь наиболее важными показателями для населения являются размер заработной платы и величина прожиточного минимума. Разброс этих индикаторов невелик, что устраняет возможность возникновения

экономических конфликтов внутри Юго-Западного округа при их усреднении [11].

По предварительным расчетам можно отметить, что среднее значение ВРП увеличилось по сравнению с каждой областью отдельно, при этом составило 411 418 млн руб.

Также увеличилось среднее значение прожиточного минимума, его показатель – 6 011 руб.

Средний параметр остальных показателей оказался меньше. Однако уменьшение миграции населения является положительной тенденцией, вследствие чего часть населения будет оставаться там, где и была раньше, что положительно скажется и на ВРП [11] (табл. 1, 2).

Т а б л и ц а 4

Средний округ (2013 г.)

Показатель	Ярославская область	Владимирская область	Ивановская область	Костромская область	Кировская область	Нижегородская область
ВРП, млн руб.	447 053	256 409	127 218	111 462	202 203	770 406
Доходы населения, млн руб.	14 966	28 100	21 231	14 582	22 488	24 023
Миграция, чел.	21 085	18 501	16 504	13 128	33 394	68 755
Прожиточный минимум, руб.	6 643	6 955	6 992	6 985	6 509	6 623
Заработная плата, руб.	20 900	18 804	17 125	17 579	17 694	21 238

Т а б л и ц а 5

Западный округ (2013 г.)

Показатель	Смоленская область	Калужская область	Брянская область	Орловская область	Курская область	Белгородская область
ВРП, млн руб.	183 201	234 278	179 920	130 951	202 203	511 663
Доходы населения, млн руб.	20 794	27 447	23 149	17 099	24 327	40 571
Миграция, чел.	21 180	17 953	16 389	14 106	16 498	19 537
Прожиточный минимум, руб.	7 755	6 707	6 607	6 502	6 124	6 162
Заработная плата, руб.	18 068	23 782	17 024	17 205	18 711	20 286

Т а б л и ц а 6

Северо-Западный округ (2013 г.)

Показатель	Санкт-Петербург	Ленинградская область	Калининградская область	Псковская область	Тверская область	Нижегородская область
ВРП, млн руб.	2 071 756	563 572	230 256	102 276	253 757	148 972
Доходы населения, млн руб.	233 527	53 376	24 791	14 883	32 570	14 048
Миграция, чел.	30 787	49 121	13 037	25 347	22 746	17 385
Прожиточный минимум, руб.	5 802	5 750	6 432	6 063	6 122	6 085
Заработная плата, руб.	32 257	25 985	21 506	17 661	20 132	20 617

Мы можем наблюдать увеличение среднего значения ВРП по Среднему округу. Разброс данного индикатора по отдельным территориальным единицам очень велик. Из этого можно сделать вывод, что при объединении в Средний округ одна область будет по каким-то параметрам продвигать другую, давать некую помощь, что может привести к сложению каждой территориальной единицы в одно целое.

Вполне можно предположить, что Средний округ станет примером для всех остальных округов, будучи

крайне сильной единицей в экономическом плане. По среднему показателю наблюдается увеличение миграции населения. Но, по статистическим данным, большая часть мигрантов перемещается внутри региона. Как правило, люди уезжают в другие области, регионы, находящиеся поблизости.

При усреднении многих параметров вполне возможно, что процесс миграции снизится, за этим следует и увеличение доходов, поскольку люди не будут терять свои рабочие места, переезжая с места

на место. Следует также отметить, что повысятся средние индикаторы заработной платы и прожиточного минимума, они составят 18 890 и 6 784 руб. [11].

Средние значения практически всех параметров значительно выше, чем по каждому региону отдельно. Например, среднее значение доходов населения составило 25 564 млн руб., величина среднего прожиточного минимума оказалась 6 642 руб.

При этом можно заметить, что разброс этого показателя по каждой области отдельно невелик, что является очень хорошим фактором: объединение не должно вызвать никакого народного недовольства внутри Западного округа. То же можно сказать и о величине средней заработной платы, которая составляет 19 179 руб.

Среднее значение миграции населения, наоборот, уменьшилось. По каждому индикатору мы имеем положительные тенденции, что может говорить о целесообразности объединения областей в Западный округ [11].

Практически по всем средним параметрам значения оказались выше, чем по каждому субъекту отдельно. Например, среднее значение валового регио-

нального продукта вышло 561 764 млн руб. Увеличение среднего значения потока мигрантов является отрицательным фактором.

Средняя статистическая величина прожиточного минимума оказалась на порядок ниже, чем по каждой административной единице отдельно и составила 6 042 руб., что также можно назвать отрицательным фактором [11].

По средним параметрам имеется увеличение ВРП, оно составило 870 073 млн руб. Индикатор миграции также увеличился, что нельзя назвать положительным фактором. Остальные показатели на порядок уменьшились.

Хотелось бы отметить, что в Северный округ Союн Садыков предложил объединить меньшее число территориальных единиц, чем во все остальные предложенные округа.

По показателям можно заметить, что Мурманская область имеет достаточно высокие показатели по сравнению с Архангельской и Вологодской. Вполне возможно, что даже после объединения Мурманская область будет «подавлять» остальные две [11] (табл. 7–9).

Таблица 7

Северный округ (2013 г.)

Показатель	Мурманская область	Архангельская область	Вологодская область
ВРП, млн руб.	260 264	44 0162	316 954
Доходы населения, млн руб.	240 184	217 673	24 079
Миграция, чел.	41 306	3 754	19 870
Прожиточный минимум, руб.	9 315	9 690	7 431
Заработная плата, руб.	23 762	24 378	24 313

Таблица 8

Округ Дальнего Севера (2013 г.)

Показатель	Новосибирская область	Красноярский край	Томская область	Алтайский край	Иркутская область
ВРП, млн руб.	576 781	1 188 778	4 091 591	336 183	627 856
Доходы населения, млн руб.	73 691	95 942	70 407	48 021	64 988
Миграция, чел.	39 200	55 151	15 528	20 230	35 153
Прожиточный минимум, руб.	6 808	6 010	6 251	6 263	6 201
Заработная плата, руб.	21 403	26 527	25 530	15 093	23 452

Таблица 9

Восточный регион (2013 г.)

Показатель	Пермский край	Свердловская область	Челябинская область	Курганская область	Тюменская область
ВРП, млн руб.	803 331	1 265 683	775 935	136 808	4 091 590
Доходы населения, млн руб.	68 800	120 841	75 533	19 259	70 407
Миграция, чел.	83 452	109 495	85 311	25 213	195 645
Прожиточный минимум, руб.	7 157	7 315	7 355	6 834	7 494
Заработная плата, руб.	22 104	25 691	23 038	17 430	28 683

Средние статистические значения ВРП, доходов населения и прожиточного минимума оказались на порядок выше, чем у каждого субъекта отдельно. Но главной проблемой является тот факт, что параметры территориальных единиц имеют большой разброс. Кроме того, среднее значение прожиточного минимума получилось недостаточно большим, чтобы быть выше, чем его значение хотя бы у половины субъектов, и составило 6 306 руб. Число мигрантов по общей средней оказалось меньше, что является положительной тенденцией [11].

По предварительным расчетам можно увидеть увеличение ВРП. Также наблюдается увеличение средних параметров доходов населения и заработной

платы, они составили 70 968 млн руб. и 23 389 руб. Несмотря на все положительные факторы, можно отметить увеличение индикатора средней миграции населения по сравнению с каждой территориальной единицей отдельно, а также снижение прожиточного минимума, что является немаловажным показателем уровня жизни [11].

Однако есть одна проблема, связанная с несоответствием рассчитанных данных с действительностью. В частности, к таким данным относится так всеми любимая средняя арифметическая. Основным ее недостатком является крайняя чувствительность к случайным колебаниям в исходных данных, а наличие

случайных факторов может исказить интерпретацию расчетов [12. С. 96].

Существует множество других путей нахождения средней величины, например, гамма-усеченное среднее, мода, квадратическое и геометрическое среднее, медиана. Но наиболее точным показателем считается средняя по Ходжесу–Леману, которая записывается в виде

$$X_{HL} = \text{med}(x_{uj} - x_{vj}, u = 1, \dots, n_i, v = 1, \dots, n_j).$$

Она принадлежит к группе лидеров по многим характеристикам. Главный плюс заключается в том, что функция влияния оценки Ходжеса–Лемана ограничена и, следовательно, она «защищена» от наличия выбросов в выборке, ее чувствительность к грубым

ошибкам конечна и мала, а предел устойчивости достаточно высок [13].

На основе изученных ранее данных, можно сделать новый расчет средних величин по каждому региону и сравнить, насколько велико либо незначительно различие с простой арифметической средней (табл. 10–12).

По Западному округу можно отметить, что медиана Ходжеса–Лемана имеет большее значение, чем средняя арифметическая по каждому из 5 показателей. По Среднему округу превосходство арифметической средней наблюдается лишь по миграции населения. Наибольшее различие в пользу медианы Ходжеса–Лемана можно увидеть в Северо-Западном округе. Разница двух средних, например, по объему ВРП составила 377 949 млн руб.

Таблица 10

Сравнение данных, рассчитанных средней арифметической и медианой Ходжеса–Лемана

Показатель	Западный округ		Средний округ		Северо-Западный округ	
	\bar{X}	X_{HL}	\bar{X}	X_{HL}	\bar{X}	X_{HL}
ВРП, млн руб.	256 184,3	240 369,3	302 822,3	319 125,2	183 815,3	561 764,8
Доходы населения, млн руб.	26 286,5	25 564,5	20 581	20 898,33	21 573	62 199,17
Миграция, чел.	16 632,5	17 610,5	32 945,25	28 561,17	19 628,75	26 403,83
Прожиточный минимум, руб.	6 348,75	6 642,833	6 777,25	6 784,5	6 175,5	6 042,333
Заработная плата, руб.	18 306,5	19 179,33	18 409	18 890	19 979	23 026,33

Таблица 11

Сравнение данных, рассчитанных средней арифметической и медианой Ходжеса–Лемана

Показатель	Южный округ		Юго-Восточный округ		Юго-Западный округ	
	\bar{X}	X_{HL}	\bar{X}	X_{HL}	\bar{X}	X_{HL}
ВРП, млн руб.	449 457,8	359 902,9	490 529	411 418,6	234 092,5	281 447,4
Доходы населения, млн руб.	369 646,5	452 496,9	183 119,5	137 378,2	216 643,5	215 059,6
Миграция, чел.	35 106	45 120,8	51 248	38 371,8	17 082,5	21 377,2
Прожиточный минимум, руб.	6 000,5	5 966,2	5 577	6 011,4	5 313,5	5 785,2
Заработная плата, руб.	17 318,5	20 623,8	20 880,5	19 719,2	20 986	20 496,4

Таблица 12

Сравнение данных, рассчитанных средней арифметической и медианой Ходжеса–Лемана

Показатель	Северный округ		Округ дальнего Севера		Восточный регион	
	\bar{X}	X_{HL}	\bar{X}	X_{HL}	\bar{X}	X_{HL}
ВРП, млн руб.	130 290	870 073	762 480,5	1 364 238	701 245,5	1 414 669
Доходы населения, млн руб.	132 131,5	160 645,3	71 981,5	70 609,8	70 050	70 968
Миграция, чел.	30 588	21 643,33	37 690,5	33 052,4	67 354	99 823,2
Прожиточный минимум, руб.	8 373	8 812	6 136,5	6 306,6	70 74,5	7 231
Заработная плата, руб.	24 037,5	24 151	20 810	22 401	21 560,5	23 389,2

Следует заметить, что колоссальных различий между средними величинами у всех трех округов не наблюдается. Кроме того, практически в половине показателей можно увидеть, что медиана Ходжеса–Лемана ниже рассчитанной средней арифметической. Например, в Юго-Восточном округе превосходство по простой средней арифметической имеется сразу по четырем показателям: валовому региональному продукту, доходам населения, миграции, заработной плате.

Если говорить о Северном округе, то данные сильно завышены в пользу медианы Ходжеса–Лемана по ВРП и доходам населения. Значительно низки валовый региональный продукт, заработная плата и прожиточный минимум по средней арифметической у округа Дальнего Севера. Разница между медианой и средней по ВРП в Восточном регионе составила 713 424 млн руб.

Несмотря на то что наилучшей административной единицей для объединения регионов так и остался Западный округ, следует заметить, что сравнение с медианой Ходжеса–Лемана значительно ухудшило положение некоторых округов. Значения этой средней являются наиболее правдивыми и приближены к реальным данным. Проведенное сравнение лишней раз доказывает неправдоподобность результатов, полученных по средней арифметической, ее значения делают данные более привлекательными для граждан, как правило, заведомо увеличивая валовый региональный продукт, среднюю заработную плату. Именно это делает очень острым несоответствие того, что нам представляют СМИ, и происходящего на самом деле.

Оценив предложенную реформу Союза Садыкова и сделав предварительные расчеты, можно сделать

выводы. Укрупнение регионов может решить ряд проблем. Например, федеральные органы власти должны сконцентрироваться на решении стратегических вопросов, тогда как если не вся, то значительная часть исполнительских, тактических функций должна отойти на уровень региональный. Но такая реформа возможна только при укрупнении территориальной власти. Если говорить об инфраструктуре, то укрупнение регионов позволит рассматривать ее не просто как инфраструктуру отдельного взятого региона, а как важную часть общей связывающей страну системы [14. С. 46].

Однако при укрупнении некоторых территориальных единиц наблюдается уменьшение некоторых параметров, которые являются важнейшими для населения: заработной платы и уровня прожиточного минимума. Возможно, следует более глубоко рассмотреть данную реформу, просчитать все «за» и «против», ведь помимо показателей, которые положительно сказываются на экономике страны, следует думать и о самом населении, о том, чтобы изменение в АТД оказалось комфортным для него. Из предложенных объединений наиболее целесообразным было бы создать Западный округ, так как при этом

наблюдается увеличение всех параметров. Уменьшение миграции, наоборот, является положительным фактором.

Итоги укрупнения регионов России оказались весьма противоречивыми. Социально-экономическая эффективность преобразований оказалась неочевидной, несмотря на то, что краткосрочные экономические цели были достигнуты. Значимого сокращения числа субъектов РФ не произошло, однако же устойчивость Федерации достигается именно при большем числе субъектов.

Сегодня наиболее целесообразным представляется издание федерального закона об основах административно-территориального устройства и в соответствии с ним принятие законов в субъектах Федерации. Расширение федеральных начал в правовом регулировании применительно к АТУ обеспечит необходимую унификацию законодательства и вместе с тем позволит в должной мере отразить экономические, географические, национальные и другие особенности отдельных субъектов РФ, которые требуют учета в законодательных актах. Все это даст возможность упорядочить соответствующее законодательство, которое внесет необходимую четкость в решение территориальных вопросов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бозо Н.В. Региональная экономика : учеб. пособие. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2012. 196 с.
2. Персональный сайт Уххана Сирэ. URL: <http://uhhan.ru/news/2012-12-21-6800> 26.09.13. Загл. с экрана.
3. Информационное агентство REX. URL: <http://www.iarex.ru/interviews/26378.html> 26.09.13. Загл. с экрана.
4. Климова Н.И. Инвестиционные параметры регионального развития: теоретико-методологические основы оценки // Регион: экономика и социология. 2000. № 3. С. 24.
5. Бозо Н.В. Территориальное планирование : учеб. пособие. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2013. Ч. 1 : Стратегическое планирование. 210 с.
6. Эбзеев Б.С., Карапетян Л.М. Российский федерализм: равноправная асимметрия конституционного статуса субъектов // Государство и право. 2005. № 3. С. 21.
7. Асафонов Н.Т., Межевич М.Н. Проблемы реформы территориально-административного устройства страны // Урбанизация и развитие регионов областного уровня. Л., 2003. С. 128.
8. Саломаткин А.С. Территориальная организация Российского государства. М., 2003. С. 32.
9. Авакьян С.А. Правовое регулирование деятельности Советов. Конституционные основы, теория, практика. М., 2005. С. 283.
10. Усягин А.В. Проблема уровней в территориальном управлении // Полития. 2005. № 4 (35). С. 96–109.
11. Официальные сайты субъектов РФ.
12. Шуленин В.П. Свойства адаптивных оценок Ходжеса–Лемана в асимптотике и при конечных объемах выборки // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 2 (11). С. 96–112.
13. Статистический анализ. URL: <http://statanaliz.info/teoriya-i-praktika/8-srednie/80-median.html> 16.03.14. Загл. с экрана.
14. Лебедева Е.Б., Бусыгина И.М. Административно-территориальное деление в РФ: реформы и фактор политического режима // Полис. 2012. № 3. С. 46–54.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 13 ноября 2015 г.

INFLUENCE OF CHANGES IN ADMINISTRATIVE-TERRITORIAL DIVISION OF THE RUSSIAN FEDERATION ON SOCIAL AND ECONOMIC INDICATORS

Tomsk State University Journal, 2015, 400, 190–197. DOI: 10.17223/15617793/400/31

Bozo Natalia V. Novosibirsk State Technical University (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: bozo_nstu@ngs.ru

Mikheeva Galina V. Novosibirsk State Technical University (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: him_92@inbox.ru

Keywords: administrative-territorial division; state policy in administrative-territorial organization changes; regional integration and separation; reforms in sphere of administrative-territorial division; territorial organization of the Russian Federation.

Administrative-territorial division is the basis of all forms of social life. But the state policy in the area of administrative-territorial division is not fully formed and requires constant changes and adjustments. First of all, the administrative-territorial organization is rather archaic, fragmented and haphazard. It is mostly connected with peculiarities of the Russian Federation. The steady, balanced, harmoniously developing federation cannot exist without ensuring a full real equality of all its subjects. Taking into account all problems, it is necessary to develop objective criteria of reforming (restructuring) of the Russian internal geopolitical space. All this leads to the question of possible consolidation of some regions. The authors consider the unrealized Soyun Sadykov reform. He proposed to unite a whole range of areas in six districts and one region. According to the expert, enlarged regions may lead to significant reduction in bureaucracy and structures that do not provide any economic benefit. However, there is some lack of ethics of the proposed project. Each region has its own cultural heritage, its history, that is why it is impossible to combine two regions, when one of them has been existing for 150 years and the other one, for example, for 500 years. After analyzing the statistics for Soyun

Sadykov's idea, it is clear that not all associations are appropriate, as some of them are negative, and have a negative impact on the economy, while others do not have any positive or negative effect, leaving economic indicators at the previous level. However, there is an increase in living standards among new administrative-territorial units, as well as a positive impact on the economic condition of the whole country. One of such areas, for example, is the Western District. After assessing Soyun Sadykov's proposed reform and making preliminary calculations, the authors note that region integration can solve a number of problems. For example, the federal government would focus on strategic issues, and lots of performing, tactical functions would belong to the regional level. But such reform is possible only with the enlargement of the territorial government. If to talk about changes in administrative-territorial units of Russia for the recent years, the results of region integration are highly controversial. The socio-economic efficiency of transformation is not obvious, despite the fact that short-term economic objectives have been achieved. A significant reduction of numerous subjects of the Russian Federation did not occur; however, federal stability is achieved with a larger number of subjects.

REFERENCES

1. Bozo, N.V. (2012) *Regional'naya ekonomika* [Regional economy]. Novosibirsk: Novosibirsk State Technical University.
2. Personal site of Uhhana Sire. Available from: <http://uhhan.ru/news/2012-12-21-6800>. (Accessed: 26 September 2013). (In Russian).
3. Information Agency REX. Available from: <http://www.iarex.ru/interviews/26378.html>. (Accessed: 26 September 2013). (In Russian).
4. Klimova, N.I. (2000) Investitsionnye parametry regional'nogo razvitiya: teoretiko-metodologicheskie osnovy otsenki [Investment parameters of regional development: theoretical and methodological framework for the assessment]. *Region: ekonomika i sotsiologiya*. 3.
5. Bozo, N.V. (2013) *Territorial'noe planirovanie* [Territorial Planning]. Pt. 1. Novosibirsk: Novosibirsk State Technical University.
6. Ebzeev, B.S. & Karapetyan, L.M. (2005) Rossiyskiy federalizm: ravnopraviye i asimmetriya konstitutsionnogo statusa sub"ektov [Russian federalism: equity and asymmetry of the constitutional status of the subjects]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*. 3.
7. Agafonov, N.T. & Mezhevich, M.N. (1990) Problemy reformy territorial'no-administrativnogo ustroystva strany [Problems of reforms of administrative and territorial structure of the country]. In: Mezhevich, M.N. & Sigov, I.I. (eds) *Urbanizatsiya i razvitie regionov oblastnogo urovnya* [Urbanization and development of the regions of the regional level]. Leningrad: Nauka.
8. Salomatkin, A.S. (2003) *Territorial'naya organizatsiya Rossiyskogo gosudarstva* [The territorial organization of the Russian state]. Moscow.
9. Avak'yan, S.A. (2005) *Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti Sovetov. Konstitutsionnye osnovy, teoriya, praktika* [Legal regulation of activity of the Soviets. The constitutional foundations of the theory and practice]. Moscow: Yustitsinform.
10. Usyagin, A.V. (2005) Problema urovney v territorial'nom upravlenii [The problem of levels in the territorial administration]. *Politiya*. 4 (35). pp. 96–109.
11. The official websites of the RF subjects. (In Russian).
12. Shulenin, V.P. (2010) Asymptotic and nonasymptotic properties of Hodges - Lehmann adaptive estimators. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Upravlenie, vychislitel'naya tekhnika i informatika – Tomsk State University Journal of Control and Computer Science*. 2 (11). pp. 96–112. (In Russian).
13. Statistical analysis. Available from: <http://statanaliz.info/teoriya-i-praktika/8-srednie/80-mediana.html>. (Accessed: 16 March 2014). (In Russian).
14. Lebedeva, E.B. & Busygina, I.M. (2012) Administrative-territorial division in the Russian Federation: reforms and the factor of political regime. *Polis*. 3. pp. 46–54. (In Russian).

Received: 13 November 2015