

УДК 347.9

DOI 10.17223/22253513/18/15

Г.Л. Осокина

ЗАКОННАЯ СИЛА СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

Исследуется понятие законной силы судебного решения по гражданским и административным делам на основе норм Гражданского процессуального кодекса РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ, Гражданского кодекса РФ и Семейного кодекса РФ. Основное внимание уделено содержательному анализу таких свойств (или качеств) судебного решения, которые в своей совокупности характеризуют понятие и значение его законной силы.

Ключевые слова: судебное решение, законная сила.

Значение судебного решения как акта правосудия состоит в том, что оно призвано упорядочить и стабилизировать материально-правовые связи, прекратить распри между их участниками. Но для этого необходимо, чтобы выводы суда по делу, предписывающие субъектам материальных правоотношений строго определенный вариант юридического поведения, приобрели для них силу *закона*. Таким образом, законная сила судебного решения обеспечивает «прочность юридического порядка» [1. С. 433], т. е. стабильность и устойчивость окончательно и бесповоротно подтвержденных судом фактов и правоотношений, а также вытекающих из них субъективных прав, свобод и законных интересов, а значит, реальность их судебной защиты [2. С. 136–137; 3. С. 13, 14]. Институт законной силы судебного решения включает три компонента, характеризующих его сущность: а) понятие (или содержание) законной силы; б) момент вступления судебного решения в законную силу; в) объективные и субъективные пределы действия законной силы судебного решения [4. С. 275].

Понятие законной силы судебного решения является одним из дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Анализ ГПК РФ, в частности таких его норм, как ст. 13, п. 2 ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 200, ст. 209, 210, дает основание утверждать, что *законная сила судебного решения* представляет собой *совокупность его свойств (или качеств)*, обеспечивающих стабильность подтвержденных судом фактов и правоотношений, а также защиту действительно нарушенных (оспоренных) прав, свобод и законных интересов субъектов материальных правоотношений.

Силу *закона* для конкретного случая придают судебному решению такие его свойства или качества, как *неизменность, неопровергимость, исключительность, преюдициальность, обязательность, исполнимость*. Рассмотрим каждое из указанных свойств *законной силы решения* в отдельности.

Неизменность (неизменяемость) судебного решения, вступившего в законную силу, представляет собой такое его качество, в силу которого *решение не может быть изменено или отменено как судом, его принявшим, так и*

вышестоящим судом. Уместно заметить, что именно данное свойство законной силы судебного решения в наибольшей степени подверглось неоднозначной оценке: от возведения в абсолют, т. е. прямого отождествления с законной силой решения, до полного его забвения или отрицания. Например, М.А. Гурвич прямо писал, что неизменяемость решения есть законная сила решения суда [5. С. 37]. Другая крайность, а именно негативное отношение к неизменности судебного решения как к одному из свойств его законной силы, объясняется подменой указанного свойства другим – неопровергимостью. Однако неизменность судебного решения – это самостоятельное качество его законной силы, придающее акту правосудия бесповоротный, устойчивый, стабильный и, как следствие этого, окончательный характер [1. С. 429; 2. С. 136; 3. С. 18] посредством *запрета, адресованного исключительно суду, на изменение или отмену вступившего в законную силу судебного решения* [4. С. 277]. Неопровергимость в отличие от неизменности обеспечивает бесповоротность и окончательность вступившего в законную силу судебного решения иным способом, а именно посредством запрета, адресованного участвующим в деле лицам, на оспаривание вступившего в законную силу судебного постановления. Такой запрет, по мнению М.Г. Авдюкова, позволяет избежать «бесконечного хождения дела по инстанциям» в результате многократных обжалований [2. С. 44]. Учитывая различный порядок и условия осуществления судом и участвующими в деле лицами своих правомочий по влиянию на судьбу вступившего в законную силу судебного решения, неизменяемость и неопровергимость судебного решения представляют собой самостоятельные качества его законной силы. Указанные свойства обеспечивают окончательность и бесповоротность вступившего в законную силу решения своими, сугубо специфическими средствами и способами (см. ст. 376–384, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ).

Как всякое правило, свойство неизменяемости вступившего в законную силу судебного решения имеет исключения, продиктованные интересами восстановления и укрепления законности и правопорядка. Исключения, предусматривающие возможность отмены или изменения судом вступившего в законную силу судебного решения, немногочисленны – их всего четыре – и прямо предусмотрены законом. Одно из исключений регулируется нормами гражданского процессуального и гражданского законодательства. В соответствии со ст. 280 ГПК РФ, ст. 44 и п. 1 ст. 46 ГК РФ в случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, *суд новым решением отменяет свое ранее принятое решение*. Новое решение суда является основанием ответственно для отмены управления имуществом гражданина и для аннулирования записи о смерти в книге государственной регистрации актов гражданского состояния. Другое исключение из правила о неизменяемости вступившего в законную силу судебного решения заключается в следующем. В соответствии со ст. 286 ГПК РФ, а также п. 3 ст. 29 и п. 2 ст. 30 ГК РФ, действующих в редакции Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ [6. Ст. 7627], если *основания, в силу которых гражданин был признан недееспособным либо ограничен в дееспособности, отпали, суд, принявший решение, на основании заявления заинтересованного лица принимает решение о*

признании гражданина дееспособным либо *об отмене ограничения гражданина в дееспособности*. И далее. При развитии способности гражданина, который ранее был признан судом недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц суд *признает такого гражданина ограниченно дееспособным* в соответствии с п. 2 ст. 30 ГК РФ. На основании решения суда отменяется установленная над гражданином опека и устанавливается попечительство. Если же психическое состояние гражданина, который вследствие психического расстройства был ограничен в дееспособности, *изменилось*, суд признает его недееспособным (ст. 29 ГК РФ) либо отменяет ограничение его дееспособности. Таким образом, суд тем самым отменяет свои ранее принятые решения.

Следующее исключение из правила неизменяемости вступившего в законную силу судебного решения предусмотрено в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ. Проявляется оно в том, что вышестоящий суд в лице суда кассационной инстанции вправе *отменить* либо *изменить* вступившее в законную силу решение суда первой инстанции и *принять новое решение*, не передавая дело на новое рассмотрение, *если судом первой инстанции была допущена ошибка в применении и толковании норм материального права*. В соответствии со ст. 387 ГПК РФ ошибка в применении и толковании материально-правовой нормы должна иметь существенный характер. Наконец, еще одно, четвертое, исключение из правила о неизменяемости вступившего в законную силу решения предусмотрено ст. 397 ГПК РФ. В соответствии с этой нормой суд, принявший решение по делу, вправе при наличии оснований, указанных в ст. 392 ГПК РФ, *отменить* его в порядке пересмотра *по вновь открывшимся или новым обстоятельствам*.

Таким образом, бесповоротность и окончательность вступившего в законную силу судебного решения, т.е. его неизменность, могут быть нарушены путем отмены или изменения судебного решения судом, его принявшим, или вышестоящим судом только в случаях и по основаниям, указанным в законе.

Следующим свойством судебного решения, характеризующим его законную силу, является *неопровергимость*. Поскольку право на судебную защиту включает такой элемент, как право на обжалование судебного решения, под неопровергимостью судебного решения понимается *запрет, адресованный заинтересованным лицам, на его оспаривание (обжалование) в обычном, т. е. в апелляционном порядке* [4. С. 279]. Данное качество законной силы судебного решения непосредственно вытекает из ч. 1 ст. 209 ГПК РФ, определяющей момент вступления решения в законную силу в зависимости от его обжалования (оспаривания) заинтересованными лицами в апелляционном порядке. По действующему законодательству оспаривание заинтересованными лицами вступившего в законную силу судебного решения допускается только в исключительном, т.е. *кассационном* или *надзорном* порядке, а также *по вновь открывшимся или новым обстоятельствам*.

Правило неопровергимости вступившего в законную силу судебного решения имеет исключение, обусловленное возможностью восстановления срока на подачу апелляционной жалобы (ст. 321, ч. 3 ст. 112 ГПК РФ) или заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или

новым обстоятельствам (ст. 394, ч. 3 ст. 112 ГПК РФ), а также кассационной (ч. 2 ст. 376, ч. 4 ст. 112 ГПК РФ) либо надзорной (ч. 2 ст. 391.2, ч. 2 ст. 391.11, ч. 4 ст. 112 ГПК РФ) жалобы (представления). Причем в соответствии с ч. 4 ст. 112 ГПК РФ срок на подачу кассационной или надзорной жалобы (представления) может быть восстановлен судом только *в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалованного судебного постановления в законную силу*. Что же касается срока на подачу апелляционной жалобы или заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, то он может быть восстановлен, если суд признает уважительными причины его пропуска (ч. 1 ст. 112 ГПК РФ). При этом следует помнить, что одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (поданы соответствующая жалоба, заявление, представлены документы), в отношении которого пропущен срок (ч. 3 ст. 112 ГПК РФ).

Следующим свойством вступившего в законную силу судебного решения является его *исключительность*. Указанное свойство непосредственно вытекает из положений п. 2 ч. 1 ст. 134, ч. 2, 3 ст. 209, ч. 1 ст. 263 ГПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 128, п. 2 ч. 1 ст. 194, ч. 1 ст. 195 КАС РФ [7. Ст. 1391] и означает следующее. Поскольку судебное решение представляет собой акт, которым дело разрешается по существу, в нем окончательно и бесповоротно определен судом тот вариант юридического поведения, которому обязаны (обязан) следовать субъекты (субъект) соответствующего материального правоотношения. По этой причине наличие вступившего в законную силу решения суда по тождественному требованию по делам искового (чч. 2, 3 ст. 209, п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ) и особого (ч. 1 ст. 263 ГПК РФ) видов гражданского судопроизводства, а также по делам административного судопроизводства (п. 4 ч. 1 ст. 128, п. 2 ч. 1 ст. 194, ч. 1 ст. 195 КАС РФ) *исключает возможность повторного обращения заинтересованного лица в суд с тождественным требованием и повторного его рассмотрения и разрешения судом*.

Таким образом, в отличие от неизменности и неопровергимости исключительность вступившего в законную силу судебного решения представляет собой *двусторонне обязывающий запрет, одновременно адресованный как участвующим в деле лицам, так и суду* [4. С. 280]. В связи с этим большое практическое значение приобретает вопрос о понятии и условиях сохранения тождества разрешенных судом требований [8. С. 475–481]. Один из случаев нарушения тождества разрешенного судом искового требования указывается в самом законе. Имеется в виду норма ч. 3 ст. 209 ГПК РФ, согласно которой в случае, если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, *изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона путем предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей*.

Следующим свойством вступившего в законную силу судебного решения, обеспечивающим его устойчивость, является *преюдициальность* (предрешенность). Важное значение для понимания преюдиции как свойства вступившего в законную силу судебного акта имеет постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П. По мнению Конституционного Суда РФ, введение института преюдиции требует от федерального законодателя соблюдения баланса между общеобязательностью и непротиворечивостью судебных решений, с одной стороны, и независимостью суда и состязательностью судопроизводства – с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения [9. Ст. 398]. Данное качество законной силы судебного решения регламентируется ч. 2 ст. 209, чч. 2, 3, 4 ст. 61 ГПК РФ, чч. 2, 3 ст. 64 КАС РФ, иными федеральными законами, пп. 8–9 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» [10. С. 5]. Согласно ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ, чч. 2, 3 ст. 64 КАС РФ *обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением* по ранее рассмотренному делу, *обязательны для суда*. Указанные обстоятельства *не доказываются вновь* и не подлежат *оспариванию* при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. В соответствии с п. 9 названного постановления Пленума под судебным постановлением, указанным в ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, следует понимать любое судебное постановление, которое согласно ч. 1 ст. 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда — судебный акт, предусмотренный ст. 15 АПК РФ. Согласно п. 8 того же постановления Пленума под судебным постановлением по ранее рассмотренному делу следует также понимать вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, постановление и (или) решение судьи по делу об административном правонарушении, которые обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесены приговор или постановление (решение), лишь по вопросам, имели ли место эти действия (бездействие) и совершиены ли они данным лицом.

Таким образом, *преюдициальность* как свойство вступившего в законную силу судебного решения представляет собой *двусторонне обязывающий запрет, адресованный суду и участвующим в деле лицам, на соответственно иную оценку и оспаривание в другом гражданском или административном процессе с участием тех же лиц, их правопреемников фактов и правоотношений, установленных и подтвержденных вступившим в законную силу решением суда* [4. С. 282; 8. С. 596–597]. Из приведенного определения следует, что преюдициальность имеет внешнее сходство с таким свойством законной силы судебного решения, как неопровергимость, ибо оба качества характеризуют законную силу решения суда с точки зрения запрета участвующим в деле лицам на его оспаривание. Несмотря на внешнее сходство, преюдициальность и неопровергимость судебного решения представляют собой самостоятельные свойства его законной силы, так как предусматривают различный механизм реализации указанного запрета. Преюдиция запрещает лицам, участвующим в деле, оспаривать *в другом гражданском*

или административном процессе установленные вступившим в законную силу решением суда факты и правоотношения *путем повторного их доказывания*. Неопровергимость запрещает лицам, участвующим в деле, оспаривать *в вышестоящем суде* вступившее в законную силу решение в целом или в части *путем подачи на это решение соответствующей жалобы (представления)*.

Одним из качеств законной силы судебного решения является его обязательность, содержание которого раскрывается в чч. 2, 3, 4 ст. 13 ГПК РФ, ст. 16 КАС РФ, а также в п. 12 постановления Пленума ВС РФ «О судебном решении». В соответствии со ст. 13 ГПК РФ и ч. 1 ст. 16 КАС РФ вступившие в законную силу судебные акты (решения, определения, постановления) по гражданским и административным делам являются *обязательными* для всех без исключения органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ. Неисполнение судебного решения, а равно и иное проявление неуважения к суду, влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом. Обязательность судебного решения не лишает заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, права обратиться в суд, если принятым судебным решением нарушены их права и законные интересы.

Обязательность вступившего в законную силу судебного решения представляет собой такое его свойство, которое обеспечивает устойчивость, стабильность и бесповоротность вступившего в законную силу решения *во вне-процессуальной сфере*, т.е. за пределами того конкретного процессуального правоотношения, в рамках которого было вынесено судебное решение [3. С. 24; 4. С. 283]. Некоторые авторы необоснованно расширяют содержание обязательности за счет включения в перечень ее адресатов участвующих в деле лиц. Так, по мнению А.А. Князева, норма ч. 4 ст. 13 ГПК РФ неудачна в том отношении, что возможность обращения в суд она связывает с неучастием заинтересованных лиц в рассмотренном деле. Однако, продолжает автор, при этом не учитывается, что участвовавшие в деле лица также не могут быть лишены права на обращение в суд с новым иском в случае нетождественности их требования ранее заявленному [3. С. 24]. Представляется, что право участвующих в деле лиц на обращение в суд с новым, нетождественным требованием есть прямое следствие такого свойства законной силы судебного решения, как исключительность, поскольку оно гарантирует стабильность вступившего в законную силу судебного решения путем запрета на повторное обращение в суд с тем же самым, т.е. тождественным требованием.

Поэтому обязательность как свойство законной силы судебного решения всегда адресована тем лицам, которые хотя и не были участниками судебного процесса, но тем не менее обязаны в своей деятельности считаться (признавать и уважать) с предписаниями, зафиксированными в судебном решении, под страхом наступления установленной законом ответственности (ч. 3 ст. 13 ГПК РФ, ч. 2 ст. 16 КАС РФ). С учетом этой особенности свойства обязательности судебного решения Пленум ВС РФ в п. 12 постановления

«О судебном решении» дал следующее разъяснение. Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска *обязан* в необходимых случаях *указывать* в резолютивной части решения *на те правовые последствия*, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным). Поэтому закон, а именно п. 3 ст. 27 СК РФ, обязывает суд в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о признании брака недействительным направить выписку из этого решения в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации заключения брака. В связи с тем, что брак признается недействительным со дня его заключения (п. 4 ст. 27 СК РФ), орган записи актов гражданского состояния в силу обязательности вступившего в законную силу решения о признании брака недействительным должен аннулировать («исполнить решение») актовую запись о регистрации брака. Согласно п. 2 ст. 34 ГК РФ суд обязан в течение трех дней со времени вступления в законную силу решения о признании гражданина недееспособным или ограничении его дееспособности сообщить об этом органу опеки и попечительства по месту жительства такого гражданина для установления над ним опеки или попечительства. Орган опеки и попечительства в этих случаях в силу обязательности вступившего в законную силу судебного решения не вправе отказать в назначении опекуна или попечителя.

При анализе обязательности как одного из свойств вступившего в законную силу судебного решения необходимо помнить, что в силу прямого предписания закона (ч. 4 ст. 13 ГПК РФ, ч. 2 ст. 295 КАС РФ) указанное качество не лишает права заинтересованных лиц, не принимавших участия в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы.

Поскольку судебное решение представляет собой правоприменительный акт суда, обладающий верховенством в юрисдикционной сфере, обязательность вступившего в законную силу судебного решения есть проявление таких собранных в едином фокусе черт права, как *властность*, *нормативность* и *принудительность* [3. С. 12–13; 11. С. 69].

Исполнимость судебного решения является еще одним свойством его законной силы. В соответствии со ст. 210 ГПК РФ, ст. 187 КАС РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Исполнимость как самостоятельное качество вступившего в законную силу судебного решения означает, что *решение суда*, предписывающее обязанному лицу (должнику) совершение в пользу управомоченного лица (взыскателя) определенных в резолютивной части решения действий либо *воздержание от их совершения*, *может быть реализовано, воплощено в жизнь* *вопреки воле и желанию обязанного субъекта с помощью специальных государственных органов в лице службы судебных приставов*. Таким образом, исполнимость как элемент содержания законной силы судебного решения имеет существенное отличие от его обязательности. Это отличие состоит

в следующем. Обязательность как элемент содержания законной силы судебного решения обеспечивает его устойчивость с внешней, т.е. внепроцессуальной стороны посредством *реализации* в необходимых случаях юридических последствий *судебных предписаний внепроцессуальными способами и средствами*. Исполнимость как элемент содержания законной силы решения суда обеспечивает его устойчивость *процессуальными способами и средствами* путем добровольной или принудительной реализации содержащихся в решении суда властных предписаний. Это означает, что в отличие от обязательности адресатами исполнимости являются главные действующие лица судебного процесса: стороны, третьи лица, а также органы принудительного исполнения, т.е. судебные приставы-исполнители [4. С. 285]. При характеристике исполнимости как свойства законной силы решения суда необходимо иметь в виду, что данное свойство вступившего в законную силу судебного решения следует трактовать с учетом правила ч. 3 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» (в ред. от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ) [12. Ст. 5742]. В соответствии с этим правилом решения судов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными, *не подлежат исполнению* и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Связь исполнимости судебного решения с его законной силой объясняется тем, что пока решение не приобретет силу закона для данного конкретного случая, т.е. не обретет таких качеств, как неизменность, неопровергимость, исключительность, существует реальная угроза его отмены. Отмена судебного решения, в свою очередь, чревата наступлением такого последствия, как *поворот исполнения*. Согласно ст. 443 ГПК РФ *поворот исполнения* решения суда означает, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения *ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда*. Аналогичное положение закреплено в ст. 361 КАС РФ. Таким образом, поворот исполнения всегда сопряжен с большими трудностями практического характера и чрезвычайно болезнен для истца.

Общее правило об исполнимости судебного решения только после вступления его в законную силу имеет исключение в виде института *немедленного исполнения* (ст. 210–212 ГПК РФ, ст. 188 КАС РФ).

Момент вступления судебного решения в законную силу указан в ч. 1 ст. 209 ГПК РФ, ст. 186 КАС РФ и зависит от обжалования судебного решения в апелляционном порядке. При этом возможны два варианта определения момента вступления решения в законную силу. *Вариант первый*. Если решение суда не было обжаловано участвующими в деле лицами, оно вступает в законную силу *по истечении срока на апелляционное обжалование*. Иными словами, необжалованное решение суда вступает в законную силу по истечении месяца, исчисляемого со дня принятия решения судом первой инстанции в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ (ст. 321) или КАС РФ (ч. 1 ст. 298). Под днем принятия решения в окончательной форме подразумевается дата составления мотивированного решения суда в

порядке ст. 199 ГПК РФ или ст. 177 КАС РФ. *Вариант второй.* В случае подачи апелляционной жалобы решение суда первой инстанции вступает в законную силу *после рассмотрения этой жалобы судом апелляционной инстанции*, если обжалуемое решение не отменено.

Поскольку содержание **законной силы судебного решения** образуют его свойства, то их проявление, т.е. действие, ограничено определенными рамками (границами), получившими в процессуальной доктрине наименование объективных и субъективных пределов законной силы судебного решения.

Под **объективными** пределами законной силы судебного решения следует понимать то, что действие, проявление свойств законной силы решения ограничено *рамками разрешенного дела, т.е. теми правоотношениями (субъективными правами, юридическими обязанностями, законными интересами) и фактами*, которые установлены вступившим в законную силу решением. Иначе говоря, на другие правоотношения между теми же лицами законная сила судебного решения не распространяется. *Субъективные* пределы законной силы судебного решения, как правило, ограничены *кругом участвовавших в деле лиц*. Это означает, что законная сила судебного решения не распространяется на такие же правоотношения (субъективные права, юридические обязанности, законные интересы) с участием других лиц.

Литература

1. *Малышев К.* Курс гражданского судопроизводства. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1876. Т. 1. 444 с.
2. *Авдюков М.Г.* Судебное решение. М.: Госюриздан, 1959. 139 с.
3. *Князев А.А.* Законная сила судебного решения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 29 с.
4. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2007. 960 с.
5. *Гурвич М.А.* Обязательность и законная сила судебного решения // Советское государство и право. 1970. № 5. С. 37–45.
6. ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1).
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10.
8. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть: учеб. 3-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М. 2013. 704 с.
9. Собрание законодательства РФ. 2012. № 2.
10. *Бюллетень Верховного Суда РФ.* 2004. № 2.
11. *Алексеев С.С.* Социальная ценность права в советском обществе. М.: Юрид. лит., 1971. 223 с.
12. Собрание законодательства РФ. 2010. № 45.

Osokina Galina L. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)

VALIDITY OF JUDGEMENTS IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE CASES

Key words: judgement, validity.

The article deals with the validity of judgements in civil and administrative cases on the basis of the analysis of the Civil Procedural Code of the Russian Federation, the Administrative Court Procedure Code of the Russian Federation, the Civil and Family Codes of the Russian Federation. The importance of judgement as an act of justice can be explained by the aim to arrange and stabilize substantive ties. A judgement can perform such function when court's findings will be valid for the subjects of substantive relations. The institution of judgement's validity comprises three components characterizing its essence: a) concept (or content) of validity; b) the effective time of validity; c) objective and subjective limits of validity.

The validity of judgement from the viewpoint of its inner content is a set of such its characteristics (or qualities) which ensure the stability of proven facts and legal relations as well as the protection of violated (contested) rights, freedoms and legal interests of substantive relations. The validity of judgement has such characteristics as invariability, cogency, exclusivity, prejudicialness, bindingness, enforceability. The invariability of a judgement means such a quality of its validity which makes a judgement final and unalterable by means of a prohibition against its changes and reverse after it came into force. The cogency of a valid judgement implies a prohibition addressed to those involved in a trial against appealing it. Exclusivity is such a property of a valid judgement that ensures stability of court's findings by means of prohibition against a repeated claim by the parties to a trial and a repeated hearing by court. Being a property of a valid judgement, prejudicialness is a bilaterally binding prohibition addressed to the court and parties to a trial against another estimation and litigation of the facts and legal relations in other civil or administrative trials. The bindingness of a valid judgement is a quality which ensures the stability, firmness and irreversibility of it in non-procedural sphere i.e. beyond the limits of concrete legal relations within the frame of which the given judgement was passed. Being a characteristic of a valid judgement, enforceability ensures its stability by procedural means and ways, by voluntary or forced realization of authoritative prescriptions contained in the judgement.

The effective time of judgement depends on its appealing. The objective limits of judgement's validity are restricted by the framework of an adjudicated case. The subjective limits are, as a rule, restricted by the scope of persons involved in a case.

References

1. Malyshev, K. (1876) *Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva* [The Civil Proceedings]. Vol. 1. St. Petersburg: M.M. Stasyulevich.
2. Avdyukov, M.G. (1959) *Sudebnoe reshenie* [Legal judgement]. Moscow: Gosurizdat.
3. Knyazev, A.A. (2004) *Zakonnaya sila sudebnogo resheniya* [Validity of the judgment]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
4. Osokina, G.L. (2007) *Grazhdanskiy protsess. Osobennaya chast'* [The civil process. Special part]. Moscow: Norma.
5. Gurvich, M.A. (1970) *Obyazatel'nost' i zakonnaya sila sudebnogo resheniya* [Obligation and enforceability of the judgment]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 5.* pp. 37-45.
6. Russian Federation. (2012) Federal Law On Amendments to Chapter 1, 2, 3 and 4 of the Civil Code of the Russian Federation. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation]. 53(1). (In Russian).
7. Russian Federation. (2015) The Code of Administrative Justice of the Russian Federation dated by March 8, 2015, № 21-FZ. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation]. 10. (In Russian).

8. Osokina, G.L. (2013) *Grazhdanskiy protsess. Obshchaya chast'* [The civil process. Overview]. 3rd ed. Moscow: Norma: INFRA.
9. Russian Federation. (2012) *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation]. 2.
10. Russian Federation. (2004) *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the RF Supreme Court]. 2.
11. Alekseev, S.S. (1971) *Sotsial'naya tsennost' prava v sovetskem obshchestve* [The social value of law in the Soviet society]. Moscow: Yuridicheskaya literature.
12. Russian Federation. (2010) *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation]. 45.