

МЕМУАРЫ О ЧАСТНОЙ ШКОЛЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XIX – НАЧАЛА XX в.

Рассмотрены труды дореволюционных авторов, использовавших мемуары в качестве источников при изучении истории частного образования в России XVIII в. Раскрываются особенности работ, выполненных историками и педагогами. Проанализированы работы различной тематики: исследование мемуарного жанра П.П. Пекарского, обобщающие труды по истории России С.М. Соловьёва и В.О. Ключевского, историко-педагогическая работа М.И. Демкова, историко-генеалогическая работа Е.Н. Щепкиной и фундаментальное исследование по социокультурной истории России XVIII в. Н.Д. Чечулина.

Ключевые слова: мемуары; частная школа России XVIII в.; отечественная историография.

Мемуары являются одним из важнейших источников по истории частного образования. В дореволюционной историографии изучению частного образования в России XVIII в. не уделялось большого внимания. Историко-педагогические работы в основном посвящены развитию сети школ [1, 2]. Проблемы частного образования в основном затрагивались в работах по истории дворянского быта. Лишь некоторые дореволюционные историки использовали мемуары в качестве источников при изучении истории частного образования в России.

Одним из первых был академик П.П. Пекарский (1827–1872). В 1855 г. в журнале «Современник» была опубликована его статья «Русские мемуары XVIII в.» [3], в которой он кратко изложил сведения об обучении на дому, имевшиеся в мемуарах Н.Б. Долгорукой, М.В. Данилова, А.Т. Болотова, Ю.В. Долгорукова, Е.Р. Дашковой, И.Ф. Тимковского. П.П. Пекарский отмечал, что эти сведения не всегда полны, но, тем не менее, они показывают проходившую в то время секуляризацию образования и постепенное возрастание роли иностранных учителей [Там же. С. 83–84]. Автор подчеркивал, что начиная с первой половины XVIII в. даже у небогатых людей появилась потребность воспитывать детей европейски, при этом основное внимание уделялось изучению иностранных языков. Пекарский писал: «Неудивительно потому, что в жизнеописаниях всех известных людей XVIII в. мы так часто встречаем упоминания, что они в детстве были на руках у иностранных учителей, и что эти последние не всегда имели достаточные знания и могли научить детей только своему родному языку» [Там же. С. 77].

Важнейшим явлением российской историографии второй половины XIX в. стало издание фундаментального труда профессора Московского университета С.М. Соловьёва (1820–1879) «История России с древнейших времен». В 1876 г. вышел 26-й том данного труда, третья глава которого посвящена просвещению в России от основания Московского университета до смерти Ломоносова. В этой главе в разделе «Частное воспитание» Соловьёв в качестве примера использовал сведения из «Записок» Г.Р. Державина о деятельности пансиона каторжника Розе в Оренбурге. Автор отмечал грубость и жестокость содержания пансиона и писал, что в домашнем обучении «недо-

статок надзора со стороны необразованных родителей и недостаток учителей должны были вести к очень печальным явлениям» [4. Стб. 258].

К изучению мемуаров в качестве источников по истории частного образования в России обращались не только историки, но и педагоги. Известный педагог М.И. Демков в 1896 г. написал «Историю русской педагогики», где, характеризуя состояние просвещения в России в первой половине XVIII в., привел пространные выдержки из мемуаров М.В. Данилова и А.Т. Болотова [5]. Особое внимание Демков уделил кругу чтения Болотова. Анализируя состояние просвещения в России XVIII в., Демков указал на рост популярности иностранцев, поступавших на службу в качестве домашних учителей или открывавших свои пансионы.

При написании глав об общем состоянии образования в России XVIII в. автор опирался на работы П.П. Пекарского и Н.Д. Чечулина. Отдельную главу он посвятил воспоминаниям Д.И. Фонвизина и Г.Р. Державина, подробно процитировав имевшиеся в них сведения об обучении авторов [5. С. 318–325]. При характеристике состояния частного образования во второй половине XVIII в. Демков использовал сведения из «Записок» А.Т. Болотова и подчеркивал роль родителей как инициаторов в открытии частных пансионов в провинции.

В 1898 г. преподавательница Бестужевских курсов Е.Н. Щепкина (1854–1938) издала книгу «Старинные помещики на службе и дома», посвященную истории дворянского рода Болотовых, где изложила сведения о домашнем образовании дворян, имевшиеся в мемуарах А.Т. Болотова, подробно остановившись на его собственном воспитании и обучении, сопоставила эту информацию со сведениями о домашнем образовании Г.Р. Державина, имевшимися в его мемуарах. Е.Н. Щепкина рассмотрела эту информацию в широком историческом контексте, проанализировав состояние образования этого времени во Франции, Германии и Польше. Е.И. Щепкина отметила, что необразованность и жестокость в обращении с учениками частных учителей являлись характерными чертами состояния образования не только в России, но и во многих странах Западной Европы. Но там эти недостатки компенсировались более высоким уровнем культуры общества, проявлявшимся в более широком

распространении грамотности, книг и сети школ [6. С. 69–74]. Е.И. Щепкина рассмотрела и состояние образования на западных окраинах России: в Остзейском крае и Малороссии. Говоря о частном образовании в Малороссии, она опиралась на «Записки» домашнего учителя Г.С. Винского, кратко передала данные о его обучении в школе у дьячка, затем под руководством домашнего учителя и поступлении сперва в Черниговскую коллегию, а затем в Киевскую Академию. В конце монографии Щепкина отметила значительное влияние переводных книг на воспитание русских дворян в XVIII в. Она писала: «У нас это заимствованное с Запада просвещение помогло развиться дворянской личности, помогло ей познать себе цену как представительнице умственного развития, обладавшей всеми данными для самоусовершенствования; но с другой стороны, такое развитие часто давало повод смутно и двойственно истолковывать её отношения к ближним, загнанным в иную обстановку» [Там же. С. 220–221].

Новый этап в развитии отечественной историографии начался в последней четверти XIX в., главной характеристикой которого стало утверждение позитивизма. Крупнейшим представителем позитивизма был основоположник московской исторической школы профессор Московского университета В.О. Ключевский (1841–1911). В 1904 г. началось издание его «Полного курса лекций по русской истории». В 81-й лекции данного курса, посвященной вопросам социокультурного развития России во второй половине XVIII в., он использовал для характеристики частного образования того времени мемуары смоленского дворянина Л.Н. Энгельгардта. Кратко изложив программу обучения в пансионе, он отметил грубость и невежество его содержателя – француза Эллерта. Ключевский отмечал, что такие черты образования оказали сильное влияние на привычки дворянского общества [7. С. 232].

Наиболее подробно проблематика частного образования и значение мемуаров как исторических источников по данной теме были рассмотрены в трудах приват-доцента историко-филологического факультета Петербургского университета Н.Д. Чечулина (1863–1927). В 1891–1896 гг. он читал спецкурсы, связанные с тематикой его исследований: «Русские мемуары XVIII в.» и «Учение, училища и воспитание на Руси в XI–XIX вв.» [8. С. 7–8]. В 1896 г. Н.Д. Чечулин перешел на службу в Публичную библиотеку, где и проработал до 1915 г.

В 1889 г. Н.Д. Чечулин в журнале Министерства народного просвещения опубликовал статью «Русское провинциальное общество во второй половине XVIII в.» [9], из которой позднее, уже в послереволюционные годы, выросла его капитальная монография «Русская провинция во второй половине XVIII в.».

В 1920 г. в журнале «Дела и дни» он опубликовал главу из этой книги «Воспитание и домашнее обучение в России в XVIII в.» [10]. Завершить работу над монографией Н.Д. Чечулин при жизни не успел, она была опубликована только в 2010 г. Монография состоит из трех книг, последняя из которых посвящена

быту дворян. В ней в отдельном разделе исследуются вопросы обучения и воспитания, который начинается с параграфа о начальном обучении. Чечулин отмечал, что немногочисленность государственных школ стимулировала развитие частного образования. На основе мемуаров он привел данные о количестве пансионов, численности учеников в них, программе и методах обучения в столицах в конце XVIII в. [8]. Автор опирался на широкий круг мемуаров, им были использованы воспоминания Г.Р. Державина, В.С. Хвостова, Н.Г. Левшина, С. Протасьева, А.Т. Болотова, И.В. Лопухина и др. В следующем параграфе, посвященном среднему образованию, на примере воспоминаний А.П. Бутенева и Ю.В. и И.М. Долгоруковых Чечулин отметил бессистемность программ обучения и засилье иностранцев в России. Третий параграф посвящен методам обучения и наказаниям. Жестокое наказание обосновывается представлениями об исконной греховности человека, для преодоления которой необходимо суровое пресечение всех дурных намерений. Четвертый параграф по своему содержанию во многом дублирует третий, а в пятом автор рассуждает о воспитании в юношеском возрасте и влиянии иностранных моралистических трактатов на воспитание дворян в XVIII столетии: «Домашнее воспитание, каковым было воспитание, можно сказать, всех русских детей в XVIII в., ибо, что значили 300 мальчиков, учеников Сухопутного кадетского корпуса по сравнению с теми десятками тысяч детей, которые росли и учились в доме своих родителей или у каких-нибудь родственников или знакомых? – домашнее воспитание всегда по необходимости действует более “сказом” сколько “показом”...» [Там же. С. 594]. Развивая этот тезис, Чечулин писал о важной роли родителей в воспитании дворян той эпохи. Автор планировал написать еще параграф о содержании обучения, однако это намерение осталось невыполненным в связи с его смертью.

Подводя итоги, следует отметить, что во второй половине XIX – начале XX в. изучение мемуаров как источников по истории частного образования в России XVIII в. находилось на стадии становления. Данная тематика затрагивалась лишь в отдельных историко-педагогических работах, так как большая часть исследований по истории образования посвящалась изучению истории государственных школ. Наиболее глубоко данная тематика была затронута в исследованиях по социокультурной истории крупного представителя петербургской исторической школы Н.Д. Чечулина. Им была осуществлена большая работа по выявлению источников об истории русского образования в XVIII в., но многие мемуары, содержавшие сведения о частном образовании, остались ему неизвестны, что было связано с отсутствием в то время общего каталога русской мемуаристики. Кроме историков к данной тематике обращались педагоги, работы которых характеризовались низким уровнем осмысления источникового материала и нередко представляли собой простой пересказ мемуарных текстов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рождественский С.В. Очерки по истории системы народного просвещения в России в XVIII–XIX вв. СПб., 1912. Т. 1. 679 с.
2. Каптерев П.Ф. История русской педагогики. 2-е изд. СПб., 1915. 427 с.
3. Пекарский П.П. Русские мемуары XVIII в. // Современник. 1855. Т. 50. С. 13–43.
4. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. 2-е изд. СПб., [Б.г.]. Кн. 6, т. 26. 1178 стб.
5. Демков М.И. История русской педагогики. СПб., 1897. Ч. II. 691 с.
6. Щепкина Е.Н. Старинные помещики на службе и дома. Из семейной хроники (1578–1762). СПб., 1890. 228 с.
7. Ключевский В.О. Курс русской истории. СПб., 1902. Ч. 3. 555 с.
8. Чечулин Н.Д. Русское провинциальное общество во второй половине XVIII века. СПб., 2010. 836 с.
9. Чечулин Н.Д. Русское провинциальное общество во второй половине XVIII в. // Журнал Министерства народного просвещения. 1889. № 3. С. 79–458.
10. Чечулин Н.Д. Воспитание и домашнее обучение в России XVIII в. // Дела и дни. 1920. № 1. С. 96–112.

Статья представлена научной редакцией «История» 10 июня 2015 г.

MEMOIRS OF A PRIVATE SCHOOL IN THE RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE 19TH – EARLY 20TH CENTURIES

Tomsk State University Journal, 2015, 401, 97–99. DOI: 10.17223/15617793/401/15

Emelyanova Anna V. Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (Ekaterinburg, Russian Federation). E-mail: annet1986@list.ru

Keywords: memoirs; private school in Russia in 18th century; Russian historiography.

The article considers works of pre-revolutionary authors, who used their memories as sources for studying the history of private education in Russia in the 18th century. The first person to address this subject was Academician P. Pekarsky. His article was published in 1855 in the *Sovremennik* journal; there he summarized the information about studying at home which was available in the memoirs of N. Dolgoruky, M. Danilov, A. Bolotov, Yu. Dolgoruky, E. Dashkova, I. Timkovsky. In 1826, Professor of Moscow University S. Soloviev published Volume 26 of *Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen* [History of Russia from the Ancient Times]. He gave information from *Zapiski* [Notes] of G. Derzhavin about the activities of the boarding-school of convict Rose in Orenburg as an example. Teacher M. Demkov wrote *Istoriya russkoy pedagogii* [The History of Russian Pedagogy] in 1896, where he characterized the state of education in Russia in the first part of the 18th century and used the excerpts from the memoirs of M. Danilov and A. Bolotov. In a separate chapter, the author reviewed the memoirs of D. Fonvizin and G. Derzhavin. A teacher of the Bestuzhev courses, E. Shchepkina, published a book *Starinnye pomeshchiki na sluzhbe i doma* [Old Landlords in Public Service and at Home], in which she went into the question at large about the nobles' home education in the 18th century. Her book was based on the memoirs of A. Bolotov. The new era in the development of Russian historiography began in the last quarter of the 19th century which was characterized by the approval of positivism. One of the representatives was Professor of Moscow State University V. Klyuchevsky. In 1904, he used the memoirs of Smolensk nobleman L. Engelhardt for describing the private education of that time. The most detailed study of private education and of the value of memoirs as history sources was in the works of N. Chechulin (Privat-Docent of the History and Philology Faculty of St. Petersburg University). In 1920, he published a chapter from his book *Vospitanie i domashnee obuchenie v Rossii v XVIII v.* [Education and Home Schooling in Russia in the 18th Century] in the *Dela i Dni* journal. Unfortunately, he could not complete the work during his lifetime. It was published in 2010. The monograph consists of three books, in which the last one is devoted to the life of the nobility. A special chapter is devoted to the problems of education and upbringing, which begins with a section about primary education. Chechulin noted that the small number of public schools had stimulated the progress of private education. Based on memoirs, he cited data on the number of boarding-schools, number of students there, curriculum and methods of education in the capitals at the end of the 18th century. The author based on a wide range of memoirs such as G. Derzhavin's, V. Khvostov's, N. Levshin's, S. Protasev's, A. Bolotov's, I. Lopukhin's, etc. Summing up, it should be noted that the study of memoirs as sources on the history of private education in Russia in the 18th – early 20th centuries was only forming. This subject was discussed only in a few historical and pedagogical works as most part of research on the history of education was devoted to the study of public schools.

REFERENCES

1. Rozhdestvenskiy, S.V. (1912) *Ocherki po istorii sistemy narodnogo prosveshcheniya v Rossii v XVIII–XIX vv.* [Essays on the history of public education in Russia in the 18th and 19th centuries]. V. 1. St. Petersburg: Tip. M.A. Aleksandrova.
2. Kapterev, P.F. (1915) *Istoriya russkoy pedagogiki* [The history of Russian pedagogy]. 2nd ed. Petrograd: Knizhnyy sklad "Zemlya".
3. Pekarsky, P.P. (1855) Russkie memuary XVIII v. [Russian memoirs of the 18th century]. *Sovremennik*. 50. pp. 13–43.
4. Solovyov, S.M. (n.d.) *Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen* [History of Russia since the Ancient Times]. 2nd ed. Book 6. V. 26. St. Petersburg.
5. Demkov, M.I. (1897) *Istoriya russkoy pedagogii* [The history of Russian pedagogy]. Pt. II. St. Petersburg: Tip. M.M. Stasyulevicha.
6. Shchepkina, E.N. (1890) *Starinnye pomeshchiki na sluzhbe i doma. Iz semeynoy khroniki (1578–1762)* [Old Landlords in Public Service and at Home. From a family chronicle (1578–1762)]. St. Petersburg: Tip. M.M. Stasyulevicha.
7. Klyuchevsky, V.O. (1902) *Kurs russkoy istorii* [The course of Russian history]. Pt. 3. St. Petersburg: Tip. V.O. Kirshbauma.
8. Chechulin, N.D. (2010) *Russkoe provintsial'noe obshchestvo vo vtoroy polovine XVIII veka* [Russian provincial society in the second half of the 18th century]. St. Petersburg: Russian National Library.
9. Chechulin, N.D. (1889) *Russkoe provintsial'noe obshchestvo vo vtoroy polovine XVIII v.* [Russian provincial society in the second half of the 18th century]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 3. pp. 79–458.
10. Chechulin, N.D. (1920) *Vospitanie i domashnee obuchenie v Rossii XVIII v.* [Education and Home Schooling in Russia in the 18th Century]. *Dela i dni*. 1. pp. 96–112.

Received: 10 June 2015