

## СУБЪЕКТЫ ПРАВА НА КОМПЕНСАЦИЮ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК

Анализируются субъекты права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. На основании анализа действующих норм ГПК РФ и АПК РФ автор определяет субъектов права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Кроме того, исследуется правовое положение такого субъекта компенсационного права, как прокурор.

**Ключевые слова:** субъекты компенсационного права; заинтересованное лицо; прокурор.

Особого внимания заслуживает анализ субъектов права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее – субъекты права на компенсацию за нарушение разумных сроков).

Возникает вопрос, все ли субъекты гражданского процессуального отношения являются носителями права на компенсацию за нарушение разумных сроков?

Представляется, что юрисдикционные органы и их должностные лица, а также орган, организация или должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, как участники гражданского процессуального отношения не являются носителями такого права по следующим причинам.

Во-первых, указанные субъекты обладают государственно-властными полномочиями по отношению к иным субъектам гражданского процессуального отношения.

Во-вторых, государством на них возложена обязанность по осуществлению судопроизводства в разумный срок и исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок.

Таким образом, юрисдикционные органы и их должностные лица, а также судебные приставы-исполнители – обязанные субъекты по отношению к иным участникам гражданского процессуального отношения, являющимся носителями субъективного права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

При этом из содержания ч. 1 ст. 257 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), ч. 3 ст. 222.8 АПК РФ и положений ч. 6 ст. 1, ч. 9 ст. 3 Федерального закона РФ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 № 68-ФЗ (далее – Закон № 68-ФЗ) [1] следует, что указанные выше лица не являются ответчиками по делам компенсационного производства. Так, орган, организация или должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, являются только заинтересованными лицами, которых судья обязан определить в качестве таковых при подготовке дела к судебному разбирательству. А лица, осуществляющие

судопроизводство, не являются ни ответчиками, ни заинтересованными лицами по данной категории дел.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что юрисдикционные органы и их должностные лица, а также судебные приставы-исполнители как участники гражданского процессуального отношения не являются субъектами права на компенсацию за нарушение разумных сроков.

При этом юрисдикционные органы и их должностные лица, не принимавшие участие в рассмотрении конкретного дела, по которому заявлено требование о присуждении компенсации в связи с нарушением разумных сроков судопроизводства, являются субъектами компенсационного производства как носители властных полномочий по отношению к иным лицам, участвующим при рассмотрении данной категории дел.

Далее обратимся к другой группе субъектов гражданского процессуального отношения, не обладающих государственно-властными полномочиями в судебном процессе, которые определены в ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ.

Так, истцы по делам искового производства, заявители по делам приказного, особого производства, по делам, возникающим из публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве) как лица, инициировавшие возбуждение производства по делу в суде, обладают субъективным правом, гарантированным государством, на осуществление судопроизводства в разумный срок. Следовательно, данные лица являются субъектами права на компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства в случае нарушения такого субъективного права.

Что касается другой стороны искового производства – ответчика как лица, являющегося носителем какой-либо обязанности по отношению к истцу, инициировавшему процесс, то представляется, что он, будучи не всегда заинтересованным в рассмотрении дела в разумный срок<sup>1</sup>, все-таки является субъектом права на компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства, поскольку наличие обязанности по отношению к истцу является спорным фактом, подлежащим доказыванию, а потому лицо, считающее себя добросовестным участником гражданских правоотношений, заинтересовано в скорейшем рассмотрении дела для возврата себе доброго имени.

Поскольку другой стороне приказного производства – должнику в соответствии со ст. 129 ГПК РФ гарантировано право отмены судебного приказа на основании поданного им заявления, он также признается субъектом права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Полагаем, что заинтересованные лица по делам о несостоятельности (банкротстве) (должник, кредиторы) также имеют право на осуществление судопроизводства в разумный срок, а соответственно, являются субъектами права на компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства.

В особом (беспорном) производстве к лицам, участвующим в деле, помимо заявителя также относятся и другие заинтересованные лица (ч. 2 ст. 263 ГПК РФ).

Хотелось бы обратить внимание на то, что, как правило, дела особого производства и, в частности, дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (гл. 28, ст. 264–268 ГПК РФ), рассматриваются в отсутствие заинтересованных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела<sup>2</sup>.

Данное обстоятельство объясняется беспорным характером особого производства.

Вместе с тем заинтересованные лица по делам особого производства являются субъектами права на компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства, поскольку при рассмотрении дела не исключено возникновение спора о праве между заявителем и заинтересованным лицом.

Наличие спора о праве также не исключено при рассмотрении дела по существу в порядке публичного судопроизводства. В связи с этим заинтересованные лица по делам, возникающим из публичных правоотношений, являются субъектами права на компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора (ст. 42 ГПК РФ, ст. 50 АПК РФ), и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК РФ, ст. 51 АПК РФ), в силу своего правового статуса относятся к субъектам права на компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства по следующим причинам.

Так, цель вступления указанных выше лиц в процесс, инициированный другими лицами, обусловлена защитой, принадлежащих им субъективных прав или законных интересов, противоположных правам и интересам сторон (истца, ответчика).

В связи с этим третьим лицам, заявляющим (не заявляющим) самостоятельные требования на предмет спора, принадлежит субъективное право на осуществление судопроизводства в разумный срок, в случае нарушения которого данные лица предполагаются субъектами права на компенсацию.

Из анализа ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК во взаимосвязи с положениями 45–47 ГПК РФ, ст. 52, 53 АПК РФ следует, что к лицам, участвующим в деле, относятся также прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации или граж-

дане, обращающиеся от своего имени в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе, либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, либо в защиту публичных интересов.

Названные лица инициируют гражданский либо арбитражный процесс, т.е. являются процессуальными истцами.

Такие лица, реализующие свое право на обращение в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе, либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, либо в защиту публичных интересов, не являются субъектами права на компенсацию за нарушение разумных сроков, поскольку их процессуальные действия направлены на защиту не своих субъективных прав и законных интересов и они обладают в данном случае только процессуальным интересом.

Другую категорию субъектов гражданского процессуального отношения, которые не обладают государственно-властными полномочиями в судебном процессе – лиц, содействующих правосудию, нельзя отнести к субъектам права на компенсацию за нарушение разумных сроков по следующим причинам.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 55, ст. 69, 70, 80, 162, ч. 3 ст. 188 ГПК РФ, ч. 2 ст. 12, ст. 55–57, ч. 2 ст. 64, ст. 86 АПК РФ, ст. 59 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ [2], к таким лицам относятся: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, которые не обращаются в суд за защитой какого-либо субъективного права (законного интереса), а привлекаются судом в случае необходимости для полного и всестороннего разрешения конкретного дела, что исключает юридическую заинтересованность в исходе дела как материально-правового, так и процессуального характера.

Таким образом, свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой не относятся к числу лиц, которым государство в лице уполномоченных органов гарантирует осуществление судопроизводства или исполнение судебного акта в разумные сроки. В связи с этим данные лица не обладают и не могут обладать субъективным правом на компенсацию за нарушение разумных сроков.

Анализ изложенного выше позволяет сделать вывод о том, что к субъектам права на компенсацию за нарушение разумных сроков относятся:

- 1) истцы и ответчики по делам искового производства;
- 2) взыскатель и должник по делам приказного производства;
- 3) заявители и заинтересованные лица по делам особого производства;
- 4) заявители и заинтересованные лица по делам, возникающим из публичных правоотношений;
- 5) заявители и заинтересованные лица по делам о несостоятельности (банкротстве);
- 6) третьи лица, заявляющие (не заявляющие) самостоятельные требования на предмет спора.

Иными словами, это лица, обладающие материально-правовым (личным) интересом в исходе дела.

В ч. 1. ст. 1 Закона № 68-ФЗ [1] определен перечень субъектов, уполномоченных на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков.

На страницах юридической печати высказываются следующие мнения.

Л.А. Грось считает, что в ч. 1 ст. 1 Закона № 68-ФЗ [1] неполно указаны лица, которые могут обратиться с соответствующим заявлением [3. С. 3].

А.Н. Борисов полагает, что в ч. 1 ст. 1 Закона № 68-ФЗ [1] подразумеваются также заявители по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений [4. С. 5–6].

В действительности заинтересованному лицу в порядке, установленном законодательством об арбитражном судопроизводстве, предоставлено право на обращение в суд с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение разумных сроков (ч. 1 ст. 4, ч. 1 ст. 222.1 АПК РФ).

Вместе с тем действующим законодательством о гражданском судопроизводстве заинтересованному лицу такого права не предоставлено (ч. 1 ст. 3 ГПК РФ в редакции ФЗ от 08.03.2015 № 23-ФЗ). При этом ч. 1 ст. 3 ГПК РФ (в ранее действующей редакции ФЗ от 30.04.2010) предусматривала право заинтересованного лица на обращение в суд с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение разумных сроков.

Необходимо отметить, что с 15.09.2015 г. вступил в законную силу КАС РФ, в связи с этим с 15.09.2015 г. утратила силу глава 22.1 ГПК РФ «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Приведенная выше категория дел отнесена к административному судопроизводству и регулируется гл. 26 КАС РФ «Производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ст. 250–261).

Из содержания ч. 1 ст. 250 КАС РФ следует, что любое лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок, имеет право на подачу административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение такого права.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 23.12.2010 № 30 № 64 (далее – Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64) [5] разъяснено право заявителей по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений, на подачу заявления о присуждении компенсации (п. 4).

При этом остается открытым вопрос, какие именно другие заинтересованные лица в случаях прямого предписания закона уполномочены на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков?

Ответ на поставленный вопрос содержится в ст. 45–47 ГПК РФ, ст. 52, 53 АПК РФ, которые предусматривают право прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или граждан на обращение от своего имени в суд с целью защиты чужих прав и интересов.

Из разъяснений, содержащихся в п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64 [5], следует, что согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в защиту интересов гражданина, который относится к числу лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации.

Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» от 26.04.2012 № 181 на прокурора, предъявившего иск (заявление) в интересах гражданина, возложена обязанность по принятию мер к обеспечению эффективной защиты нарушенного права указанного гражданина на судопроизводство в разумный срок посредством обращения при наличии к тому оснований к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела, а также в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (п. 5) [6].

Следовательно, речь идет об инициативной форме участия прокурора [7. С. 205] при рассмотрении дел компенсационного производства. При этом в приказе Генерального прокурора от 26.04.2012 № 181 [6] обращается внимание на обязанность прокурора, предъявившего иск (заявление) в интересах гражданина, по принятию мер к обеспечению эффективной защиты только нарушенного права гражданина на судопроизводство в разумный срок, но отсутствует указание на принятие мер к обеспечению эффективной защиты нарушенного права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, законодатель отводит прокурору как субъекту компенсационного права усеченно-пассивную роль.

Однако представляется, что прокурор как орган надзора за исполнением законов, в том числе Закона № 68-ФЗ [1] на территории Российской Федерации, должен реагировать на выявленные им нарушения, причем независимо от формы своего участия в рассмотрении дела.

В связи с этим считаем необходимым создание внутри судебной системы каждого субъекта Российской Федерации органа, осуществляющего контроль за соблюдением судами общей юрисдикции, арбитражными судами разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. Указанный орган предлагаем именовать следующим образом: «Кон-

трольный судебный орган по осуществлению судопроизводства и исполнения судебных актов в разумные сроки». Данный орган должен находиться в подчинении Верховного Суда РФ.

В состав этого органа должно войти 7 человек, из которых: 3 судьи, замещающие должности председателей районного (городского) суда; 1 судья, замещающий должность председателя арбитражного суда; 1 судья, замещающий должность председателя суда субъекта (суд республики, областной, суд автономной области и автономного округа); 2 судьи, замещающих должности заместителя председателя суда субъектов (суд республики, областной, суд автономной области и автономного округа).

Задача данного органа будет заключаться в принятии соответствующих мер по пресечению нарушений права на судопроизводство в разумный срок.

Названный орган при поступлении обращения от прокурора должен провести проверку и принять соответствующие меры реагирования (в виде проведения служебной проверки) в отношении должностного лица, действия которого повлекли нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Председатель Верховного Суда РФ в обязательном порядке должен быть уведомлен о данном факте.

При анализе правового положения такого субъекта компенсационного права, как прокурора, обращает на себя внимание то, что с даты вступления в силу (04.05.2010 г.) Закона № 68-ФЗ [1] по 31.05.2015 г. в

Томский областной суд и Московский областной суд от прокурора, действующего в защиту интересов гражданина, не поступало заявлений о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков<sup>3</sup>.

Данное обстоятельство свидетельствует либо о пассивном участии прокурора в обеспечении эффективной защиты нарушенного права гражданина на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, либо о соблюдении судами разумных сроков судопроизводства и отсутствии нарушений права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Что касается государственных органов, органов местного самоуправления, вступающих в уже инициированный другими лицами гражданский процесс для дачи заключения по делу, то они в отличие от прокурора органами реагирования на нарушения законности не являются.

В связи с чем данные лица не обладают правом подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков.

Итак, субъектами компенсационного права являются лица, обладающие правом подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков, в целях возбуждения компенсационного производства по установлению факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок и получения компенсации за нарушение данных прав.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Например, ответчик по гражданскому делу по иску о взыскании с него суммы задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество, может препятствовать своевременному рассмотрению дела с целью оттягивания возврата задолженности на более длительный срок.

<sup>2</sup> Изучены дела районных судов г. Томска за период 2007–2015 гг.

<sup>3</sup> Такие данные получены при обзоре автором практики Томского областного суда и Московского областного суда по компенсационным делам.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2010. № 18. Ст. 2144.
2. *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2007. № 41. Ст. 4849.
3. *Грось Л.А.* О Федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2010. № 9. С. 2–6.
4. *Борисов А.Н.* Комментарий к ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // *Юстициформ*. 2011.
5. *Российская газета*. 2011. 14 янв. № 5381.
6. *Законность*. 2012. № 6.
7. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. М.: Юрист, 2003. 669 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 11 декабря 2015 г.

## HOLDERS OF THE RIGHT TO COMPENSATION FOR VIOLATION OF THE RIGHT TO A FAIR TRIAL WITHIN A REASONABLE TIME OR THE RIGHT TO EXECUTE A JUDICIAL ACT WITHIN A REASONABLE TIME

*Tomsk State University Journal*, 2015, 401, 239–243. DOI: 10.17223/15617793/401/35

**Suzdaltseva Tatyana I.** Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: suzdalceva\_tatya@mail.ru

**Keywords:** holders of right to compensation; interested party; prosecutor.

This paper analyzes the holders of the right to compensation for violation of the right to a fair trial within a reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time. Based on the applicable laws, it considers the question of whether all parties to the civil procedural relations are the holders of the right to compensation for violation of the right to a fair trial within a reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time. In this context, the author determines the following holders of the right to compensation for violation of the right to a fair trial within a reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time: 1) plaintiffs and defendants in adversary proceedings; 2) creditors and debtors in writ proceedings; 3) claimants and interested parties in special proceedings; 4) claimants and interested parties in proceedings arising from public legal relations;

5) claimants and interested parties in special insolvency / bankruptcy proceedings; 6) third parties filing / not filing their own, separate claims for the subject of the dispute. In other words, these are persons with a substantive (personal) interest in the outcome of the case. Persons entitled to apply to a court for compensation for violation of the right to a fair trial within a reasonable time or the right to execute a judicial act are listed in Part 1, Article 1 of the RF Federal Law No. 68-FZ of April 30, 2010 “On the Compensation for Violation of the Right to a Fair Trial within a Reasonable Time or the Right to Execute a Judicial Act within a Reasonable Time”; Part 1, Article 4 and Part 1, Article 222.1 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation; Part 1, Article 250 of the Administrative Court Proceedings Code of the Russian Federation. Taking into account the applicable regulations of the Civil Procedural Code and the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the author attempts to determine other interested parties who are authorized to apply to a court for compensation for violation of the right to a fair trial within a reasonable time or the right to execute a judicial act in case of direct legal provisions. The author analyzes the legal status of the prosecutor as a holder of the right to compensation. The judicial practice demonstrates either a passive role of the prosecutor in enforcing effective protection of a violated citizen's right to a fair trial within a reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time, or compliance with the requirements for a reasonable time of a trial by a court and non-violation of the right to execute a judicial act aimed at recovering funds from budgets of the budgetary system of the Russian Federation. On the basis of the foregoing, the author proposes to establish, within the judicial system of each federal subject of the Russian Federation, a special body to monitor compliance with the requirements for a reasonable time of a trial by courts of general jurisdiction and arbitration courts, as well as for execution of judicial acts aimed at recovering funds from budgets of the budgetary system of the Russian Federation. In addition, the author formulates the concept “holders of the right to compensation”.

#### REFERENCES

1. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. (2010) 18. Art. 2144.
2. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. (2007) 41. Art. 4849.
3. Gros', L.A. (2010) On federal laws adopted for the purposes of securing realization of the right to judicial proceeding within a reasonable time period. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*. 9. pp. 2–6. (In Russian).
4. Borisov, A.N. (2011) *Kommentariy k FZ ot 30.04.2010 № 68-FZ “O kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyy srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyy srok”* [Commentary to the Federal Law of 30.04.2010 No. 68-FZ “On the compensation for the violation of the right to trial within a reasonable time, or right in the performance of a judicial act within a reasonable time”]. Yustitsinoform.
5. *Rossiyskaya gazeta*. (2011) 14 January. 5381.
6. *Zakonnost'*. (2012) 6.
7. Osokina, G.L. (2003) *Grazhdanskiy protsess. Obshchaya chast'* [Civil Trial. The General Part]. Moscow: Yurist”.

Received: 11 December 2015