

УДК 338.439

DOI 10.17223/19988648/32/18

А.В. Турлов

ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕЁ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В 1996–2014 гг.¹

Изложены результаты анализа показателей обеспеченности потребностей Томской области и ее муниципальных образований основными видами сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. Автором предпринята попытка оценить текущий уровень физической и экономической доступности продовольствия для населения региона, качество продуктов питания и, как итог, уровень продовольственной безопасности Томской области, а также проанализировать динамику этих показателей за период 1996–2014 гг. По результатам проведенного исследования установлено, что параметры продовольственной безопасности Томской области в полной мере не достигнуты. В то же время наметились негативные тенденции, связанные со снижением физической и экономической доступности продовольствия и ухудшением его качества.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, физическая и экономическая доступность продовольствия, качество продуктов питания, Томская область, Доктрина продовольственной безопасности РФ.

На фоне внешнеэкономических и политических вызовов, с которыми Россия столкнулась в 2014–2015 гг., одним из самых животрепещущих и активно обсуждаемых сегодня становится вопрос продовольственной безопасности. В настоящее время продовольственная безопасность признается неотъемлемой составляющей экономической и, как итог, национальной безопасности любой страны, залогом ее реального суверенитета. Продовольственная безопасность выступает в качестве главной цели аграрной политики государства и одновременно ключевого инструмента обеспечения устойчивости социально-экономических процессов на национальном и региональном уровнях.

В ближайшие десятилетия, по оценкам специалистов, проблема нехватки продовольствия выйдет на первое место в мире. Многие эксперты говорят об окончании нефтяной эпохи и о начале эры, когда ведущим фактором мировой политики становится продовольствие [1, 2, 3].

В связи с этим в последнее время активно ведутся исследования, посвященные анализу влияния продовольственного эмбарго, введенного Россией в отношении ряда государств, и оценки продовольственной безопасности страны и отдельных регионов. Причем важность таких исследований на уровне регионов ничуть не меньшая, учитывая, что субъект Российской Федерации является относительно автономной экономической единицей, где существует система налаженных административно-хозяйственных связей, и без понима-

¹ Статья представлена в рамках научного проекта 8.1.69.2015, выполненного при поддержке Программы «Научный фонд им. Д.И. Менделеева Томского государственного университета» в 2015 г.

ния продовольственной ситуации в регионах, на отдельных территориях, в муниципальных образованиях трудно воссоздать объективную, всестороннюю картину в целом по стране.

Все это предопределяет актуальность проведенного автором исследования, целью которого явилась оценка продовольственной безопасности Томской области в разрезе муниципальных районов за период с 1996 по 2014 г.

В самом общем виде (опуская немалое количество определений термина «продовольственная безопасность» [4]) концепция продовольственной безопасности включает в себя три главных аспекта: наличие реального стабильного **физического** и **экономического доступа** населения к достаточному в количественном плане продовольствию, а также **качество** этого продовольствия [5, 6]. Такое понимание продовольственной безопасности является общепризнанным и закреплено в Декларации Всемирного саммита по продовольственной безопасности, принятой в ноябре 2009 г. в Риме [7]. Аналогичная трактовка содержится в Доктрине продовольственной безопасности РФ [8].

Стоит отметить, что уровень продовольственной безопасности страны или региона представляет собой интегральный показатель, так как в нем аккумулируются ключевые моменты агропромышленной и экономической политики, реальное состояние и тенденции развития производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, продовольственного рынка, а также степень его зависимости от импорта и платежеспособности населения. В связи с этим рассмотрим основные составляющие продовольственной безопасности.

Физическая доступность как важнейший параметр продовольственной безопасности предполагает фактическое наличие продуктов питания на всей территории страны или региона в любой момент времени в достаточном количестве и ассортименте. Физическая доступность продовольствия во многом зависит от внутреннего производства и возможностей ввоза продовольствия из других стран (регионов). Внутреннее производство, как известно, определяется сравнительными преимуществами страны или отдельного региона в производстве тех или иных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также эффективностью агропродовольственного комплекса. Импортные возможности страны или региона обеспечиваются устойчивым положительным сальдо их торгового баланса.

Исходя из анализа данных балансов продовольственных ресурсов Томской области, можно сделать вывод об уровне обеспеченности региона продовольственными товарами, в том числе собственного производства, и их физической доступности для широкого круга населения.

Итак, в 2014 г. формирование ресурсов основных видов продовольствия и их использование характеризовалось показателями, представленными в табл. 1.

Таблица 1. Ресурсы и использование основных продуктов питания и сельскохозяйственной продукции (без учета остатков на начало и конец года) по Томской области в 2014 г., тыс. т (составлено автором на основе [9])

	Потребление (личное и производст- венное)	Вывоз	Производст- во*	Ввоз	
				всего	в т.ч. импорт
Мясо и мясопродукты	72,4	49,2	87,5	32,1	4,1
Молоко и молокопродукты	294,3	16,8	138,8	174,9	–
Яйца и яйцепродукты, млн шт.	295,6	19,2	114,5	200,3	–
Картофель	241,9	0,2	244,3	31,0	0,1
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	127,7	5,3	84,4	44,0	0,9
Фрукты и ягоды	38,5	8,6	4,5	42,4	0,8

За вычетом потерь

На основе данных табл. 1 были рассчитаны показатели обеспеченности потребления основных продуктов питания за счет собственного производства, за вычетом объемов вывоза продовольственных товаров за пределы Томской области, с учетом объемов ввозимой продукции, а также уровень обеспеченности региона без учета объемов импортного продовольствия (табл. 2).

Таблица 2. Уровень обеспеченности личного и производственного потребления основных видов продуктов питания и сельскохозяйственной продукции в Томской области в 2014 г., % (рассчитано автором)

	Уровень обеспеченности			
	собственным производством	с учетом вы- воза	с учетом ввоза и вывоза	с учетом ввоза и вы- воза, без учета импор- та
Мясо и мясопродукты	120,9	52,9	97,2	91,6
Молоко и молокопродукты	47,2	41,5	100,9	100,9
Яйца и яйцепродукты	38,7	32,2	100,0	100,0
Картофель	101,0	100,9	113,7	113,7
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	66,1	61,9	96,4	95,7
Фрукты и ягоды	11,7	–10,6	99,5	97,4

Таким образом, по итогам 2014 г. Томская область в полной мере обеспечивала свои потребности в продовольственных товарах и сельскохозяйственном сырье собственным производством только по мясу и мясопродуктам и картофелю. Если же учесть значительные объемы вывоза мяса и мясопродуктов за пределы области, то на 100% регион обеспечивает себя только картофелем, а фруктов и ягод вообще вывезено больше, чем произведено.

Стоит отметить, что за последние два десятилетия уровень обеспеченности Томской области собственным производством (за вычетом объемов вывоза) по основным продуктам питания серьезно изменился в худшую сторону. Наибольшее снижение зафиксировано по фруктам и ягодам на 91,2 п.п.,

яйцам и яйцепродуктам – на 64,2 п.п., молоку и молокопродуктам – на 53,6 п.п. (рис. 1).

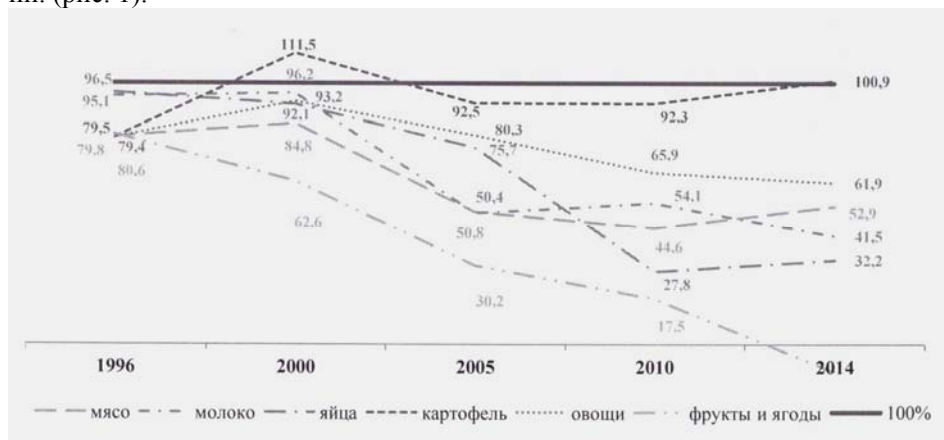


Рис. 1. Динамика уровня самообеспеченности личного и производственного потребления основных видов продуктов питания сельскохозяйственной продукции в Томской области в 1996–2014 гг., %¹

Причиной этого стало значительное сокращение объемов производства фруктов и ягод на 79,2%, молока и молокопродуктов – на 45,0%, яиц – на 44,7%. Одновременно с этим, несмотря на увеличение производства мяса и мясопродуктов в 2,5 раза, уровень обеспеченности по данному виду продукции сократился с 79,8% в 1996 г. до 52,9% в 2014 г., что объясняется развитием логистики, формированием межрегионального рынка и, как следствие, увеличением объемов вывоза указанной продукции с 0,2 тыс. т в 1996 г. до 49,2 тыс. т в 2014 г., или в 246 раз. Что касается овощей, то снижение уровня обеспеченности за период 1996–2014 гг. на 17,4 п.п. вызвано превышением темпа роста потребления (165,6%) над темпом роста производства (137,9%) и налаживанием поставок овощей в другие регионы России.

Исключение из общей картины составляет лишь картофель, уровень обеспеченности собственным производством которого по сравнению с 1996 г. возрос с 79,5 до 100,9% благодаря увеличению валового сбора данной сельскохозяйственной культуры на 32,6% и незначительным объемам ее вывоза за пределы Томской области.

Покрыть недостающий объем сельскохозяйственной продукции и продуктов питания позволяют своевременные поставки с территорий других субъектов РФ, а также импорт из стран ближнего и дальнего зарубежья, чему способствовало укрепление торговых связей Томской области. Так, в 2014 г. соотношение объемов ввоза к объемам потребления составило 44,3% по мясу и мясопродуктам (включая импорт – 5,7% к объему потребления), 59,4% – по молоку и молокопродуктам, 67,8% – по яйцу и яйцепродуктам (рис. 2). Основная доля ввоза указанных видов продукции пришлась на соседние Кемеровскую и Новосибирскую области. В силу суровых природно-

¹ Составлено автором на основе балансов продовольственных ресурсов за 1996–2014 гг., формируемых Томскстатом.

климатических условий Томской области фрукты и треть объемов овощей завозится из других территорий, в том числе посредством реимпорта.

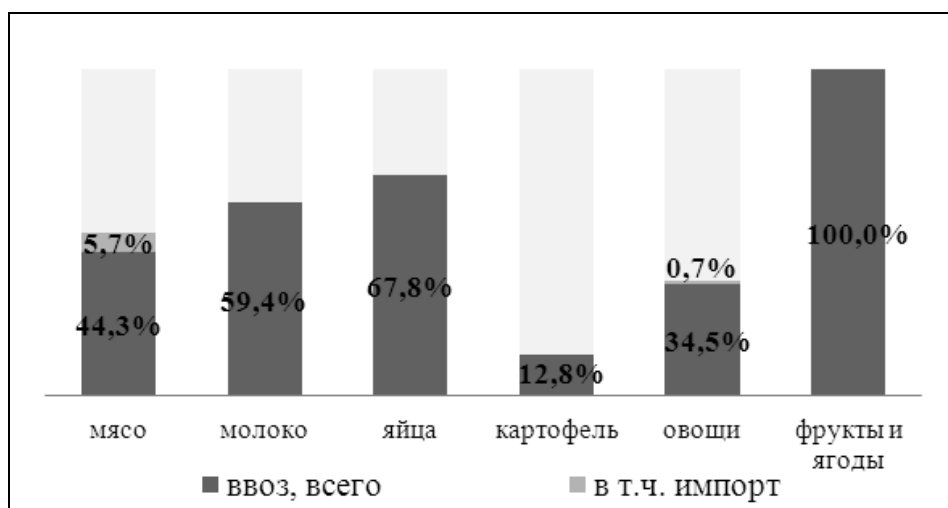


Рис. 2. Соотношение объемов ввоза (в т.ч. импорта) к объему потребления по основным продуктам питания в Томской области в 2014 г.

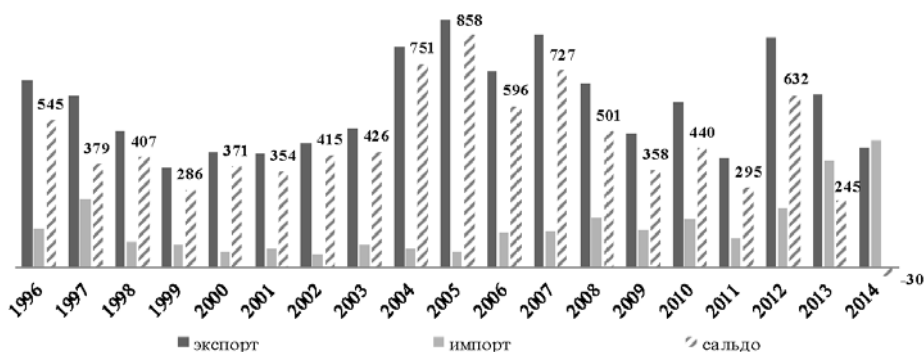


Рис. 3. Динамика экспорта, импорта и сальдо торгового баланса Томской области в 1996–2014 гг., млн долл. США (составлено автором на основе [10, 11])

Однако без устойчивого положительного сальдо платежного баланса обеспечить потребности области за счет ввоза (в том числе импорта и реимпорта) было бы весьма проблематично: как известно, чтобы что-нибудь купить, нужно сначала что-нибудь продать.

Анализ внешнеэкономической деятельности Томской области показал, что с 1998 по 2005 г. объемы импорта не превышали 100 млн долл. США (при том что доля продовольственных товаров и сырья для их производства в общем объеме импорта составляла в среднем 3–4%), тогда как объемы экспорта были в разы больше объемов импорта (рис. 3).

Наибольшее положительное сальдо торгового баланса зафиксировано в 2004–2007 и 2012 гг. (в среднем – 713 млн долл. США). Начиная с 2008 г. (за исключением роста в 2010 и 2012 гг.) сальдо торгового баланса неизменно сокращалось, достигнув в 2014 г. впервые за весь рассматриваемый период отрицательного значений в – 29,8 млн долл. США. Однако уже в 2015 г., по оценке департамента экономики администрации Томской области, дефицит торгового баланса сменится положительным сальдо в размере 128,4 млн долл. США [12]. Следовательно, можно сделать вывод, что импортные возможности Томской области восстановятся, хотя и в сравнительно меньшем размере.

Одновременно с этим с 2009 г. увеличивается доля импорта продовольственных товаров и сырья для их производства с 3,3% в 2008 г. до 19,5% в 2011 г. и 7,6% в 2014 г. Основу импорта продовольствия в 2014 г. составили рыба, ракообразные и моллюски и готовая продукция из них (52,6% импорта продовольственных товаров), а также продукты из зерна и муки, фрукты, овощи, орехи и продукты их переработки (25% импорта продовольственных товаров) [13]. По итогам 2015 г. ожидается сокращение импорта продовольственных товаров в связи с действием продовольственного эмбарго и реализацией политики импортозамещения.

Таким образом, по сравнению с концом 90-х – началом 2000-х гг, когда Томская область обеспечивала собственным производством 80–90% своих потребностей в основных видах сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в настоящее время серьезная зависимость наблюдается по молоку и яйцам. Причем если по обеспеченности яйцами и яйцепродуктами тенденция в целом положительная (благодаря росту производства на птицефабриках «Томской» и «Межениновской», а также сокращению объемов потребления), то ситуация с молоком и молочными продуктами вызывает серьезную озабоченность.

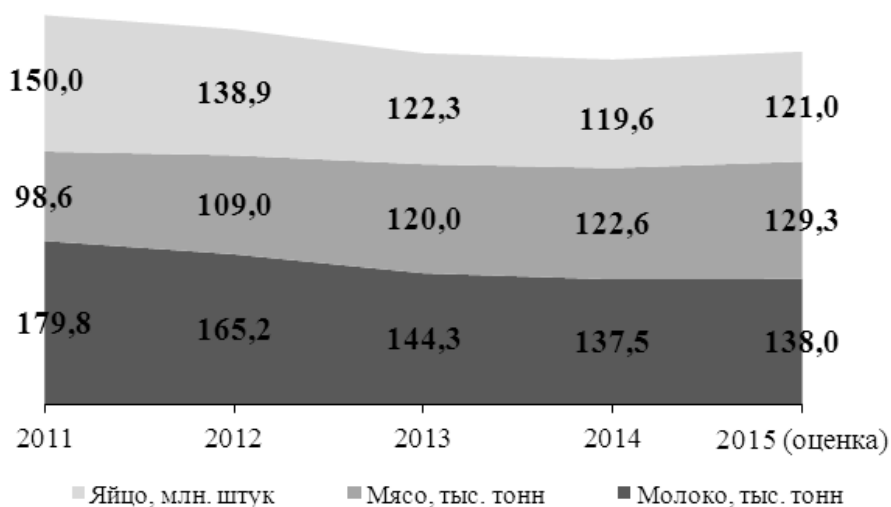


Рис. 4. Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий

Устойчивая тенденция к сокращению объемов производства молока в среднем на 8,5% ежегодно сложилась начиная с 2012 г. (рис. 4), что было вызвано негативным воздействием засухи, которая привела к уменьшению кормовой базы и впоследствии к сокращению поголовья крупного рогатого скота (КРС) в хозяйствах населения и сельскохозяйственных организациях (за 2011–2014 гг. – на 15,1 и на 22,6% соответственно).

Частично компенсировать негативный эффект от сокращения поголовья КРС позволяет рост продуктивности коров, а также реализация инвестиционных проектов по строительству молочных комплексов, таких как СПК «Белосток», ООО «Спас», ООО «КФХ «Нива» и ООО «СПК «Межениновский». По итогам 2015 г. ожидается стабилизация объемов производства молока в регионе на уровне 2014 г., переходящая в среднесрочной перспективе в небольшой, но устойчивый рост [12]. Тем не менее это не позволит переломить сложившуюся тенденцию и серьезным образом повлиять на увеличение уровня обеспеченности региона молоком и молочными продуктами, даже с учетом сокращения их потребления.

Что касается овощей и фруктов, то в силу объективных причин зависимость Томской области от ввоза указанных видов продукции сохранится. Уровень обеспеченности зерновыми еще ниже, особенно если учесть, что более 80% зерна, выращиваемого в Томской области, используется на фуражные цели, а основная часть сельскохозяйственных угодий области вовлечена в кормопроизводство.

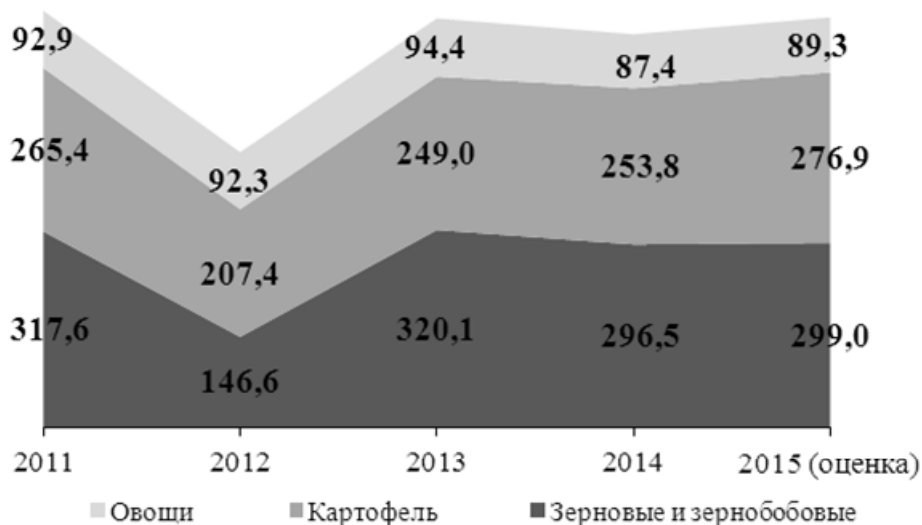


Рис. 5. Валовой сбор основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Между тем увеличению уровня обеспеченности региона овощами собственного производства будет способствовать реализация в 2016 г. проекта по модернизации тепличного хозяйства в п. Трубачево, что увеличит объем производства овощей закрытого грунта на 30% (валовый сбор овощей в области возрастет на 3,2%). Помимо этого, в перспективе планируется организация на

базе ООО «Трубачево» селекционного центра по выведению сортов овощей закрытого грунта, а также расширение площадей многолетних насаждений плодово-ягодных культур ФГУП «Бакcharское».

Казалось бы, наиболее позитивная ситуация сложилась с обеспеченностью картофелем и мясом, невзирая на достаточно высокий (более 44%) уровень ввоза мяса и мясопродуктов. Наряду с ростом потребления происходит ежегодное увеличение объемов производства указанных продуктов (рис. 4, 5 – составлено автором по [14]). К настоящему моменту, согласно данным официальной статистики, объемы производства картофеля, мяса и мясопродуктов в Томской области превышают потребности региона на 1 и 21% соответственно.

Учитывая незначительные объемы вывоза картофеля, уровень обеспеченности области данным видом продукции долговременно составляет 90–100%. Однако увеличение объемов производства и потребления «хлеба бедняков» едва ли можно назвать положительным явлением, скорее свидетельством обнищания населения. Что касается мяса и мясопродуктов, то в Томской области производится преимущественно мясо кур и свиней, составляющее соответственно 58,2 и 32,4% от общего объема производства мяса в убойном весе в регионе, и продукция из него. По данным видам мяса можно говорить о достаточном уровне самообеспеченности. Говядина же для производственных нужд и личного потребления в основном завозится из других территорий.

Таблица 3. Уровень обеспеченности личного потребления основными продуктами питания собственного производства в 2014 г. в разрезе муниципальных образований Томской области*, % (рассчитано автором на основе [9, 10, 14])

Район, город	Мясо	Молоко	Яйца	Картофель	Овощи
Томский	2 042,8	171,4	605,7	902,7	482,0
Чайинский	156,5	221,7	25,8	441,2	282,0
Зырянский	332,6	343,6	48,6	684,7	275,8
Тегульдетский	63,0	97,7	11,9	410,8	245,6
Кривошеинский	198,7	340,5	29,2	559,0	224,6
Первомайский	225,5	198,1	22,3	608,6	220,9
Бакcharский	161,1	105,2	42,1	535,9	219,4
Парabelьский	51,7	61,9	8,3	350,5	203,1
Молчановский	74,5	116,6	14,8	495,4	201,2
Кожевниковский	339,2	466,1	36,4	680,9	190,0
Каргасокский	29,7	43,8	7,2	358,7	171,1
Верхнекетский	28,3	38,6	12,8	294,6	155,6
Асиновский	77,9	124,3	11,4	378,7	137,5
Шегарский	140,2	164,7	33,3	661,8	135,5
Колпашевский	28,3	41,7	5,7	260,7	102,7
Александровский	25,7	42,4	4,1	191,1	81,6
Кедровый	50,0	34,7	23,7	266,9	135,6
Северск	2,7	3,1	0,6	32,6	37,2
Стрежевой	5,4	21,1	0,8	108,7	23,6
Томск	1,7	1,4	0,3	26,9	10,1

* Без учета потерь и вывоза продукции.

Среди муниципальных образований Томской области к наименее обеспеченным основными видами сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров собственного производства относятся городские округа и север-

ные районы области (табл. 3). Нехватка продовольствия на таких территориях компенсируется за счет поставок из других муниципальных образований Томской области, а также из соседних регионов.

Наибольший уровень обеспеченности вполне ожидаемо демонстрируют районы сельскохозяйственной специализации. Однако только Томский район в полной мере обеспечен основными видами продовольствия собственного производства. В разрезе конкретных видов продукции самый высокий уровень обеспеченности потребностей населения по всем муниципальным образованиям области отмечается по картофелю и овощам, самый низкий – по яйцам.

В качестве гаранта физической доступности могут выступать специально создаваемые государством стратегические резервы продовольствия. Создание и функционирование региональных маневренных продовольственных резервов регламентируется законодательством о государственном материальном резерве и о ликвидации и предупреждении чрезвычайных ситуаций.

Однако мало только произвести (или доставить из других территорий) продовольственные товары, их необходимо еще и привести в надлежащий вид и доставить к потребителю. Значительную роль в этом играет уровень развития торговой инфраструктуры – еще один немаловажный критерий физической доступности продовольствия.

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в качестве основных критериев оценки доступности продовольственных товаров для населения устанавливает нормативы минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов по продаже продовольственных товаров, рассчитываемые отдельно для каждого субъекта РФ и муниципального образования [15]. Указанные нормативы рассчитываются, исходя из численности населения, покупательной способности и величины годового оборота розничной торговли.

Значения нормативов для Томской области и ее муниципальных образований установлены в 2015 г. Стратегией социально-экономического развития Томской области до 2030 г. [16]. В среднем по Томской области по состоянию на 1 января 2015 г. фактический уровень обеспеченности населения площадью торговых объектов по продаже продовольственных товаров превышал соответствующее нормативное значение более чем в 2 раза, по муниципальным образованиям области – в 1,2–3,4 раза (табл. 4).

Определенные препятствия в развитии инфраструктуры продовольственного рынка может создавать чрезмерное расширение деятельности торговых сетей, приводящее к локальной монополизации розничной торговли, появлению дополнительных барьеров доступа на рынок сельскохозяйственных товаропроизводителей и производителей продовольственных товаров, поддержанию высокого уровня цен на продукты питания и, как итог, к снижению доступности продовольственных товаров для широких слоев населения. На федеральном уровне установлены ограничения для расширения торговых площадей торговыми сетями, доля которых в общем объеме всех реализованных продовольственных товаров в границах отдельных субъектов РФ, муниципальных образований превышает 25% [15, ч. 1 ст. 14].

Таблица 4. Площадь торговых объектов по продаже продовольственных товаров в разрезе муниципальных образований Томской области, кв. м на 1000 чел. (составлено на автором на основе [16])

	Норматив	Факт на 01.01.2015	Соотношение фактической площади к нормативной, %
Томская область	428,1	900,2	2,1
Район			
Александровский	386	469	1,2
Асиновский	381,8	826,9	2,2
Бакчарский	313	503	1,6
Верхнекетский	312	427,4	1,4
Зырянский	258,8	622,2	2,4
Каргасокский	385,7	1 034,7	2,7
Кожевниковский	275,7	644,4	2,3
Колпашевский	376	732,6	1,9
Кривошеинский	258,6	457,6	1,8
Молчановский	356,5	804,4	2,3
Парабельский	404,4	944,6	2,3
Первомайский	286,1	602,2	2,1
Тегульдетский	274,3	736,7	2,7
Томский	319,1	452,9	1,4
Чаинский	319,8	399,3	1,2
Шегарский	371,8	540,7	1,5
Город			
Кедровый	278,3	714,5	2,6
Стрежевой	387,3	1 297,8	3,4
Томск	493,3	1 002,5	2,0
Северск	370	866,2	2,3

На протяжении последних 5 лет крупнейшими игроками рынка розничной торговли Томской области остаются торговые сети, входящие в состав группы компаний «ЛАМА», торговые сети Компании «Холидей» и торговая сеть «Мария-Ра», обеспечивающие в ряде муниципальных образований основную объем розничной торговли продуктами питания.

В целом рынок розничной торговли в области отличается достаточно развитой конкуренцией. Вместе с тем, согласно ведомственной аналитике Томского УФАС России [17], по итогам 2014 г. сразу в нескольких муниципальных образования Томской области выявлены торговые сети, превысившие указанное пороговое значение:

- торговой сетью ООО «Глобал-Маркет» группы компаний «ЛАМА» (гипермаркеты «Фуд-Сити») реализовано более четверти всех продовольственных товаров в ЗАТО «Северск», Молчановском и Тегульдетском районах;

- торговой сетью ООО «Розница К-1» (сеть продовольственных магазинов «Мария-Ра») – в ЗАТО «Северск», Асиновском, Бакчарском, Зырянском и Кривошеинском районах.

Помимо этого, могут возникать проблемы с обеспечением населения отдаленных сельских территорий с неразвитой дорожной сетью. В настоящее время на территории Томской области существует 55 труднодоступных, отдаленных и малочисленных населенных пунктов, в которых проживает в общей сложности более 5 700 человек и в то же время отсутствуют работающие

на постоянной основе торговые объекты. Снабжение таких населенных пунктов осуществляется в соответствии с государственной программой «Развитие промышленного использования возобновляемых природных ресурсов Томской области на 2016–2018 годы» посредством региональной логистической системы продовольственного обеспечения.

Таким образом, уровень развития торговой инфраструктуры в Томской области можно считать достаточным для обеспечения продовольственной безопасности.

Состояние **экономической доступности** характеризуется уровнем реально располагаемых доходов населения, обеспечивающим возможность приобретения продовольственных товаров по сложившимся ценам в объеме и ассортименте, не уступающим установленным нормам рационального потребления.

Для оценки экономической доступности продовольственных товаров был проведен анализ динамики показателя покупательной способности денежных доходов населения Томской области, который представляет собой товарный эквивалент среднемесячного денежного дохода на душу населения с учетом среднемесячных цен на отдельные виды продуктов питания соответствующего года (табл. 5).

Таблица 5. Динамика покупательной способности денежных доходов населения Томской области в 2000–2014 гг., кг (составлено автором по [9])

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Говядина (кроме бескостного мяса)	42,1	69,3	79,8	74,7	76,7	84,8	82,5
Рыба мороженая	101,1	153,7	178,5	189,1	196,4	220,8	201,2
Масло сливочное	36,6	90,3	85,7	83,0	85,9	88,6	81,5
Масло растительное	80,1	195,7	243,8	204,2	232,9	251,2	273,8
Молоко питьевое	294,5	507,0	442,8	417,9	441,8	471,9	403,7
Яйца столовые, шт.	1 772	3 612	4 651	5 031	5 008	4 995	4 781
Сахар	166,9	381,4	385,9	414,0	516,0	569,4	528,4
Хлеб из пшеничной муки 1-го и 2-го сортов	253,5	574,8	594,0	575,3	623,4	618,9	623,9
Рис шлифованный	164,1	371,9	334,5	388,4	438,8	469,6	447,2
Картофель	465,7	1 078,4	802,5	746,3	1045,7	682,3	750,4
Капуста свежая белокочанная	333,7	658,3	702,9	937,3	1264,2	945,4	854,5

Как видно из табл. 5, после стабилизации в 2012–2013 гг. по итогам 2014 г. наблюдается снижение покупательной способности денежных доходов жителей Томской области практически по всем основным продуктам питания. Исключение составляют только хлеб из муки 1-го и 2-го сортов, масло растительное и картофель.

Об ослаблении финансовых возможностей населения Томской области свидетельствует также нисходящая динамика соотношения среднемесячного денежного дохода и величины прожиточного минимума в среднем на душу населения (рис. 6, составлено автором по [9]). Указанное соотношение в перспективе может достигнуть значения 2,2 по итогам 2015 г. с учетом ожидаемого увеличения индекса потребительских цен до 111,8%.

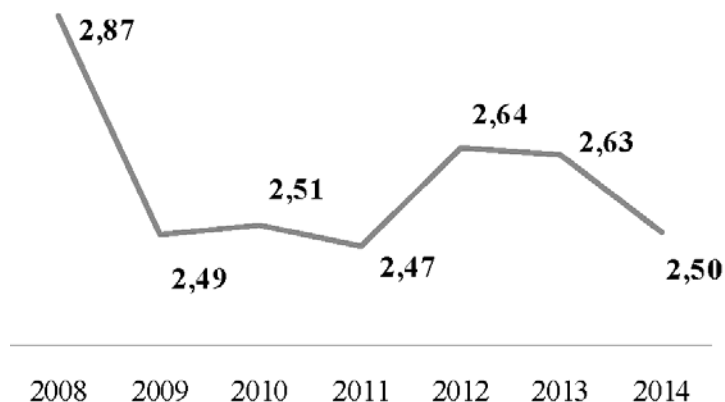


Рис. 6. Соотношение среднемесячного денежного дохода и прожиточного минимума в Томской области

В то же время тенденции на мировом рынке продовольствия в целом позитивные. По информации Продовольственной и сельскохозяйственной организации (FAO) ООН, в середине 2015 г. мировые цены на продукты питания упали до минимального значения с сентября 2009 г. Индекс цен опустился в мае на 2,4 пункта – до 166,8 пункта. По сравнению с маем прошлого года он упал на 43,6 пункта. Сильнее всего подешевели зерновые, мясные и молочные продукты. При этом сахар и масло увеличились в цене [18].

Вместе с тем пока доходы населения Томской области не позволяют приобретать отдельные виды основных продуктов питания даже на уровне минимального значения рациональных норм потребления (табл. 6).

Таблица 6. Уровень потребления основных продуктов питания в Томской области в 2014 г. по сравнению с рациональными нормами потребления, кг на душу населения в год (составлено автором по [9, 19])

	Потребление	Норма	Уровень потребления по сравнению с минимальным значением нормы, %
Мясо и мясопродукты	68	70–75	97,1
Молоко и молокопродукты	258	320–340	80,6
Яйца, шт.	242	260	93,1
Сахар	34	24–28	141,7
Растительное масло	14,1	10–12	141,0
Картофель	124	95–100	130,5
Овощи	96	120–140	80,0
Фрукты и ягоды	36	90–100	40,0
Хлебопродукты	122	95–105	128,4

Таким образом, к настоящему времени уровень потребления по ряду основных продуктов питания (мясо, молоко, яйца, овощи, фрукты и ягоды) составляет от 40 до 97,1% от минимального значения рациональных норм потребления. В то же время потребление жителями Томской области хлеба, са-

хара, растительного масла и картофеля значительно превышает рекомендуемые нормы.

Кроме того, за последние 5 лет произошло сокращение на 3,5–8,7% пищевой и энергетической ценности потребляемых жителями региона продуктов питания, уровень которой приближен к минимальному значению нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах (табл. 7).

Таблица 7. Пищевая и энергетическая ценность продуктов питания в домашних хозяйствах Томской области в 2010 и 2014 гг. (в среднем на одного члена домашнего хозяйства), г в сутки (составлено автором по [20, 21])

	2010	2014	Темп роста, %	Норма
Пищевая ценность:				
белки	74,3	68,6	92,3	Мужчины: 65–117 Женщины: 58–87 Дети старше года: 36–87
жиры	95,5	92,2	96,5	Мужчины: 70–154 Женщины: 60–102 Дети старше года: 40–97
углеводы	319,9	292,0	91,3	Взрослые: 257–586 Дети старше года: 170–420
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2 447,8	2 282,5	93,2	Мужчины: 2100–4200 Женщины: 1800–3050 Дети старше года: 1200–2900

При этом удельный вес расходов населения на питание сравнительно высок. Расходы на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов домохозяйств Томской области в 2014 г. составили 25,2%, увеличившись по сравнению с 2013 г. на 4,2 п.п. Причем в домашних хозяйствах первой группы (с наименьшими располагаемыми доходами) расходы на покупку продуктов питания последние 5 лет составляют до 42–49% потребительских расходов, а в домохозяйствах десятой группы – 8–22%. Этот показатель в разы выше, чем в развитых странах, где он составляет 6–12%.

Таким образом, уровень экономической доступности так же, как и физической, имеет негативную тенденцию, что свидетельствует об ухудшении продовольственной безопасности Томской области.

Немногим лучше обстоят дела с **качеством** продовольствия, реализуемого на территории Томской области.

С одной стороны, по данным Управления Роспотребнадзора по Томской области, за последние 5 лет количество жалоб на качество пищевых продуктов снизилась в 3,6 раза, составив всего 1,8% от общего количества рассмотренных ведомством обращений граждан, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений против 10,6% в 2010 г. По итогам 9 месяцев 2015 г. рассмотрено всего 19 жалоб на качество продуктов питания (0,5% от общего числа обращений), что может свидетельствовать как об улучшении качества продовольствия, так и о снижении активности граждан, общественных объединений [22].

С другой стороны, последнее время все чаще становятся достоянием широкой публики случаи выявления некачественных (и даже фальсифицирован-

ных) молочных, мясных продуктов, шоколада, в том числе и в Томской области [23–27].

В нынешних макроэкономических условиях хозяйствования, связанных с существенным ослаблением курса рубля, сокращением доступных финансовых ресурсов, падением потребительского спроса и изменением структуры потребления с учетом снижения реальных располагаемых доходов населения и в то же время отсутствием конкуренции со стороны европейских производителей продуктов питания, совершенно неудивительно, что отечественные предприятия стараются сократить свои расходы, используя менее дорогостоящее сырье. Порой даже ценой ухудшения качества готовой продукции. Однако к такой стратегии прибегли по большей части производители продуктов нижнего ценового сегмента и массового спроса. Альтернативой стало повышение цен вслед за ростом себестоимости, как это сделали многие производители продуктов питания малоэластичного по цене премиум-сегмента.

Помимо прочего, сегодня ширится информационная фальсификация, когда производители используют различные уловки (например, недостоверная информация о составе, изменение состава привычной продукции «втихую», вводящая в заблуждение упаковка и название продукции), чтобы покупатель принимал продукт за то, чем он на самом деле не является [23].

Перечисленные тенденции в области качества продуктов питания не самым положительным образом сказываются на уровне продовольственной безопасности не только России, но и Томской области и отдельных ее муниципальных образований.

Подводя итоги, стоит отметить следующее. Основопологающим вектором в области продовольственной безопасности в Российской Федерации, по замыслу, должна была стать упомянутая ранее Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, которая построена на трех смысловых китах: доле собственного производства в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка основных видов продовольствия, качестве этого продовольствия и его доступности для населения.

Посредством утверждения Доктрины государство приняло на себя серьезные обязательства. Прежде всего, добиваться физической и экономической доступности продовольствия для населения (т.е. чтобы оно не исчезало с прилавков и продавалось по справедливым ценам). С целью повышения экономической доступности продовольствия государство намерено бороться с бедностью, поддерживать неимущих, организовывать питание беременных женщин и школьников. Речь в Доктрине напрямую идет об адресной помощи тем группам населения, уровень доходов которых не позволяет обеспечивать полноценное питание. Для обеспечения физической доступности продовольствия решено развивать межрегиональную интеграцию, более эффективно поддерживать регионы, в которых продуктов производится недостаточно, повышать транспортную доступность отдаленных регионов и создавать условия для развития объектов торговли и общественного питания.

В рамках реализации Доктрины предполагалось достижение пороговых значений самообеспеченности основными продуктами питания на уровне 80–95%. Вместе с тем приходится констатировать, что достичь этих параметров в полной мере в Томской области пока не удалось. Более того, каких-либо

серьезных изменений, которые бы позволили значительным образом повысить уровень продовольственной безопасности региона в среднесрочной перспективе, не ожидается. Аналогичная картина наблюдается сегодня по России в целом [28, 29].

Согласно исследованиям FAO, в настоящее время Россия находится на 43-м месте по уровню продовольственной безопасности среди стран мира со значением индекса продовольственной безопасности (*Global food security index*) 63,8, что на 0,3 пункта меньше, чем в 2014 г. Причем самые слабые позиции России прослеживаются по показателю экономической доступности продовольствия вследствие высокого уровня коррупции, рисков политической нестабильности и недостаточного объема финансирования НИОКР в аграрной сфере [30, 31].

Однако еще более серьезной проблемой, но уже системного характера, является уровень «косвенной» импортозависимости страны, когда едва ли не в каждом продукте российского производства есть зарубежные составляющие. «Мы в состоянии самостоятельно обеспечивать себя мясом, молоком, овощами, многими видами плодов, рыбой. Но не стоит забывать, что нам еще необходимо преодолеть технологическую зависимость агропромышленного комплекса от импортной техники, оборудования, семян, средств защиты растений, упаковки и так далее», – отмечает Дмитрий Востриков, директор по развитию Ассоциации производителей и поставщиков продовольственных товаров («Руспродсоюз») [32].

Таким образом, на сегодняшний момент Доктрина не реализована в полной мере и осталась лишь на уровне декларации, не став действенным элементом агропродовольственной политики как на федеральном, так и на региональном уровне. Как верно подмечено, «правильные слова не порождают автоматически эффективные управленческие практики» [33]. Необходима перестройка всей системы государственной политики в области сельского хозяйства и агропромышленного комплекса с упором на обеспечение продовольственной безопасности регионов и страны в целом.

Литература

1. Сысоев А.М., Трифонова М.Ф., Вороновская Е.В. Продовольственная обеспеченность и пути ее решения [Электронный ресурс] // Вісник Українського відділення Міжнародної академії аграрної освіти. 2013. № 1. С. 195–204. URL: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vuvmaao_2013_1_28.pdf (дата обращения: 17.11.2015).
2. Лашкарева О.В., Кожухметова Г.А. Современное состояние продовольственной безопасности в Республике Казахстан [Электронный ресурс] // Успехи современного естествознания. 2015. № 1 (5). С. 831–838. URL: <http://www.fao.org/3/a-i4646e.pdf> (дата обращения: 17.11.2015).
3. *The State of Food Insecurity in the World. Meeting the 2015 international hunger targets: taking stock of uneven progress* [Electronic resource] / FAO, IFAD and WFP. Rome: FAO, 2015. URL: <http://www.rae.ru/use/pdf/2015/1-5/34953.pdf> (access date : 17.11.2015).
4. Климова Н.В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности региона // Фундаментальные исследования. 2012. № 9 (ч. 1). С. 214–219.
5. *The Global Food Security Index : Methodology* [Electronic resource] / The Economist Intelligence Unit Limited. URL: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Home/Methodology> (access date: 17.11.2015).
6. Шашкова И.Г., Денисова Н.И., Шашкова С.И. Факторы, определяющие продовольственную безопасность [Электронный ресурс] // Никоновские чтения. 2014. № 19. URL:

<http://cyberleninka.ru/article/n/factory-opredelyayushchie-prodovolstvennyu-bezopasnost> (дата обращения: 18.11.2015).

7. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности. Принята на Всемирном саммите по продовольственной безопасности (Рим, 16–18 ноября 2009 года) [Электронный ресурс] // Официальный веб-сайт ООН. Нью-Йорк, 2015. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml#a2 (дата обращения: 17.11.2015).

8. Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 01.02.2010. № 5. Ст. 502. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Производство и потребление основных продуктов питания : стат. сб. Томск: Томскстат, 2015. 48 с.

10. Статистический ежегодник 2014 : стат. сб. Томск: Томскстат, 2014. 340 с.

11. Статистический ежегодник 2004 : стат. сб. Томск: Томскоблкомстат, 2004. 260 с.

12. Материалы Бюджетного послания Губернатора Томской области. Прогноз социально-экономического развития Томской области на 2016 год и на плановый период 2017–2018 годов [Электронный ресурс] // Официальный веб-сайт Администрации Томской области. Томск, сентябрь 2015. URL: <http://depeconom.tomsk.gov.ru/makroekonomika> (дата обращения: 17.11.2015).

13. Внешнеэкономическая деятельность предприятий Томской области за 2014 год : стат. бюл. Томск: Томскстат, 2015. 46 с.

14. Сельское хозяйство Томской области 2009–2014 гг.: стат. сб. Томск: Томскстат, 2015. 320 с.

15. Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 04.01.2010. № 1. Ст. 2. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Постановление Законодательной Думы Томской области от 26.03.2015 № 2580 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Томской области до 2030 года» // Официальные ведомости Законодательной Думы Томской области. 28.04.2015. № 40 (216). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Официальный веб-сайт Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Томск, 2015. URL: <http://tomsk.fas.gov.ru/> (дата обращения: 17.11.2015).

18. Индекс продовольственных цен ФАО снизился до минимальной отметки с сентября 2009 года // Официальный веб-сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН [Электронный ресурс]. Рим, 2015. URL: <http://www.fao.org/news/story/ru/item/290892/icode/> (дата обращения: 17.11.2015).

19. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2010 № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» // Российская газета. 15.10.2010. № 234. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Методические рекомендации. МР 2.3.1.2432-08. Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации. Утв. Роспотребнадзором 18.12.2008. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Домашние хозяйства Томской области 2010–2014 гг.: стат. сб. Томск: Томскстат, 2015. 29 с.

22. Официальный веб-сайт Управления Роспотребнадзора по Томской области [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Томск, 2015. URL: <http://70.rospotrebnadzor.ru> (дата обращения: 17.11.2015).

23. Мяса не обнаружено [Электронный ресурс] // «Лента.Ру»: интернет-газета (LENTA.RU). 23.10.2015. URL: <http://lenta.ru/articles/2015/10/22/kolbasa/> (дата обращения: 17.11.2015).

24. «Сейчас россияне питаются компромиссно» [Электронный ресурс] // «Лента.Ру» интернет-газета (LENTA.RU). 12.11.2015. URL: <http://lenta.ru/articles/2015/11/12/gitlin/> (дата обращения: 17.11.2015).

25. Как сыр в масле. Пальмовом [Электронный ресурс] // Агентство новостей ТВ2. 02.10.2015. URL: <http://www.tv2.tomsk.ru/real/kak-syr-v-masle-palmovom/> (дата обращения: 17.11.2015).

26. Результаты исследования сыров оказались скандальными [Электронный ресурс] // Газета «Томские новости». 27.02.2015. URL: <http://tomsk-novosti.ru/rezultaty-issledovaniya-syrov-okazalis-skandalnymi/> (дата обращения: 17.11.2015).

27. Томский Россельхознадзор нашел в говяжьем фарше мясо курицы и свиньи [Электронный ресурс] // РИА Томск. 16.11.2015. URL: <http://www.riatomsk.ru/article/20151116/tomskij-rosselkhoznadzor-nashel-v-govyazhem-farshe-myaso-kurici-i-svinji/> (дата обращения: 17.11.2015)

28. О проблеме продовольственной безопасности России [Электронный ресурс] // Социально-экономический портал «EXRUS.eu». URL: <http://ru.exrus.eu/O-probleme-prodovolstvennoy-bezopasnosti-Rossii-id535fdd8cae20151e0e8ca9cf/> (дата обращения: 17.11.2015).

29. Ученые РАНХиГС подготовили доклад о продовольственной безопасности РФ [Электронный ресурс] // Официальный веб-сайт Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва, 2015 URL: <http://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/3674-prod-bez> (дата обращения: 17.11.2015).

30. Global Food Security Index : An annual measure of the state of global food security [Electronic source] / The Economist Intelligence Unit Limited. URL: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Home/DownloadResource?fileName=EIU%20Global%20Food%20Security%20Index%20-%202015%20Findings%20%26%20Methodology.pdf> (access date: 17.11.2015).

31. The Global Food Security Index : Russia [Electronic source] / The Economist Intelligence Unit Limited. URL: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Country/Details#Russia> (access date: 17.11.2015).

32. Девальвация без границ [Электронный ресурс] // «Лента.Ру»: интернет-газета (LENTA.RU). 30.10.2015. URL: <http://lenta.ru/articles/2015/10/30/foreignfood/> (дата обращения: 17.11.2015).

33. Доктрина продовольственной безопасности России: оценка экспертов [Электронный ресурс] // Портал «Капитал страны». 08.11.2011. URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/190706> (дата обращения: 17.11.2015).

A.V. Turlov

Department of Economics and Agribusiness, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia. E-mail: luckyne@mail2000.ru

EVALUATION OF FOOD SECURITY IN THE TOMSK REGION AND ITS MUNICIPAL ENTITIES IN THE PERIOD OF 1996-2014

Keywords: Food security; Food availability; Food affordability; Food quality and safety; Tomsk Region; Russian Food Security Doctrine.

Provision of food security is becoming one of the urgent and most discussed issues of 2014–2015 under the conditions of economic and political instability in Russia.

In general terms, the concept of food security comprises three main aspects: provision to the population of a real stable physical and economic access to adequate amount of food and the quality of the food. Such understanding of food security is recognized and enshrined in the Declaration of the World Summit on Food Security, adopted in November 2009 in Rome. The Food Security Doctrine of the Russian Federation contains a similar interpretation.

Physical accessibility implies actual availability of food throughout the country or region at any time, in sufficient quantity and variety.

Over the past two decades, the level of own production contribution to food security of the Tomsk Region (excluding export volumes) has changed unfavorably. The largest decrease was recorded in fruits and berries by 91.2 percentage points, eggs and egg products – by 64.2 percentage points, milk and dairy products – by 53.6 percentage points. Among foods and agricultural raw materials, potato is the only product of own production that fully meets Tomsk Region's demands.

City districts and the northern areas of the region belong to the poorest areas among the municipalities of the Tomsk Region in terms of own production of basic agricultural raw materials and food products.

The status of economic accessibility is characterized by the level of real disposable income of population, providing the opportunity to purchase food products at the established prices in the volume and variety that conform to the established norms of rational consumption.

Following the stabilization in 2012–2013, at the end of 2014, there was a decrease in the purchasing power of money income of the Tomsk Region residents in almost all basic foods. The only exceptions are the bread made with the first and second grade flour, vegetable oil and potatoes.

The level of disposable income of the Tomsk Region population has not enabled the people to purchase certain types of basic foods for a long period, even at the minimum level of the of rational consumption standards. The level of consumption in a number of basic food products (meat, milk, eggs, vegetables, fruits and berries) ranges from 40% to 97.1% of the minimum level of rational con-

sumption standards. However, consumption of bread, sugar, vegetable oil and potatoes is much higher than the recommended amounts.

Within the existing circumstances, domestic producers are struggling to reduce their costs by using less expensive and not always high-quality raw materials. Among other issues, there is a growing trend of falsification.

Thus, the parameters enshrined in the Food Security Doctrine of the Russian Federation have not been fully achieved in the Tomsk Region. In addition, during the period of 1996–2014, there have been negative trends associated with a decrease in physical and economic accessibility to food and the deterioration of its quality.

References

1. Sysoyev A.M., Trifonova M.F., Voronovskaya E.V. Prodovol'stvennaya obespechennost' i puti ee resheniya. Visnik Ukraïns'kogo viddilennya Mizhnarodnoi akademii agrarnoi osviti, 2013, no. 1, pp. 195–204. Available at: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vuvmaao_2013_1_28.pdf (accessed 17 November 2015).
2. Lashkareva O.V., Kozhakhmetova G.A. Sovremennoye sostoyaniye prodovol'stvennoy bezopasnosti v Respublike Kazakhstan. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya – Advances in Current Natural Sciences*, 2015, no. 1(5), pp. 831–838. Available at: <http://www.rae.ru/use/pdf/2015/1-5/34953.pdf> (accessed 17 November 2015).
3. FAO, IFAD and WFP. *The State of Food Insecurity in the World. Meeting the 2015 International Hunger Targets: Taking Stock of Uneven Progress*. Rome, 2015. Available at: <http://www.fao.org/3/a-i4646e.pdf> (accessed 17 November 2015).
4. Klimova N.V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' – osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti regiona. *Fundamental'nyye issledovaniya*, 2012, no. 9 (Pt. 1), pp. 214–219.
5. The Global Food Security Index. *Methodology*. Available at: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Home/Methodology> (accessed 17 November 2015).
6. Shashkova I.G., Denisova N.I., Shashkova S.I. Faktory, opredelyayushchiye prodovol'stvennyuyu bezopasnost'. *Nikonovskiye chteniya*, 2014, no. 19. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/factory-opredelyayushchie-prodovolstvennyuyu-bezopasnost> (accessed 18 November 2015).
7. United Nations. World Food Security Summit Declaration, 2009. Available at: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml#a2 (accessed 17 November 2015). (In Russian).
8. Edict of the President of the Russian Federation “On Approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation” of January 30, 2010, N 120. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=96953> (accessed 17 November 2015). (In Russian).
9. Federal State Statistics Service of the Tomsk Region. *Production and Consumption of Staple Products*. Tomsk, Tomskstat Publ., 2015. 48 p. (In Russian).
10. Federal State Statistics Service of the Tomsk Region. *Statistical Yearbook 2014*. Tomsk, Tomskstat Publ., 2014. 340 p. (In Russian).
11. Federal State Statistics Service of the Tomsk Region. *Statistical Yearbook 2004*. Tomsk, Tomskoblkomstat Publ., 2004. 260 p. (In Russian).
12. Administration of the Tomsk Region. *The Budget Message of the Tomsk Region Governor. Forecast of the Tomsk Region Social and Economic Development for 2016 and the planning period of 2017–2018*, Tomsk, 2015. Available at: <http://depeconom.tomsk.gov.ru/makroekonomika> (accessed 17 November 2015). (In Russian).
13. Federal State Statistics Service of the Tomsk Region. *The Foreign Economic Activity of Tomsk Companies in 2014*. Tomsk, Tomskstat Publ., 2015. 46 p. (In Russian).
14. Federal State Statistics Service of the Tomsk Region in 2009–2014. *The Agricultural Economy of the Tomsk Region*. Tomsk, Tomskstat Publ., 2015. 320 p. (In Russian).
15. RF Federal Law “On the Fundamentals of the State Regulation of Commercial Activities in the Russian Federation” of December 28, 2009, N 381-FZ. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95629/ (accessed 17 November 2015). (In Russian).
16. Resolution of the Tomsk Region Legislative Duma “On Approval of the Tomsk Region Social and Economic Development Strategy up to 2030” of March 26, 2015, N 2580. Official Bulletin of the Tomsk Region Legislative Duma, 2015, no. 40(216). Available at: http://old.duma.tomsk.ru/files2/29905_strategy2030.pdf (accessed 17 November 2015). (In Russian).

17. Tomsk Region Office of the Federal Antimonopoly Service. Available at: [http:// fas.gov.ru/](http://fas.gov.ru/) (accessed 17 November 2015). (In Russian).
18. Food and Agriculture Organization of the United Nations. *The FAO Consumer Prices Index Reached its Minimum Value as of September 2009*. Available at: <http://www.fao.org/news/story/ru/item/290892/icode/> (accessed 17 November 2015). (In Russian).
19. Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation "On Approval of Recommendations on the Rational Standards of Consumption of Food Products Conforming to the Contemporary Requirements for Healthy Nutrition" of August 02, 2010, N 593-n. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105725/ (accessed 17 November 2015). (In Russian).
20. Methodological Recommendations "On the Standards for the Physiological Need in Energy and Nutrients for Various Groups of the Population of the Russian Federation" MP 2.3.1.2432-08 (Approved by the Federal Service on Customers' Rights Protection and Human Well-being Surveillance as of December 18, 2008). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106639/ (accessed 17 November 2015). (In Russian).
21. Federal State Statistics Service of the Tomsk Region. *Households of the Tomsk Region in 2010–2014*. Tomsk, Tomskstat Publ., 2015. 29 p. (In Russian).
22. Tomsk Region Office of the Federal Service on Customers' Rights Protection and Human Well-being Surveillance. Available at: <http://70.rospotrebnadzor.ru> (accessed 17 November 2015). (In Russian).
23. LENTA.RU. *Myasa ne obnaruzhenno*. Available at: <http://lenta.ru/articles/2015/10/22/kolbasa/> (accessed 17 November 2015).
24. LENTA.RU. *Seychas rossiyane pitayutsya kompromissno*. Available at: <http://lenta.ru/articles/2015/11/12/gitlin/> (accessed 17 November 2015).
25. TV2. *Kak syr v masle. Pal'movom*. Available at: <http://www.tv2.tomsk.ru/real/kak-syr-v-masle-pal'movom/> (accessed 17 November 2015).
26. Zakharova S. Rezul'taty issledovaniya syrov okazalis' skandal'nyimi. *Tomskiy Novosti*, 2015, February 27. Available at: <http://tomsk-novosti.ru/rezultaty-issledovaniya-syrov-okazalis-skandal'nyimi/> (accessed 17 November 2015).
27. RIATOMSK. *Tomskiy Rossel'khoznadzor nashel v gov'yazh'yem farshe myaso kuritsy i svin'i*. Available at: <http://www.riatomsk.ru/article/20151116/tomskij-rossel'khoznadzor-nashel-v-govya-zhem-farshe-myaso-kurici-i-svinji/> (accessed 17 November 2015).
28. EXRUS.eu. *O probleme prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii*. Available at: <http://ru.exrus.eu/O-probleme-prodovol'stvennoy-bezopasnosti-Rossii-id535fdd8cae20151e0e8ca9cf/> (accessed 17 November 2015).
29. The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. *Uchenyye RANKHiGS podgotovili doklad o prodovol'stvennoy bezopasnosti RF*. Available at: <http://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/3674-prod-bez> (accessed 17 November 2015).
30. The Economist. Intelligence Unit. *Global Food Security Index: An Annual Measure of the State of Global Food Security*. Available at: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Home/DownloadResource?fileName=EIU%20Global%20Food%20Security%20Index%20-%202015%20Findings%20%26%20Methodology.pdf> (accessed 17 November 2015).
31. The Economist. Intelligence Unit. *The Global Food Security Index: Russia*. Available at: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Country/Details#Russia> (accessed 17 November 2015).
32. LENTA.RU. *Deval'vatsiya bez granits*. Available at: <http://lenta.ru/articles/2015/10/30/foreignfood/> (accessed 17 November 2015).
33. Kapital Strany. *Doktrina prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii: otsenka ekspertov*. Available at: <http://kapital-rus.ru/articles/article/190706> (accessed 17 November 2015).

For referencing:

Turlov A.V. Otsenka prodovol'stvennoy bezopasnosti Tomskoy oblasti i munitsipal'nykh obrazovaniy Tomskoy oblasti v 1996–2015 godakh [Evaluation of food security in the Tomsk Region and its municipal entities in the period of 1996–2014]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 4 (32), pp. 254–272.