

## ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ЗАГРАНИЧНОГО ПОХОДА (1813–1814 гг.)

Историография заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. традиционно затмевалась героическим 1812 г. Очень мало опубликовано исследований, посвященных проблемам кампании 1813–1814 гг. На сегодняшний день темы, связанные с заграничным походом, в силу своей значимости для российской истории становятся актуальными. Поэтому важно проследить то, как они освещались в отечественной историографии и на какие аспекты кампании 1813–1814 гг. обращали большее внимание.

**Ключевые слова:** заграничные походы русской армии 1813–1814 гг.; Отечественная война 1812 г.; Наполеоновские войны; историография войны 1812 г.; эпоха 1812 г.

История заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. традиционно затмевается героическими событиями предшествующего года. В российской исторической науке преобладает перекос в сторону историографических исследований, посвященных проблематике Отечественной войны 1812 г., работ же, содержащих анализ кампании 1813–1814 гг., не так много. Заграничный поход 1813–1814 гг., начавшийся с изгнания армии Наполеона из России и завершившийся созданием новой системы миропорядка, привел к большим изменениям. Наполеоновский проект единой Европы не состоялся, но в тот же момент оформился Священный союз. Россия не только утвердила свое место среди великих держав, но и на несколько десятилетий стала одной из ведущих сил европейской политики. С этого момента началось становление национального самосознания русского народа. Начиная с середины XIX в. российская историография сделала из Отечественной войны основу для создания национальной идентичности. Наполеоновские войны породили множество всевозможных легенд, послуживших базой для формирования ключевых российских исторических мифов. Будучи тесно связанными с историографией, исторические мифы породили то, что сегодня принято называть исторической политикой или политикой прошлого. На сегодняшний день темы, связанные с заграничным походом русской армии 1813–1814 гг., в силу своей значимости для российской истории становятся актуальными. В этой связи необходимо проследить то, как в отечественной исторической науке освещалось это событие и на какие аспекты кампании 1813–1814 гг. историки обращали большее внимание.

Впервые к историографии заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. исследователи обратились в рамках широкомасштабного празднования столетнего юбилея Отечественной войны. Это было сделано в монографии Ю.С. Карцова и К.А. Военского «Причины войны 1812 года» [1] и статье В.П. Алексеева «Отечественная война в русской исторической литературе», вошедшей в семитомное издание «Отечественная война и русское общество» [2]. Ю.С. Карцов и К.А. Военский в предисловии к книге дали свою периодизацию литературы по истории Отечественной войны 1812 г., выделив два периода: «официально-легендарный» (1813–1860 гг.) и «период обнаруже-

ния, исследования и опубликования новых документов» (после 60-х гг. XX в.). Авторы, проанализировав труды историков первой половины XIX в., упрекнули их в шаблонности суждений, недостатке исторической перспективы, в непонимании общей картины событий и предвзятости. Однако причин «близорукости», помимо близости к описываемой эпохе, они не определили. Представителей второго периода в историографии авторы критикуют за увлечение фактами и документами в ущерб представлению в целом, а также непонимание решающего значения экономического фактора. Ю.С. Карцов и К.А. Военский, подводя итог, приходят к выводу о «подготовительном» [1. С. 307] характере всей предшествующей историографии.

В статье «Отечественная война в русской исторической литературе» В.П. Алексеев, в отличие от своих предшественников, ограничивавшихся только историографическим обзором, анализирует работы, выделяя «национально-патриотическое» и «научное» направления в историографии эпохи 1812 г. Автор критикует национально-патриотическое направление за недостаточную научную базу, за влияние божественного проведения на ход событий, игнорирование социальной стороны войны, подытоживая, что оно дало только военную историю «с небольшой долей критического элемента». По его представлению, научное же направление находится на стадии становления, поскольку научная картина Отечественной войны 1812 г. еще не сформирована.

Вместе с тем В.П. Алексеев, Ю.С. Карцов и К.А. Военский еще не делали различий в подходах к изучению темы между либеральной и официальной историографией. Историки критиковали своих предшественников, которые особое внимание уделяли личности императора Александра I, при этом упускали важное значение экономического фактора, а внешнюю политику представляли именно как выражение воли правящего монарха.

В советский период в отечественной исторической науке не было написано ни одного обобщающего исследования о заграничном походе русской армии 1813–1814 гг. Практически отсутствуют монографические работы, посвященные анализу сражений, действия отдельных регулярных соединений. Не появилось и основательных научных биографий российских полководцев, отличившихся в кампании 1813–1814 гг.

Кроме того, взгляды и оценки большинства советских историков сильно зависели от государственной идеологии. Тем не менее исследователи регулярно обращались к историографическим вопросам заграничного похода 1813–1814 гг. в контексте внешней политики России начала XIX в. В работе Е.В. Тарле «Об изучении внешнеполитических отношений России и деятельности русской дипломатии в XVIII–XX веках» [3] представлен небольшой историографический обзор, в котором автор касается темы дореволюционной историографии, но не дает ей характеристики, как и не оценивает советские работы по внешней политике этого периода.

Работа Л.Г. Бескровного «Очерки военной историографии России» [4] стала первым обобщающим исследованием такого рода в отечественной исторической науке. Автор предпринял попытку историографического анализа дореволюционных работ по истории эпохи 1812 г., косвенно затронув некоторые аспекты заграничного похода русской армии 1813–1814 гг., таких авторов, как А.И. Михайловский-Данилевский, М.И. Богданович и др. Кроме того, в ряде работ советских историков по различным вопросам истории Отечественной войны 1812 г., Священного союза и других были сделаны историографические обзоры. Здесь можно отметить исследования П.А. Жилина [5], Н.С. Киняпиной [6], Л.В. Маркова [7], Н.А. Троицкого [8].

В конце 1980-х гг. вышла статья В.А. Дунаевского «Освободительный поход русской армии в 1813 г. (Некоторые аспекты советской историографии и источниковедения)» [9], посвященная обзору историографии заграничного похода русской армии в 1813 г. В ней дается обзор работ советских историков по теме, не разделяя их на периоды. Автор говорит о противоречивом характере кампании 1813 г., который заключался в агрессивных внешнеполитических планах Александра I, направленных на использование своего влияния в целях реакции. Однако, говоря о самом походе, автор акцентирует внимание на освободительных, прогрессивных тенденциях. Историк отмечает, что в советской исторической науке существовал «неверный» взгляд на позицию М.И. Кутузова в отношении участия России в заграничном походе, унаследованный от дореволюционной историографии, который заключался в нежелании полководца переносить военные действия за границу. По мнению В.А. Дунаевского, М.И. Кутузов напротив, желал освобождения Европы.

Практически одновременно были опубликованы две работы времени перестройки – монография Б.С. Абалихина и В.А. Дунаевского «1812 год на перекрестках мнений советских историков, 1917–1987» [10] и исследование Н.А. Троицкого «Отечественная война 1812 года. История темы», авторы которых поставили перед собой цель – проанализировать историографию Отечественной войны 1812 г. Эти работы внесли значительный вклад в исследование эпохи 1812 г., став первыми попытками критического анализа русской дореволюционной и, главным образом, советской историографии. Хотя тема исследования в

обоих трудах ограничена одним годом, в них затрагиваются и разбираются работы, относящиеся к участию России в 3-й и 4-й антинаполеоновской коалициях, Тильзитском мире, континентальной блокаде и заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. Н.А. Троицкий выступил с резкой критикой советской историографии Отечественной войны с позиций историзма и марксизма. В то же время в работе не освещается переходный период от дореволюционной к советской историографии, не прослеживается судьба историков этого времени, упущены некоторые «неудобные» для периодизации имена, в частности великого князя Николая Михайловича, близкого к либеральному направлению.

В конце 80-х гг. XX в. в печати разгорелись жаркие споры между Н.А. Троицким [11], с одной стороны, и Б.С. Абалихиным и В.А. Дунаевским – с другой [12], связанные с разными взглядами авторов на ряд ключевых вопросов истории Отечественной войны 1812 г., а в частности на историю самого термина «Отечественная война», роль, действия и оценку И.М. Кутузова, Александра I, стратегию Наполеона в 1812 г., создание VI антинаполеоновской коалиции. Дискуссия продолжалась и в последующие годы Б.С. Абалихиным в исследовании «1812 год: актуальные проблемы истории» содержащей историографический анализ некоторых проблем Отечественной войны, в частности, стратегии Наполеона в 1812 г., истории Бородинского сражения, контрнаступления русских войск и др., а также в работах Н.А. Троицкого, посвященных вопросам новейшей историографии темы [13].

Несмотря на достоинства работ, опубликованных в годы перестройки, их авторы сохраняли приверженность ряду установок марксистско-ленинской историографии, что выражалось в сохранении шаблонов предшествующих годов. Внешнюю политику Александра I 1812–1815 гг. советские историки считали реакционной; в заграничном походе они усматривали превалирующее реакционное значение. Кроме того, по их мнению, участие и роль Александра I в заграничном походе русской армии 1813–1814 гг. нивелировались или сводились к минимуму. По мнению исследователей, победу одержала именно русская армия и талантливые военачальники, отдельное место отводилось личности М.И. Кутузова, роль императора в этом была незначительной. Нужно отметить недостаточное внимание и анализ наследия дореволюционной историографии, взгляды представителей которой априори считались устаревшими и необъективными. Для данного периода характерной чертой является постоянное обращение к тезисам классиков марксизма-ленинизма, чьи утверждения старались доказать советские историки. Несмотря на заявленный вектор на объективность, зачастую такое цитирование выражало не более чем прикрытие для «приукрашивания» истории, когда «выдергивались» из текста и муслировались «выгодные» высказывания и, напротив, замалчивались «невыгодные».

В советский период на развитие историографии эпохи 1812 г. большое влияние оказала политическая конъюнктура, определяемая государственной идеоло-

гией. В течение этого длительного периода работа историков была ориентирована государственными структурами и общими обстоятельствами «внутренней дисциплины» на создание враждебного образа противника. Такого рода установка по определению отвергала то, что принято называть «новой исторической наукой» или «новой историографией». Потому как проникновение в человеческий контекст событий прошлого неизбежно размягчало бы «образ врага» и заставляло бы более критически относиться к действиям своей стороны.

С окончанием холодной войны связывают начало подлинной «интернационализации» исторических изысканий в сфере изучения наполеоновских войн. Это проявилось не только в приобщении историков Восточной Европы к методологическим разработкам западной гуманитарной науки, но и в том, что западноевропейские и американские исследователи стали активно обращаться к трудам восточноевропейских историков и начали расширять источниковую базу трудов за счет российских архивов.

Отличительной особенностью исследований, вышедших после 90-х гг. XX в. от предыдущего этапа, явилось то, что помимо заметного влияния западной историографической традиции изучения наполеоновских войн, российские историки обратились к опыту историописания рубежа XIX–XX вв. Решающую роль в этих поисках для многих российских авторов имел уникальный опыт участия в движении военно-исторической реконструкции, благодаря которому «человеческое измерение» наполеоновской эпохи стало для них естественным, а нередко и главным элементом в военно-исторических исследованиях.

Один из крупных исследователей эпохи 1812 г. В.М. Безотосный в своей статье, не потерявшей актуальности и по сей день, дал обобщенную характеристику современной российской историографии Отечественной войны 1812 г. Он подчеркнул, что отечественная историография 1812 г. подверглась не менее тяжелому испытанию – совершенному отсутствию финансирования, что привело к потере кадров. Тем не менее В.М. Безотосный, несколько преувеличивая достижения постсоветского периода, говорит о нем как о чрезвычайно плодотворном и принципиально новом в качественном отношении, так как фактически впервые для российской историографии главным стимулом исследований стало само развитие военно-исторической науки [14. С. 295].

В ряде работ и коллективных трудов последних лет, не посвященных специально историографическим вопросам, авторы считают необходимым уде-

лить внимание историографии отдельных моментов и аспектов эпохи 1812 г., русско-британских, русско-шведских отношений и т.д. Эту тенденцию мы можем видеть на примере исследований В.В. Рогинского [15], А.А. Орлова [16], В. Г. Сироткина [17], энциклопедии «Отечественная война 1812 года. Энциклопедия» [18], и ее существенно дополненных переизданиях «Заграничные походы русской армии. 1813–1815 годы» [19] и «Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 годов» [20]. По мнению В.П. Тотфалушина, в 1990-е гг. историки стали отказываться от стереотипного изображения событий 1812 г. и внешней политики этого периода в целом [21. С. 166]. Иначе говоря, впервые начались дискуссии по теме Отечественной войны 1812 г. и Наполеоновских войн в рамках регулярных научных конференций, посвященных эпохе 1812 г., сформировалось новое поколение исследователей.

Наиболее подробный обобщенный анализ состояния отечественной историографии заграничного похода приведен во введении к работе Н.А. Могилевского «От Немана до Сены: заграничный поход русской армии 1813–1814 гг.» [22. С. 10–14]. Автор указывает на то, что в российской исторической науке очевиден огромный перекос внимания в сторону Отечественной войны 1812 г., в ущерб кампании 1813–1814 гг.

В рамках празднования 200-летнего юбилея Отечественной войны 1812 г. и заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. Институтом российской истории РАН был проведен ряд конференций, посвященных проблемам этого периода. По их итогам были опубликованы сборники статей [23, 24], авторы которых обращались как к общим проблемам историографии заграничного похода [25–27], так и к ее отдельным аспектам [28].

Подводя некоторые итоги, хочется заметить, что несмотря на наличие достаточного количества трудов, затрагивающих разные аспекты темы исследования, до сих пор отсутствует целостная работа по историографии заграничного похода русской армии 1813–1814 гг. Научные исследования по-прежнему посвящаются преимущественно историографии Отечественной войны 1812 г. и внешней политике первой четверти XIX в. При этом трактовки воззрений как дореволюционных, так и советских историков достаточно противоречивы и не всегда последовательны. Проблемой является и то, что далеко не все устоявшиеся в советской историографии тезисы и оценки, в настоящее время во многом устаревшие, пересмотрены и отвергнуты.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Карцов Ю.С., Военский К.А. Причины войны 1812. СПб. : Тип. А.Ф. Штольценбурга, 1911. XIV. 115 с.
2. Алексеев В.П. Отечественная война в русской исторической литературе // Отечественная война и русское общество. М., 1912. 376 с. Т. VII.
3. Тарле Е.В. Об изучении внешнеполитических отношений России и деятельности русской дипломатии в XVIII–XX веках // Юбилейный сборник АН СССР, посвященный 30-летию Великой Октябрьской социалистической революции. М. ; Л., 1947. С. 42.
4. Бескровный Л.Г. Очерки военной историографии России. М. : Наука, 1962. 318 с.
5. Жилин П.А. О войне и военной истории. М. : Наука, 1984. 496 с.
6. Киняпина Н.С. Некоторые вопросы внешней политики России в новой публикации документов Российского министерства иностранных дел // История СССР. 1971. № 5. С. 136–141.

7. Марков Л.В. Россия и Священный союз // Новая и новейшая история. 1989. № 1. С. 56–68.
8. Троицкий Н.А. 1812. Великий год России. М. : Наука, 1988. 350 с.
9. Дунаевский В.А. Освободительный поход русской армии в 1813 г. (Некоторые аспекты советской историографии и источниковедения) // Бессмертная эпопея (к 175-летию Отечественной войны 1812 г и Освободительной войны 1813 г. в Германии) : сб. ст. М. : Наука, 1988. С. 261–273.
10. Абалихин Б.С., Дунаевский В.А. 1812 год на перекрестках мнений советских историков, 1917–1987. М. : Наука, 1990. 246 с.
11. Троицкий Н.А. Рецензия на книгу Б.С. Абалихина, В.А. Дунаевского «1812 год на перекрестках мнений советских историков 1917–1987» // История СССР. 1992. № 2.
12. Абалихин Б.С., Дунаевский В.А. Пусть судит читатель. Авторы книги о войне 1812 года не согласны с оценками рецензента // Отечественная история. 1992. № 6. С. 188–193.
13. Троицкий Н.А. Советская историография войны 1812 г. (Традиции. Стереотипы. Уроки) // Экономическая и общественная жизнь России нового времени. Первые Дружининские чтения : сб. докл. и сообщений. М. : Институт российской истории РАН, 1992. С. 11–25.
14. Безотосный В.М. О путях развития современной историографии Отечественной войны 1812 г. // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. Т. IV : Труды ГИМ. М. : ГИМ, 2005. Вып. 147. С. 294–310.
15. Рогинский В.В. Борьба за Скандинавию: Международные отношения на Севере Европы в эпоху Наполеоновских войн 1805–1815. М. : Весь Мир, 2012. 522 с.
16. Орлов А.А. Союз Петербурга и Лондона: Российско-британские отношения в эпоху Наполеоновских войн. М. : Прогресс-Традиция, 2005. 367 с.
17. Сироткин В.Г. Наполеон и Россия. М. : ОЛМА-Пресс, 2000. 379 с.
18. Отечественная война 1812 года. Энциклопедия. М. : РОССПЭН, 2004. 880 с.
19. Заграничные походы русской армии. 1813–1815 годы: Энциклопедия : в 2 т. М. : РОССПЭН, 2011. 1516 с.
20. Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 г. Энциклопедия : в 3 т. М. : РОССПЭН, 2012. 2138 с.
21. Тотфалушин В.П. Заграничные походы русской армии в советской историографии // Освободительные походы русской армии 1813–1814 гг. в истории России и Европы: материалы международной научной конференции (Москва, 25–26 марта 2014 г.). М., 2014. С. 166–175.
22. Могилевский Н.А. От Немана до Сены: заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. М. : Кучково поле, 2012. 288 с.
23. Эпоха 1812 года в судьбах России и Европы : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 8–11 октября 2012 г.). М. : Кучково поле, 2013. 614 с.
24. Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. Доклады научной конференции «Россия и Наполеоновские войны» (Межотное). XII : Сборник материалов. К 200-летию заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. М., 2014. 448 с.
25. Земцов В.Н. Европейская война 1812–1814 годов: историки последних десятилетий в поисках методологических новаций // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. XII : сб. материалов. М. : Кучково поле, 2014. С. 329–342.
26. Ивченко Л.Л. Проблемы современной российской историографии Наполеоновских войн // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. XII : сб. материалов. М. : Кучково поле, 2014. С. 342–363.
27. Таньшина Н.П. Заграничные походы русской армии в западной историографии: двести лет в плену мифологий и идеологий // Освободительные походы русской армии 1813–1814 гг. в истории России и Европы : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 25–26 марта 2014 г.). М., 2014. С. 158–166.
28. Захарчук О.Н. Стратегия и тактика наполеоновской дипломатии на Пражском (1813) и Шантильонском конгрессах в современной российской историографии // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. XII : сб. материалов. М. : Кучково поле, 2014. С. 162–175.

Статья представлена научной редакцией «История» 24 сентября 2015 г.

# FEATURES OF RUSSIAN HISTORIOGRAPHY ON THE FOREIGN CAMPAIGN (1813–1814)

*Tomsk State University Journal*, 2016, 402, 131–135. DOI: 10.17223/15617793/402/17

**Fedina Natalia G.** Novosibirsk Teachers' Professional Re-Training Institute (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: ngfedina@yandex.ru

**Keywords:** foreign campaign of the Russian army in 1813–1814; Patriotic War of 1812; the Napoleonic wars; historiography of the war of 1812; era of 1812.

The subject of historiography on the foreign campaign of the Russian army of 1813–1814 was traditionally eclipsed by the heroic events of the previous year. The Russian historical science shows more interest in the historiographical research on the problems of the war of 1812. Works analyzing the campaign of 1813–1814 are few in number. The foreign campaign of 1813–1814 led to large changes in the European world order. For decades Russia became one of the leading European powers. The Napoleonic wars gave rise to many kinds of legends, served as the basis for the formation of the key Russian historical myths. Being closely related to historiography, historical myths began to form the state historical policy. Today, topics associated with the foreign campaign of the Russian army in 1813–1814, because of their importance for the Russian history, are relevant. In this regard, it is necessary to trace how the domestic historical science covered the event and what aspects of the 1813–1814 campaign receive more attention. The first time researchers addressed the historiography on the foreign campaign of the Russian army of 1813–1814 was during the celebration of the centennial of the Patriotic War. The monograph of S. Kartsov and K. Voensky *Prichiny voyny 1812 goda* [Causes of the War of 1812] and the article by V. Alexeyev “Otechestvennaya voyna v russkoy istoricheskoy literature” [Patriotic War in Russian Historical Literature] were first attempts of periodization and analysis of the historiography of the 19th century. During the Soviet period of the Russian historical science, there was no summary research on the foreign campaign of 1813–1814. The development of historiography of the 1812 era was influenced by the political situation. During a long period, the work of historians was focused on the creation of a negative image of the enemy. They saw a prevailing reactionary significance in the foreign campaign. Moreover, the participation and the role of Alexander I were reduced to a minimum. The Russian army and the talented commanders won the war. Special attention was given to Kutuzov. However, researchers turned to the historiographical issues of the foreign campaign of 1813–1814 in the context of the history of the War of 1812 and foreign policy of Russia at the beginning of the 19th century. The works of L. Beskrovny, N. Troitsky, B. Abalikhin and V. Dunaevsky are representative in this respect. At the present stage, Russian historians turned to the experience of historiography of the turn of the 19th and 20th centuries, as well as to the western historiographical tradition of studying the Napoleonic wars. The authors of a number of papers, not specifically devoted to the historiographical issues, feel the need to pay attention to the historiography of certain moments and aspects of the era of 1812. For the first time there began a

discussion on the Napoleonic wars in regular scientific conferences devoted to the era of 1812. Despite the availability of a sufficient number of works, there is no coherent work on the historiography of the foreign campaign of the Russian army of 1813–1814.

## REFERENCES

1. Kartsov, Yu.S. & Voenskiy, K.A. (1911) *Prichiny voyny 1812* [Causes of the War of 1812]. St. Petersburg: Tip. A.F. Shtol'tsenburga.
2. Alekseev, V.P. (1912) Otechestvennaya voyna v russkoy istoricheskoy literature [Patriotic War in Russian historical literature]. In: Dzhivegelov, A.K. et al. (eds) *Otechestvennaya voyna i russkoe obshchestvo* [Patriotic War and the Russian society]. V. 8. Moscow: Tipografiya T-va I.D. Sytina.
3. Tarle, E.V. (1947) Ob izuchenii vneshnepoliticheskikh otnosheniy Rossii i deyatel'nosti russkoy diplomatii v XVIII–XX vekakh [On the study of foreign relations of Russia and the activities of Russian diplomacy in the eighteenth – twentieth centuries]. In: Vavilov, S.I. (ed.) *Yubileyny sbornik AN SSSR, posvyashchenny 30-letiyu Velikoy Oktyabr'skoy sotsialisticheskoy revolyutsii* [Anniversary Collection of the USSR Academy of Sciences dedicated to the 30th anniversary of the Great October Socialist Revolution]. Moscow; Leningrad: USSR AS.
4. Beskrovnyy, L.G. (1962) *Ocherki voennoy istoriografii Rossii* [Essays on Russian military historiography]. Moscow: Nauka.
5. Zhilin, P.A. (1984) *O voyne i voennoy istorii* [On War and Military History]. Moscow: Nauka.
6. Kinyapina, N.S. (1971) Nekotorye voprosy vneshney politiki Rossii v novoy publikatsii dokumentov Rossiyskogo ministerstva inostrannykh del [Some questions of Russian foreign policy in the new publication of documents of the Russian Ministry of Foreign Affairs]. *Istoriya SSSR*. 5. pp. 136–141.
7. Markov, L.V. (1989) Rossiya i Svyazhenny soyuz [Russia and the Holy Alliance]. *Novaya i noveyshaya istoriya*. 1. pp. 56–68.
8. Troitskiy, N.A. (1988) *1812. Velikiy god Rossii* [1812. A great year for Russia]. Moscow: Nauka.
9. Dunaevskiy, V.A. (1988) Osvoboditel'nyy pokhod russkoy armii v 1813 g. (Nekotorye aspekty sovetskoy istoriografii i istochnikovedeniya) [The liberation campaign of the Russian army in 1813 (Some aspects of Soviet historiography and source studies)]. In: Narochitskiy, A.L. & Scheel, G. (eds) *Bessmertnaya epopeya (k 175-letiyu Otechestvennoy voyny 1812 g i Osvoboditel'noy voyny 1813 g. v Germanii)* [An immortal epic (the 175th anniversary of the Patriotic War of 1812 and the War of Liberation in 1813 in Germany)]. Moscow: Nauka.
10. Abalikhin, B.S. & Dunaevskiy, V.A. (1990) *1812 god na perekrestkakh mneniy sovetskikh istorikov, 1917–1987* [1812 at the intersection of views of Soviet historians, 1917–1987]. Moscow: Nauka.
11. Troitskiy, H.A. (1992) Reti. na kn. B.S. Abalikhina, V.A. Dunaevskogo “1812 god na perekrestkakh mneniy sovetskikh istorikov 1917–1987” [Book Review: Abalikhin, B.S. & Dunaevskiy, V.A. (1990) *1812 god na perekrestkakh mneniy sovetskikh istorikov, 1917–1987* [1812 at the intersection of views of Soviet historians, 1917–1987]. Moscow: Nauka]. *Istoriya SSSR*. 2.
12. Abalikhin, B.S. & Dunaevskiy, V.A. (1992) Pust' sudit chitatel'. Avtory knigi o voyne 1812 goda ne soglasny s otsenkami retsenzenta [Let the reader judge. The authors of the book on the 1812 war do not agree with the reviewer's estimates]. *Otechestvennaya istoriya*. 6. pp. 188–193.
13. Troitskiy, N.A. (1992) Sovetskaya istoriografiya voyny 1812 g. (Traditsii. Stereotipy. Uroki) [Soviet historiography of the War of 1812 (Traditions. Stereotypes. Lessons)]. In: Koval', I.L. (ed.) *Ekonomicheskaya i obshchestvennaya zhizn' Rossii novogo vremeni. Pervye Druzhininskie chteniya* [Economic and social life of the new Russian time. First Druzhininsky Readings]. Moscow: Institute of Russian History RAS.
14. Bezotosnyy, V.M. (2005) O putyakh razvitiya sovremennoy istoriografii Otechestvennoy voyny 1812 g. [Ways of development of modern historiography of the Patriotic War of 1812]. *Epokha 1812 goda. Issledovaniya. Istochniki. Istoriografiya*. V. IV:147. pp. 294–310.
15. Roginskiy, V.V. (2012) *Bor'ba za Skandinaviyu: Mezhdunarodnye otnosheniya na Severe Evropy v epokhu Napoleonovskikh voyn 1805–1815* [Fight for Scandinavia: International relations in Northern Europe in the era of the Napoleonic Wars, 1805–1815]. Moscow: Ves' Mir.
16. Orlov, A.A. (2005) *Soyuz Peterburga i Londona: Rossiysko-britanskoe otnosheniya v epokhu Napoleonovskikh voyn* [The union of Petersburg and London: The Russian-British relations in the era of the Napoleonic Wars]. Moscow: Progress-Traditsiya.
17. Sirotkin, V.G. (2000) *Napoleon i Rossiya* [Napoleon and Russia]. Moscow: OLMA-Press.
18. ROSSPEN. (2004) *Otechestvennaya voyna 1812 goda. Entsiklopediya* [The War of 1812. Encyclopedia]. Moscow: ROSSPEN.
19. Bezotosnyy, V.M. Smirnov, A.A. (eds) (2011) *Zagranichnye pokhody rossiyskoy armii. 1813–1815 gody: Entsiklopediya: v 2 t.* [The foreign campaigns of the Russian army. 1813–1815: Encyclopedia: in 2 v.]. Moscow: ROSSPEN.
20. ROSSPEN. (2012) *Otechestvennaya voyna 1812 goda i osvoboditel'nyy pokhod russkoy armii 1813–1814 g. Entsiklopediya: v 3 t.* [The War of 1812 and the liberation campaign of the Russian army of 1813–1814 Encyclopedia: in 3 v.]. Moscow: ROSSPEN.
21. Totfalushin, V.P. (2014) [Foreign campaigns of the Russian army in Soviet historiography]. *Osvoboditel'nye pokhody russkoy armii 1813–1814 gg. v istorii Rossii i Evropy* [Liberation campaigns of the Russian army of 1813–1814 in the history of Russia and Europe]. Proceedings of the International Conference. Moscow. 25–26 March 2014. Moscow. pp. 166–175. (In Russian).
22. Mogilevskiy, N.A. (2012) *Ot Nemana do Seny: zagranichnyy pokhod russkoy armii 1813–1814 gg.* [From the Niemen to the Seine: overseas campaign of the Russian army of 1813–1814]. Moscow: Kuchkovo pole.
23. Artizov, A.N. Levykin, A.K. & Petrov, Yu.A. (eds) (2013) *Epokha 1812 goda v sud'bah Rossii i Evropy* [The era of 1812 in the fate of Russia and Europe]. Proceedings of the International Conference. Moscow. 8–11 October 2012). Moscow: Kuchkovo pole.
24. Bezotosnyy, V.M. & Smirnov, A.A. (eds) (2014) *Epokha 1812 goda. Issledovaniya. Istochniki. Istoriografiya. Doklady nauchnoy konferentsii “Rossiya i Napoleonovskie voyny” (Mezhotne). XII: Sbornik materialov. K 200-letiyu zagranichnykh pokhodov russkoy armii 1813–1814 gg.* [The era of 1812. Research. Sources. Historiography. Reports of the scientific conference “Russia and the Napoleonic soldiers” (Mezotne). XII: The collection of materials. The 200th anniversary of the foreign campaigns of the Russian Army of 1813–1814]. Moscow: Kuchkovo pole.
25. Zemtsov, V.N. (2014) Evropeyskaya voyna 1812–1814 godov: istoriki poslednikh desyatiletii v poiskakh metodologicheskikh novatsiy [The European war of 1812–1814: the historians of recent decades in search of methodological innovations]. In: Bezotosnyy, V.M. & Smirnov, A.A. (eds) *Epokha 1812 goda. Issledovaniya. Istochniki. Istoriografiya. XII* [The era of 1812. Research. Sources. Historiography. XII]. Moscow: Kuchkovo pole.
26. Ivchenko, L.L. (2014) Problemy sovremennoy rossiyskoy istoriografii napoleonovskikh voyn [Problems of modern Russian historiography of the Napoleonic Wars]. In: Bezotosnyy, V.M. & Smirnov, A.A. (eds) *Epokha 1812 goda. Issledovaniya. Istochniki. Istoriografiya. XII* [The era of 1812. Research. Sources. Historiography. XII]. Moscow: Kuchkovo pole.
27. Tan'shina, N.P. (2014) [Foreign campaigns of the Russian army in Western historiography: two hundred years in captivity of mythologies and ideologies]. *Osvoboditel'nye pokhody russkoy armii 1813–1814 gg. v istorii Rossii i Evropy* [Liberation campaigns of the Russian army of 1813–1814 in the history of Russia and Europe]. Proceedings of the International Conference. Moscow. 25–26 March 2014. Moscow. pp. 158–166. (In Russian).
28. Zakharchuk, O.N. (2014) Strategiya i taktika napoleonovskoy diplomatii na Prazhskom (1813) i Shantil'onskom kongressakh v sovremennoy rossiyskoy istoriografii [Strategy and tactics of Napoleon's diplomacy in Prague (1813) and Chantillon congresses in modern Russian historiography]. In: Bezotosnyy, V.M. & Smirnov, A.A. (eds) *Epokha 1812 goda. Issledovaniya. Istochniki. Istoriografiya. XII* [The era of 1812. Research. Sources. Historiography. XII]. Moscow: Kuchkovo pole.

Received: 24 September 2015