

С.С. Колмакова

ЯДЕРНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ: СТАБИЛЬНОСТЬ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ АМЕРИКАНСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РЕАЛИЗМА

Статья посвящена оценке перспективы распространения ядерного оружия в регионе Ближнего Востока с точки зрения группы представителей теории политического реализма. В первой части статьи представлен взгляд реалистов на ядерное оружие в целом, во второй – позиция последователей данной теории, которые считают, что ядерное оружие приведёт к стабилизации ситуации на Ближнем Востоке. Особое внимание уделяется критике данного подхода и соответствующему опровержению таковой.

Ключевые слова: Ближний Восток; ядерное оружие; реализм.

В контексте ведущихся с 2013 г. длительных и напряжённых переговоров «шестёрки» (пять ядерных держав + Германия) с Ираном по поводу его ядерной программы вопрос о распространении ядерного оружия (ЯО) на Ближнем Востоке уже долгое время не теряет своей актуальности. Теория политического реализма сохраняет свой вес отчасти потому, что приверженцы этой теории прямо или косвенно участвуют в формировании внешней политики США, находясь на государственной службе или работая в исследовательских центрах [1]. Поэтому интересно проанализировать современный подход реалистов к вопросу ядерного распространения на Ближнем Востоке.

США и мировое сообщество обеспокоены перспективой ядерного Ирана, однако некоторые последователи структурного реализма, или неореализма, считают такую перспективу наилучшим вариантом развития событий. Задачей данного исследования было представить именно эту точку зрения, собрать воедино и подробно разобрать ключевые аргументы её приверженцев.

Реализм о ядерном оружии. Реализм – достаточно проработанная и ясная теория, берущая начало задолго до нашей эры, со времён греческого историка Фукидида и его труда «История Пелопонесской войны». основополагающие работы теории были написаны в период с 1932 по 1948 г. (Р. Нибур, 1932; Дж. Кеннан 1946; Г. Моргентау, 1948) и не отражали тему ЯО в международных отношениях. Теория основывается на следующих принципах: международные отношения анархичны, т.е. не существует легитимного центра власти, управляющего поведением акторов; единственными акторами международных отношений признаются рационально действующие суверенные государства; поведением государств на международной арене движет национальный интерес, определённый в терминах власти; неизменный национальный интерес заключается в выживании государства. При этом моральные оценки отходят на второй план, и любые действия, направленные на обеспечение военной безопасности, государственного суверенитета и экономического благосостояния населения, могут быть полностью оправданы.

Отношение реализма к ЯО было сформировано в последующих работах тех же учёных (Нибур, 1957; Моргентау, 1960; Кеннан, 1983–1985), и эволюция их взглядов происходила по мере изменений международной обстановки. Д.И. Победаш выделяет следующие этапы эволюции роли ЯО в работах реалистов: во время фактической ядерной монополии США ЯО воспринималось как ещё один вид вооружений, не влияющий на суть международной политики; после достижения Советским Союзом способности нанести ответный ядерный удар реалисты заговорили о тотальном характере ядерного оружия и об абсолютной недопустимости ядерной войны; во время периода «разрядки» те же ученые стали признавать стабилизирующую роль ЯО в международных отношениях [Там же. С. 4].

Так, Дж. Кеннан в 1985 г. писал, что возможность нанесения ядерного удара сделала необходимым не только принимать в расчет собственные интересы безопасности, но и признавать столь же легитимными требования других государств по обеспечению своей безопасности. Г. Киссинджер считает парадоксом ЯО то, что рост ядерного потенциала неизбежно сопровождается снижением желания его использовать [Там же]. Согласно К. Уолцу, медленное распространение ЯО только укрепляет мир и международную стабильность, и государства неизбежно будут стремиться к обладанию ядерным оружием [2].

Тем не менее, несмотря на такой прогноз, за 50 лет существования ядерного оружия распространение достигло наивысшей точки – 12 государств в 1991 г., когда при распаде СССР ЯО оказалось у Казахстана, Украины, Белоруссии и ЮАР. Но впоследствии эти страны отказались от него, и на сегодняшний день насчитывается девять ядерных государств: пять официальных, статус которых закреплён в Договоре о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г. – США, Россия, КНР, Франция, Великобритания; три неофициальных, находящихся вне режима распространения (не подписавшие ДНЯО), – Индия, Пакистан и КНДР; и Израиль, не признающий и не отрицающий факт обладания ядерным оружием, который также не подписал ДНЯО.

На данном этапе ядерная программа Ирана вызывает опасения США и стран ЕС, хотя помимо ИРИ достаточными возможностями для разработки ЯО обладают несколько стран – Германия, Нидерланды, Аргентина и Бразилия. Тем не менее они, в отличие от Ирана, не вызывают опасений мирового сообщества [3. С. 5]. Необходимо отметить, что Иран совершает все шаги по сотрудничеству и проявляет мирные намерения: он ратифицировал ДНЯО и предоставил свои объекты для инспекций МАГАТЭ. Кроме того, в 2003 г. Иран подписал Дополнительный протокол (INFCIRC/540), расширяющий полномочия МАГАТЭ по контролю за иранскими исследованиями в этой области [4], и даже объявил, что будет соблюдать его до ратификации [5]. Сейчас условиями Ирана для ратификации этого документа являются снятие экономических санкций и возвращение ядерного досье из повестки СБ ООН в МАГАТЭ [6].

Такое отношение обусловлено высокой конфликтностью региона. В наше время Ближний Восток называют «новыми мировыми Балканами» [7. С. 648]. Тому есть несколько причин: затянувшийся острый региональный конфликт – арабо-израильский; конфликты между многими мусульманскими государствами; здесь находятся крупнейшие опорные базы международного терроризма; регион, как мировая энергетическая кладовая, является средоточием интересов глобальных игроков; Израиль находится вне режима ДНЯО и, возможно, обладает ядерным оружием [3. С. 8]. Однако, по мнению некоторых реалистов, нуклеаризация Ирана может привести к стабильности в регионе Ближнего Востока.

Стабилизация на Ближнем Востоке. Первое, чего опасается мировое сообщество в случае приобретения Ираном ядерного оружия, – неконтролируемая гонка ядерных вооружений на Ближнем Востоке. Стивен Уолт оспаривает такую возможность. Он ставит в пример Северную Корею: ни Япония, ни Южная Корея не решились обзавестись ЯО, когда КНДР провела испытания; а также Израиль – ни одно арабское государство не начало разработку ЯО, когда в 1960-х гг. у Израиля появилось ЯО [8]. Он объясняет это тем, что ядерное оружие никак не повышает статус государства, а лишь обеспечивает невмешательство в его внутренние дела, уменьшает внешнее давление на страну. Это подтверждает простой факт: против стран с ядерным арсеналом не ведутся войны [Ibid.].

Кеннет Уолтц и Дж. Миршеймер в 2012 г. на фоне переговоров США, ЕС и Ирана о введении экономических санкций в ответ на развитие ядерной программы последнего считают, что приобретение ядерной бомбы Ираном приведёт к стабильности на Ближнем Востоке [9–11]. А нестабильность в регионе Ближнего Востока создаёт именно Израиль с его длительной монополией на ядерное оружие. И этот дисбаланс требует установления равновесия [9].

Другое опасение противников распространения ЯО состоит в следующем: у новых ядерных держав не бу-

дет ответственного отношения к ядерному оружию, что может привести к случайным пускам, краже или другим происшествиям с ЯО. Этот довод Кеннет Уолтц опровергает тем, что, во-первых, за 50 лет существования ЯО подобные инциденты случались, но не привели к жертвам или большому материальному ущербу. Во-вторых, в случае с США и СССР речь шла об огромных количествах ядерного оружия и материалов, за которыми действительно сложно уследить, – их слишком много. Напротив, новые ядерные страны будут располагать небольшим количеством оружия и материалов, достаточным для сдерживания, за которым уследить не так сложно. А для них это будет ещё и необходимо, так как это – всё, что у них есть [12].

Ещё один риск – возможность сотрудничества государства-нарушителя с террористами. Однако правительство Ирана, как и любое другое, будет стремиться сохранить своё положение, свою власть, следовательно, нет смысла передавать настолько дорогостоящее и опасное оружие силам, которые невозможно контролировать. Они должны понимать, что нет никаких гарантий, что в случае передачи террористам ЯО не будет использовано против того, кто его предоставил [9, 13].

Также реалисты опровергают доводы о нерациональности, опасности и потенциальной жестокости Ирана. Р. Такей подчёркивает, что в большинстве прямых столкновений с врагами Иран вёл себя осторожно. Например, в Ирано-иракской войне Иран воздержался от использования химического оружия, в то время как Ирак его применял. Такей объясняет желание Ирана приобрести ЯО тем, что враждебные силы буквально взяли его в кольцо: в странах Персидского залива находятся американские войска (при этом Дж. Буш-мл. отнёс Иран к «оси зла»), Афганистан и Ирак представляют постоянную угрозу безопасности Ирана, в то время как Израиль в 1981 и 2007 гг. безнаказанно наносил превентивные удары по реакторам Ирака [11] и Сирии соответственно. Р. Такей считает, что США, вводя экономические санкции и оказывая давление на Иран, могут лишь спровоцировать его к разработке ЯО [12].

Стивен Уолт и Джон Миршеймер отвергают неоконсервативное положение о том, что ядерный Иран представляет угрозу безопасности США, и называют главным мотивом США в предотвращении нуклеаризации Ирана нежелание позволить ему стать региональным гегемоном [14. С. 9]. Уолтц в дебатах с Сэйганом разоблачает истинные мотивы США следующим образом: обладающие ЯО государства-изгои будут способны сдерживать сильных, но сами будут несдерживаемыми. Это приведёт к тому, что США уже не смогут «просто взять и вмешаться», как это произошло в Ираке [12]. Данный аргумент вновь подтверждает оборонительный характер ядерного оружия.

В заключение напомним, что в рамках реализма государства рассматриваются как *рационально действующие* акторы, стремящиеся к *выживанию*. Итак, при отсутствии реальных угроз безопасности, отсут-

ствии значительных «лишних» бюджетных средств более рациональным поведением будет подчинение режиму нераспространения и получение соответственных выгод. С другой стороны, неподчинение влечёт за собой экономические санкции и запрет на поставку определённых материалов. При этом безопасность большинства стран обеспечивается посредством договоров о коллективной безопасности (например, договор НАТО, ст. V) или двусторонних соглашений о «ядерном зонтике» (США – Япония).

С другой стороны, в ситуации конфликта вполне рациональным будет неподчинение режиму с целью обеспечить свою безопасность (Индия – Пакистан). Такую же линию действий в ситуации нестабильности внутреннего режима выбрала Северная Корея: правительство довольно успешно использует шантаж мирового сообщества ядерной бомбой с целью защитить своё существование, а также получить экономическую помощь.

Таким образом, ядерное оружие, согласно реализму, является наивысшей гарантией безопасности, а также «оружием мира» (weapons of peace) [10], и страны, бу-

дучи рациональными акторами, должны и будут к нему стремиться. При этом ядерное оружие не придаёт стране особого статуса, а лишь уменьшает давление извне и, будучи скорее средством устрашения, нежели нападения, снижает вероятность войны. Следовательно, на Ближнем Востоке, в случае приобретения ядерного оружия Ираном, ситуация может стабилизироваться, так как военная мощь Израиля будет уравновешена и положение антагонистов зафиксировано на этапе неприемлемости военных действий. Единственным путём урегулирования споров останется переговорный процесс. Данный вывод подтверждает история: между Индией и Пакистаном после приобретения ими ядерных арсеналов сформировались отношения ядерной стабильности [9, 15, 16]. Анализируя историю, реалисты приходят к выводу, что каждая новая ядерная держава укрепляла стабильность международных отношений. При том, что каждый раз при распространении ядерного оружия риски повышаются, акторы международных отношений всё же склонны делать более рациональный выбор – выбор в пользу выживания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Победаш Д.И. Роль ядерного оружия в работах американских политических реалистов. URL: https://www.academia.edu/1123824/Роль_ядерного_оружия_в_работах_американских_политических_реалистов, свободный (дата обращения: 16.03.2015).
2. Kenneth N. Waltz. The Spread of Nuclear Weapons: More May be Better. Adelphi Papers, Number 171 (London: International Institute for Strategic Studies, 1981). URL: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/waltz1.htm>, свободный (дата обращения: 16.03.2015).
3. Арбатов А., Наумкин В. Угрозы режиму нераспространения ядерного оружия на Ближнем и Среднем Востоке. М., 2005.
4. Типовой дополнительный протокол к соглашению(ям) между государством(ами) и международным агентством по атомной энергии о признании гарантий. INFCIRC/540, 1997. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/infirc540_rus.pdf, свободный (дата обращения: 20.03.2015).
5. Newsru.com: Иран подписал дополнительный протокол к ДНЯО. URL: <http://www.newsru.com/arch/world/18dec2003/dnpayao.html>, свободный (дата обращения: 20.03.2015).
6. РИА НОВОСТИ: Иран не ратифицирует Доппротокол, пока не решится ядерная проблема URL: <http://wap.ria.ru/world/20080115/96958087.html>, свободный (дата обращения: 20.03.2015).
7. Бжезинский З. Ещё один шанс // Великая шахматная доска. М.: Астрель, 2013. 702 с.
8. Walt S. Iran, arms races, and war // Foreign Policy. 2009. October 1. URL: <http://foreignpolicy.com/2009/10/01/iran-arms-races-and-war>.
9. Kenneth N. Waltz. Why Iran Should Get The Bomb / International Affairs July/August 2012. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137731/kenneth-n-waltz/why-iran-should-get-the-bomb>, свободный (access data: 16.03.2015).
10. Mearsheimer J. Nuclear-Armed Iran Would bring 'Stability' but Risks. URL: http://www.pbs.org/newshour/bb/world-july-dec12-iran2_07-09.
11. Уничтожение иракского ядерного реактора: Как это было. URL: <http://www.jewniverse.ru/biher/AShulman/38.htm>, свободный (дата обращения: 16.03.2015).
12. Takeyh R. Iran's Nuclear Calculations // World Policy Journal. 2003. Vol. 20, No. 2. URL: <http://www.worldpolicy.newschool.edu/wpi/journal/articles/wpj03-2/takeyh.html>, свободный (дата обращения: 16.03.2015).
13. Scott Sagan and Kenneth Waltz: The Spread of Nuclear Weapons: A Debate Renewed, UC Santa Barbara. 2005. 5 Sept. URL: <http://www.uctv.tv/shows/Scott-Sagan-and-Kenneth-Waltz-The-Spread-of-Nuclear-Weapons-A-Debate-Renewed-9491>, свободный (дата обращения: 16.03.2015).
14. Harrison Smith Diamond. Reinterpreting Nuclear Consequences: Realism, Constructivism, and the Iranian Crisis, 2012. URL: http://soundideas.pugetsound.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1007&context=ipe_theses, свободный (дата обращения: 16.03.2015).
15. Российская Газета: Индия и Пакистан обменялись списками ядерных объектов. 2012. URL: <http://www.rg.ru/2012/01/01/obmen-anons.html>, свободный (дата обращения: 16.03.2015).
16. Российская Газета: Индия и Пакистан после трёхлетнего перерыва возобновили переговоры о нормализации отношений. 2011. URL: <http://www.rg.ru/2011/03/28/india-pakistan-anons.html>, свободный (дата обращения: 16.03.2015).

Kolmakova Svetlana S. Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (Yekaterinburg, Russia). E-mail: kolmsvetlan@gmail.com

NUCLEAR PROLIFERATION IN THE MIDDLE EAST: SOME REALISTS FORECAST STABILITY.

Keywords: Realism; Middle East; Iran; Nuclear weapons.

The article is devoted to the realist view on the matter of proliferation in the Middle East and in particular the prospect of Iran becoming a nuclear power. The research confines itself to the assertion that nuclear Iran would bring stability to the region, and therefore is based on works of advocates of this argument, such as K. Waltz, S. Walt, J. Mearsheimer, R. Takeyh and others. This subject matter is pertinent in context of the on-going negotiations over Iran's Nuclear Program, and the realist analysis of this issue is interesting due to the fact that followers of this theory directly or indirectly take part in formulating foreign policy of the US – one of the protagonists of nowadays nuclear agenda. Shaping of realist view on Nuclear Weapons (NW) went gradually. At first realism considered nuclear forces only as a new sort of weaponry, but more powerful and destructive. Later on realists admitted the fatal character of the exchange of nuclear attacks and the inadmissibility of a nuclear war. And by the end of XXth century realism admitted stabilizing role of NW and many adherents of the theory called it “weapons of peace”. The Middle East is a conflict region. One of the destabilizing factors is Israel

and its lasting monopoly on nuclear force. The wish of Iran to acquire a nuclear bomb is a reaction to perceived encirclement by enemies: American troops in the Persian Gulf, Afghanistan, and Iraq represent constant threats to Iranian security, while a hostile Israel has already carried out with impunity preemptive strikes on supposedly nuclear sites in Iraq in 1981 and Syria in 2007. Moreover, economic sanctions and political pressure on Iran are more likely to provoke it to acquire the bomb than to prevent it. According to such realists as K. Waltz, S. Walt, J. Mearsheimer, R. Takeyh and some others, Nuclear Weapons is an ultimate guaranty of security as well as “weapons of peace”. Therefore countries, being rational actors of international relations seeking survival, have to and will tend to acquire it. Albeit, possessing nuclear weapons doesn’t endow a country with any higher status, but reduces external pressure and lowers the probability of war. Thereby, according to a group of realists, in case of Iran going nuclear, the Middle East might attain to stability.

REFERENCES

1. Pobedash, D.I. (n.d.) *Rol' yadernogo oruzhiya v rabotakh amerikanskikh politicheskikh realistov* [The role of nuclear weapons in the works of American political realists]. [Online] Available from: https://www.academia.edu/1123824/Rol'_yadernogo_oruzhiya_v_rabotakh_amerikanskikh_politicheskikh_realistov. (Accessed: 16th March 2015).
2. Kenneth, N.W. (1981) The Spread of Nuclear Weapons: More May be Better. *Adelphi Papers*. 171. London: International Institute for Strategic Studies. [Online] Available from: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/waltz1.htm>. (Accessed: 16th March 2015).
3. Arbatov, A. & Naumkin, V. (2005) *Ugrozy rezhimu nerasprostraneniya yadernogo oruzhiya na Blizhnem i Srednem Vostoke* [Threats to non-proliferation of nuclear weapons in the Middle East]. Moscow: Moscow Carnegie Centre.
4. IAEA. (1997) *Model Protocol Additional to the Agreement (s) between State (s) and the International Atomic Energy Agency for the Application of Safeguards. INFCIRC /540, 1997*. [Online] Available from: https://www.iaea.org/sites/default/files/infirc540_rus.pdf. (Accessed: 20th March 2015). (In Russian).
5. Newsru.com. (2003) *Iran podpisal dopolnitel'nyy protokol k DNYaO* [Iran signed an additional protocol to the NPT]. [Online] Available from: <http://www.newsru.com/arch/world/18dec2003/dnpyao.html>. (Accessed: 20th March 2015).
6. RIANOVOSTI. (2008) *Iran ne ratifitsiruet Dopprotokol, poka ne reshitsya yadernaya problema* [Iran will not ratify the Additional Protocol as long as the nuclear issue is not solved]. [Online] Available from: <http://wap.ria.ru/world/20080115/96958087.html>. (Accessed: 20th March 2015).
7. Bzhezinskiy, Z. (2013) *Velikaya shakhmatnaya doska* [The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives]. Translated from English by O. Ural'skaya, E. Narochnitskaya, Yu. Kobayakov, Yu. Firsov Moscow: Astrel'.
8. Walt, S. (2009) Iran, arms races, and war. *Foreign Policy*. 1st October. [Online] Available from: <http://foreignpolicy.com/2009/10/01/iran-arms-races-and-war>.
9. Waltz, K.N. (2012) Why Iran Should Get The Bomb. *International Affairs*. July/August 2012. [Online] Available from: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137731/kenneth-n-waltz/why-iran-should-get-the-bomb>. (Accessed: 16th March 2015).
10. Mearsheimer, J. (2012) *Nuclear-Armed Iran Would bring 'Stability' but Risks*. [Online] Available from: http://www.pbs.org/newshour/bb/world-july-dec12-iran2_07-09.
11. Shulman, A. (n.d.) *Unichtozhenie irakskogo yadernogo reaktora: Kak eto bylo* [The destruction of the Iraqi nuclear reactor]. [Online] Available from: <http://www.jewniverse.ru/biher/AShulman/38.htm>. (Accessed: 16th March 2015).
12. Takeyh, R. (2003) Iran's Nuclear Calculations. *World Policy Journal*. 20(2). [Online] Available from: <http://www.worldpolicy.newschooledu/wpi/journal/articles/wpj03-2/takeyh.html>. (Accessed: 16th March 2015).
13. Sagan, S. & Waltz, K. (2005) *The Spread of Nuclear Weapons: A Debate Renewed, UC Santa Barbara, 5/9/2005*. [Online] Available from: <http://www.uctv.tv/shows/Scott-Sagan-and-Kenneth-Waltz-The-Spread-of-Nuclear-Weapons-A-Debate-Renewed-9491>. (Accessed: 16th March 2015).
14. Harrison Smith, D. (2012) *Reinterpreting Nuclear Consequences: Realism, Constructivism, and the Iranian Crisis*. [Online] Available from: http://soundideas.pugetsound.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1007&context=ipe_theses. (Accessed: 16th March 2015).
15. *Rossiyskaya Gazeta*. (2012) *Indiya i Pakistan obmenyalis' spiskami yadernykh ob'ektov* [India and Pakistan exchanged lists of nuclear facilities]. [Online] Available from: <http://www.rg.ru/2012/01/01/obmen-anons.html>. (Accessed: 16th March 2015).
16. *Rossiyskaya Gazeta*. (2011) *Indiya i Pakistan posle trekhletnego pereryva vozobnovili peregovory o normalizatsii otnosheniy* [India and Pakistan after a three-year hiatus to resume talks on normalizing relations]. [Online] Available from: <http://www.rg.ru/2011/03/28/india-pakistan-anons.html>. (Accessed: 16th March 2015).