

АМЕРИКАНО-КИТАЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ С ЯПОНИЕЙ (1941–1942 гг.)

Проблема увеличения военно-экономической помощи Китаю была одним из важнейших аспектов американо-китайских отношений во время войны с Японией. Цель исследования – изучение экономического сотрудничества между Вашингтоном и Чунцином. Результаты исследования выявили наличие разногласий между Вашингтоном и Чунцином, а также существование различных подходов в американском руководстве к вопросам экономической помощи Китаю.

Ключевые слова: экономическое сотрудничество; кредиты; снабжение; ленд-лиз; военные поставки; сухопутные коммуникации; эффективность использования.

Преобразование США в непосредственного участника Второй мировой войны повлекло за собой существенное изменение характера американо-китайских отношений, в частности фактическое оформление военного союза между этими странами.

Необходимость такого союза осознавалась американскими военными, которые ратовали за тесное взаимодействие с Китаем в борьбе против общего врага – Японии. Так, органы военного планирования Вооруженных сил США исходили из того, что вклад Китая в борьбу с японской агрессией на Дальнем Востоке мог иметь исключительное значение. В то же время они были склонны сравнивать результаты возможного разгрома Китая и его выхода из войны в Вашингтоне с результатами разгрома Франции в континентальной Европе. Например, в меморандуме М. Гамильтона, руководителя отдела Дальнего Востока государственного департамента Соединенных Штатов, от 17 июня 1942 г. прямо указывалось, что «прекращение организованного китайского сопротивления сильно поднимет боевой дух японцев, высвободит значительное количество первоклассных японских частей, которые могут быть задействованы на других участках; в реальности можно говорить обо всех самых боеспособных моторизованных и механизированных частях, а также о подразделениях ВВС Японии; выход Китая из войны пагубно скажется на Объединенных нациях, поскольку это снизит боевой дух американцев, ударит по их авторитету и оставит без определенных видов стратегического сырья и союзнической поддержки в регионе, прилегающем к занятым врагом территориям, лишит их выгод от сопротивления, оказываемого оккупантам партизанами и всем населением занятых японцами районов». Таким образом, с первых дней тихоокеанской войны китайская политика США предусматривала всемерную поддержку Китая и предотвращение его военного поражения [1. Р. 75–78; 2. Р. 1583; 3. Р. 15; 4. С. 180].

Далеко не последнее место в формулировании американской политики по отношению к Китаю в рассматриваемый период занимали экономические мотивы. С точки зрения деловой элиты Соединенных Штатов, захват доминирующего положения на казавшемся очень емким внутреннем рынке Китая создавал возможность получения огромных прибылей в послевоенные годы. Китайская и американская экономики представлялись настолько взаимодополняющими, что

сотрудничество между ними могло стать источником колоссальных выгод для обоих партнеров. Многие представители деловых кругов США строили планы извлечения прибылей из эксплуатации природных ресурсов Китая – «его полезных ископаемых, плодородных почв и девственных лесов», эксплуатировать которые с должной эффективностью самостоятельно китайцы, будто бы, не могли. Ожидалось, что Китай способен потребить огромное количество американских технических изделий и потребительских товаров, не находивших сбыта в Соединенных Штатах. В частности, конгрессмен от Техаса Э. Госсет не скрывал надежд на преодоление безработицы и прочих социальных недугов представляемого им штата в результате продажи на китайском рынке техасского хлопка и прочих товаров. На наличие прочных торговых связей собственной семьи с Китаем часто указывал и президент США Ф. Рузвельт, один из предков которого по материнской линии сумел заработать на торговле в Китае крупный капитал, который заложил основу благосостояния рода Делано. Однако президент не скрывал опасений, что чрезмерное усиление американского экономического влияния в Китае может быть воспринято китайским народом не как стремление помочь этой стране «экономически встать на ноги», а лишь как усиление эксплуатации. Рузвельт считал, что следовало полностью устранить любые признаки неравноправия из экономических отношений Китая с западными государствами [5. Р. А238; 6. Р. 8582, 8623, А5656; 7. Р. 1529–1530; 8. Р. 251].

К началу 1942 г. такие наиболее передовые с точки зрения экономики китайские регионы, как Маньчжурия, север, центр и юг страны, большая часть морского побережья, крупнейшие торговые порты – Гуанчжоу (Кантон), Тяньцзинь и Шанхай – оказались под японской оккупацией. Не избежала этой участи и основная часть железных дорог Китая, включая почти весь подвижной состав. В результате китайцы были практически целиком отрезаны от внешнего мира, транспортное сообщение с которым могло теперь осуществляться только по проходившим через территорию Бирмы наземным коммуникациям, а также по авиалинии над Гималаями [9. С. 399; 10. С. 240].

Уже в 1941 г. состояние китайской экономики не внушало оптимизма, становясь все более сложным. Причины заключались в трудностях военного времени, огромных расходах на нужды армии, усилении

роли бюрократического капитала практически во всех сферах хозяйства. Несмотря на то что оставшаяся под контролем находившегося в Чунцине правительства Китая, возглавляемого генералиссимусом Чан Кайши, часть китайской территории имела богатую ресурсную базу, ее экономика имела сугубо аграрный характер и отличалась отсталостью – накануне войны там выпускалось менее 1% промышленной продукции Китая. В связи с организацией военного производства на этой территории китайское руководство встретило множество проблем. Так, практически вся тяжелая индустрия состояла из фабрик и заводов, передислоцированных сюда с восточного побережья в первые военные годы. В частности, было перебазировано свыше 340 предприятий машиностроения, металлургии, химической и текстильной отраслей. При этом самые передовые в техническом и организационном отношении производства были в государственной собственности. Следует отметить, что и в самой острой фазе войны с Японией производственные мощности Китая были загружены не более чем на 55%. Положение в сельском хозяйстве характеризовалось засильем феодально-помещичьих форм эксплуатации с наибольшим распространением натуральной ренты, размер которой равнялся половине урожая, но в отдельных случаях доходил до 70–80%. Пагубно влияли на китайскую экономику огромные темпы инфляции, вызванной ростом цен на самые необходимые товары и падением курса национальной валюты – юаня. Это было в значительной мере связано с тем, что правительство Китая лишилось основной доходной части бюджета на фоне существенного роста расходов государства. В военные годы китайский бюджет был дефицитным более чем на три четверти, а денежная эмиссия превратилась в основной способ финансирования военных расходов. Невзирая на большую эмиссию, реального роста государственных расходов не происходило. Например, в 1940–1942 гг. военные расходы с поправкой на инфляцию составили не более трети от их предвоенного уровня, в 1943 г. – не более одной пятой, а в 1944 г. – одной шестой. К 1945 г. денежная эмиссия превысила довоенную в 730 раз, цены возросли более чем в 1 600 раз, что имело крайне разрушительные последствия для реального сектора экономики. Данная ситуация привела к тому, что начиная с 1943 г. шло неуклонное снижение объемов производства, едва превысившего 12% довоенного уровня даже во время своего наивысшего подъема за весь военный период [1. Р. 4–5, 25–26; 11. Р. 288–289; 12. С. 395; 13. С. 73–76; 14. С. 246, 250; 15. С. 187, 189; 16. С. 175; 17. С. 121–122, 131–132; 18. С. 28].

Экономической базой политического господства возглавляемой Чан Кайши партии гоминдан во время войны явился так называемый бюрократический капитал, решающую роль в формировании которого сыграли «семьи» Чан Кайши, Сун Цзывэня, Чэнь Гофу, Чэнь Лифу и Кун Сянси. В военный период данная группировка контролировала практически все сферы китайского хозяйства. Во многом с усилением позиций бюрократического капитала было связано

создание крайне неповоротливого и неэффективного аппарата государственного вмешательства в экономическую и политическую жизнь Китая, поглощавшего огромную долю государственных расходов, что, помимо прочего, способствовало раскручиванию инфляции. Непосредственное участие государства в хозяйственной жизни стало средством обогащения бюрократической верхушки и близких к ней дельцов. Государственное регулирование экономики стало причиной невиданной коррупции во всех звеньях гоминдановской вертикали власти, выражавшейся во взяточничестве и незаконном присвоении государственных средств [19. Р. 2038; 20. С. 197].

Колоссальные масштабы коррупции и различных злоупотреблений наблюдались в Вооруженных силах Китая. Одним из главных способов обогащения коррумпированного офицерства являлась контрабандная торговля с находившимися под японской оккупацией районами страны. Так, весьма значительная часть потребляемого гоминдановской армией риса поступала из контролируемых врагом районов. Свою долю в этом имела и японская оккупационная администрация, получавшая таким образом многие необходимые ей товары. Согласно американскому журналисту Т. Уайту, в годы войны работавшему в Китае, японско-китайский фронт был похож на «решето, в отверстиях которого угнездилась одна из величайших контрабандистских организаций в истории человечества» [13. С. 92]. Через линию фронта шел обмен почтовыми отправлениями между оккупированными японцами и гоминданом китайскими провинциями, а гоминдановские чиновники даже могли переводить деньги своим семьям, находившимся на оккупированных врагом территориях. Естественно, что подобное положение не могло остаться секретом для высшего китайского руководства, которое не имело ни возможностей, ни желания что-либо изменить. По свидетельству посла США в Китае К. Гаусса, усилившиеся экономические проблемы уже в обозримом будущем могли привести к тяжелым последствиям, вплоть до падения правительства Чан Кайши [1. Р. 13–16; 8. Р. 197, 316–317; 13. С. 91–92; 21. Р. 27; 22. С. 102].

Первое официальное заявление об оказании экономической и военной помощи Китаю было сделано Рузвельтом 15 марта 1941 г. После того как американцы признали китайское сопротивление жизненно важным для их собственной безопасности, на Китай было распространено действие закона о ленд-лизе (6 мая 1941 г.). За этим последовало заключение двустороннего американо-китайского соглашения об оказании помощи в рамках закона о ленд-лизе (2 июня 1942 г.). Основы взаимовыгодного сотрудничества между Вашингтоном и Чунцином, включая экономическую и военную области, определялись договором о взаимопомощи, заключенном в июле 1942 г., который, несмотря на неопределенность некоторых своих положений, сыграл большую роль в оформлении американо-китайского союза. В результате в 1941–1945 гг. Китай получил от США поставок по ленд-лизу на общую сумму 631 млн долл. Еще раньше началось предоставление Китаю американской фи-

нансовой помощи. Так, в период с 1938 по 1941 г. Чунцин получил от США кредиты в размере 247 млн долл., которые были потрачены на закупку в Соединенных Штатах многих товаров, необходимых Китаю. За весь период войны правительство Чан Кайши получило четырнадцать американских кредитов на 1 млрд 314 млн долл. Расчеты по ним осуществлялись поставками вольфрама, олова, сурьмы, тунгового масла и прочих видов сырья и стратегических материалов, добывавшихся и производившихся в Китае. Усиление финансовой зависимости правительства Чан Кайши от США нашло выражение в изменении состава китайского внешнего долга. В частности, если в предвоенные годы основными кредиторами Китая являлись Великобритания и Япония, то после начала войны на первое место вышли Соединенные Штаты, что, помимо прочего, привело к увеличению роли американского капитала в китайской экономике. Этому во многом содействовала довольно многочисленная и сплоченная группировка настроенных проамерикански деятелей в правительстве Чан Кайши, а также в верхушке гоминдана, включавшая министра иностранных дел Сун Цзывэня, министра финансов Кун Сянси, министра информации Холлингтона Тонга. Проамериканские элементы имелись среди высших чиновников, представителей китайского бизнеса, профессоров высших учебных заведений, имевших американские дипломы о высшем образовании [15. С. 193–194, 198–199; 23. Р. 26; 24. Р. 2813, 2816; 25. С. 569].

Существенная доля поступавшей из США помощи расходовалась на улучшение состояния наземных коммуникаций, шедших через территорию Бирмы, в то время являвшейся британским владением. Это относится, прежде всего, к Бирманской дороге, которая вела от Рангуна, одного из крупнейших морских портов в регионе, почти через всю территорию страны, в юго-западный Китай. Значение этой дороги тем более возросло, что к началу 1942 г. она оказалась практически единственной наземной коммуникационной линией, соединявшей неоккупированную японцами часть Китая с западными союзниками. Полученные Чунцином в качестве кредитов суммы расходовались на приобретение в США грузовых автомобилей, горюче-смазочных материалов и запчастей к ним, а также асфальта и дорожно-строительной техники. В июне 1941 г. в ответ на официальный запрос правительства Чан Кайши Вашингтон направил в Китай экспертную группу, в задачи которой входила разработка рекомендаций по улучшению условий сообщения по Бирманской дороге. Деятельность группы способствовала увеличению объема перевозок с 4 тыс. т в январе 1941 г. до 15 тыс. т в ноябре. В июле 1941 г. в Чунцин прибыла американская военная миссия (сокращенно – АММИСКА) во главе с генералом Дж. Магрудером с целью оказания помощи в использовании американских военных поставок [23. Р. 26–27; 24. Р. 2813, 2816].

Для лидеров Китая не была секретом готовность США сделать крупную ставку на Чунцин в своей азиатской политике. Китайские верхи постарались сделать все возможное, чтобы воспользоваться данным

преимуществом ради упрочения положения своей страны в системе международных отношений, усиления позиций гоминдана внутри Китая, а также в интересах личного обогащения за счет поставок из Соединенных Штатов. В результате масштабы американской поддержки превратились едва ли не в главный вопрос американо-китайских отношений во время войны с Японией. Соответствующие запросы Чунцина неизмеримо возросли после японской атаки на Перл-Харбор. Так, китайские требования стали включать весьма обширный перечень новейших видов вооружения и боевой техники – от военных самолетов и самоходных артиллерийских установок до новейших танков и амуниции. Все более активно Чунцин требовал от Вашингтона и усиления налетов на японские позиции силами действовавших в Китае частей американской авиации. При этом подобные требования абсолютно не учитывали практически полное отсутствие в Вооруженных силах Китая специалистов по использованию данных видов вооружения, а также инфраструктуры и возможностей транспортировки такого количества грузов в Китай. Однако, стремясь избежать падения авторитета США среди китайцев, американские верхи не жалели обещаний «оказать любую возможную помощь», что, впрочем, вовсе не означало, что такая помощь на самом деле будет оказана в обещанных объемах [1. Р. 13–16; 8. Р. 115, 121, 189, 315; 11. Р. 80; 19. Р. 2043].

В результате того что ситуация на фронтах на рубеже 1941–1942 гг. становилась все сложнее, руководство Китая все более остро нуждалось в американской помощи. Поэтому в конце декабря 1941 г. от имени Чан Кайши в Вашингтон поступила просьба предоставить Чунцину кредит в размере 500 млн долл. Необходимость предоставления этого займа обосновывалась потребностью в поддержке курса национальной денежной единицы Китая – юаня и в улучшении экономической обстановки. В письме на имя министра финансов в администрации Рузвельта Г. Моргентау его китайский коллега Кун Сянси обосновывал потребность в кредите политической ситуацией, требовавшей демонстрации доверия к Чунцину со стороны официального Вашингтона [23. Р. 471–476].

Американское руководство приняло решение удовлетворить запрос о предоставлении кредита ввиду необходимости пресечь нарастание пораженческих тенденций внутри Китая, нанести удар по проамериканским симпатиям среди части представителей китайского руководства, не допустить возможной капитуляции Китая, сильнее привязать правительство Чан Кайши к Западу, укрепив по возможности его положение на внутривнутриполитической арене, упрочить экономические и политические позиции Соединенных Штатов в Китае. Идея предоставления займа была поддержана государственным департаментом, мотивировавшим свою позицию необходимостью избежать обвинений в «неискренности» со стороны китайцев. В результате 31 января 1942 г. Рузвельт потребовал от Конгресса немедленно предоставить правительству Чан Кайши полумиллиардный кредит в интересах повышения эффективности действий ки-

тайских войск на фронте. Ожидалось, что полученные в виде займа средства Китай израсходует на приобретение в США нужных ему товаров [1. Р. 453–456; 23. Р. 32, 477; 26. Р. 118].

По поводу расходования кредита среди членов американского руководства существовали различные точки зрения. Так, Г. Моргентау указывал на необходимость выдавать деньги китайским военным напрямую – по 10 долл. в месяц на каждого военнослужащего. Ради этого было предложено ввести наряду с юанем особую валюту – «демо». Политические дивиденды для США в данном случае заключались в том, что они, по сути, покупали китайские вооруженные силы. Моргентау указывал, что «пока китайцы сражаются, деньги будут поступать, а если они не будут сражаться, то прекратятся и деньги» [27. Р. 576]. По мнению Моргентау, без строгого контроля со стороны кредитора эти средства могли быть разворованы китайскими верхами. Правительство Китая отреагировало на предложения американского министра финансов резко негативно, так как установление иностранного контроля над вооруженными силами подрывало авторитет гоминдана. Поэтому Чан Кайши добился предоставления займа без жестких условий, заявив, что реализация предложений Моргентау окончательно подорвет систему денежного обращения в Китае [1. Р. 453–456; 23. Р. 477–478].

В результате стал очевиден политический подтекст проблемы выделения кредита. Согласно оценкам специалистов экономическое положение Китая было таково, что и более масштабные финансовые вливания могли не более чем притормозить дальнейшее ухудшение ситуации, и только решительные шаги китайского правительства были способны предотвратить нарастание кризиса [1. Р. 459, 509–510].

В итоге верх взяли те, кто считал необходимым удовлетворить пожелания Чан Кайши, стремившегося расходовать выделенные средства, не отчитываясь перед Вашингтоном. Например, госсекретарь США К. Хэлл в письме, направленном Рузвельту 31 января 1942 г., указывал на необходимость «предоставить китайцам то, к чему они стремились», мотивируя это «упорным сопротивлением, которое Китай оказывал и оказывает; его вклад в дело союзников заслуживает самой активной помощи, на какую мы способны» [Ibid. Р. 454]. Того же мнения придерживался американский министр обороны Г. Стимсон, полагавший, что в интересах США – предотвращение капитуляции Китая любыми средствами. Начальник штаба американской армии Дж. Маршалл также ратовал за скорейшее выделение кредита, так как, с его точки зрения, задержка в решении вопроса могла способствовать усилению позиций капитулянтских и откровенно прояпонских сил в китайском руководстве. По мнению Маршалла, не следовало как-либо стеснять Чан Кайши в расходовании полученных в виде кредита средств, поскольку Чунцин согласился назначить генерала Вооруженных сил США Дж. Стилуэлла начальником объединенного американо-китайского штаба, что само по себе представлялось эффективным механизмом контроля. В конечном счете, единствен-

ное ограничение, включенное в договор о предоставлении кредита, заключалось в сохранении за правительством Соединенных Штатов права «консультировать» Китай в том, что касалось расходования средств; Чунцин, в свою очередь, был обязан «информировать министерство финансов США по поводу использования денежных средств» [1. Р. 482–483; 3. Р. 21–22].

Таким образом, в американский конгресс поступили обращения министров обороны, финансов и государственного секретаря, рекомендовавшие положительное решение вопроса о предоставлении правительству Чан Кайши пятисотмиллионного займа. Результатом стало единогласное одобрение законопроекта в палате представителей 4 февраля и 5 февраля – в сенате, после чего 7 февраля 1942 г. он был подписан Рузвельтом. Единогласие и необычная быстрота принятия закона были представлены президентом как следствие «горячего желания и решимости действительно помочь нашему союзнику в великом сражении за свободу» [1. Р. 456]. Американо-китайский договор о предоставлении кредита был подписан 21 марта 1942 г. Полученные средства пошли на приобретение в Соединенных Штатах золота (на 220 млн долл.), в дальнейшем реализовывавшегося внутри Китая. Правительство Чан Кайши выпустило на 200 млн сертификатов и облигаций, свободно продававшихся и обменивавшихся на валюту. Данные шаги были направлены на преодоление инфляции, поскольку объективно вели к сокращению обращавшихся в стране денег. На 55 млн долл. были закуплены американские банкноты, а еще 25 млн долл. ушло на оплату импорта текстиля из США [5. Р. 1007–1008, 1040–1042, 1052–1053; 17. С. 127–128; 23. Р. 32–33].

Несмотря на принятые меры, американский кредит не способствовал сколько-нибудь существенному облегчению финансовой ситуации в Китае. В частности, искусственное занижение цен, по которым золото и ценные бумаги продавались представителям китайских верхов, привело к серьезным злоупотреблениям, а обесценение китайской валюты внутри страны не соответствовало ее курсу в международных расчетах. Чан Кайши и Кун Сянси в кратчайшее время скупили облигаций и прочих ценных бумаг на 50 млн долл., Сун Цзывэнь, Чэнь Гофу и Чэнь Лифу – на 5 млн и не известно, сколько еще – на подставных лиц. В конечном счете данные средства оказались на счетах в банках Великобритании, США, Швейцарии и Южной Африки [17. С. 128; 24. Р. 2115–2116].

Угроза захвата врагом шедших через Бирму наземных путей сообщения заставила правительство Чан Кайши обратиться в Вашингтон за содействием в рамках помощи по ленд-лизу в прокладке нового пути в Китай через Северную Бирму. Экономический советник президента США Л. Кэрри посоветовал удовлетворить данный запрос в интересах упрочения проамериканской линии в политике китайского правительства, как и для того, чтобы избежать чрезмерного падения авторитета Запада в глазах китайцев в случае захвата Рангуна японцами. Результатом стало согласие США поставить материалы, необходимые

для прокладки пути, на которую, согласно экспертным оценкам, должно было уйти не менее 2,5 лет. Для поддержания регулярного сообщения с союзниками до завершения строительства наземного пути Сун Цзывэнь 31 января направил в Вашингтон предложение организовать снабжение Китая по воздуху, для чего запрашивалось выделение 100 самолетов военно-транспортной авиации, что позволяло перебрасывать из Индии в Юго-Западный Китай до 12 000 т грузов в месяц. Данная инициатива нашла поддержку со стороны советника президента США Г. Гопкинса, который 14 марта 1942 г. направил Рузвельту памятную записку, где среди прочего указывалось: «Нам следует проложить авиалинию в Китай. Считаю необходимым постоянно подталкивать министерство обороны в данном направлении» [28. С. 117]. Президент согласился и с этим предложением, сообщив Чану, что поставки в Китай могут доставляться и воздушным путем. Длина авиалинии, которую следовало проложить над Южными Гималаями – районом, отличавшимся труднейшими погодными и прочими условиями, составляла не менее 700 миль. В результате каждый задействованный в ее обслуживании самолет мог совершать максимум два рейса в месяц. Организация воздушного пути была поручена генералу Дж. Стилуэллу. Распоряжение Рузвельта от 21 марта гласило, что авиалинии предстояло действовать даже в случае сохранения наземных путей сообщения за союзниками. В своем дневнике Стилуэлл отметил «признание всеми заинтересованными лицами значения Бирмы и необходимости проложить авиалинию и наземные дороги» [8. Р. 38; 23. Р. 27; 29. Р. 76–77, 93].

Оккупация японцами большей части бирманской территории весной 1942 г. привела к фактической блокаде Китая, крайне усложнившей доставку американской помощи. Отныне возможность активных антияпонских действий в Китае оказалась в зависимости от прокладки наземного пути. В руководстве США возникли опасения, что отсутствие безопасной сухопутной связи с внешним миром может подорвать готовность Китая продолжать войну. В окружении Рузвельта все более распространялось мнение, что подобное положение может ослабить американское влияние на ситуацию внутри Китая, чем непременно воспользуются прояпонские элементы в китайских верхах. На этой основе делался вывод о необходимости расширения экономической и военной помощи правительству Чан Кайши. В итоге Вашингтон столкнулся с необходимостью тщательной и всесторонней проработки вопроса об организации сообщения с Китаем, поскольку организованный весной 1942 г. воздушный путь, удостоенный американскими военными прозвища «Горб», так как проходил над высокогорным участком, не соответствовал в полной мере потребностям Китая. Задействованному в его обслуживании подразделению военно-транспортной авиации постоянно не хватало самолетов, горюче-смазочных материалов, навигационной техники, запчастей. В частности, вместо обещанных 100 военно-транспортных самолетов китайцы получили всего 35, причем увеличение их числа было невозможно ввиду по-

требностей других фронтов. Индийская окончательность маршрута включала шесть сильно перегруженных аэродромов. Все это закономерно привело к падению объема поставок с 15 000 т в ноябре 1941 г. до 4 770 т в течение всего 1942 г. Согласно существовавшим в Вооруженных силах США нормам «Горб» мог обеспечить потребности всего одной танковой дивизии. «Огромные усилия и мужество, которых требовал этот путь, – отмечал американский историк Р. Шервуд, – были несоизмеримы с теми... результатами, какие он мог дать» [28. С. 110]. Конгрессмен от Техаса Подж подсчитал, что от японцев Китай получал путем контрабанды больше необходимых ему товаров, чем в виде поставок из США. По данным американского военно-морского министра Ф. Нокса, китайцам доставалось всего 2,5% американских поставок зарубежным странам в рамках закона о ленд-лизе. По мнению Нокса, для исправления ситуации следовало освободить Бирму или уничтожить японские ВМС. В результате неадекватность воздушного пути реальным потребностям Китая была очевидна [23. Р. 27; 30. Р. 252; 31. Р. 38].

Военные неудачи союзников в первой половине 1942 г. привели к тому, что Чунцин, понимая свое значение для Запада, существенно ужесточил тон по отношению к Вашингтону. Руководство Китая открыто ставило активизацию антияпонских операций в зависимость от количества поставок из США. Оно указывало на угрозу краха китайского сопротивления и, как следствие, – на вероятность заключения сепаратного мира. В конце мая 1942 г. Чан Кайши направил по каналам главы китайской военной миссии в США Сюнь Сифэя письмо американскому руководству, в котором содержался анализ ситуации в Китае. Чан указывал, что доверие к Западу может иссякнуть, если союзники не предоставят достаточной помощи, подразумевающей выход Китая из войны [1. Р. 8, 57, 109–114; 9. С. 401–402; 32. Р. 132; 33. С. 297–298; 34. С. 264–265].

Между тем политика Вашингтона и Лондона давала китайскому руководству достаточно поводов для недовольства. В этом смысле характерен подход Соединенных Штатов к требованиям правительства Чан Кайши – ввести представителей Чунцина в межсоюзнический совет, ведавший распределением военных поставок. Требования такого рода поступали в американскую столицу регулярно. Лидеры Китая неоднократно жаловались по поводу того, что вопросы распределения помощи в виде вооружений решались без участия китайцев. То, что приоритет отдавался военным поставкам в СССР и Великобританию, вызывало в Чунцине откровенное возмущение. Инструктируя Сун Цзывэня в данном вопросе, Чан указывал, что отсутствие китайских представителей в совете означает, что Китай – не более чем «пешка в игре». При этом он акцентировал внимание на фактическом неравноправии Чунцина во всем, что относилось к распределению военной помощи. «В каком положении мы окажемся на мирных переговорах при таком отношении к нам в период войны?» – задавался вопросом лидер Китая [1. Р. 33–34]. В инструкциях Чана Сун Цзывэню указывалось на необходимость непре-

клонного отстаивания китайских интересов по этой проблеме. Комментируя переданное президенту США послание, Сун обратил внимание на недовольство Чунцина невозможностью повлиять на важнейшие решения союзников, касающиеся китайцев. В одном из посланий на имя Г. Гопкинса Сун Цзывэнь отмечал необходимость предоставления Китаю права непосредственного участия в работе союзных органов, изучавших потребность в вооружениях и распределявших военную помощь. «Только мы сами можем должным образом обосновать наши нужды, – указывалось в послании, – это не под силу американским офицерам как в виду их недостаточной осведомленности в нашей ситуации, так и ввиду политических причин, поскольку наш народ не может согласиться с существующим положением» [21. Р. 135–136]. Тем не менее требования допустить китайцев в совет по распределению военных поставок были отклонены два раза только в первой половине 1942 г. – в апреле и июне [21. Р. 80; 28. С. 111; 31. Р. 65; 35. Р. 261–263]. Причина неуступчивости союзников крылась в том, что, настаивая на увеличении своей доли в военных поставках, Чунцин не вносил абсолютно ничего в распределяемые советом ресурсы [36. Р. 207, 209].

Вместе с тем американцы рассчитывали довести военную помощь правительству Чан Кайши в виде оружия до 85 000 т и в виде горюче-смазочных материалов – до 55 000 т в месяц. Однако максимальное количество грузов, перевозимых через «Горб», не могло превышать 20 000 т ежемесячно. Оставшиеся объемы планировалось перебрасывать по наземной дороге, проходившей по северной части Бирмы, а также с помощью двух параллельных ей трубопроводов. Прокладка этого пути началась в декабре 1942 г. под руководством генерал-майора американской армии Л. Пика. Сложные природные условия, как и то, что основную часть территории, по которой должна была пройти дорога, следовало очистить от врага, привели к крайне вялому ходу строительства, которое завершилось в январе 1945 г. Этот проект вошел в историю одновременно как «новая бирманская дорога», «дорога Ледо» и «дорога Стилуэлла» и был назван Г. Стимсоном «великим военным и инженерным достижением» [24. Р. 3622; 37. Р. 253].

Ситуация на китайском фронте и меры по преодолению последствий оккупации Бирмы обсуждались во время встречи генерала Стилуэлла с Чан Кайши, состоявшейся 15 июня 1942 г. С точки зрения лидера Китая все проблемы могли быть решены путем увеличения поставок. Однако Стилуэлл считал, что дополнительные объемы военной помощи не приведут к увеличению боевых возможностей китайской армии. По мнению генерала, почти поголовно неграмотные крестьяне, составлявшие подавляющее большинство Вооруженных сил Китая, были неспособны эффективно использовать новейшую технику и оружие. Стилуэлл также полагал, что в результате захвата Бирмы врагом американская помощь не сможет превысить 10% объема, ранее обещанного Вашингтоном, ввиду сложностей с доставкой, о чем проинформировал американское командование 20 июня. Поэтому

генерал рекомендовал китайцам воздержаться от требований об увеличении помощи, а министерству обороны США – не брать на себя невыполнимых обязательств. Изменить ситуацию, по мнению Стилуэлла, можно было только с помощью глубокого реформирования китайской армии [8. Р. 142].

Воплотить свои идеи в жизнь генерал рассчитывал путем обучения американскими военными инструкторами и вооружения в рамках закона о ленд-лизе двух китайских корпусов из шести дивизий в составе приблизительно ста тысяч бойцов. Предполагалось, что данные подразделения станут элитой китайской армии, из которой в дальнейшем вырастут обновленные Вооруженные силы Китая. Реализация проекта, одобренного Чан Кайши 27 апреля 1942 г., должна была занять от четырех месяцев до полугода [8. Р. 136–137; 38. Р. 475–476].

Осуществление плана подготовки китайских корпусов началась в июне 1942 г. Со временем количество войск, которые предстояло обучить за счет США, увеличилось до ста дивизий. Британская колониальная администрация в Индии согласилась предоставить для этого тренировочный центр в районе города Рамгарх (Индия, штат Бихар), ранее использовавшийся для содержания пленных японцев, а также снабжать проходившие обучение войска в счет оплаты американских поставок в соответствии с законом о ленд-лизе. Соединенные Штаты предоставляли все необходимое вооружение и боевую технику. Подготовка китайских корпусов началась с августа 1942 г. обучением тех дивизий, которые отступили в Индию в результате поражения в Бирме. Велось преподавание тактики ведения сухопутной войны, применения современных видов оружия и военной техники. Руководство реализацией рамгархского проекта Стилуэлл взял на себя. Результат оказался более чем обнадеживающим, весьма впечатлив китайского лидера, согласившегося перебросить в Рамгарх дополнительное количество боевых подразделений в составе 50 000 бойцов. В 1942–1944 гг. в Индии прошли подготовку в общей сложности 66 000 китайских солдат и офицеров. В последующем на территории Китая было создано два тренировочных центра, аналогичных рамгархскому, в целях увеличения темпов подготовки элитных военных частей для правительства Чан Кайши. Тем не менее ко второй половине 1944 г. Стилуэлл сумел подготовить только 20 дивизий, а к концу тихоокеанской войны проект обучения элиты китайской армии удалось реализовать не более чем на 50% [8. Р. 117, 134, 136–138; 11. Р. 26; 22. С. 94–95, 128].

Избрав тактику «дешевой войны», правительство Чан Кайши стремилось воспользоваться помощью США как основным инструментом противодействия японской агрессии. При этом базировавшиеся на Китай подразделения американской авиации рассматривались как главная ударная сила союзников в Восточной Азии. Вдохновителем этого плана стал полковник К. Ченнолт, командир расквартированного в Китае добровольческого подразделения ВВС США, известного под наименованием «Летающие тигры», после присоединения американцев к войне с Японией вклю-

ченного в состав армии США. В дальнейшем Ченнолт претендовал на должность командующего всеми американскими авиационными подразделениями в Китае, однако Стилуэлл добился назначения на этот пост генерал-майора К. Бисселя, сумевшего резко поднять эффективность действий американской авиации в Китае [13. С. 156; 22. С. 115–116; 39. Р. 380].

Ченнолт всерьез считал, что японские войска на китайском фронте могут быть разбиты преимущественно посредством авианалетов. В качестве условия выдвигались передача под командование Ченнолта пятисот боевых самолетов и создание передовых баз для них. Таким образом, активизация действий американских ВВС рассматривалась как самая эффективная помощь Китаю, поскольку успех планов Ченнолта делал ненужными преобразования в китайских вооруженных силах и подготовку группы элитных подразделений, способных в неблагоприятной ситуации перейти в лагерь врагов Чан Кайши. Эти замыслы также соответствовали одному из американских принципов ведения войны в материковом Китае, предусматривавшему использование местных человеческих ресурсов [8. Р. 221; 19. Р. 2005, 2150; 28. С. 406; 40. Р. 215, 220–221].

Стилуэлл полагал, что планы Ченнолта переоценивают потенциал ВВС, не отводя существенной роли наземным войскам. По мнению генерала, резкая активизация действий авиации может спровоцировать наступательные операции японцев на американские авиабазы, что уже имело место весной 1942 г. в Чжэцзяне. Стилуэлл считал, что оборона авиабаз требовала до полусотни прекрасно оснащенных дивизий, которых в Китае не было, в силу чего усиление активности ВВС на китайском фронте казалось авантю-

рой. Условием появления таких дивизий могло быть только восстановление наземных путей сообщения с союзниками, т.е. отвоевание Бирмы. Ченнолт ответил обвинением в адрес Стилуэлла в принижении значения ВВС, в высокомерии по отношению к руководству Китая, списав на генерала неудачу усилий по увеличению численности американских ВВС на китайском фронте. С точки зрения Ченнолта, отстаиваемые Стилуэллом планы наступления в Бирме были пустой тратой и без того скудных ресурсов ввиду сложности бирманских природных условий. В результате между Стилуэллом и Ченнолтом разгорелась острая борьба за контроль над поступающими в Китай американскими военными поставками. Как командующий войсками США в Китае Стилуэлл расходовал основную часть поставок на подготовку элитных подразделений китайской армии, игнорируя поддержку предложений Ченнолта правительством Чан Кайши. Ситуация обострялась из-за того, что авиация была самой активной частью союзных сил в материковом Китае. Результатом явилось резкое недовольство Чан Кайши деятельностью генерала Стилуэлла [8. Р. 348–349; 40. Р. 142, 220, 222–223; 41. Р. 468; 42. Р. 288].

Таким образом, противоречия между Вашингтоном и Чунцином по вопросам военно-экономического сотрудничества, выявившиеся в начальный период тихоокеанской войны, оказывали серьезное негативное воздействие на отношения двух государств не только в экономической, но и в прочих областях, способствуя возникновению острейших разногласий по вопросам китайской политики и внутри американского руководства, что еще более ярко проявилось в условиях коренного перелома в ходе Второй мировой войны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers (далее – FRUS) 1942. China. Wash., 1956. 782 p.
2. Hull C. Memoirs of Cordell Hull. Vol. 1–2. N. Y. : Macmillan, 1948. Vol. 2. 1804 p.
3. Feis H. The China Tangle. The American Effort in China. Princeton : Princeton University Press, 1953. X, 445 p.
4. Китай в период войны против японской агрессии (1937–1945). М. : Наука, 1988. 335 с.
5. United States of America. Congressional Record. Proceedings and Debates of the 77th Congress. 2nd Session. Wash. : GPO, 1942. Vol. 88. 10152 p.
6. United States of America. Congressional Record. Proceedings and Debates of the 78th Congress. 1st Session. Wash. : GPO, 1943. Vol. 89. 11005 p.
7. F.D.R. His Personal Letters. Vol. I–III. N. Y. : Duell, Sloan, and Pearce, 1950. Vol. III, pt. II. 877 p.
8. Stilwell G. The Stilwell Papers. N. Y. : William Sloane, 1948. XVI, 357 p.
9. История Второй мировой войны 1939–1945. Т. 1–12. М. : Воениздат, 1975. Т. 4. 536 с.
10. Очерки новейшей истории Японии / Е.М. Жуков, А.Л. Гальперин, А.В. Варшавский. М. : Изд-во АН СССР, 1957. 367 с.
11. FRUS. Diplomatic Papers. 1944. China. Wash. : GPO, 1967. 1206 p.
12. История Китая с древнейших времен до наших дней / отв. ред. Л.В. Симоновская, М.Ф. Юрьев. М. : Наука, 1974. 534 с.
13. Уайт Т., Джекоби Э. Гром из Китая. М. : Иностранная литература, 1948. 296 с.
14. История экономического развития Китая 1840–1948 гг. : сб. стат. материалов. М. : Иностранная литература, 1958. 380 с.
15. Болдырев Б.Г. Займы как орудие закабаления Китая империалистическими державами (1840–1948 гг.). М. : Госфиниздат, 1962. 222 с.
16. Сапожников Б.Г. Китайский фронт во Второй мировой войне. М. : Наука, 1971. 230 с.
17. Меликсетов А.В. Социально-экономическая политика гоминьдана в Китае (1927–1949). М. : Наука, 1977. 317 с.
18. Ледовский А.М. Китайская политика США и советская дипломатия 1942–1954. М. : Наука, 1985. 288 с.
19. U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. State Department Employee Loyalty Investigation. Hearings before the Committee on Foreign Relations. 81st Congress. 2nd Session. Pt. 1–3. Wash. : GPO, 1950. Pt. 2. 2525 p.
20. Новейшая история Китая 1917–1970 / отв. ред. М.И. Сладковский. М., 1972. 437 с.
21. FRUS. Diplomatic Papers. 1943. China. Wash. : GPO, 1957. 908 p.
22. Элдридж Ф. Гнев в Бирме. Нечцензурированные записи о генерале Стилуэлле и международных интригах на Дальнем Востоке. М. : Воениздат, 1947. 219 с.
23. U.S. Relations with China. With Special Reference to the Period 1944–1949. Wash. : GPO, 1949. 1054 p.
24. U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. Military Situation in the Far East. Hearings before the Committee on Armed Services and Foreign Relations. United States Senate. 82nd Congress. 1st Session. Pt. 1–5. Wash. : GPO, 1951. Pt. 5. 3691 p.
25. Севостьянов Г.Н. Дипломатическая история войны на Тихом океане. От Перл-Харбора до Каира. М. : Наука, 1969. 648 с.
26. Complete Presidential Press Conferences of Franklin D. Roosevelt. Vol. 1–25. N. Y. : De Capo Press, 1972. Vol. 19. 398 p.
27. Morgenthau H. The Presidential Diaries of Henry Morgenthau, Jr. (1938–1945). Frederick, Md. : University Publications of America, 1981. microform.
28. Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 1–2. М. : Иностранная литература, 1958. Т. 2. 679 с.

29. Romanus Ch., Sunderland R. Stilwell's Mission to China. Wash. : Office of the Chief of Military History, 1953. XIX, 441 p.
30. Young A. China and the Helping Hand, 1937–1945. Cambridge : Harvard University Press, 1963. XX, 502 p.
31. Thorne B. The Hump. The Great Military Airlift of World War II. Phil. : Lipp., 1965. 188 p.
32. Complete Presidential Press Conferences of Franklin D. Roosevelt. Vol. 1–25. N.Y. : De Capo Press, 1972. Vol. 20. 316 p.
33. История дипломатии. Т. 1–5. М. : Политиздат, 1975. Т. 4. 752 с.
34. Мэтлофф М., Снелл Э. Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941–1942 гг. М. : Воениздат, 1955. 496 с.
35. Documents on American Foreign Relations. Vol. 5. Edited by Leland M. Goodbrich and Marie J. Carroll. Boston : WPF, 1944. XXXV, 735 p.
36. Hayes G. The History of the Joint Chiefs of Staff in World War II. The War against Japan. Annapolis : Naval Institute Press, 1982. XXV, 964 p.
37. Wedemeyer A. Wedemeyer Reports! N. Y. : Henry Holt, 1958. 497 p.
38. The Papers of George Catlett Marshall. Larry J. Bland, Sharon Ritenour Stevens. Vol. 1–6. Baltimore : JHU Press, 1991. Vol. 3. 840 p.
39. Arnold H. Global Mission. N. Y. : Harper & Brothers, 1949. XII, 626 p.
40. Chennault C. Way of a Fighter. N. Y. : Putnam, 1949. XXII, 375 p.
41. Peck G. Two Kinds of Time. Boston : Houghton Mifflin, 1950. VIII, 725 p.
42. Perret G. There's a War to Be Won. The United States Army in World War II. N. Y. : Random House, 1991. XXVIII, 623 p.

Статья представлена научной редакцией «История» 15 июля 2016 г.

US-CHINA ECONOMIC COOPERATION DURING THE WAR AGAINST JAPAN (1941-1942)

Tomsk State University Journal, 2016, 403, 108–116. DOI: 10.17223/15617793/403/18

Ragozin Dmitry V. Tomsk Polytechnic University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: dvr@tpu.ru

Keywords: economic cooperation; credits; supply; lend-lease; military supplies; land communications; efficiency.

During the war with Japan, the US policy toward China was based on the need for close political, military and economic cooperation with China. The business elite of the United States sought to capture a dominant position in the domestic market in China which seemed very capacious, thus creating the possibility of huge profits in the postwar years. In general, the economic motives played an important role in formulating the American policy toward China in the period under review. By the beginning of 1942 the economic situation in China was difficult. Chinese regions most advanced in terms of economy as well as most of the sea coast with the major trading ports were under Japanese occupation. As a result, China was almost entirely cut off from the outside world. State regulation of the economy led to unprecedented corruption at all levels of the Kuomintang vertical of power, taking the form of bribery and misappropriation of public funds. The solution could only be the recovery of land communications with the Allies, that is the reconquest of Burma. In May, 1941, Washington recognized China's defense as vital to US security, resulting in the issue of increasing military and economic aid to China to become one of the key aspects of US-China relations. American aid to China was in the form of direct military supplies, the provision of loans, sending experts in various fields to support China. Aware of its importance for the Western allies, the Chiang Kai-shek government tightened its tone against the United States, making the increased activity at the front dependent on the amount of American aid. Having chosen the tactics of "cheap war", the Chinese leadership made a stake on the use of US equipment and weapons as the main factors in the fight with the enemy on the Chinese front. The urgency of this problem is determined by China's role in the Allied strategy in the initial period of the Pacific War, as well as by the role of the US-Chinese cooperation in the plans of the administration of US President Franklin D. Roosevelt regarding the post-war reconstruction in the Far East. The aim of the research is to examine the issues related to the expansion of economic cooperation between Washington and Chungking. The methodological bases are the principles of historicism and objectivity. Research novelty is the use of an extended range of sources, some of which have not previously been used by domestic researchers, as well as bringing together the US-China economic cooperation in the initial period of the war. The results revealed sharp disagreements between the US and China, which led to a clash of different points of view in the US establishment for economic cooperation with the government of Chiang Kai-shek. The conflict between Washington and Chungking on military-economic cooperation, which was revealed in the initial period of the Pacific War, had a major negative impact on the relations between the two countries not only in economic but also in other areas, contributing to the emergence of sharp differences on the Chinese policy within the American leadership, which is even more apparent in conditions of a radical change in the course of the Second World War.

REFERENCES

1. Foreign Relations of the United States. (1956) *Diplomatic Papers. 1942. China*. Washington: GPO.
2. Hull, C. (1948) *Memoirs of Cordell Hull*. Vol. 2. New York: Macmillan.
3. Feis, H. (1953) *The China Tangle. The American Effort in China*. Princeton: Princeton University Press.
4. Abylgaziev, I.I. et al. (1988) *Kitay v period voyny protiv yaponskoy agressii (1937–1945)* [China during the war against Japanese aggression (1937–1945)]. Moscow: Nauka.
5. United States of America. (1942) *Congressional Record. Proceedings and Debates of the 77th Congress. 2nd Session*. Vol. 88. Washington: GPO.
6. Weinberg, G.L. (ed.) (1943) *United States of America. Congressional Record. Proceedings and Debates of the 78th Congress. 1st Session*. Vol. 89. Washington: GPO.
7. Roosevelt, E. & Lash, J.P. (eds) (1950) *F.D.R. His Personal Letters*. Vol. III. Pt. II. New York: Duell, Sloan, and Pearce.
8. Stilwell, G. (1948) *The Stilwell Papers*. New York: William Sloane.
9. Grechko, A.A. et al. (eds) (1975) *Istoriya vtoroy mirovoy voyny 1939–1945. T. 1–12* [History of the Second World War 1939–1945. Vols 1–12]. Vol. 4. Moscow: Voenizdat.
10. Zhukov, E.M., Gal'perin, A.L. & Varshavskiy, A.V. (1957) *Ocherki noveyshey istorii Yaponii* [Essays on the modern history of Japan]. Moscow: USSR AS.
11. Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. (1967) *Diplomatic Papers. 1944. China*. Washington: GPO.
12. Simonovskaya, L.B. & Yur'ev, M.F. (eds) (1974) *Istoriya Kitaya s drevneyshikh vremen do nashikh dney* [The history of China from ancient times to the present day]. Moscow: Nauka.
13. White, T. & Jacoby, E. (1948) *Grom iz Kitaya* [Thunder from China]. Translated from English. Moscow: Inostrannaya literatura.
14. Lebedinskaya, L.N. (ed.) (1958) *Istoriya ekonomicheskogo razvitiya Kitaya 1840–1948 gg.* [The history of China's economic development in 1840–1948]. Translated from Chinese. Moscow: Inostrannaya literatura.
15. Boldyrev, B.G. (1962) *Zaymy kak orudie zakabaleniya Kitaya imperialisticheskimi derzhavami (1840–1948 gg.)* [Loans as a tool of the imperialist powers' enslaving China (1840–1948)]. Moscow: Gosfinizdat.

16. Sapozhnikov, B.G. (1971) *Kitayskiy front vo Vtoroy mirovoy voyne* [The Chinese front during World War II]. Moscow: Nauka.
17. Meliksetov, A.B. (1977) *Sotsial'no-ekonomicheskaya politika gomin'dana v Kitae (1927–1949)* [The socio-economic policy of the Kuomintang of China (1927–1949)]. Moscow: Nauka.
18. Ledovskiy, A.M. (1985) *Kitayskaya politika SShA i sovetskaya diplomatiya 1942–1954* [The Chinese policy of the US and Soviet diplomacy of 1942–1954]. Moscow: Nauka.
19. U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. (1950) *State Department Employee Loyalty Investigation*. Hearings before the Committee on Foreign Relations. 81st Congress. 2nd Session. Pt. 2. Washington: GPO.
20. Sladkovskiy, M.I. (ed.) (1972) *Noveyshaya istoriya Kitaya 1917–1970* [The modern history of China 1917–1970]. Moscow: Mysl'.
21. Foreign Relations of the United States. (1957) *Diplomatic Papers. 1943. China*. Washington: GPO.
22. Eldridge, F. (1947) *Gnev v Birme. Netsenzurovannye zapisi o generale Stiluelle i mezhdunarodnykh intrigakh na Dal'nem Vostoke* [Wrath in Burma. Non-censored record of General Stilwell and international intrigue in the Far East]. Translated from English. Moscow: Voenizdat.
23. United States Department of State. (1949) *U.S. Relations with China. With Special Reference to the Period 1944–1949*. Washington: GPO.
24. U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. (1951) *Military Situation in the Far East*. Hearings before the Committee on Armed Services and Foreign Relations. United States Senate. 82nd Congress. 1st Session. Pt. 5. Wash.: GPO.
25. Sevost'yanov, G.N. (1969) *Diplomaticheskaya istoriya voyny na Tikhom okeane. Ot Perl-Kharbora do Kaira* [Diplomatic History of the Pacific War. From Pearl Harbor to Cairo]. Moscow: Nauka.
26. Roosevelt, E. (ed.) (1972) *Complete Presidential Press Conferences of Franklin D. Roosevelt*. Vol. 19. New York: De Capo Press.
27. Morgenthau, H. (1981) *The Presidential Diaries of Henry Morgenthau, Jr. (1938–1945)*. Frederick, Md.: University Publications of America.
28. Sherwood, R. (1958) *Ruzvel't i Gopkins glazami ochevidtsa* [Roosevelt and Hopkins eyewitnessed]. Translated from English. Vol. 2. Moscow: Inostrannaya literatura.
29. Romanus, Ch. & Sunderland, R. (1953) *Stilwell's Mission to China*. Washington: Office of the Chief of Military History.
30. Young, A. (1963) *China and the Helping Hand, 1937–1945*. Cambridge: Harvard University Press.
31. Thorne, B. (1965) *The Hump. The Great Military Airlift of World War II*. Phil.: Lipp.
32. Roosevelt, E. (ed.) (1972) *Complete Presidential Press Conferences of Franklin D. Roosevelt*. Vol. 20. New York: De Capo Press.
33. Gromyko, A.A. et al. (1975) *Istoriya diplomatii. T. 1–5* [The history of diplomacy. Vols 1–5]. Vol. 4. Moscow: Politizdat.
34. Metloff, M. & Snell, E. (1955) *Strategicheskoe planirovanie v koalitsionnoy voyne 1941–1942 gg.* [Strategic planning in the coalition war of 1941–1942]. Translated from English. Moscow: Voenizdat.
35. Goodbrich, L.M. & Carroll, M.J. (eds) (1944) *Documents on American Foreign Relations*. Vol. 5. Boston: WPF.
36. Hayes, G. (1982) *The History of the Joint Chiefs of Staff in World War II. The War against Japan*. Annapolis: Naval Institute Press.
37. Wedemeyer, A. (1958) *Wedemeyer Reports!* New York: Henry Holt.
38. Bland, L.J. et al. (eds) (1991) *The Papers of George Catlett Marshall*. Vol. 3. Baltimore: JHU Press.
39. Arnold, H. (1949) *Global Mission*. New York: Harper & Brothers.
40. Chennault, S. (1949) *Way of a Fighter*. New York: Putnam.
41. Peck, G. (1950) *Two Kinds of Time*. Boston: Houghton Mifflin.
42. Perret, G. (1991) *There's a War to Be Won. The United States Army in World War II*. New York: Random House.

Received: 15 July 2015