

ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рассматриваются вопросы разрешения споров, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности. Автор отмечает, что широкое использование альтернативных примирительных процедур в качестве механизма реализации положений законов РФ, предусматривающих возможность примирения сторон, призвано сформировать новую правовую культуру разрешения коммерческих споров в России и оптимизировать работу судебных органов.

Ключевые слова: арбитражные суды; альтернативное разрешение споров; государственные формы разрешения конфликтов; административная форма защиты; медиация; третейские суды.

При осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности субъекты предпринимательской деятельности неизбежно сталкиваются с необходимостью разрешения различных правовых конфликтов (споров). Такие конфликты, возникающие из правоотношений, регламентированных различными отраслями права, определяются как экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Законодательство Российской Федерации не содержит определения экономического спора. Вместе с тем теория и судебная практика в широком смысле трактуют экономический спор как «спор, возникающий в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» [1. С. 26]. В узком значении экономический спор рассматривается как спор из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, возникший в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности или в связи с обеспечением доступа к такой деятельности, а также в связи с предъявлением юридическими лицами иных требований экономического (имущественного) характера.

Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ [2] каждый вправе защищать свои права и законные интересы всеми способами, не запрещенными законом. Формы защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности могут быть:

- *государственные (юрисдикционные);*
- *частноправовые (альтернативное разрешение споров).*

Признаки государственной (юрисдикционной) формы разрешения конфликтов:

1) в процессе разрешения конфликта участвует специально уполномоченный государством орган, цель деятельности которого – рассмотреть и разрешить спор, возникший в процессе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) юрисдикционная деятельность такого органа завершается вынесением правоприменительного акта, который с момента вступления в силу приобретает характер общеобязательности не только для субъектов – участников экономического спора, но и для иных лиц. Так, например, вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых

судей и судов субъектов РФ являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 6 ФКЗ «О судебной системе в РФ») [3].

В свою очередь, исходя из сущности деятельности органов, целью которых будут выступать рассмотрение и разрешение экономических споров, государственная форма подразделяется на *судебную (арбитражную) и административную*. То есть государственные формы представляют собой разрешение правовых споров государственными – судебными или административными органами.

Конституция РФ гарантирует государственную защиту прав и свобод каждому, в том числе и судебную (ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 46). Конституция РФ закрепляет систему органов правосудия, среди которых арбитражные суды представлены как часть единой судебной системы наряду с конституционными судами и судами общей юрисдикции.

Судебная форма защиты в сфере экономической деятельности – это осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности арбитражными судами, образованными в соответствии с Конституцией РФ и федеральными конституционными законами, путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах (ст. 1 АПК РФ) [4].

Арбитражные суды осуществляют судебную власть по разрешению возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности экономических споров и иных дел, вытекающих из гражданских и административных правоотношений.

Можно отметить следующие особенности осуществления судопроизводства арбитражными судами: порядок осуществления экономического правосудия регламентирован в самостоятельном нормативном правовом акте – АПК РФ; общая цель судопроизводства в арбитражных судах – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов РФ, государственных органов муниципальных образований и иных лиц в случаях, преду-

смотренных законом, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и т.д. (ст. 2 АПК РФ).

При этом, согласно Конституции РФ и АПК РФ, отказ от обращения в суд недействителен, что и позволяет рассматривать судебную форму защиты как «универсальную» форму разрешения экономических споров.

С универсальностью судебной защиты тесно связана доступность судебной защиты. Конституция РФ провозглашает неограниченный доступ к правосудию как для граждан, так и для юридических лиц. Обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности обозначено в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК РФ). Доступность правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности можно определить как гарантированную равную возможность, предоставленную субъектам предпринимательской деятельности, на обращение в арбитражный суд, рассмотрение и разрешение экономического спора судом на равных основаниях для всех.

К гарантиям обеспечения доступности правосудия также можно отнести: гласность судебного разбирательства (ст. 11 АПК РФ); возможность применения обеспечительных мер, в том числе и до предъявления иска в арбитражный суд (гл. 8 АПК РФ); право обращения в арбитражный суд с ходатайством об истребовании доказательств (ст. 66 АПК РФ), предоставление отсрочки, рассрочки в уплате государственной пошлины и т.д.

В отличие от иных форм защиты прав и законных судебная форма имеет детальную процессуальную регламентацию правосудия. К отличительным чертам арбитражной процессуальной формы можно отнести следующие:

- все правила судебно-арбитражной защиты устанавливаются только федеральным законом (прежде всего, АПК РФ);

- все участники арбитражного процесса и арбитражный суд, в том числе, связаны в своей деятельности нормами арбитражного процессуального права, т.е. в арбитражном процессе суд, лица, участвующие в деле, могут совершать те действия, которые предусмотрены арбитражными процессуальными нормами;

- арбитражные процессуальные правоотношения складываются только между арбитражным судом и участниками процесса – это властные отношения, одним из субъектов которых обязательно является арбитражный суд;

- арбитражная процессуальная форма предоставляет равные возможности сторонам по защите своих прав и участия в процессе (принцип состязательности и диспозитивности сторон – участников арбитражного процесса);

- исходя из особенностей той или иной категории дел, предусмотрены различные виды процесса: исковое, административное, особое, упрощенное, рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве), производство по корпоративным спорам, производство по делам с участием иностранных лиц, об оспаривании решений третейских судов и т.д. Все катего-

рии дел рассматриваются арбитражным судом по правилам искового производства (общие правила) с изъятиями, установленными для отдельных категорий дел (специальные правила).

К преимуществам судебно-арбитражной формы защиты следует относить:

- универсальность и доступность судебно-арбитражной формы защиты с соответствующими конституционными и арбитражно-процессуальными гарантиями их обеспечения;

- достаточность одностороннего волеизъявления заинтересованного лица для возбуждения производства по делу в арбитражном суде;

- детальная регламентация процедуры рассмотрения и разрешения спора арбитражным судом;

- возможность обжалования судебного акта и, как следствие, пересмотр и отмена незаконного (необоснованного) судебного акта, принятого арбитражным судом;

- гарантия принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу.

Административная форма защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности – это деятельность различных государственных органов исполнительной власти, уполномоченных законом на вынесение решений по спорам, вытекающим из правоотношений, связанных с деятельностью этих органов и затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Целесообразность существования такой формы защиты обусловлена двумя причинами: во-первых, такой порядок позволяет снизить нагрузку на суды и, во-вторых, в отличие от судебного порядка защиты прав и законных интересов, административная форма защиты более оперативна и влечет меньшие финансовые затраты.

К признакам административной формы защиты в сфере экономической деятельности относятся следующие:

- 1) данная форма распространяется только на споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений;

- 2) применяется только в случаях, предусмотренных законом (ст. 11 ГК РФ) [5];

- 3) представляет собой обращение заинтересованного лица в вышестоящий (в порядке подчиненности) орган исполнительной власти с жалобой на действия, решения нижестоящего органа исполнительной власти.

Право лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, обратиться за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в вышестоящий государственный орган (вышестоящему государственному должностному лицу) прямо предусмотрено: ст. 101.2 и гл. 19–20 (ст. 137–142) НК РФ [6]; гл. 30 (ст. 30.1–30.11) КоАП РФ [7]; гл. 3 (ст. 36–39) ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» [8]; ст. 1248, 1406 ч. 4 ГК РФ; ст. 121 ФЗ «Об исполнительном производстве» [9].

Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в сфере административных и иных публичных правоотношений варь-

ируется в четырех вариантах. Заинтересованное лицо вправе: 1) подать жалобу в вышестоящий орган исполнительной власти (вышестоящему должностному лицу органа исполнительной власти) в порядке, предусмотренном НК РФ, ТК РФ и другими законами (только административная форма); 2) подать жалобу в орган исполнительной власти и одновременно обратиться в арбитражный суд с заявлением в порядке, предусмотренном разд. III АПК РФ (административная + судебная); 3) после рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым, таможенным и другими органами (должностными лицами) обратиться в арбитражный суд (административная → судебная); 4) минуя обжалование в административном органе, с момента, как лицо узнало о нарушении своих прав, обратиться в арбитражный суд (только судебная форма).

Единственным исключением являются соответствующие положения ст. 101.2 НК РФ, предусматривающие обязательное административное обжалование до обращения в суд. Так, решение о привлечении к налоговой ответственности может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе посредством подачи апелляционной жалобы в установленном законодательством о налогах и сборах порядке. Данное правило применяется к правоотношениям, возникающим с 1 января 2009 г.

Частноправовые формы урегулирования и разрешения экономических споров (альтернативное разрешение споров – АРС) представляют собой альтернативные официальному правосудию способы (несудебные) достижения согласия и примирения конфликтующих сторон [10. С. 35; 11. С. 16]. Для таких форм характерно то, что урегулирование и разрешение споров осуществляются без привлечения соответствующих государственных органов.

В российской практике используются несколько альтернативных форм урегулирования экономических споров: переговоры, претензионный порядок урегулирования споров, посредничество, третейский суд [12. С. 20] и мировые соглашения (внесудебные и судебные).

Переговоры и претензионный порядок урегулирования спора представляют собой устный (переговоры) или письменный (претензионный порядок) процесс достижения договоренности и урегулирования разногласий между деловыми партнерами без привлечения третьих лиц.

Пункт 5 ст. 4 АПК РФ предусматривает, что если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный порядок или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Претензионный порядок урегулирования споров представляет собой письменный процесс достижения договоренности и урегулирования разногласий между контрагентами по гражданско-правовому договору до обращения в арбитражный суд, посредством предъявления претензии в установленном порядке.

Урегулирование споров в претензионном порядке может носить как добровольный, так и обязательный характер.

В случае неисполнения договорных обязательств субъект предпринимательской деятельности сам решает, как ему разрешить возникший спор: предъявить контрагенту претензию с требованием добровольного исполнения своих обязательств и уже по результатам рассмотрения претензии избирать иные способы разрешения споров или, минуя претензионный порядок урегулирования, сразу обратиться в суд.

Исключением из этого являются случаи обязательного претензионного порядка урегулирования экономических споров. Как следует из ч. 5 ст. 4 АПК РФ, обязательность претензионного производства может вытекать: «из закона» (по отдельным категориям споров, возникающим из гражданских правоотношений) и «из договора» (независимо от категории спора, если это предусмотрено соглашением сторон).

В зависимости от категории спора обязательный порядок предъявления претензии, сроки ее рассмотрения, содержания и иные условия претензионного урегулирования регламентируются различными федеральными законами. Следует учитывать, что на практике применяются и иные нормативные правовые акты, регламентирующие претензионный порядок урегулирования. Обоснованность их применения определяется тем, что Правила предъявления и рассмотрения претензий по отдельным категориям дел приняты во исполнение и конкретизации обозначенных выше федеральных законов.

В федеральных законах содержится общее правило, согласно которому до предъявления иска в суд предъявление претензии обязательно по договорам оказания транспортных услуг, оказания услуг связи, по договору транспортно-экспедиционной деятельности. Соблюдение иного досудебного порядка необходимо также по спорам, связанным с изменением или расторжением договора (ст. 450 и 452 ГК РФ).

Независимо от категории спора соблюдение претензионного (досудебного) спора является обязательным и в том случае, если соглашение о претензионном порядке урегулирования предусмотрено в договоре.

Правовые последствия соблюдения претензионного порядка урегулирования споров заключаются в том, что в случае если сторона – получатель претензии уклоняется от соблюдения претензионного порядка и не представляет ответ на претензию в срок, установленный договором или законом, отклоняет претензию либо не удовлетворяет признанные ее требования в обусловленный срок, другая сторона вправе обратиться за защитой своих прав и интересов в суд в порядке, установленном действующим законодательством.

Среди альтернативных способов разрешения и урегулирования споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности наиболее распространенным является *третейское разбирательство*, представляющее собой форму частной юрисдикции по разрешению предпринимательских договорных и внедоговорных споров. Это деятельность третейских судов (внутренних) и международных коммерческих арбитражей по разбирательству экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских право-

отношений при наличии предоставленных сторонами полномочий на вынесение решения.

К особенностям третейского разбирательства можно отнести:

1) добровольность обращения в третейский суд. Это означает, что при отсутствии действительного соглашения всех участников спора никто не вправе принудить стороны к третейскому разбирательству. В качестве гарантии прав сторон на рассмотрение и разрешение споров в третейском суде следует признать невозможность предъявления тождественного иска в арбитражный суд по спору между этими лицами, по тому же предмету и основанию (п. 3 ч. 1 ст. 150 АПК РФ);

2) наличие письменного соглашения, представляющее собой решение сторон на обращение в третейский суд. Согласно ст. 4 АПК РФ, при наличии договоренности между сторонами (письменного третейского соглашения) подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом;

3) на рассмотрение в третейский суд могут быть переданы споры, возникающие из гражданских (договорных и внедоговорных) правоотношений. Государство оставляет за собой право исключительной юрисдикции по делам, где в той или иной мере затрагиваются публичные, государственные интересы, интересы третьих лиц. Примером такого ограничения может служить ч. 3 ст. 33 Закона о банкротстве, согласно которой дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд;

4) организационно-устройственные и функциональные принципы третейского разбирательства определяются следующими законами: Законом РФ от 07 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» [13] и ФЗ от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в РФ» [14]. В частности, указанные законы закрепляют следующие принципы третейского разбирательства: законность, конфиденциальность, независимость, беспристрастность судей, диспозитивность, состязательность и равноправие сторон;

5) в противоположность государственным судам третейские суды создаются либо самими сторонами (суды – «ad hoc»), либо негосударственными (общественными) организациями, которые и определяют порядок деятельности – регламент данного суда (ст. 3 ФЗ «О третейских судах в РФ»);

6) федеральные законы устанавливают равную юридическую силу решений арбитражных и третейских судов, предусматривая аналогичный порядок их исполнения на основании ФЗ «Об исполнительном производстве»;

7) по общему правилу не допускается обжалование решений третейского суда. Только в исключительных случаях (по исчерпывающему кругу оснований) государственные суды вправе осуществлять судебный контроль за вынесенными решениями негосудар-

ственных судов (глава 30 АПК РФ). При этом проверка решений третейских судов со стороны арбитражного суда ограничена проверкой исключительно с позиций соблюдения третейским судом процедуры третейского разбирательства и прав сторон, в нем участвующих.

Посредничество (медиация) – это новое явление в российской практике урегулирования экономических споров. Правовой основой посредничества выступают ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ [15] и отдельные нормы арбитражного процессуального законодательства и гражданского процессуального законодательства.

Посредничество – это альтернативная (примирительная) процедура, направленная на достижение взаимоприемлемого соглашения между спорящими сторонами, при которой по взаимному волеизъявлению субъектов – участников спора привлекается независимый специалист – посредник, решения которого не носят обязательного характера для лиц, имеющих материальную заинтересованность в исходе спора, и принимаются ими самостоятельно при содействии посредника.

Согласно ст. 2 Закона о процедуре медиации процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Преимущества медиации заключаются в следующем: 1) стороны сами по взаимному согласию выбирают посредника по критериям, опять же определенным только ими; 2) все решения, имеющие значение для завершения спора, принимаются только сторонами, заинтересованными в его исходе; 3) привлечение третьего лица (медиатора), не участвующего и не заинтересованного в конфликте, способствует установлению психологического контакта между спорящими сторонами, снятию эмоциональной напряженности в переговорах, что влечет возможность определить исход конфликта независимо от его уровня, характера и стадии; 4) конфиденциальность и возможность прекращения медиации в любой момент, как по взаимной договоренности участвующих сторон, так и в одностороннем порядке по требованию любого из участников конфликтного правоотношения.

Цель действий посредника, участвующего в переговорах и выбранного сторонами по их взаимному согласию, – посредством создания функциональной обстановки помочь урегулировать спор на основе взаимных интересов и найти взаимовыгодное и справедливое соглашение, удовлетворяющее всех участников конфликта. Решение, принятое по результатам проведения процедуры медиации, применяется сторонами – участниками спора и должно быть исполнено ими добровольно, в порядке и на условиях, предусмотренных медиативным соглашением.

В соответствии с Законом о процедуре медиации посредничество может применяться к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, и спорам, возни-

кающим из трудовых и семейных правоотношений (за исключением споров, затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы).

Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости посредника (ст. 3 Закона о процедуре медиации).

Процедура медиации может быть начата при возникновении спора как до обращения в суд (в том числе и арбитражный) или третейский суд, так и после обращения в суд или третейский суд, в том числе по предложению судьи или третейского судьи.

Закон о процедуре медиации определяет общую характеристику процедуры медиации, в частности: условия применения и правила проведения процедуры медиации; общие требования, предъявляемые к соглашению о проведении процедуры медиации и медиативному соглашению, заключаемому по результатам проведения медиации; порядок выбора и назначения медиатора; требования к медиаторам и порядок осуществления деятельности медиатора на профессиональной и непрофессиональной основе.

Одной из возможных форм примирения участников возникшего правового конфликта является заключение различных видов мировых соглашений – внесудебных и судебных.

Внесудебное мировое соглашение – это соглашение, заключенное участниками спорного правоотношения вне рамок судопроизводства. По своей правовой природе внесудебное мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, при заключении и согласовании условий которого происходит модифицирование первоначального обязательства, ставшего конфликтным, и служащий лишь предпосылкой добровольного исполнения трансформированного обязательства.

Каких-либо специальных требований к форме внесудебной мировой сделки законодательство не преду-

сматривает – здесь действуют общие правила заключения сделок (ст. 158–165 ГК РФ).

В качестве одного из примеров заключения внесудебного мирового соглашения можно привести ст. 55 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», согласно которой удовлетворение требований залогодержателя за счет имущества, заложенного по договору об ипотеке, без обращения в суд (во внесудебном порядке) допускается на основании соглашения между залогодержателем и залогодателем, которое может быть включено в договор об ипотеке или заключено в виде отдельного договора.

В ходе судебного процесса достигнутые между контрагентами договоренности могут быть также оформлены мировым соглашением. В случае если такое соглашение будет представлено на утверждение арбитражному суду, оно приобретет юридический статус судебного мирового соглашения с обязательными юридическими последствиями и возможностью принудительного осуществления обязательств, предусмотренных в таком соглашении.

Таким образом, широкое использование альтернативных примирительных процедур в качестве механизма реализации положений законов РФ, предусматривающих возможность примирения сторон, призвано сформировать новую правовую культуру разрешения коммерческих споров в России и оптимизировать работу судебных органов [16. С. 147].

Считаем необходимым эффективное использование предусмотренных законом примирительных процедур в рамках судебного процесса. Необходимо исходить из определяющей роли судьи по разрешению дела в результате применения примирительных процедур в случаях, когда стороны имеют право прекратить процесс и обратиться к процедуре медиации. Суд обязан предложить сторонам использовать процедуру медиации. В этих целях при подготовке дела к судебному разбирательству необходимо неукоснительно соблюдать положения АПК РФ о разъяснении сторонам их права на обращение за содействием к посреднику, в том числе к медиатору.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федянин В.Ю. Разрешение экономических споров в СНГ (Клеандров М.И. Разрешение экономических споров в СНГ : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень: Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД РФ, 1997. 129 с.) // Московский журнал международного права. М. : Международные отношения, 1998. № 3. С. 252–254.
2. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных федеральными конституционными законами о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек.
3. О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1, ст. 1.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32, ст. 3340.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ст. 1.
8. О таможенном регулировании в РФ : Федеральный закон РФ от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 48, ст. 6252.
9. Об исполнительном производстве : Федеральный закон РФ от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41, ст. 4849.
10. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1999. 224 с.
11. Носырева Е.И. Экономические споры: суд, арбитраж или примирение // Государство и право. 1998. № 9. С. 16–19.
12. Севастьянов Г.В. Методы альтернативного разрешения коммерческих споров // Российская юстиция. 2001. № 6. С. 20–21.
13. О международном коммерческом арбитраже : закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 (с изм. и доп.) // Российская газета. 1993. авг.

14. О третейских судах в Российской Федерации : Федеральный закон РФ от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30, ст. 3019.
15. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) : Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31, ст. 4162.
16. Шербакова Л.Г. Мирное соглашение в арбитражном процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2008. № 5 (63). С. 146–150.

Статья представлена научной редакцией «Право» 19 января 2016 г.

FORMS OF PROTECTION OF BUSINESS ENTITY'S RIGHTS BY LAWS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Tomsk State University Journal, 2016, 403, 172–178. DOI: 10.17223/15617793/403/28

Shcherbakova Lilia G. Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (Saratov, Russian Federation). E-mail: lilia100731@rambler.ru

Keywords: arbitration courts; alternative dispute resolution; state forms of conflict resolution; administrative forms of protection; mediation; arbitration courts.

In the exercise of entrepreneurial and other economic activities, business entities will inevitably face the need to resolve various legal conflicts. Forms of protection of rights and legitimate interests in the sphere of entrepreneurial and other economic activities may include state (jurisdictional) and private law (alternative dispute resolution) ones. Thus, having considered the legal framework and the practice of forms of protection of the rights and legitimate interests in the sphere of entrepreneurial and other economic activities on the basis of the research, the author comes to the following conclusions: 1. The benefits of judicial and arbitration forms of protection should include: universality and accessibility of judicial and arbitration forms of protection with relevant constitutional and arbitration procedural guarantees to support them; adequacy of the unilateral will of the person concerned for initiating proceedings in arbitration courts; detailed regulation of the procedure for review and resolution of the dispute by arbitration courts; possibility of appealing against a judicial act and, as a consequence, the review and cancellation of illegal (unreasonable) judicial act adopted by arbitration courts; guarantee of a compulsory enforcement of a judicial act by arbitration courts that has entered into force. 2. Feasibility of the administrative forms of protection is due to two reasons: first, such a procedure can reduce the burden on the courts and, second, unlike the court order to protect the rights and legitimate interests, the administrative form of protection is quicker and less costly. 3. The author supports the idea of organizing judicial mediation in Russia. At the same time, now there are a lot of problems related to its future implementation. It seems that the most controversial issues of the concept of judicial mediation in Russia include the following: 1) mechanisms to promote the use of judicial mediation; 2) introduction of mandatory pre-trial mediation; 3) terms of conciliation procedures; 4) procedural legal implications of the agreement to enter into mediation. 4. The author notes that the widespread use of mediation as a mechanism for the implementation of the laws of the Russian Federation, providing the possibility of reconciliation of the parties, intended to form a new legal culture of settling commercial disputes in Russia, and to optimize the work of the judiciary. 5. The author believes there is a need for effective use of conciliation procedures provided for by law in the judicial process. It is necessary to proceed from the determining role of the judge to resolve the case as a result of conciliation procedures when the parties have the right to terminate the process and turn to mediation. The court is obliged to invite the parties to use the mediation procedure. To this end, in the preparation of the case for trial it is necessary to strictly observe the provisions of the RF Arbitration Procedure Code for clarification to the parties of their right to apply for assistance of a mediator.

REFERENCES

1. Fedyanin, V.Yu. (1998) *Razreshenie ekonomicheskikh sporov v SNG* (Kleandrov M.I. *Razreshenie ekonomicheskikh sporov v SNG: ucheb. posobie*. 2-e izd., pererab. i dop. Tyumen': Izd-vo Tyumen. yurid. in-ta MVD RF, 1997. 129 s.) [The resolution of economic disputes in the CIS (Kleandrov, M.I. (1997) *The Resolution of Economic Disputes in the CIS*. 2nd ed. Tyumen: Tyumen Institute of the Russian Interior Ministry)]. *Moskovskiy zhurnal mezhdunarodnogo prava – Moscow Journal of International Law*. 3. pp. 252–254.
2. Rossiyskaya gazeta. (1993) *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii* (s uchetoм popravok, vnesennykh federal'nyimi konstitutsionnymi zakonami o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30 dekabrya 2008 g. № 6-FKZ, ot 30 dekabrya 2008 g. № 7-FKZ) [The Constitution of the Russian Federation (with amendments made by federal constitutional laws on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ)]. *Rossiyskaya gazeta*. 25 December.
3. Russian Federation. (1997) *O sudebnoy sisteme Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy konstitutsionnyy zakon ot 31 dekabrya 1996 g. № 1-FKZ* [On the Judicial System of the Russian Federation: the Federal Constitutional Law of December 31, 1996 No. 1-FKZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 1. Art. 1.
4. Russian Federation. (2002) *Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ* (s izm. i dop.) [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ (amend. and suppl.)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 30. Art. 3012.
5. Russian Federation. (1994) *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast' pervaya ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ* (s izm. i dop.) [The Civil Code of the Russian Federation. Part I on November 30, 1994 № 51-FZ (amend. and suppl.)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 32. Art. 3301.
6. Russian Federation. (2000) *Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast' vtoraya ot 5 avgusta 2000 g. № 117-FZ* (s izm. i dop.) [The Tax Code of the Russian Federation. The second part of August 5, 2000 No. 117-FZ (amend. and suppl.)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 32. Art. 3340.
7. Russian Federation. (2002) *Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30 dekabrya 2001 g. № 195-FZ* (s izm. i dop.) [The Russian Federation Code of Administrative Offences of 30 December 2001 No. 195-FZ (amend. and suppl.)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 1. Art. 1.
8. Russian Federation. (2010) *O tamozhennom regulirovaniy v RF: Federal'nyy zakon RF ot 27 noyabrya 2010 g. № 311-FZ* (s izm. i dop.) [On Customs Regulation in the Russian Federation: the Federal Law of the Russian Federation of November 27, 2010 No. 311-FZ (amend. and suppl.)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 48. Art. 6252.
9. Russian Federation. (2007) *Ob ispolnitel'nom proizvodstve: Federal'nyy zakon RF ot 2 oktyabrya 2007 g. № 229-FZ* (s izm. i dop.) [On Enforcement Proceedings: Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 41. Art. 4849.
10. Nosyreva, E.I. (1999) *Alternativnoe razreshenie grazhdansko-pravovykh sporov v SshA* [Alternative resolution of civil disputes in the United States]. Voronezh: Voronezh State University.

11. Nosyreva, E.I. (1998) Ekonomicheskie spory: sud, arbitrazh ili primirenie [Economic disputes: court, arbitration or conciliation]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*. 9. pp. 16–19.
12. Sevast'yanov, G.V. (2001) Metody al'ternativnogo razresheniya kommercheskikh sporov [Methods of alternative commercial dispute resolution]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*. 6. pp. 20–21.
13. Rossiyskaya gazeta. (1993) O mezhdunarodnom kommercheskom arbitrazhe: zakon RF ot 7 iyulya 1993 g. № 5338-1 (s izm. i dop.) [On International Commercial Arbitration: RF Law of July 7, 1993 No. 5338-1 (amend. and suppl.)]. *Rossiyskaya gazeta*. August.
14. Russian Federation. (2002) O treteyskikh sudakh v Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon RF ot 24 iyulya 2002 g. № 102-FZ (s izm. i dop.) [On arbitration courts in the Russian Federation: the Federal Law of July 24, 2002 № 102-FZ (amend. and suppl.)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 30. Art. 3019.
15. Russian Federation. (2010) Ob al'ternativnoy protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (protsedure mediatsii): Federal'nyy zakon RF ot 27 iyulya 2010 g. № 193-FZ (s izm. i dop.) [Alternative dispute resolution process involving a mediator (mediation procedure): Federal Law of July 27, 2010 No. 193-FZ (amend. and suppl.)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 31. Art. 4162.
16. Shcherbakova, L.G. (2008) Mirovoe soglasenie v arbitrazhnom protsesse [The settlement agreement in the arbitration process]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii*. 5 (63). pp. 146–150.

Received: 19 January 2016